



**CADERNOS  
DE COOPERAÇÃO  
DO EIXO  
ATLÂNTICO**



# **EIXO ATLÂNTICO: SITUACIÓN DEMOGRÁFICA E PERSPECTIVAS**

**Alice Maria Delerue Alvim de Matos /  
Andrés Mazaira Castro/  
Gonzalo Méndez Martínez**

# **LAS DISIMETRÍAS SOCIODEMOGRÁFICAS ENTRE LA FRONTERA HISPANO-PORTUGUESA Y LA FRANJA MEDITERRÁNEA**

**José L. Gurría Gascón (coord.) / Rocío Blas Morato / José M. Sánchez Martín /  
Ana M<sup>a</sup>. Hernández Carretero / Juan I. Rengifo Gallego  
Eduardo Anselmo de Castro (coord.) / Pedro Mariano Pêgo / Paulo Batista**



# **CADERNOS DE COOPERAÇÃO DO EIXO ATLÂNTICO**



## **EIXO ATLÂNTICO: SITUACIÓN DEMOGRÁFICA E PERSPECTIVAS**

### **Autores:**

**Alice Maria Delerue Alvim de Matos (Universidade do Minho)**

**Andrés Mazaira Castro (Universidade de Vigo)**

**Gonzalo Méndez Martínez (Universidade de Vigo)**

COLECCIÓN:  
Cadernos de Cooperaçã do Eixo Atlântico

EDITA:  
Eixo Atlântico do Noroeste Peninsular

MAQUETACIÓN:  
María Llauger

IMPRESIÓN:

DEPÓSITO LEGAL:  
VG 727 - 2019

ISBN:  
Versión impresa: 978-989-54689-1-1  
Versión digital: 978-989-54689-2-8

Esta publicación está cofinanciada por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER a través del Programa Interreg V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020. Las opiniones son responsabilidad exclusiva del autor que las emite.

---

Esta publicação é cofinanciada pelo Fundo Europeu de Desenvolvimento Regional FEDER através do Programa Interreg V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020. As opiniões são de exclusiva responsabilidade do autor que as emite.

---

Esta publicación foi cofinanciada polo Fondo Europeo de Desenvolvemento Rexional FEDER a través do programa Interreg V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020. As opinións son responsabilidade exclusiva do autor que as emite.

# Índice

<b>1 . INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>9</b>
<b>2 . A POBOACIÓN DE GALICIA</b> .....	<b>17</b>
<b>2.1. A POBOACIÓN, O SEU CRECEMENTO E DISTRIBUCIÓN</b> .....	<b>17</b>
<b>2.2. MOVEMENTO NATURAL DA POBOACIÓN: NATALIDADE, MORTALIDADE E CRECEMENTO VEXETATIVO</b> .....	<b>23</b>
2.2.1. Natalidade .....	<b>24</b>
2.2.2. Mortalidade .....	<b>32</b>
2.2.3. Crecemento vexetativo .....	<b>36</b>
<b>2.3. MOVEMENTOS MIGRATORIOS</b> .....	<b>40</b>
<b>2.4. ESTRUCTURA DA POBOACIÓN POR SEXO E IDADE</b> .....	<b>51</b>
2.4.1. Análise por idades .....	<b>51</b>
2.4.2. Análise por sexos .....	<b>56</b>
2.4.3. Análise da composición da poboación por sexos e idades .....	<b>62</b>
<b>2.5. COMPOSICIÓN SOCIODEMOGRÁFICA</b> .....	<b>69</b>
<b>2.6. CONCLUSIÓNS</b> .....	<b>77</b>
<b>3 . ESTRUCTURA E DINÂMICA DA POPULACÃO DA REGIÃO NORTE DE PORTUGAL</b> .....	<b>81</b>
<b>3.1. EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO TERRITORIAL DA POPULACÃO</b> .....	<b>82</b>
<b>3.2. NATALIDADE E FECUNDIDADE</b> .....	<b>89</b>
<b>3.3. MORTALIDADE</b> .....	<b>94</b>
<b>3.4. CRESCIMENTO NATURAL</b> .....	<b>99</b>
<b>3.5. MOVIMENTOS MIGRATÓRIOS</b> .....	<b>102</b>
<b>3.6. ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA</b> .....	<b>106</b>
<b>3.7. POPULACÃO E MERCADO DE TRABALHO</b> .....	<b>110</b>
<b>3.8. CONCLUSÕES</b> .....	<b>120</b>
<b>4 . A POBOACIÓN DA EURORREXIÓN</b> .....	<b>125</b>
<b>4.1. AS VARIABLES DEMOGRÁFICAS NA ESCALA EURORREXIONAL</b> .....	<b>125</b>
<b>4.2. CONCLUSIÓNS</b> .....	<b>134</b>

<b>5 . A INCIDENCIA DOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS NAS CIFRAS ECONÓMICAS DA EURORREXIÓN .....</b>	<b>137</b>
<b>5.1. DEMOGRAFÍA E MERCADO DE TRABALLO .....</b>	<b>139</b>
<b>5.2. DEMOGRAFÍA E CAPACIDADE DE CREACIÓN DE RIQUEZA DOS TERRITORIOS .....</b>	<b>151</b>
<b>5.3. DEMOGRAFÍA E PROTECCIÓN SOCIAL .....</b>	<b>159</b>
<b>5.4. DEMOGRAFÍA E OCUPACIÓN DO TERRITORIO .....</b>	<b>164</b>
<b>5.5. CONCLUSIÓNS.....</b>	<b>172</b>
<b>6 . RESUMO EXECUTIVO .....</b>	<b>177</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>185</b>
<b>ÍNDICE DE FIGURAS .....</b>	<b>188</b>
<b>ÍNDICE DE TÁBOAS .....</b>	<b>193</b>



# **INTRODUCCIÓN**





# 1

## INTRODUCCIÓN

A análise demográfica da eurorrexión Galicia-Norte de Portugal que se desenvolve nas seguintes páxinas busca profundar no coñecemento da estrutura e dinámica demográfica recente da eurorrexión, tanto no seu conxunto como nas súas unidades estatísticas, con especial atención ós concellos que conforman o Eixo Atlántico do Noroeste Peninsular (en diante EANP), coa fin de definir os principais retos demográficos, identificar os posibles problemas e oportunidades derivados deles, así como definir lagoas de coñecemento.

Consecuentemente, esta análise precisa describir o estado actual e evolución recente dos principais indicadores demográficos: efectivos de poboación, movementos naturais e movementos migratorios, estrutura sociodemográfica, etc. A análise realizarase, inicialmente no nivel das NUTS 2 e 3 e máis de detalle no nivel municipal nas LAU, separadamente Galicia e o Norte de Portugal, por dispor de indicadores estatísticos non sempre comparables, para dar paso a unha análise de conxunto por eurorrexión. Así mesmo, a necesaria comparación entre Galicia e o Norte de Portugal contrastarase con outros territorios peninsulares e europeos cando sexa de interese. A caracterización e análise das principais variables demográficas dará paso á análise das implicacións económicas da mesma.

En canto ó intervalo temporal para a análise evolutiva optamos por centrarnos nas dúas últimas décadas co fin de amosar as tendencias desde antes da última crise económica, se ben engadimos ocasionalmente datos referentes a períodos anteriores cando axuden a coñecer, valorar ou comparar os procesos máis recentes. Por outra parte, non sempre foi posible respectar o referido intervalo temporal nas análises por NUTS III da Rexión Norte de Portugal porque existe unha ruptura nas series estatísticas, como resultado da entrada en vigor en 2015 dunha nova división rexional en Portugal (NUTS 2013). Esta nova división rexional presenta, en relación á versión anterior (NUTS 2002), importantes alteracións en termos de número e composición municipal das NUTS III.

Respecto da orixe das fontes, trátase principalmente das habituais fontes oficiais: Instituto Nacional de Estadística (INE) e Instituto Galego de Estatística (IGE) para os datos de Galicia e o Instituto Nacional de Estadística (INE) para o caso do Norte de Portugal. No apartado da análise no nivel eurorrexional apoiámonos nos datos do Observatorio transfronteirizo Galicia - Norte de Portugal do IGE. Para a análise comparativa entre os grandes espazos eurorrexionais e con outros territorios, acudiuse a Eurostat. Outras fontes explícanse cando corresponda. Sen embargo, é preciso destacar que se observan algunhas diferencias entre unhas e outras fontes, tanto cando enfrontamos datos de Eurostat cos dos institutos estatísticos locais, como cando o facemos entre estes. No noso caso, temos traballado cos datos existentes neses repositorios estatísticos mediante accesos vía web entre xullo e outubro de 2019.

A estrutura do informe corresponde, pois, coa necesidade de aproximarnos ó coñecemento da realidade demográfica da eurorrexión e resúmese na figura 1.

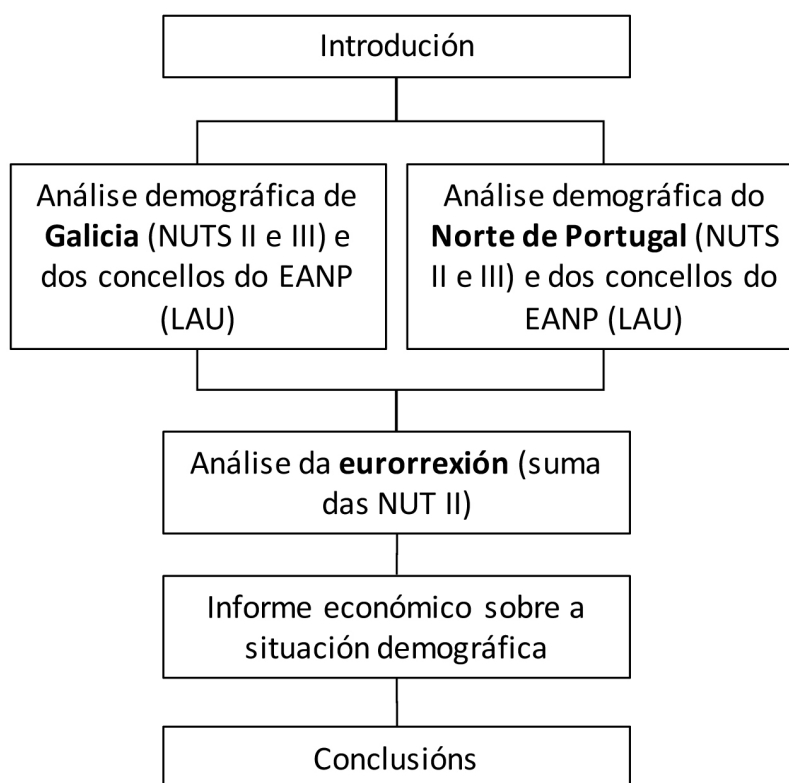


Figura 1. Estrutura do informe.

Débense destacar tres problemas relacionados coas fontes estatísticas dispoñibles: un primeiro correspondente á distinta organización territorial, un segundo coas diferentes dimensións en Galicia ou no Norte de Portugal para os territorios correspondentes a cada nivel estatístico (NUTS e LAU) e outro moito máis importante que é a diferenza entre os sistemas estatísticos galego e español por un lado e portugués por outro, con variacións nas metodoloxías e nas periodicidades de obtención de datos. Emporiso, a estrutura do noso traballo ofrece dúas panorámicas separadas para Galicia e o Norte de Portugal nas que se usan fontes máis diversas para caracterizar as súas poboacións e a dos concellos socios do Eixo Atlántico do Noroeste Peninsular, que se complementan coa visión da eurorrexión acudindo a fontes comúns, singularizando este traballo respecto doutros dos que nos últimos anos diversas institucións teñen elaborado.

NUTS 1		NUTS 2		NUTS 3	
Nome	Código	Nome	Código	Nome	Código
<b>Noroeste</b>	<b>ES1</b>	<b>Galicia</b>	<b>ES11</b>	<b>A Coruña</b>	<b>ES111</b>
				<b>Lugo</b>	<b>ES112</b>
				<b>Ourense</b>	<b>ES113</b>
				<b>Pontevedra</b>	<b>ES114</b>
		<b>Principado de Asturias</b>	<b>ES12</b>	<b>Principado de Asturias</b>	<b>ES120</b>
		<b>Cantabria</b>	<b>ES13</b>	<b>Cantabria</b>	<b>ES130</b>
<b>Portugal Continental</b>	<b>PT</b>	<b>Região Norte</b>	<b>PT11</b>	<b>Alto Minho</b>	<b>PT111</b>
				<b>Cávado</b>	<b>PT112</b>
				<b>Ave</b>	<b>PT119</b>
				<b>Área Metropolitana do Porto</b>	<b>PT11A</b>
				<b>Alto Tâmega</b>	<b>PT11B</b>
				<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>PT11C</b>
				<b>Douro</b>	<b>PT11D</b>
				<b>Terras de Trás-Os-Montes</b>	<b>PT11E</b>

Táboa 1. Unidades territoriais estatísticas de Galicia e Norte de Portugal (en Portugal, versión 2013). Non se transcriben os códigos dos concellos e freguesías para no estender a táboa.

NUTS= Nomenclature of Territorial Units for Statistics

<https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/local-administrative-units>

A distinta organización do territorio en Galicia e no Norte de Portugal ten levado a unhas unidades de distinto tamaño. Pese a ter menor extensión o Norte de Portugal que Galicia (NUTS 2), conta con 8 NUTS 3 fronte ás 4 de Galicia. Pola contra, son máis grandes os municipios do Norte de Portugal que os concellos galegos: 247,5 km<sup>2</sup> fronte a 94,5 km<sup>2</sup>. Este é o motivo polo que os municipios portugueses correspondíanse co nivel LAU1 e os concellos galegos co nivel LAU2, se ben desde 2017 so existe un único nivel LAU.

	Superficie (km <sup>2</sup> )	Concellos/Concelhos	Parroquias/Freguesias
<b>España</b>	<b>505968,4</b>	<b>8124</b>	<b>4907</b>
<b>Galicia</b>	<b>29574,8</b>	<b>313</b>	<b>3771</b>
<b>A Coruña</b>	<b>7950,4</b>	<b>93</b>	<b>926</b>
<b>Lugo</b>	<b>9856,6</b>	<b>67</b>	<b>1264</b>
<b>Ourense</b>	<b>7273,3</b>	<b>92</b>	<b>915</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>4494,6</b>	<b>61</b>	<b>666</b>
<b>Portugal Norte</b>	<b>92225,6</b>	<b>308</b>	<b>3092</b>
<b>Norte (NUTS-2013)</b>	<b>21285,9</b>	<b>86</b>	<b>1426</b>
<b>Alto Minho</b>	<b>2218,8</b>	<b>10</b>	<b>208</b>
<b>Cávado</b>	<b>1245,8</b>	<b>6</b>	<b>170</b>
<b>Ave</b>	<b>1451,3</b>	<b>8</b>	<b>168</b>
<b>Área Metropolitana do Porto</b>	<b>2041,3</b>	<b>17</b>	<b>173</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>2921,9</b>	<b>6</b>	<b>118</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>1831,5</b>	<b>11</b>	<b>177</b>
<b>Douro</b>	<b>4031,6</b>	<b>19</b>	<b>217</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>5543,6</b>	<b>9</b>	<b>195</b>
<b>Eurorrexión/Eurorregião</b>	<b>50860,7</b>	<b>399</b>	<b>5197</b>

Táboa 2. Superficie, número de concellos e parroquias por NUTS2 e NUTS3.

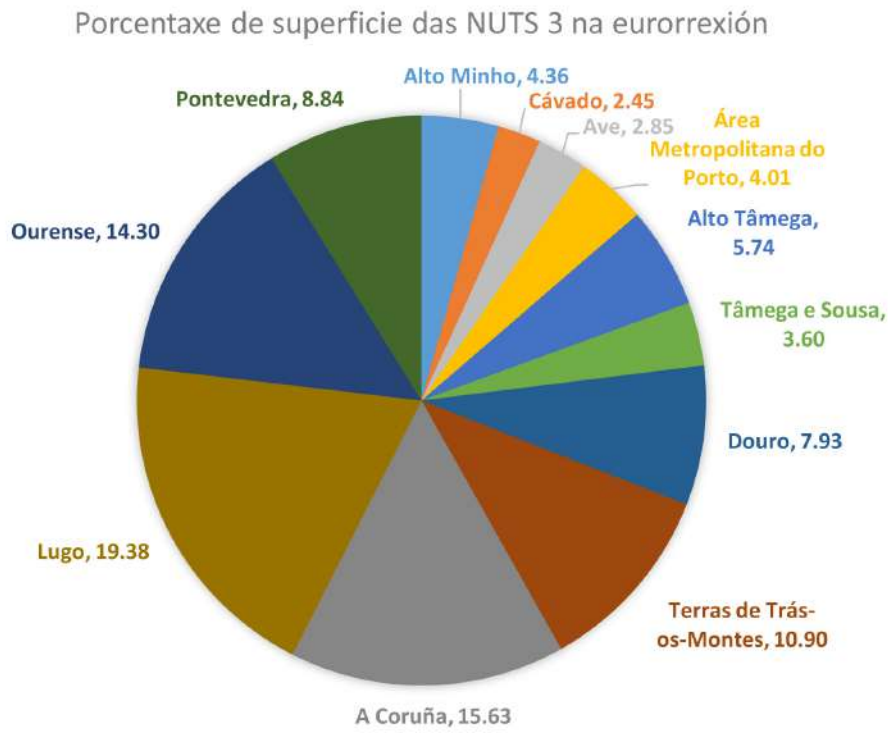


Figura 2. Porcentaxe de superficie das NUTS 3 na eurorrexión.

Como veremos, no período de tempo que vai de 2000 a 2018 a poboación da eurorrexión Galicia – Norte de Portugal experimentou un descenso, tanto en Galicia como no norte de Portugal. No caso de Galicia pasando entre 2000 e 2018 de 2731900 a 2701743 habitantes. E no caso do Norte de Portugal, pasando entre 2001 e 2018 de 3696333 a 3572583 habitantes. Esta evolución global esconde unha grande diversidade de variacións segundo falemos de concellos cos principais núcleos urbanos ou de concellos rurais, da eurorrexión litoral ou da interior.

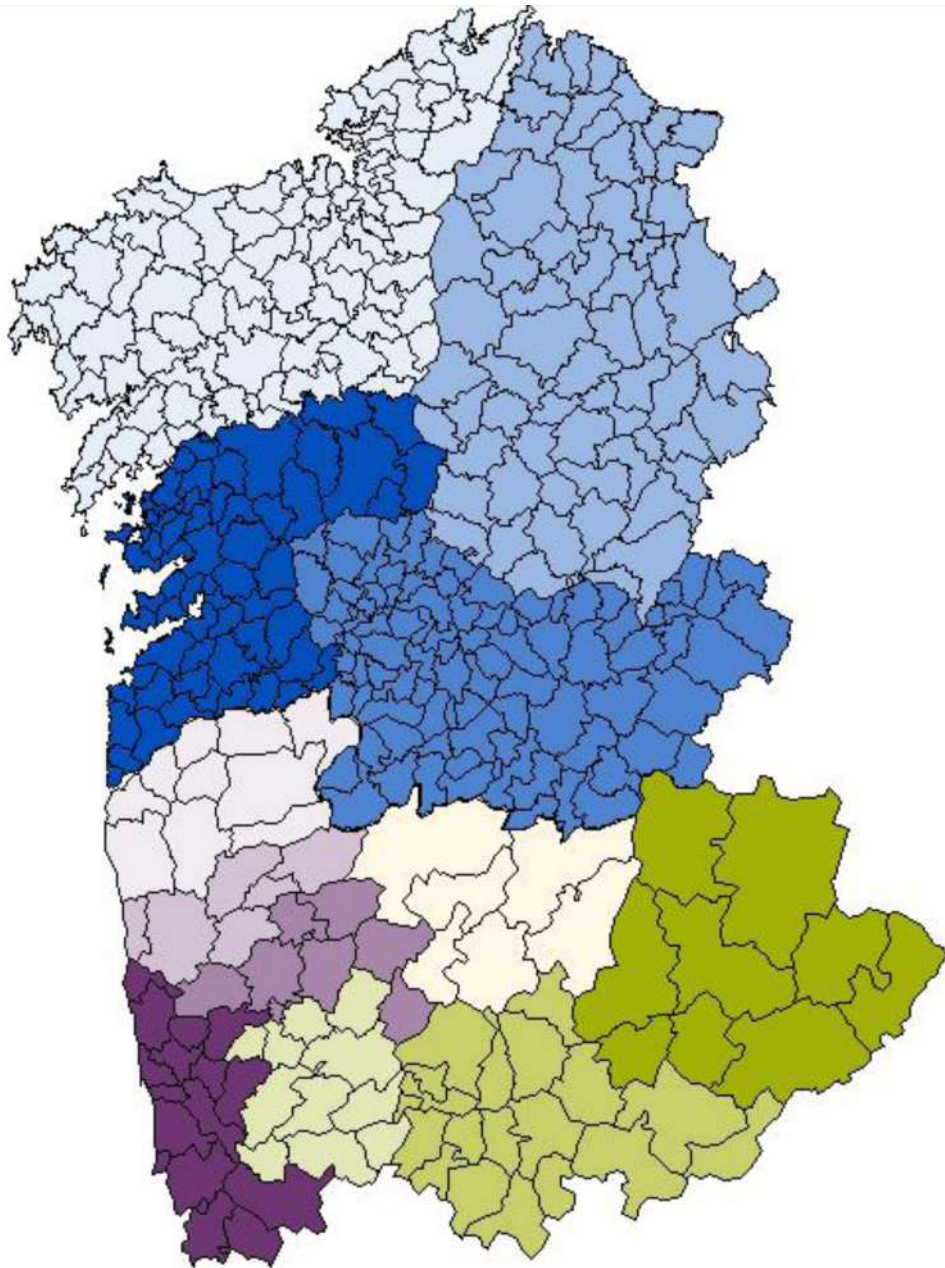


Figura 3. Mapa da eurrrexión coas distintas unidades estatísticas usadas do estudo.



# **A POBOACIÓN DE GALICIA**





# 2

## A POBOACIÓN DE GALICIA



### 2.1.

#### A POBOACIÓN, O SEU CRECEMENTO E DISTRIBUCIÓN

Nos vinte anos que van de 1998 a 2018 a poboación de Galicia experimentou un lixeiro descenso, pasando de 2724544 a 2701743 habitantes. Esta evolución global esconde unha grande diversidade de variacións segundo falemos dunhas ou doutras provincias, de concellos cos principais núcleos urbanos ou de concellos rurais, da Galicia litoral ou da interior. Mesmo os procesos actuais quedan agochados cando analizamos os últimos vinte anos e non atendemos ó último quinquenio. Por iso, neste apartado, como noutros posteriores, precisaremos cambiar a foco de atención de unhas unidades territoriais de análise a outras, e combinar os datos referidos a medias de certos períodos con outros de prazo máis curto.

Así, como se observa na táboa axunta, o descenso da poboación total de Galicia, analizado por provincias amosa dúas provincias que manteñen o crecemento (Pontevedra e A Coruña) fronte a dúas en franco devalo demográfico: Lugo, que perde o 9,9% dos seus habitantes en vinte anos, e Ourense, que perde o 10,1%. Mesmo se poden atopar diferencias no comportamento por sexos, xa que A Coruña, Lugo e Ourense teñen pequenos descensos na proporción de homes, mentres Pontevedra experimentou un crecemento do 0,37% do total. Estes resultados iniciais xa nos adiantan a necesidade de abordar a explicación dos procesos demográficos desde a multicausalidade, tratándose de procesos complexos con amplas interrelacións, como iremos amosando ó longo do informe.

	Total		Homes				Mulleres			
	1998	2018	1998	% homes	2018	% homes	1998	% mulleres	2018	% mulleres
<b>Galicia</b>	<b>2724544</b>	<b>2701743</b>	<b>1310415</b>	<b>48,10</b>	<b>1300609</b>	<b>48,14</b>	<b>1414129</b>	<b>51,90</b>	<b>1401134</b>	<b>51,86</b>
<b>A Coruña</b>	<b>1106325</b>	<b>1119351</b>	<b>531769</b>	<b>48,07</b>	<b>536637</b>	<b>47,94</b>	<b>574556</b>	<b>51,93</b>	<b>582714</b>	<b>52,06</b>
<b>Lugo</b>	<b>367751</b>	<b>331327</b>	<b>179056</b>	<b>48,69</b>	<b>160647</b>	<b>48,49</b>	<b>188695</b>	<b>51,31</b>	<b>170680</b>	<b>51,51</b>
<b>Ourense</b>	<b>344170</b>	<b>309293</b>	<b>165209</b>	<b>48,00</b>	<b>148426</b>	<b>47,99</b>	<b>178961</b>	<b>52,00</b>	<b>160867</b>	<b>52,01</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>906298</b>	<b>941772</b>	<b>434381</b>	<b>47,93</b>	<b>454899</b>	<b>48,3</b>	<b>471917</b>	<b>52,07</b>	<b>486873</b>	<b>51,7</b>

Táboa 2.1. Poboación de Galicia e provincias: total, homes e mulleres en 1998 e 2018.  
Fonte: INE. Padrón municipal de habitantes; e Instituto Galego de Estatística.

O proceso de redución da poboación observable no conxunto de Galicia é trasladable á maioría dos concellos das provincias de Lugo e Ourense e a bastantes das de A Coruña e Pontevedra. Pero, en tanto que non extensible á totalidade, compre coñecer que tipo de concellos son os que se saen do comportamento xeral e, en concreto, que sucede cos concellos asociados no EANP.

Crecedemento real da poboación por concellos entre 1998 e 2018

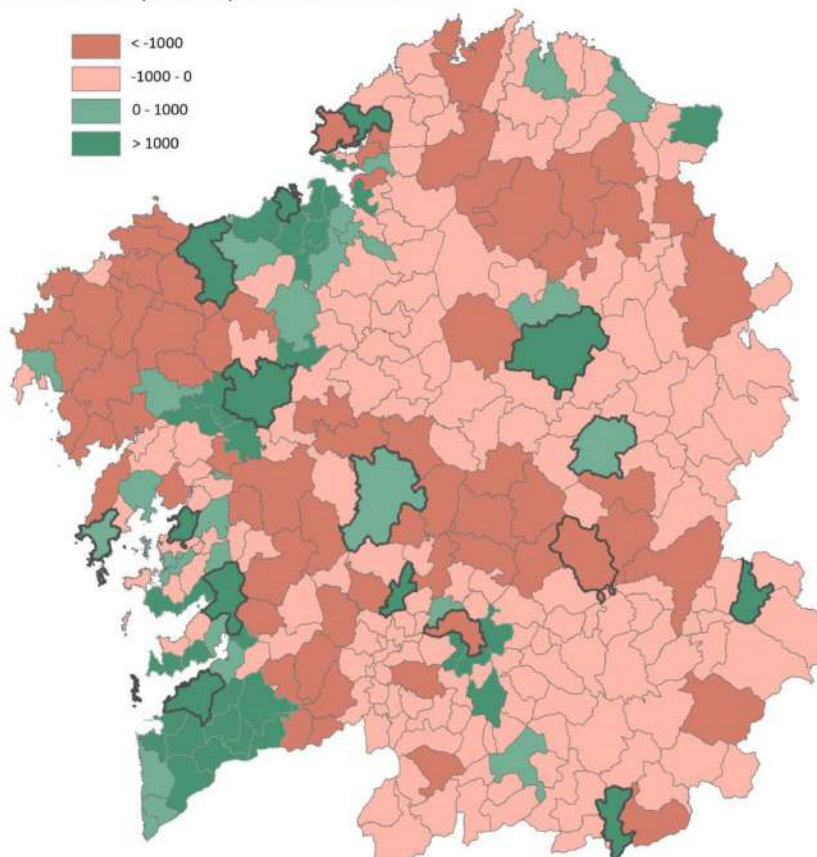


Figura 2.1. Crecedemento real da poboación por concellos, 1998-2018.

En 2018, 240 dos 313 concellos de Galicia perderan poboación respecto de 1998, como consecuencia dos procesos de avellentamento, traslados de residencia cara ás áreas urbanas, centros comarcais e demais procesos migratorios.

O conxunto de 17 concellos que conforman o EANP en Galicia pasan nas referida dúas últimas décadas de 1179285 habitantes en 1998 (43,28% da poboación galega) a 1216256 en 2018 (45,02% da poboación galega), evidenciando un incremento superior ó da media e o gaño de peso relativo dentro da comunidade (incremento do 1,74% sobre o total de Galicia). Como se pode comprobar na táboa axunta, tódolos concellos do Eixo gañan poboación (36971 habitantes en conxunto), agás os de Ferrol, Ourense e Monforte. Ademais, estas mudanzas modifican a posición dos concellos en atención o seu número de habitantes, sendo destacable o incremento de poboación do concello de Lugo dentro dunha provincia claramente recesiva. En canto á distribución do crecemento real en Galicia, os concellos que medraron nos últimos vinte anos concéntranse nas Rías Baixas, nas Mariñas coruñesas e nos arredores de Santiago e Ourense. A estes demos engadir uns poucos concellos que actúan como centros comarcais e contrastan coa redución circundante.

Concellos en 1998		Concellos en 2018	
Vigo	283110	Vigo	293642
Coruña, A	243134	Coruña, A	244850
Ourense	107965	Ourense	105505
Santiago de Compostela	93584	Lugo	98025
Lugo	86620	Santiago de Compostela	96405
Ferrol	82548	Pontevedra	82802
Pontevedra	73871	Ferrol	66799
Vilagarcía de Arousa	33724	Narón	39115
Narón	31086	Vilagarcía de Arousa	37519
Carballo	27497	Carballo	31261
Ribeira	26413	Ribeira	27067
Lalín	20090	Lalín	20103
Monforte de Lemos	19933	Monforte de Lemos	18599
Sarria	12942	Carballiño, O	13939
Verín	12441	Verín	13817
Carballiño, O	12170	Barco de Valdeorras, O	13463
Barco de Valdeorras, O	12157	Sarria	13345
<b>TOTAL EANP</b>	<b>1179285</b>	<b>TOTAL EANP</b>	<b>1216256</b>
<b>Galicia</b>	<b>2724544</b>	<b>Galicia</b>	<b>2701743</b>
<b>Porcentaxe EANP sobre Galicia</b>	<b>43,28</b>	<b>Porcentaxe EANP sobre Galicia</b>	<b>45,02</b>

Táboa 2.2. Concellos do EANP por orde de poboación en 1998 e 2018.

Pero, a evolución do crecemento real da poboación debe ser complementada introducindo a cantidade de superficie sobre a que se desenvolve. Mentres o número de habitantes suxire unha Galicia de dúas provincias de abondosa poboación, Pontevedra e sobre todo A Coruña, e dúas pouco habitadas e moi semellantes en número, Lugo e Ourense; as densidades amosan unha provincia que destaca pola súa densidade, a de Pontevedra, e tamén establece diferencias entre a provincia de Ourense e a menos densamente poboada de Lugo.

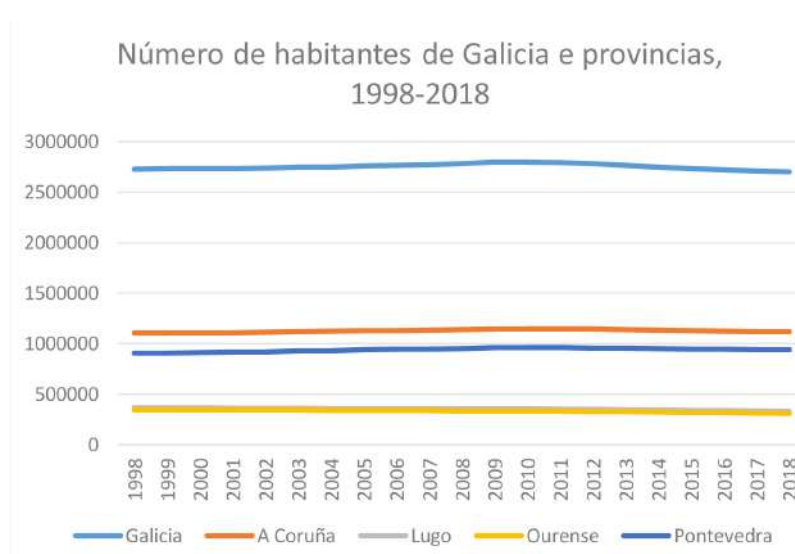


Figura 2.2. Número de habitantes de Galicia e provincias, 1998-2018.

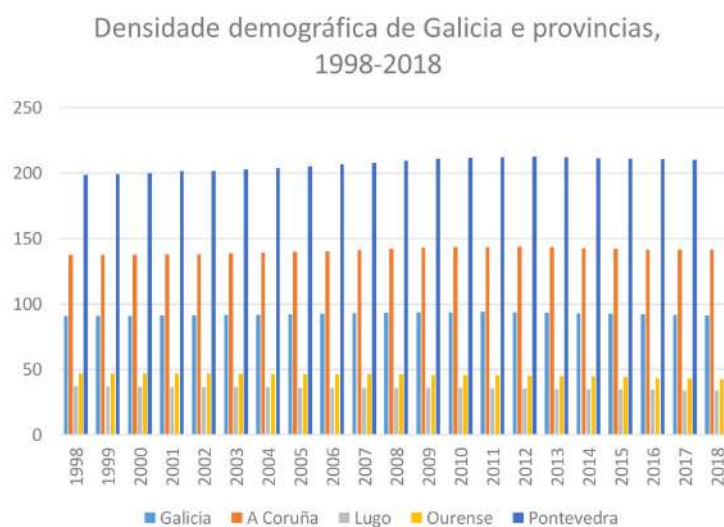


Figura 2.3. Densidade demográfica de Galicia e provincias, 1998-2018.

Así, a superficie municipal permítenos o cálculo das densidades demográficas. No mapa de densidades demográficas municipais de Galicia en 2018 compróbase como, en termos xeirais, a poboación de Galicia concéntrase na franxa que percorre as Rías Baixas e se estende por Santiago ata conectar coas Mariñas Coruñesas. É aquí onde se dan as máximas densidades, pero tamén debemos incluír outros poucos concellos litorais e os concellos dos máis importantes núcleos do interior. Evidentemente, o reparto dos concellos no mapa en catro grupos condiciona a visualización, que podería variar con outros intervalos ou con diferente número de grupos, Pero a selección realizada permite amosar a relación entre os concellos do Eixo e o territorio que axudan a organizar. Soamente os concellos de Lalín, Sarria e Monforte parecen participar do grupo da menor densidade de poboación. Sen embargo, débese ter en conta que en moitos concellos atopamos un núcleo urbano principal e un territorio rural con diverso grao de densidade. Así, os concellos grandes, como os tres que nos ocupan, figuran no grupo dos menos densos como consecuencia do extenso espazo rural con baixa densidade que os rodea.

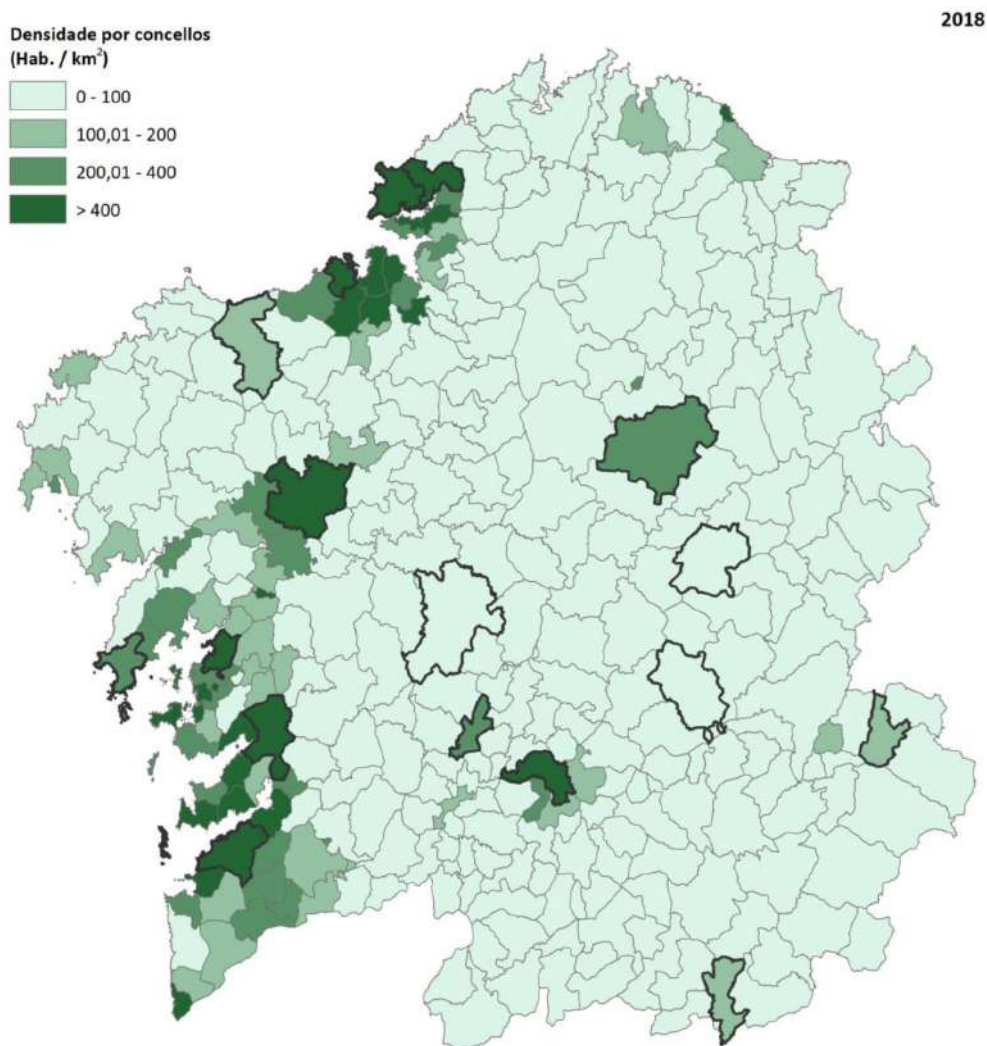


Figura 2.4. Mapa de densidade de poboación por concellos en 2018.

En canto ás variacións nas densidades de poboación, a comparación do mapa anterior co de 2002, permite comprobar que as variacións son mínimas como consecuencias das limitadas alzas dos concellos litorais e as xeralizadas baixas dos do interior, xa maiormente no grupo dos menos densos.

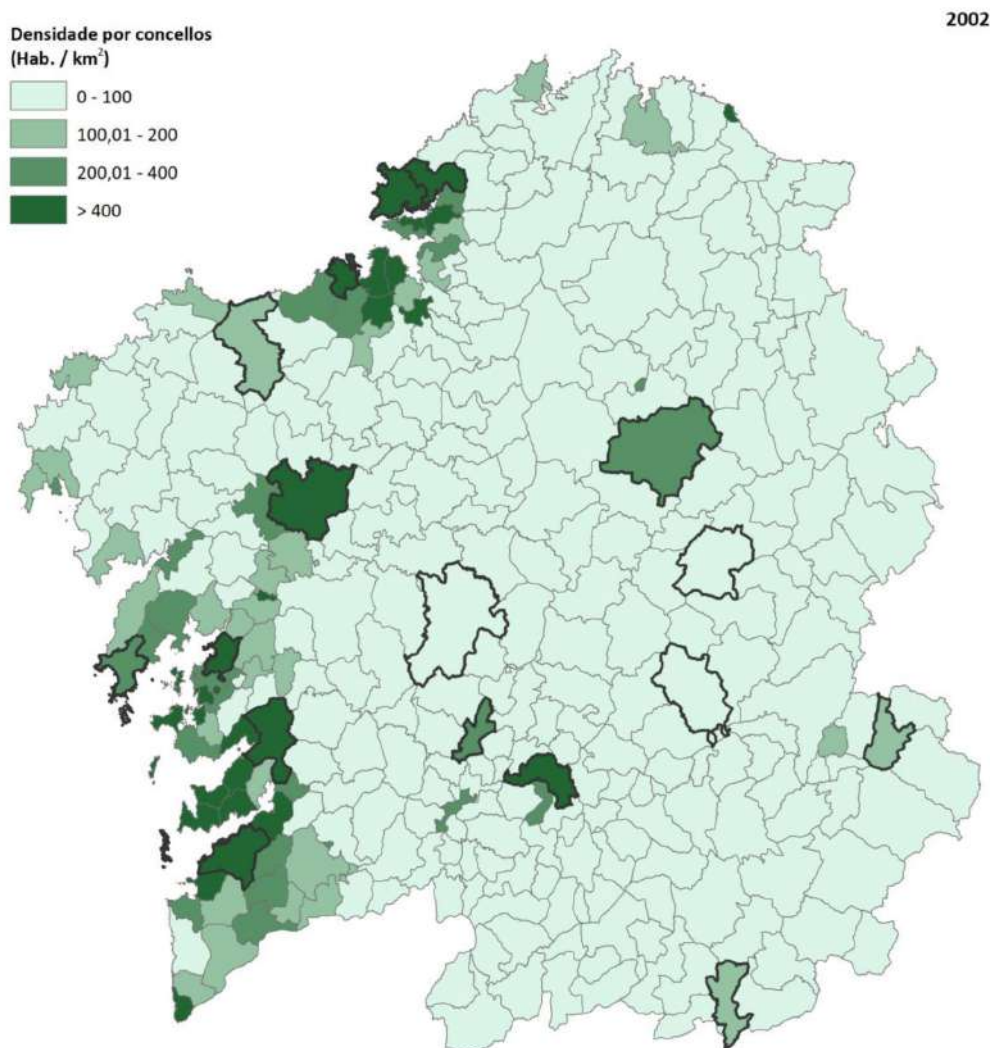


Figura 2.5. Mapa de densidade de poboación por concellos en 2002.

Por último, as proxeccións demográficas do crecemento real prevén que desde 2018 a 2033 se produza unha redución de efectivo tanto no conxunto de Galicia como nas catro provincias, nunha tendencia oposta ó ascenso demográfico previsto para a poboación española. Así, Galicia verá reducida a súa poboación ata os aproximadamente 2565000 habitantes previsto para 2032, de xeito que a poboación galega pasará de ser o 5,8% da poboación española en 2018 ó 5,2% en 2033.

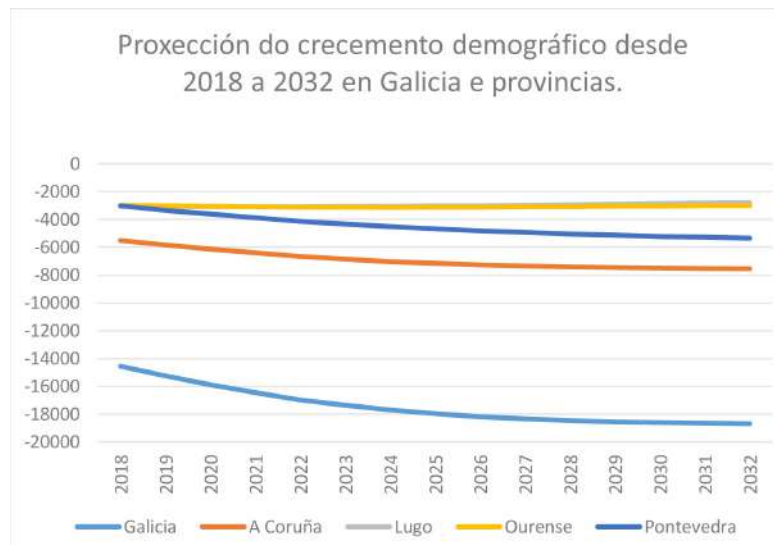


Figura 2.6. Proxección do crecemento demográfico desde 2018 a 2032 en Galicia e provincias.

En resumo, a evolución no tempo e distribución no espazo dos efectivos demográficos son consecuencia de procesos históricos que teñen como expresión nos últimos anos unha concentración de distintos niveis en torno ós núcleos urbanos e no litoral, pero que se interrelaciona cos procesos de crecemento natural, mobilidade e condicionantes socioeconómicos da poboación, que se irán abordando no informe. A poboación galega, que está a diminuír desde hai anos, manterá esta tendencia durante os tres próximos quinquenios, mais irá estabilizando o saldo negativo.



## 2.2.

### MOVEMENTO NATURAL DA POBOACIÓN: NATALIDADE, MORTALIDADE E CRECemento VEXETATIVO

O movemento natural da poboación “inclúe os procesos que dimanan directamente da natureza biolóxica do home e son inherentes ós seres humanos como poboación biolóxica: defunción, nacemento, fecundidade, contracción e disolución de matrimonios” (Valentei, 1978). Agora ben, todos estes elementos do movemento natural teñen por base as peculiaridades do home como especie biolóxica, pero na sociedade humana cobran un carácter social. Posto que os nacementos, casamentos, divorcios e defuncións, sen separarse do seu fundamento biolóxico, están estreitamente ligados por moitísimas dependencias de causa e efecto con outros elementos da vida social, é forzoso consideralos como procesos sociais.

Se ben nunha análise de longo prazo da evolución demográfica do noroeste peninsular deberíamos comezar por analizar a mortalidade, xa que esta foi a primeira variable en transformarse na transición demográfica, para unha análise centrada nas dúas últimas décadas compre analizar en primeiro lugar a natalidade, pois o seu devalo é característico do actual proceso. Posteriormente, a análise da mortalidade vai dar paso ó balance de ambas variables recollido no crecemento natural ou vexetativo.

### ► 2.2.1. NATALIDADE

Inda que iniciémola análise da natalidade como fenómeno illado, non debemos deixar de ter en conta a súa directa relación de dependencia da estrutura por sexos e idades, así coma da fecundidade. Entre os indicadores estatísticos para a súa análise, o máis simple é a taxa bruta de natalidade, que expresa o número de nados vivos nun ano por cada mil habitantes. A taxa de fecundidade xeral expresa a natalidade por cada 1000 mulleres en idade fértil (entre 15 e 44 anos segundo uns autores e entre 15 e 49 segundo outros).

Esta taxa é moito máis específica pero non o suficiente, xa que a capacidade de procreación e o comportamento reprodutor varía coa idade. Por iso tamén se calculan taxas de fecundidade por grupos de idade. Por último, outro indicador consiste no número medio de fillos que unha muller pode ter durante o período de procreación, chamándose taxa total de fecundidade.

A evolución do número de nacementos nos últimos vinte anos, tanto en Galicia como nas súas provincias, amosa unha evolución ascendente na primeira década (pasando de 18784 nacementos en 1999 a 23175 en 2008) e un progresivo e lento descenso desde entón hasta 2017 e brusco en 2018 (18445 e 16561 nacementos, respectivamente). A evolución xeral de Galicia replícase en tódalas provincias, agás Lugo, que ten un descenso menor.

Evidentemente, o número de nacemento é sensiblemente maior nas provincias de A Coruña e Pontevedra, máis habitadas, que nas de Lugo e Ourense. Así, os nacementos acumulados desde 1999 a 2018 son de 170339 en A Coruña, 155280 en Pontevedra, 41860 en Lugo e 37981 en Ourense.

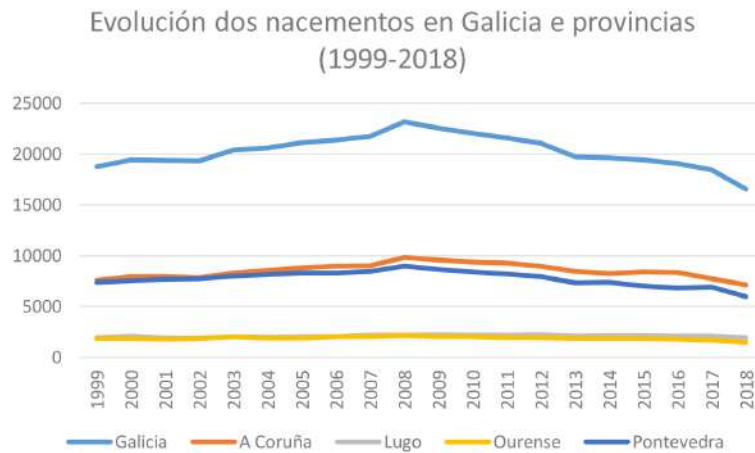


Figura 2.7. Evolución dos nacementos en Galicia e provincias, 1999-2018.

Na evolución dos concellos do EANP en Galicia vese o efecto do tamaño dos concellos, que provoca maiores variacións anuais canto menor é o seu contingente demográfico. Inda así, a evolución segue o esquema xeral, podéndose destacar que dúas das maiores cidades, Santiago e Lugo, teñen os seus máximos en 2012 e tamén teñen maior número de nacementos na segunda das décadas (2009-2018).

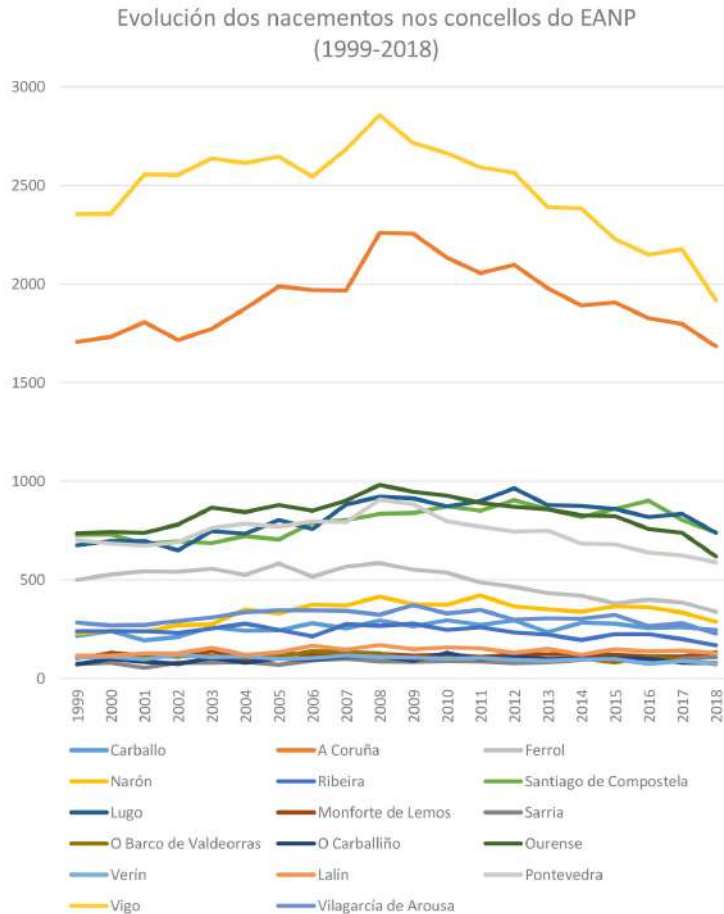


Figura 2.8. Evolución dos nacementos nos concellos do EANP, 1999-2018.

As razóns da baixada da natalidade seguen a ser as mesmas das décadas anteriores, por unha parte o control voluntario da mesma (descenso voluntario da fecundidade ou fecundidade dirixida, incremento da idade nai ó nacemento do primeiro fillo -31,5 anos en Galicia-) e, por outra, o avellentamento da estrutura demográfica, coa redución progresiva dos grupos de idade sobre os que recae a reprodución.

Por outra parte, o efecto distorsionador do tamaño da poboación, a fin de facer unha comparación entre as distintas unidades espaciais, podémolo mitigar a través da taxa bruta de natalidade, que se indica o número de nacementos por cada mil habitantes durante un período de tempo determinado (xeralmente un ano, pero tamén por períodos maiores).

A análise da taxa bruta de natalidade evidencia unhas interesantes diferencias entre a década 1999-2008 e a de 2009-2018 por provincias e concellos. Así, mentres en Galicia a taxa media das décadas é do 7,5 e do 7,3‰, respectivamente; por provincias Pontevedra reduce do 8,7 a 7,8‰, A Coruña de 7,6 a 7,5‰, Ourense mantense no 5,7‰ e Lugo incrementa a taxa, pasando do 5,7 ó 6,2‰. Por concellos podemos destacar que son varios os que incrementan a taxa bruta de natalidade (Carballo, A Coruña, Santiago, Lugo, Monforte, Sarria e Lalín), por causas que poden ser ben diferentes, como a redución do continxente total, unha menor redución da fecundidade, o mantemento da atracción de poboación en idade fértil, etc. Na última década a maior taxa de natalidade corresponde a Narón, co 9,2‰, e a menor a Ferrol, con 6,2‰. En xeral, as taxas brutas de natalidade, como no seu caso a de mortalidade, a efectos de comparacións aparecen distorsionadas polas diferentes estruturas por sexo e idade (as coñecidas como pirámides de poboación), das que se analizará a súa incidencia noutro apartado deste informe.

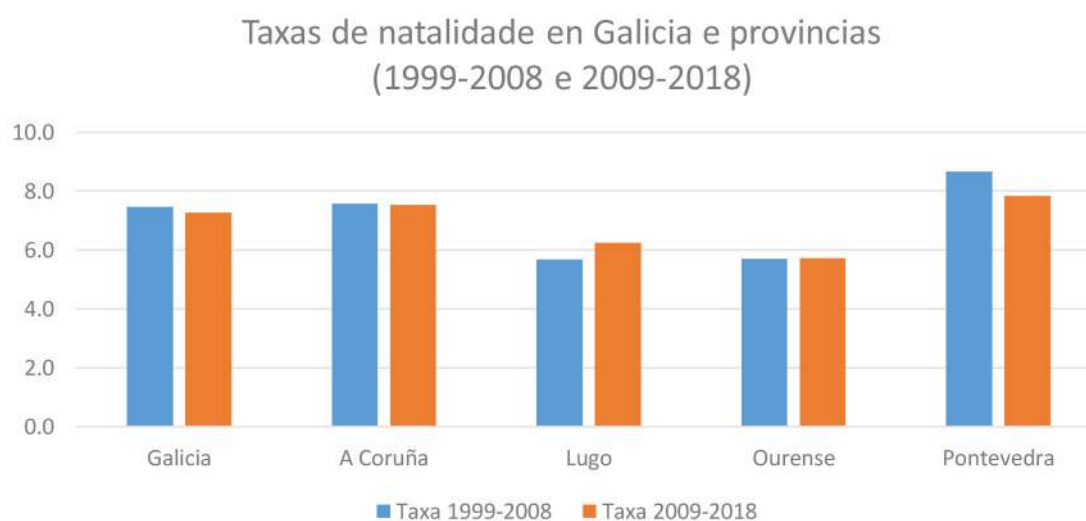


Figura 2.9. Taxas de natalidade en Galicia e provincias, 1999-2008 e 2009-2018.

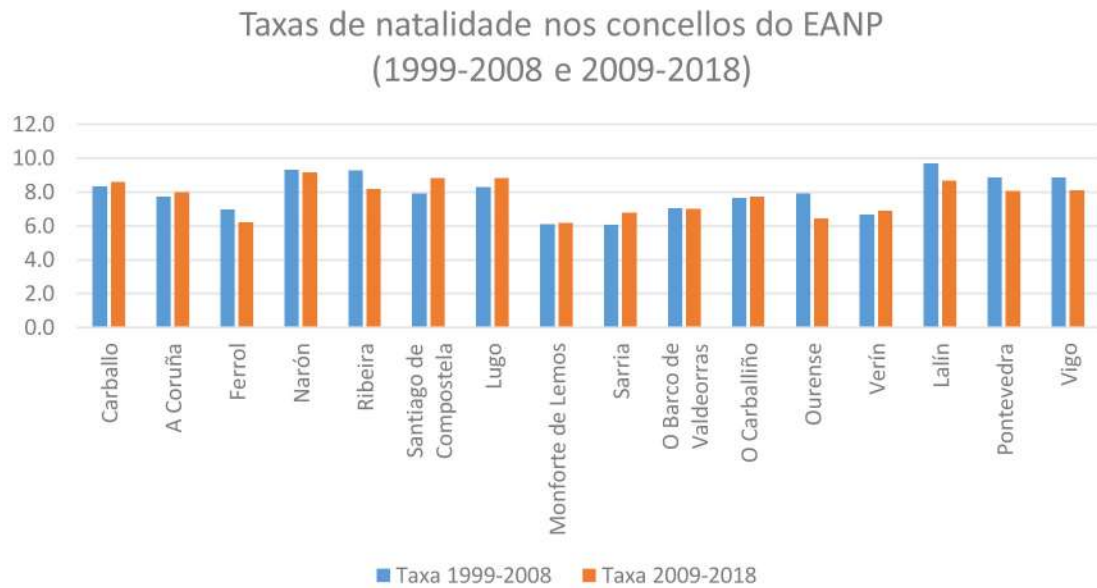


Figura 2.10. Taxas de natalidade nos concellos do EANP, 1999-2008 e 2009-2018.

Na análise por provincias, vese que se manteñen as diferencias entre as provincias occidentais (Pontevedra e A Coruña) nas que a natalidade foi sempre superior ó longo de todo o século XX e tamén no que vai do XXI, que nas orientais (Lugo e Ourense). Estas maiores taxas de natalidade das provincias occidentais están asociadas a unha estrutura demográfica máis nova (principalmente nos concellos litorais e nas áreas urbanas) fronte ó avellentamento que a emigración produciu nas provincias orientais.

Para reduci-lo efecto distorsionador que supón a estrutura por sexos e idades e as diferencias destas entre as provincias galegas á hora de analiza-la natalidade (como sucede tamén coa mortalidade), podemos analizar algunhas taxas específicas de natalidade, concretamente a taxa de fecundidade xeral e as taxas específicas de fecundidade que achegan datos significativos sobre o comportamento reprodutivo da poboación galega. A seguinte táboa contén as taxas de fecundidade que consisten en poñer en relación o número de nacementos coas mulleres en idade fértil.

<b>1975</b>	Taxa bruta de natalidade	Taxa xeral de fecundidade	Idade media á maternidade	Idade media da nai ao nacemento do primeiro fillo	Índice sintético de fecundidade	Taxa específica fecundidade <20 anos	Taxa específica fecundidade 20-24 anos	Taxa específica fecundidade 25-29 anos	Taxa específica fecundidade 30-34 anos	Taxa específica fecundidade 35-39 anos	Taxa específica fecundidade 40-44 anos	Taxa específica fecundidade >44 anos
<b>Galicia</b>	16,04	66,6	28,12	..	2,32	32,93	135,49	132,76	92,15	48,96	20,1	2,1
<b>A Coruña</b>	17,21	70,08	27,97	..	2,43	35,41	144,63	139,2	95,19	49,87	19,32	2,04
<b>Lugo</b>	11,41	50,74	28,57	..	1,87	24,28	99,45	106,6	78,22	45,7	17,9	1,16
<b>Ourense</b>	10,83	45,24	28,39	..	1,58	22,23	89,64	87,45	64,98	34,98	15	2,7
<b>Pontevedra</b>	19,63	80,52	28,15	..	2,62	38,49	162,17	129,56	108,86	56,86	25	2,38
<b>2000</b>	Taxa bruta de natalidade	Taxa xeral de fecundidade	Idade media á maternidade	Idade media da nai ao nacemento do primeiro fillo	Índice sintético de fecundidade	Taxa específica fecundidade <20 anos	Taxa específica fecundidade 20-24 anos	Taxa específica fecundidade 25-29 anos	Taxa específica fecundidade 30-34 anos	Taxa específica fecundidade 35-39 anos	Taxa específica fecundidade 40-44 anos	Taxa específica fecundidade >44 anos
<b>Galicia</b>	7,19	29,04	30,49	..	0,96	6,47	23,55	54,21	69,62	32,11	5,38	0,26
<b>A Coruña</b>	7,25	28,58	30,75	..	0,94	5,9	20,79	52,03	70,02	34,24	5,18	0,25
<b>Lugo</b>	5,76	26,13	30,4	..	0,87	6,62	23,63	49,56	58,6	29,65	5,86	0,68
<b>Ourense</b>	5,39	24,78	30,37	..	0,83	6,46	20,35	46,97	60,67	26,09	5,06	0,1
<b>Pontevedra</b>	8,37	31,88	30,28	..	1,04	7,07	27,5	60,3	75,69	32,41	5,54	0,17
<b>2017</b>	Taxa bruta de natalidade	Taxa xeral de fecundidade	Idade media á maternidade	Idade media da nai ao nacemento do primeiro fillo	Índice sintético de fecundidade	Taxa específica fecundidade <20 anos	Taxa específica fecundidade 20-24 anos	Taxa específica fecundidade 25-29 anos	Taxa específica fecundidade 30-34 anos	Taxa específica fecundidade 35-39 anos	Taxa específica fecundidade 40-44 anos	Taxa específica fecundidade >44 anos
<b>Galicia</b>	6,81	32,51	32,74	31,73	1,12	4,69	17,12	42,79	78,8	62,41	17,41	1,58
<b>A Coruña</b>	6,91	32,57	32,95	31,99	1,12	4,21	14,89	42,04	78,13	65,03	17,66	1,47
<b>Lugo</b>	6,26	32,3	32,19	31,26	1,12	8,14	23,61	40,87	73,32	58,48	17,01	2,03
<b>Ourense</b>	5,51	29,46	32,37	31,46	1,03	7,26	15,7	40,27	73,51	52,33	15,61	1,53
<b>Pontevedra</b>	7,33	33,36	32,75	31,64	1,06	3,57	17,98	45,01	83,01	63,27	17,73	1,59

Táboa 2.3. Indicadores de fecundidade en Galicia e provincias, 1975-2017.  
Fonte: Instituto Galego de Estatística.

Como se pode comprobar na táboa, na que ademais dos anos 2000 e 2017 engadimos os datos de 1975 a fin de comprobar as intensas variacións sufridas en pouco máis de corenta anos, mentres a taxa bruta de natalidade diminuíu no conxunto de Galicia e nas provincias occidentais entre 2000 e 2017, a taxa xeral de fecundidade aumenta tanto para Galicia como para as catro provincias, especialmente na de Lugo. Podería acudirse a unha explicación relacionada co carácter máis rural das provincias orientais, pero non parece ter unha explicación tan sinxela, como apuntan datos das capitais provinciais.

Para as taxas específicas de fecundidade é especialmente interesante asomarse ós datos de 1975, cando a natalidade e a taxa xeral de fecundidade eran máis do dobre que nos anos 2000 e 2017. Mentres en 1975 a cohorte de maior fecundidade era a de 20 a 24 anos tanto en Galicia como por provincias, agás Lugo (onde era a de 25 a 29 anos), tanto en 2000 como en 2017 en tódolos casos (Galicia e provincias) a cohorte de maior fecundidade é a de 30 a 34 anos, evidenciando o importante retraso que se produce na maternidade. Neste sentido é igualmente significativa a recuperación da fecundidade que se observa entre 2000 e 2017 para as idades superiores a 40 anos que, cando menos, se triplican e chegan a superar ós valores existentes en 1975 nunha evidente mudanza do comportamento reprodutivo.

Para finalizar, outro indicador que visualiza facilmente o problema demográfico de Galicia é o que recolle o número medio de fillos que unha muller pode ter durante o período de procreación (en atención ás taxas do momento), denominado índice sintético de fecundidade. Considérase que nos países desenvolvidos actualmente é preciso acadar unha taxa total de valor 2,1 para garantir o reemprazo xeracional. Pois ben, se Galicia tiña un índice sintético de fecundidade de 2,32 no ano 1975, permitindo superar o reemprazo xeracional, no ano 2000 caera a 0,96 e no 2017 recuperara lixeiramente ata 1,12, menos da metade do valor de 1975. Por provincias, a situación é semellante e as diferencias vanse reducindo: mentres en 1975 a maior diferenza é entre Pontevedra con 2,62 e Ourense con 1,58, en 2000 ambos seguían sendo os extremos con 1,04 e 0,83, respectivamente, e no 2017 con 1,16 e 1,03.

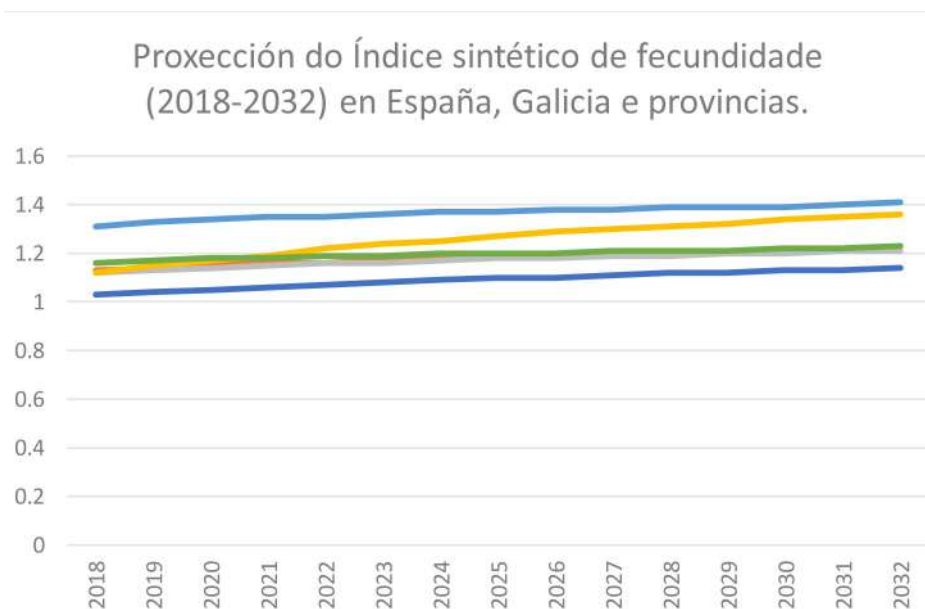


Figura 2.11. Proxección do Índice sintético de fecundidade (2018-2032) en España, Galicia e provincias.

Respecto das proxeccións, o Índice sintético de fecundidade iría incrementando progresivamente desde o 1,12 de 2017 ata o 1,23 previsto para 2032, ano no que as provincias de Lugo e Pontevedra terían os valores máis altos, con 1,36 e 1,23, respectivamente, mentres A Coruña e Ourense so chegarían a 1,21 e 1,13, pero sempre e todos eles por baixo dos valores estimados para o conxunto de España.

Resulta de interese completar esta análise da natalidade e da fecundidade coa valoración do papel que os procesos migratorios e especialmente a inmigración exerce sobre a mesma.

O lixeiro repunte da natalidade e do Indicador conxuntural da fecundidade con posterioridade a 2002 parece ter a súa explicación tanto na inmigración como no retorno de idades máis novas. En calquera caso, a contribución á natalidade por parte dos inmigrantes, evidente en moitas comunidades autónomas (véxase seguinte figura ), resulta menor no caso de Galicia tanto por ser das taxas de natalidade de inmigrantes máis baixas do estado, como pola menor importancia dos efectivos inmigrantes.

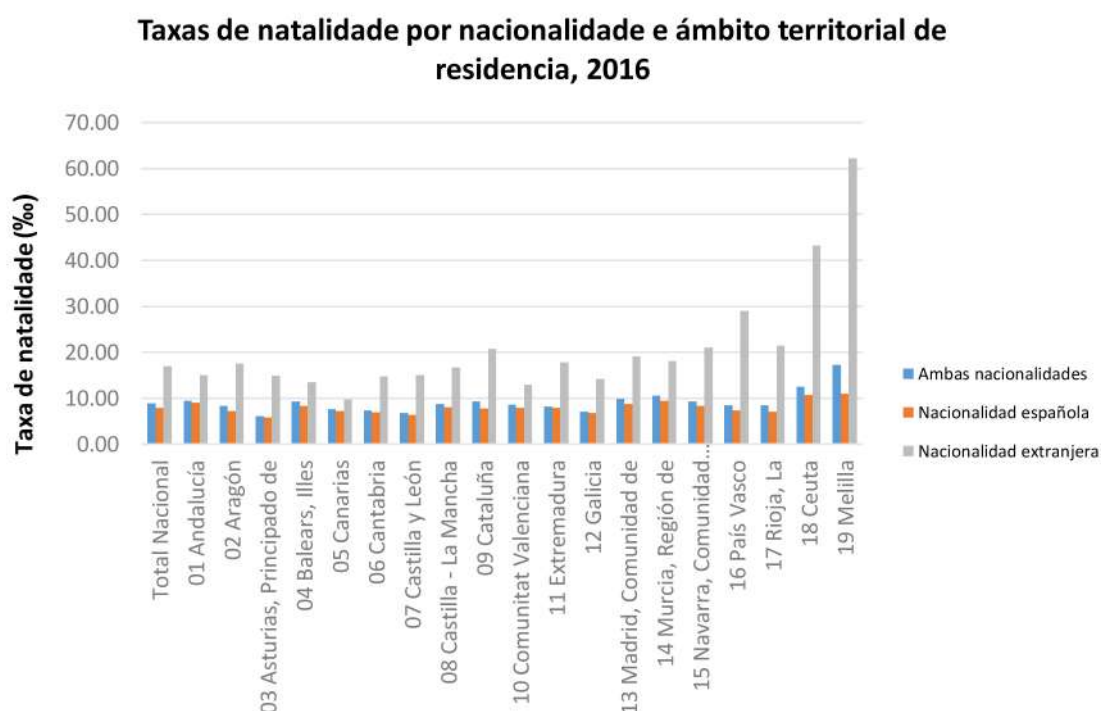


Figura 2.12. Taxas de natalidade por nacionalidade e ámbito territorial de residencia, 2016.  
Fonte: Elaboración propia a partires de datos do INE.

Así, como se pode ver nas seguintes figuras, o Indicador Conxuntural de Fecundidade mostra como a poboación de nacionalidade estranxeira so supera á de nacionalidade española en 0,2 ou 0,3 fillos por muller en idade fértil e os baixos efectivos de poboación estranxeira en Galicia fan que a curva de evolución de ambas nacionalidade non se despegue da curva de nacionalidade española. Quedaría por analizar o comportamento da fecundidade da poboación nacionalizada española nos últimos anos, para coñecer se o comportamento da fecundidade muda unha vez nacionalizados.

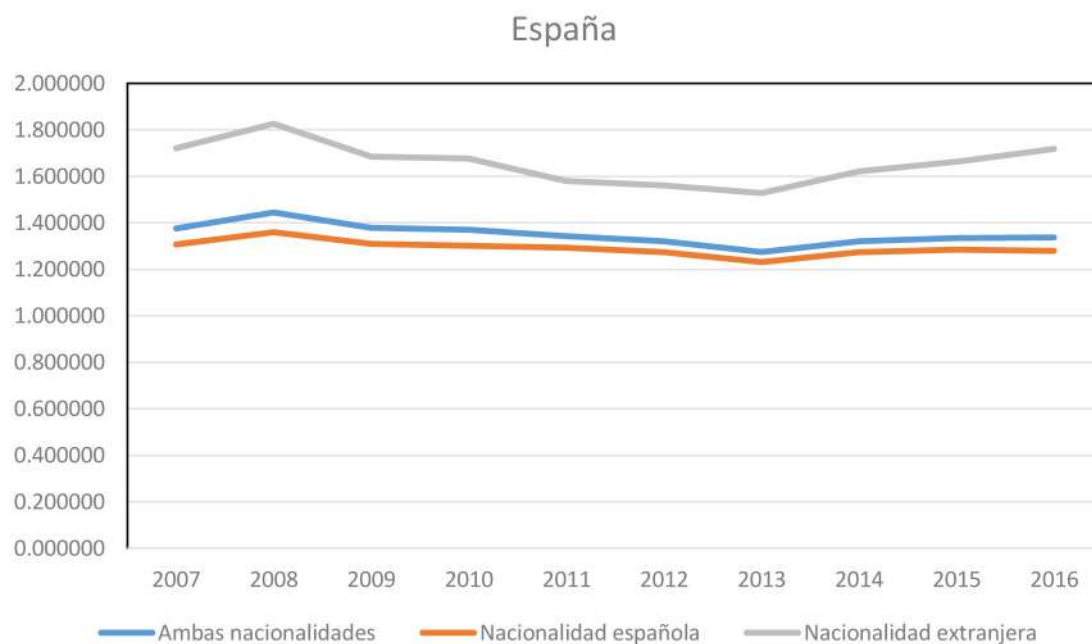


Figura 2.13. Evolución do Indicador Conxuntural de Fecundidade por nacionalidade en España.  
Fonte: Elaboración propia a partires de datos do INE.

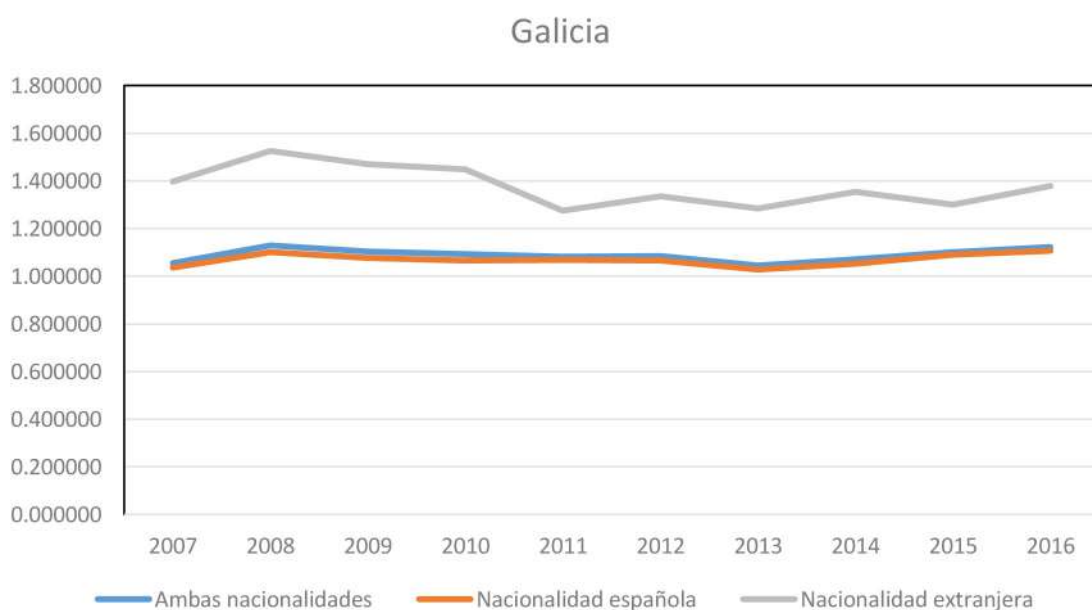


Figura 2.14. Evolución do Indicador Conxuntural de Fecundidade por nacionalidade en Galicia.  
Fonte: Elaboración propia a partires de datos do INE.

## ► 2.2.2. MORTALIDADE

A mortalidade é a segunda das variables que condicionan o movemento natural da poboación. Para unha correcta análise da súa evolución resulta de interese comprender o funcionamento da mortalidade e distinguir entre mortalidade endóxena (debida a circunstancias internas do individuo) e esóxenas (debida ó medio). Á súa vez, dentro da mortalidade endóxena ou biolóxica tamén se distingue entre a que se produce ó comezo da vida e a que é resultado do envellecemento biolóxico. É aquí, precisamente, onde radica unha das características máis importantes da mortalidade actual, que conseguiu reducir a mortalidade infantil a valores mínimos, como veremos.

Ó igual que fixemos coa natalidade, analizaremos a evolución das defuncións e da taxa de mortalidade nas dúas últimas décadas, primeiramente en Galicia e nas súas provincias, detallando despois os concellos do EANP.

A evolución das defuncións nos últimos vinte anos, en comparación cos nacementos, amosa ás claras o problema demográfico de Galicia, pois pasou de 29293 falecidos en 1999 a 32394 en 2018, cantidades que superan, de lonxe, as dos nacementos. A evolución de Galicia nos últimos vinte anos, con tendencia ó incremento das defuncións, repítese nas provincias a excepción de Lugo, na que certo descenso intermedio fai que os últimos incrementos non cheguen a superar os valores de partida. As defuncións acumuladas do período por provincias son 236019 na Coruña, 172962 en Pontevedra, 99374 en Lugo e 92196 en Ourense.

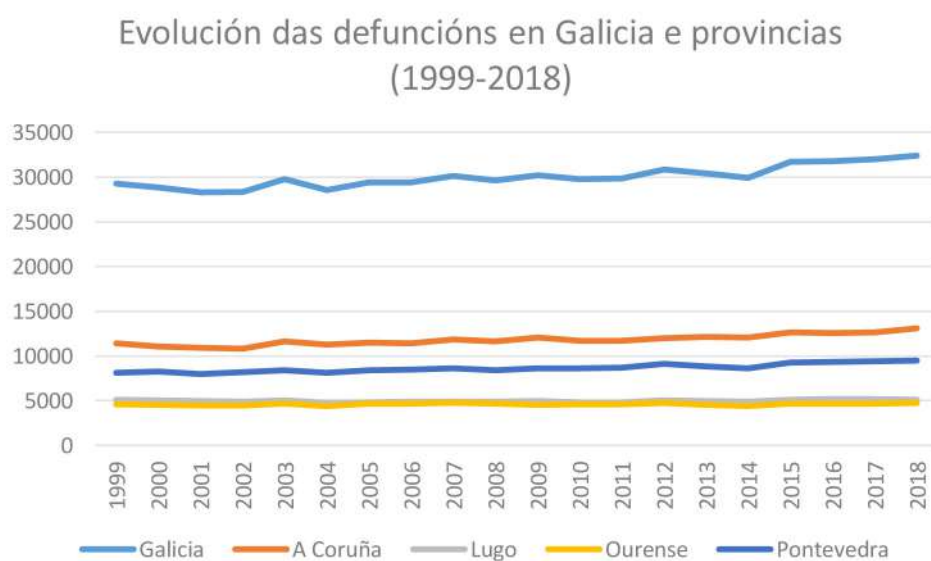


Figura 2.15. Evolución das defuncións en Galicia e provincias (1999-2018).

Na evolución por concellos do EANP vese esta tendencia ó incremento das defuncións que ten a súa explicación na estrutura por idades das súas poboacións: dos 17 concellos do EANP en Galicia, 15 tiveron o seu máximo entre 2015 e 2018, e deles 8 foron nese último ano.

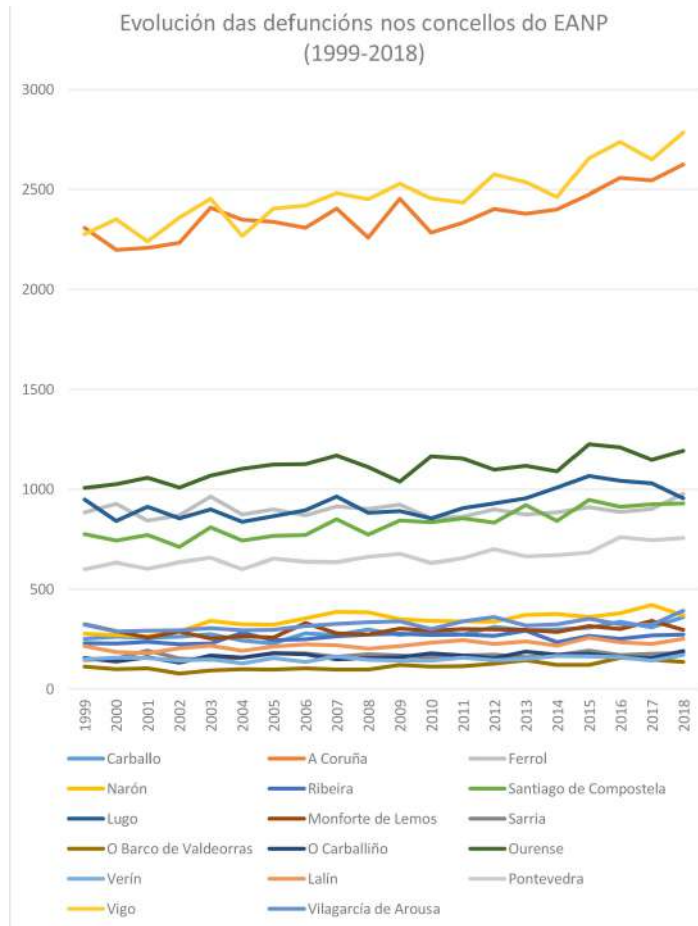


Figura 2.16. Evolución das defuncións nos concellos do EANP, 1999-2018.

A análise das taxas brutas de mortalidade tamén amosa a tendencia ó incremento da mortalidade en Galicia e en tódalas súas provincias. É de destacar as marcadas diferencias entre as provincias de Lugo e Ourense, con taxas de mortalidade do 14,55 e do 14,27‰, respectivamente, e as de A Coruña e Pontevedra, con taxas do 10,80 e do 9,45‰. Entre os concellos do EANP soamente Narón e Verín teñen na última década valores inferiores ós da inmediatamente anterior, inda que con variacións pouco acusadas.

Taxas de mortalidade en Galicia e provincias  
(1999-2008 e 2009-2018)

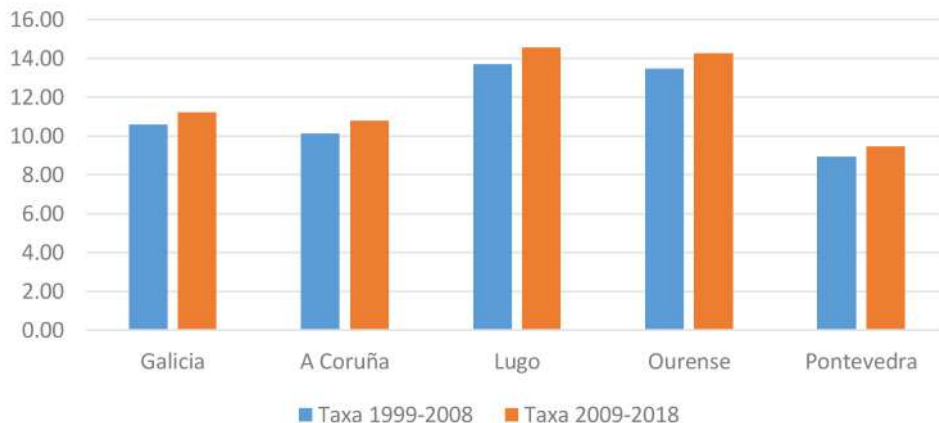


Figura 2.17. Taxas de mortalidade en Galicia e provincias, 1999-2008 e 2009-2018.

Taxas de mortalidade nos concellos do EANP  
(1999-2008 e 2009-2018)

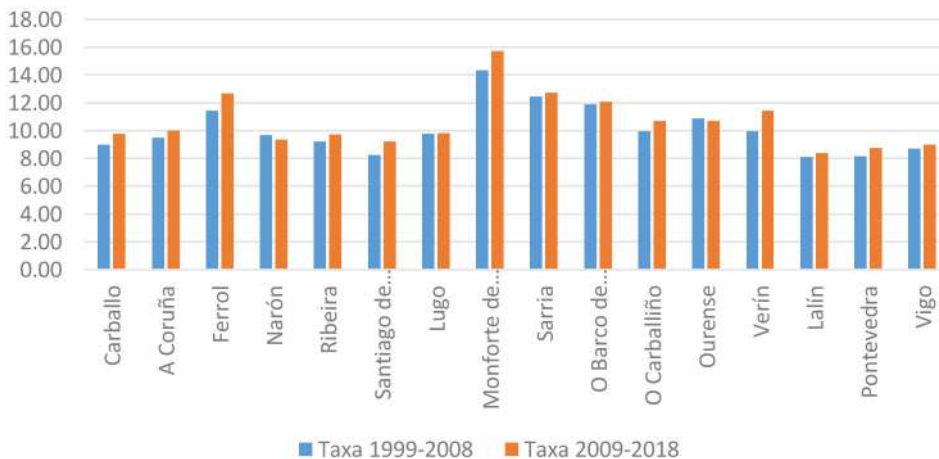


Figura 2.18. Taxas de mortalidade nos concellos do EANP, 1999-2008 e 2009-2018.

Como adiantamos, resulta moi revelador da caracterización interna da mortalidade en Galicia a análise das taxas de mortalidade infantil. Para a serie que recolleamos, referida ó conxunto de Galicia entre 2009 e 2017, a taxa atópase sempre en valores comprendidos entre 1,99 (en 2014) e 3,15 (en 2016). Ademais, os datos tamén recollen a habitual maior mortalidade infantil masculina, agás en 2009 e 2017, podendo ser efecto das oscilacións propias de cantidades baixas.

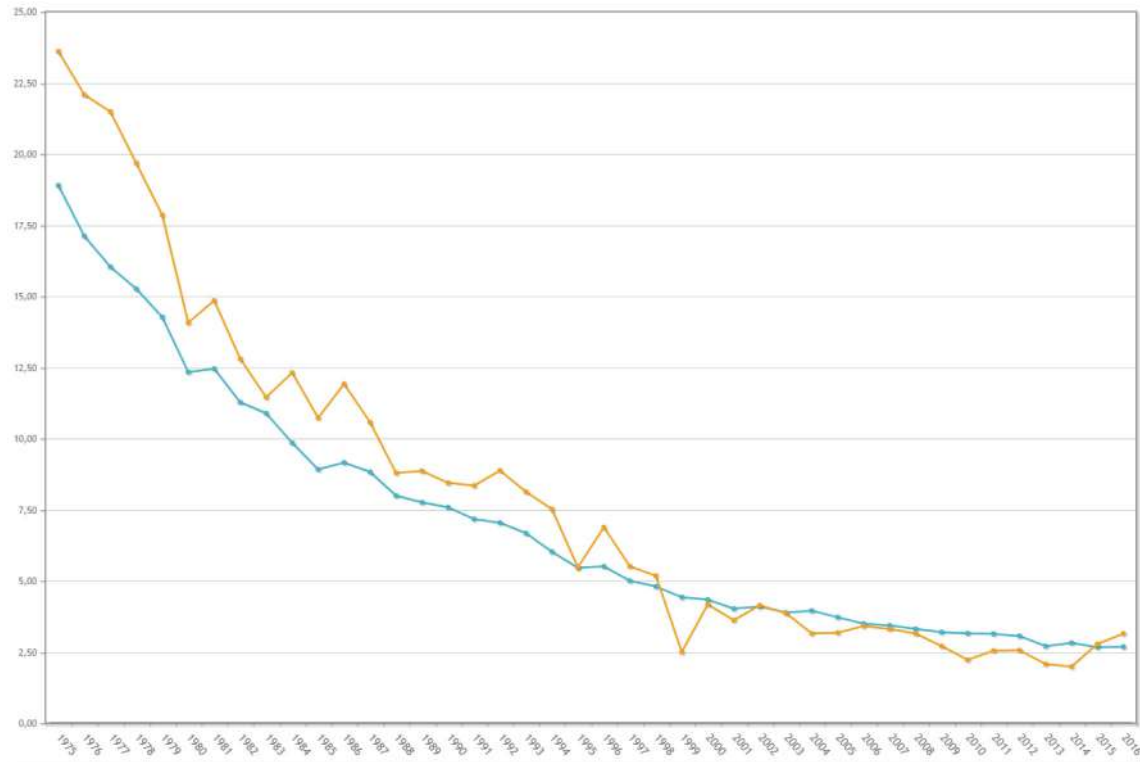


Figura 2.19. Taxa de Mortalidade Infantil. Defuncións por mil nados vivos. Galicia e España (Galicia en amarelo e España en azul).  
Fonte: Elaboración propia a partires de datos do INE.

Taxa bruta de mortalidade	Taxa bruta de mortalidade e taxa de mortalidade infantil segundo sexo en Galicia									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>TOTAL</b>	10,9	10,7	10,8	11,2	11,1	10,9	11,6	11,7	11,8	
<b>Homes</b>	11,4	11,2	11,3	11,5	11,4	11,4	12	12,2	12,1	
<b>Mulleres</b>	10,4	10,3	10,3	10,8	10,7	10,5	11,3	11,3	11,5	
Taxa mortalidade infantil	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>TOTAL</b>	2,71	2,22	2,55	2,56	2,08	1,99	2,78	3,15	2,22	
<b>Homes</b>	2,59	2,52	2,67	2,73	2,08	2,53	2,59	3,68	2,22	
<b>Mulleres</b>	2,83	1,9	2,42	2,38	2,07	1,39	2,98	2,58	2,23	

Táboa 2.4. Taxa bruta de mortalidade e taxa de mortalidade infantil segundo sexo en Galicia, 2009-2017.  
Fonte: IGE, INE Movemento natural da poboación. INE. Estimaciones Intercensales de Población, Cifras de Población.

### ► 2.2.3. CRECIMENTO VEXETATIVO

Coñecidas a natalidade e a mortalidade, podemos proceder a analizar o balance entres ambas, coñecido como crecemento vexetativo ou crecemento natural da poboación. O crecemento vexetativo pode calcularse como simple diferencias entre os nacementos e as defunción nun período determinado, pero tamén se calcula mediante a súa taxa bruta, consistente na diferenza entre as taxas brutas de natalidade e mortalidade, podendo ser de signo positivo (os nacementos superan ás defuncións), negativo (as defuncións superan ós nacementos) ou nulo (ambos compoñentes teñen igual valor). Mentres os parámetros das taxas de natalidade e mortalidade veñen dados en tantos por mil, a práctica seguida polos organismos internacionais dedicados ós temas de poboación e as estatísticas demográficas aconsellan utilizar esta taxa en tantos por cen.

O crecemento vexetativo está supeditado ás múltiples interaccións que afectan ás dinámicas demográficas. Así, por exemplo, dependerá tamén da estrutura por sexos e idades, dos movementos migratorios, etc., polo que será preciso ponderar os valores en función das mesmas, como se irá vendo. Este movemento natural da poboación constitúe o elemento central, xunto cos movementos migratorios, para definir o potencial de crecemento ou diminución dunha poboación.

A evolución do número de nacementos en Galicia no período 1975-2016 (véxase a seguinte figura) reflicte como o cruce producido entre as variables natalidade e mortalidade mudou as posicións de modo prolongado e sen retorno á vista, así como que nas dúas últimas décadas o lixeiro repunte que se produciu entre 2000 e 2008 tornouse novamente descenso coincidindo coa crise económica, o reforzamento da emigración e a redución da inmigración.

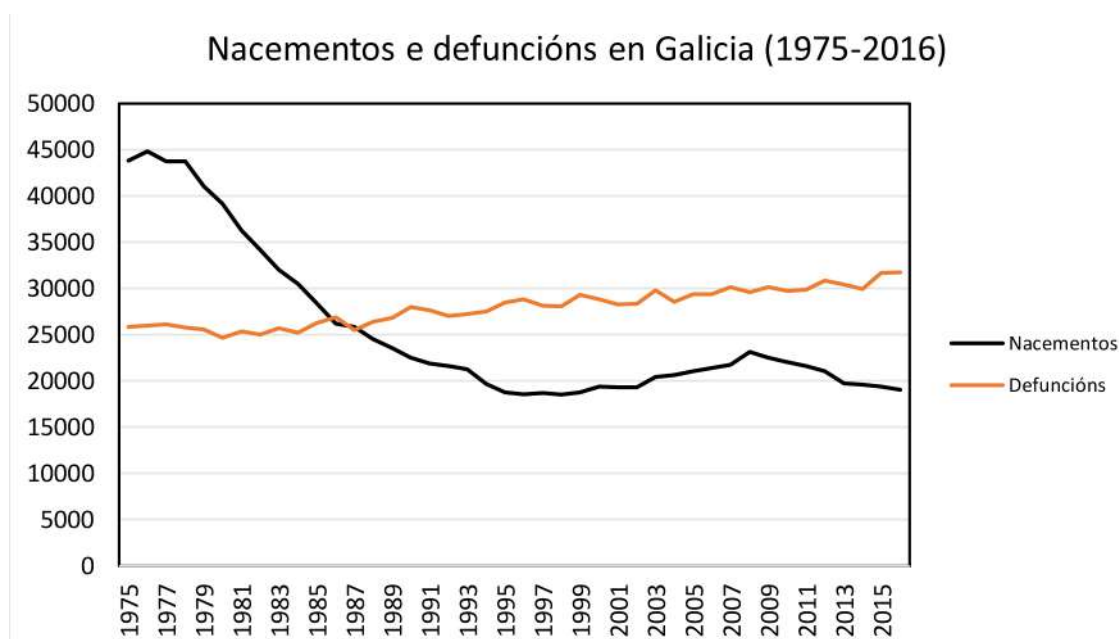


Figura 2.20. Evolución do número de nacementos e defuncións en Galicia no período 1975-2016.  
Fonte: Elaboración propia a partir de do Movemento Natural da Poboación. INE.

En primeiro lugar, o crecemento vexetativo en Galicia e nas súas provincias nos últimos vinte anos caracterízase polo seu carácter predominantemente negativo. O saldo negativo de Galicia foise minorando desde a perda de 10509 habitantes en 1999 hasta a perda de 6454 en 2008, cando iniciou un crecemento que chegou ate os 15833 de 2018. Por provincias a evolución é semellante, agás que en Ourense e Lugo o cambio de tendencia foi en 2009 e 2010, respectivamente. Pola súa parte, a provincia de Pontevedra, se ben mantén a tendencia do conxunto, é a única provincia que alcanza balance positivo nalgún momento: concretamente 548 habitantes en 2008, 89 en 2004 e 24 en 2009.

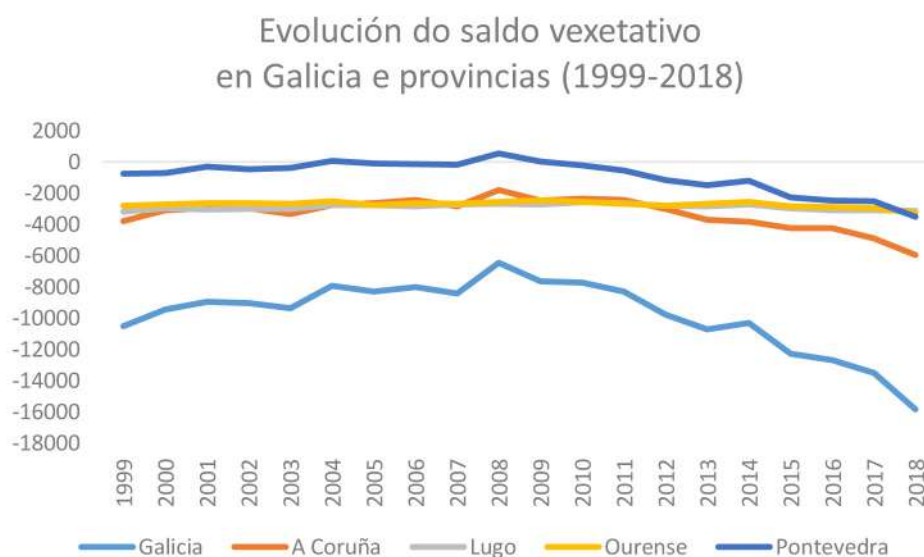


Figura 2.21. Evolución do saldo vexetativo en Galicia e provincias, 1999-2018.

Nas cidades do EANP a evolución é semellante ás dos conxuntos, pero aféctalles singularidades das súas estruturas demográficas e variacións relacionadas co tamaño das poboacións, polo que o punto de inflexión de tendencia que en Galicia era en 2008, varía segundo a poboación entre 2001 (Ferrol) e 2012 (Santiago). De tódolos concellos, os únicos que se distinguen por ter un balance positivo na maioría dos anos e no conxunto de dúas décadas son os de Pontevedra (cun importante incremento de 1487) e Vigo (so aumentou 54 habitantes como consecuencia da forte redución dos anos 2015 a 2018 que se levou todo o incremento de anos anteriores).

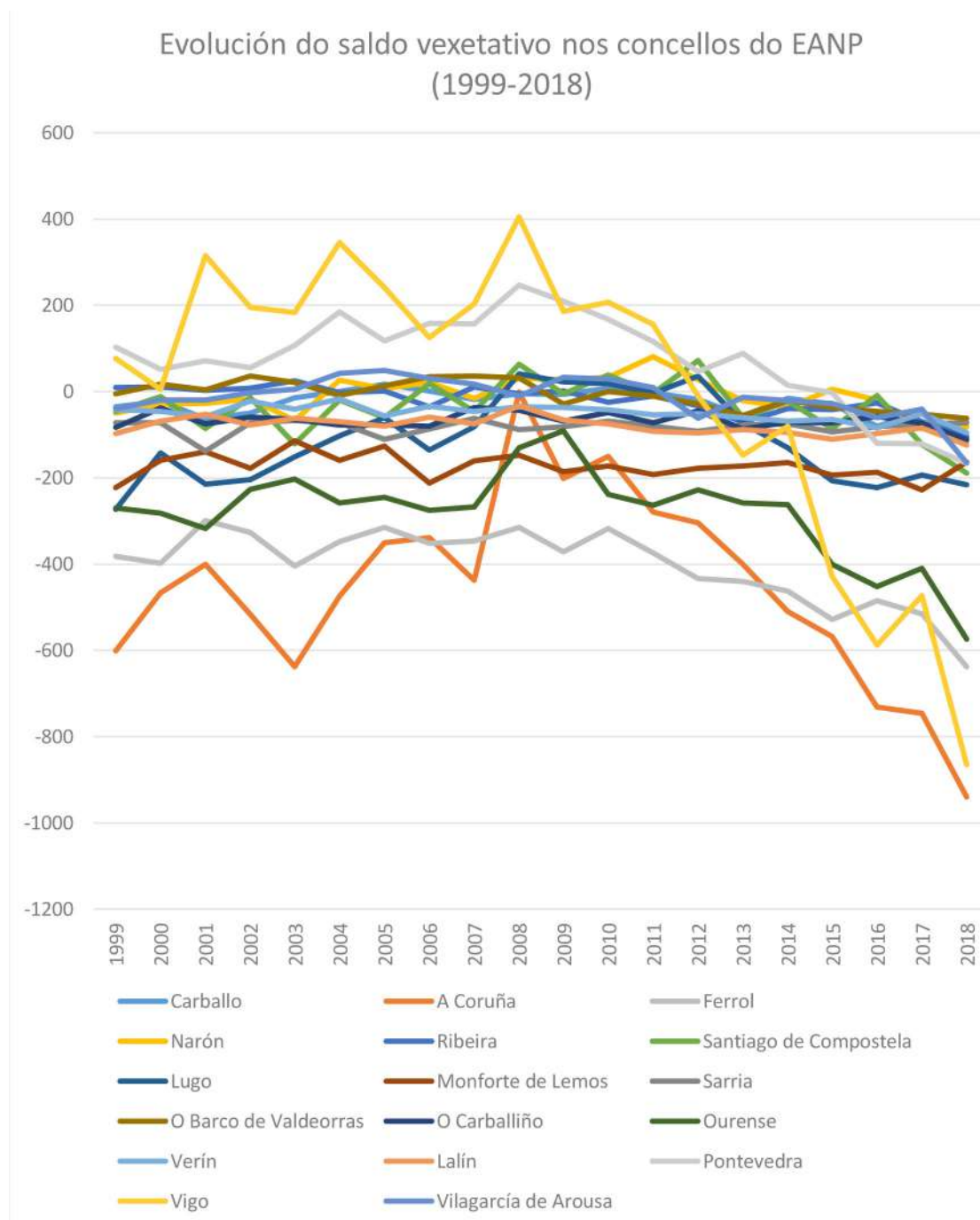


Figura 2.22. Evolución do saldo vexetativo nos concellos do EANP, 1999-2018.

A análise das taxas brutas de crecemento vexetativo, tal como fixemos coas variables anteriores, permítenos ponderar atendendo á masa de efectivos poboacionais das distintas unidades territoriais de análise.

En Galicia e por provincias, a taxas de crecemento son negativas no período 1999-2008 e inda máis negativas no 2009-2018. Para o conxunto da comunidade, a taxa de crecemento pasa de -0,31% a -0,39% nos referidos períodos. No caso das provincias, as maiores perdas son nas provincias interiores, cunha estrutura demográfica máis avellentada e, polo xeral, menor dinamismo.

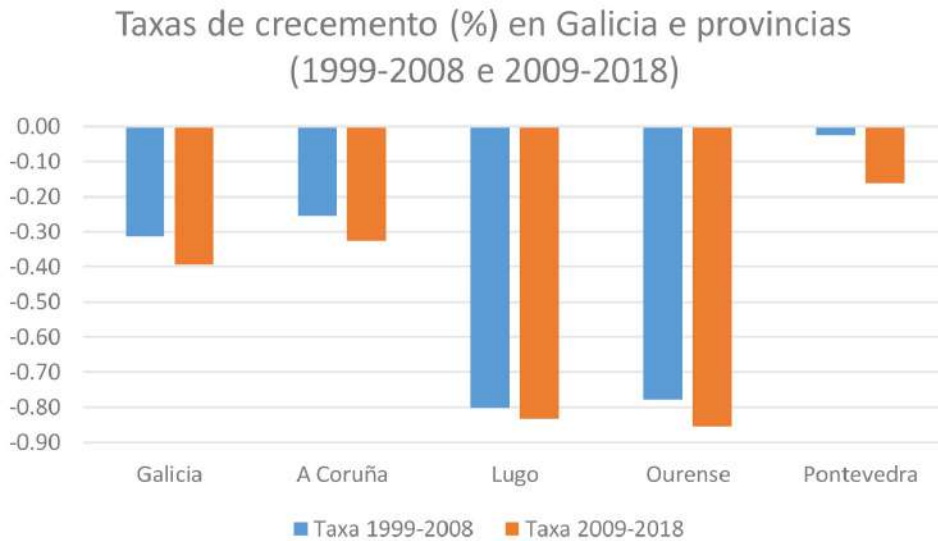


Figura 2.23. Taxas de crecemento (%) en Galicia e provincias, 1999-2008 e 2009-2018.

Por concellos, o crecemento negativo ten o seu maior expoñente en Monforte de Lemos, con -0,83 e -0,96% e 1999-2008 e 2009-2018, respectivamente; mentres no lado extremo Pontevedra tivo un crecemento positivo do 0,16% na primeira das décadas, minorado a 0,03 na segunda.

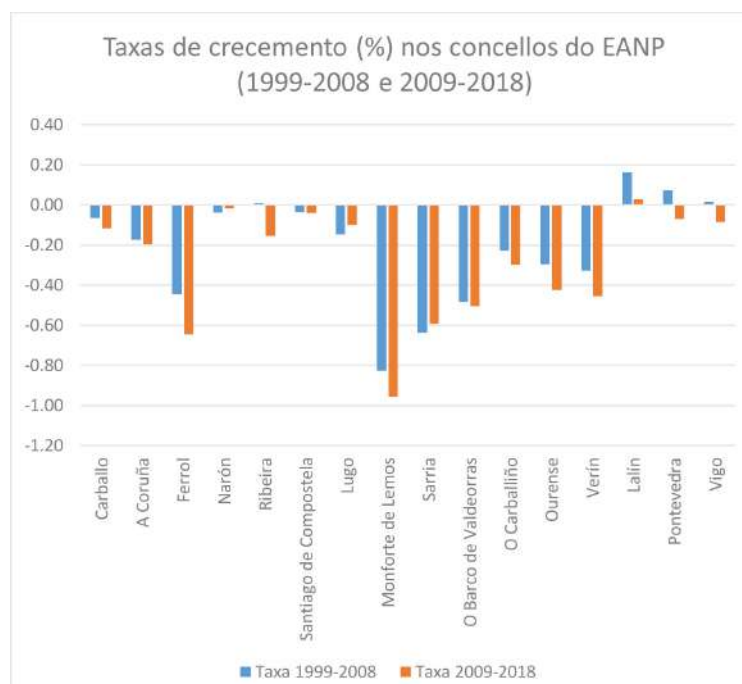


Figura 2.24. Taxas de crecemento (%) nos concellos do EANP, 1999-2008 e 2009-2018.

En canto ás proxeccións, a evolución prevista para o saldo vexetativo amosa un descenso continuo desde 2018 a 2025, aproximadamente, e certa estabilización para os anos 2027 a 2032. Son moi ilustrativos os valores de crecemento vexetativo acumulados para o período da proxección (2018-2032). Calcúlase que neses quince anos Galicia perderá cerca de 262000 habitantes (máis da cuarta parte dos que perderá o conxunto de España), correspondendo 104000 a A Coruña, 45000 a Lugo, 46000 a Ourense e 67000 a Pontevedra.

En resumo, desde a perspectiva dos movementos naturais da poboación, o crecemento vexetativo de Galicia e das súas provincias e concellos, polo xeral negativo, está en función da baixa fecundidade e natalidade. Soamente modificando esas variables, ben mediante o incremento da fecundidade e natalidade, ben modificando a estrutura demográfica con novas achegas de poboación en idade fértil, que se podería reverter o crecemento negativo, pois non hai marxe de manobra en canto á mortalidade.



## **2.3. MOVEMENTOS MIGRATORIOS**

A importancia das migracións na demografía de Galicia converte a este proceso nunhas das principais claves para a súa análise e interpretación. Con seguridade, os problemas da estrutura por sexos e idades que teñen derivado no avellentamento demográfico e na mingua da poboación, tiveron nas migracións unha das súas principais causas. Emporiso, novamente deberemos alternar a análise detallada dos procesos demográficos dos últimos vinte anos con algunhas referencias ós procesos anteriores que tanto teñen marcado a estrutura demográfica galega e a súa distribución territorial, con elevadas repercusións económicas.

En canto ós lugares de orixe e destino, distinguiremos entre migracións interiores de Galicia, migracións internas con outras comunidades autónomas españolas, e migracións interestatais (tanto continentais como intercontinental –transcontinentais-). Trátase, pois, de analizar as migracións en funcións dos desprazamentos, pero tamén, na medida do posible, atendendo ás causas e á duración da mesma. A este respecto, e á marxe doutras interpretacións recollidas na literatura demográfica sobre Galicia, debemos avaliar o proceso como desprazamento xeográfico da forza laboral causado polo desigual desenvolvemento dos territorios de orixe e destino.

Os efectos directos da primeira gran fase migratoria galega, ocorrida entre 1853 e 1930, apenas son rastrexables na estrutura da poboación actual. Sen embargo, esa mesma emigración, de carácter transcontinental con destino América, polo xeral definitiva e de compoñente maiormente masculina (agás co inicio do século XX), está na orixe dalgúns dos continxentes de inmigrantes das últimas décadas.

Para o seguimento e estima do volume da emigración nesta e nas demais fases podemos empregar o saldo migratorio calculado a partir da variación intercensual da poboación e do crecemento natural no mesmo período. Os saldos migratorios intercensuais dan a imaxe rápida das intensas migracións soportadas pola poboación galega no século XX. Como se pode comprobar no cadro de saldos migratorios intercensuais, o ritmo migratorio mesmo dentro dos períodos referidos non é constante.

	A Coruña	Lugo	Ourense	Pontevedra	GALICIA
<b>1860-1870</b>	<b>-51103</b>	<b>-54944</b>	<b>-21460</b>	<b>-32454</b>	<b>-159961</b>
<b>1871-1877</b>	<b>-35770</b>	<b>-38458</b>	<b>-15022</b>	<b>-22715</b>	<b>-111965</b>
<b>1878-1887</b>	<b>-13868</b>	<b>+1962</b>	<b>+6275</b>	<b>-23615</b>	<b>-29246</b>
<b>1888-1900</b>	<b>-23655</b>	<b>-7547</b>	<b>-16150</b>	<b>-21938</b>	<b>-69290</b>
<b>1901-1910</b>	<b>-55038</b>	<b>-31350</b>	<b>-24594</b>	<b>-15564</b>	<b>-126546</b>
<b>1911-1920</b>	<b>-22805</b>	<b>-35109</b>	<b>-20013</b>	<b>+411</b>	<b>-77516</b>
<b>1921-1930</b>	<b>-21718</b>	<b>-36820</b>	<b>-20173</b>	<b>-19498</b>	<b>-98209</b>
<b>1931-1940</b>	<b>+31184</b>	<b>+12128</b>	<b>+1054</b>	<b>+19154</b>	<b>+63520</b>
<b>1941-1950</b>	<b>-16869</b>	<b>-36079</b>	<b>-27423</b>	<b>-34970</b>	<b>-115341</b>
<b>1951-1960</b>	<b>-59386</b>	<b>-60843</b>	<b>-46805</b>	<b>-70319</b>	<b>-237353</b>
<b>1961-1970</b>	<b>-79145</b>	<b>-80480</b>	<b>-55617</b>	<b>-13921</b>	<b>-229163</b>
<b>1971-1980</b>	<b>-4115</b>	<b>-16031</b>	<b>-6269</b>	<b>+22544</b>	<b>-3871</b>

Táboa 2.5. Saldos migratorios intercensuais en Galicia.

Fontes: Hasta 1910: López Taboada, X. A. , Economía e poboación en Galicia. Rueiro, A Coruña, 1979.

Dende 1911: Elaboración propia a partir de censos e movemento natural da poboación.

Saldo migratorio dun período = Poboación final - (Poboación inicial + crecemento vexetativo).

Como se pode comprobar, entre 1861 e 1910 Galicia perdeu por emigración preto de medio millón de persoas. Esta emigración dirixiuse fundamentalmente a países americanos: Arxentina, Brasil, Uruguai, Cuba, etc., países necesitados de man de obra, máis tamén se inclúen outros destinos, mesmo peninsulares. Evidentemente, os emigrantes foron máis, pero moitos retornaron, polo que este método de aproximación polo cálculo das perdas intercensuais non permite coñecerlos. Así, a dispoñibilidade de fontes complementarias indica que so entre 1910 e 1930 emigraron 742824 galegos, retornando a maior parte.

Entre 1940 e 1960 hai unha nova fase migratoria, inicialmente tamén transcontinental, pero que nos anos cincuenta vai mudando cara á Europa. Por iso, desde 1960 (tras o Plan de Estabilización de 1959) e ata 1973 podemos fixar unha nova etapa caracterizada pola emigración cara diversos países europeos (Alemaña, Francia, Suíza...). E temos nestas últimas etapas un factor determinante dos desequilibrios da actual estrutura da poboación por sexos e idades, como se analiza noutro apartado.

Respecto da situación da emigración no período máis recente, a análise dos saldos migratorios co exterior de Galicia, tanto do conxunto como das súas provincias, desde 1999 a 2018 permite determinar un progresivo incremento da inmigración ata 2007, cando polos efectos da crise económica retraese ata o punto de que nos anos 2013 a 2015 (desde 2012 a 2017 segundo as provincias) o saldo resulta negativo, evidenciando que son máis os que marchan que os que chegan.

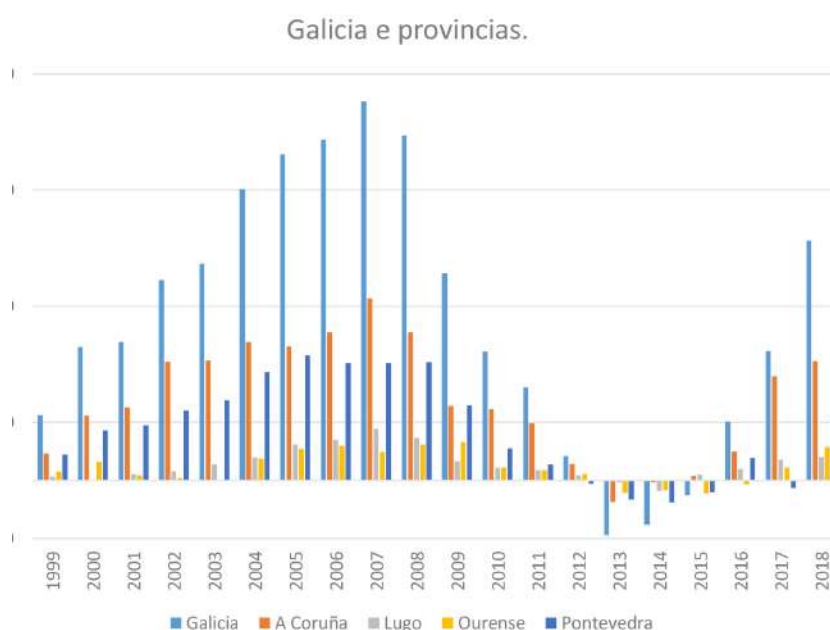


Figura 2.25. Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Galicia e provincias.

Para o conxunto de Galicia, o valor máximo de entrada foron os 19583 de 2007 e o maior número negativo os -2833 de 2013. Por provincias, A Coruña e Lugo tamén teñen os seus máximos de saldo positivo en 2007, con 9396 e 2665 respectivamente, mentres que Ourense ten o seu máximo en 2009 con 1992 e Pontevedra teno en 2005 con 6462. Pola contra, os valores negativos máis importantes son para A Coruña e Pontevedra en 2013, con -1128 e -986 respectivamente, para Lugo en 2014 con -527 e para Ourense en 2015 con -668.

A análise por concellos permite coñecer que áreas do territorio están gañando ou perdendo habitantes como consecuencias das migracións con orixe ou destino fora de Galicia. No mapa de saldos entre 1999 e 2018, a fin de identificar os balances máis recentes, compróbase que a maior parte dos concellos de Galicia tiveron balance negativo, destacando os de Ferrol e Marín como os únicos que perderon máis de 1000 habitantes. Pola contra son varios os concellos que tiveron un balance positivo superior ós 1000 habitantes, destacando A Coruña e a súa orla de concellos, pero tamén Ourense a algúns dos concellos estremeiros, Santiago e Ames, Pontevedra e Poio, e algúns outros concellos. Débese destacar o caso de Narón, limítrofe co de Ferrol que referíramos como en balance negativo.

Saldos migratorios co exterior de Galicia por concellos entre 1999 e 2018

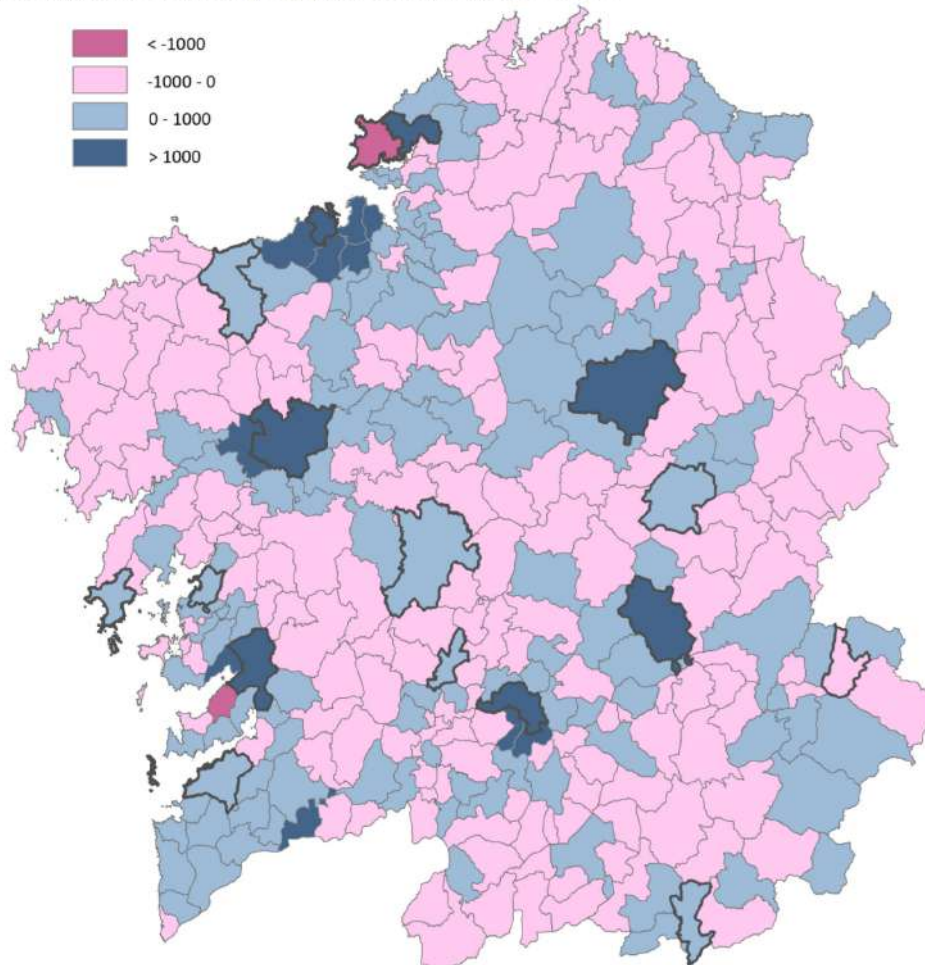


Figura 2.26. Mapa de saldos migratorios co exterior de Galicia por concellos entre 1999 e 2018.

A análise do saldo migratorio co exterior de Galicia dos concellos que forman parte do Eixo amosa unha moi grande diversidade. Se como vimos na descrición do conxunto, o saldo resultou positivo entre 1999 e 2012 e novamente entre 2016 e 2018, cando analizamos os concellos atopamos balances negativos dalgún concello en tódolos anos, con importantes cambios de tendencia en períodos moi curtos de tempo e mesmo trazando curvas erráticas.

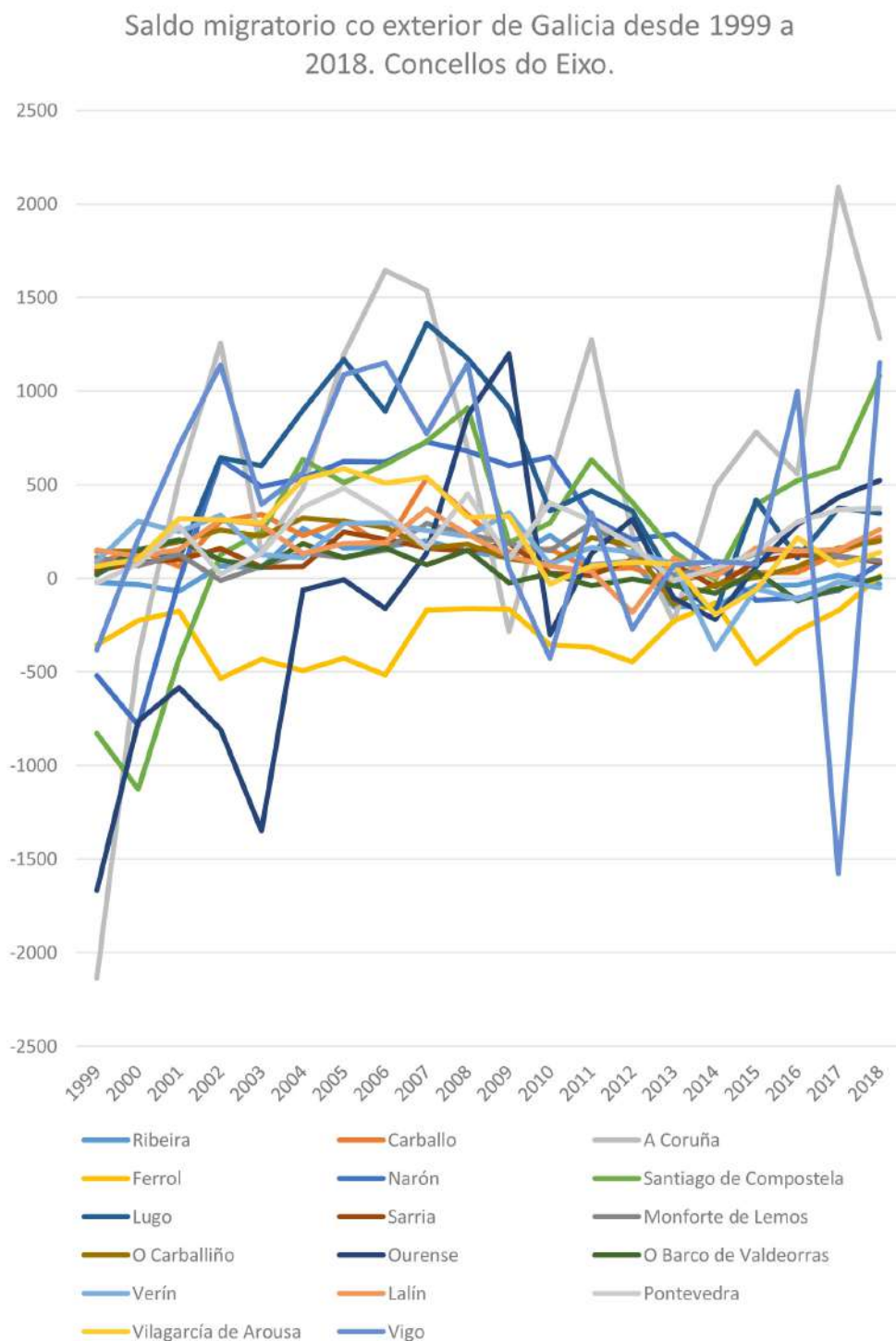


Figura 2.27. Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Concellos do Eixo.

Entre os concellos, pódese destacar ben pola cantidade de poboación afectada, ben pola evolución dentro dos últimos vinte, unha serie de concellos: Vigo, A Coruña e Ferrol, entre outros.

Así, A Coruña ten polo xeral un balance positivo (en sete ocasións por riba dos 1000 habitantes), agás en 1999 no que destaca entre todos con -2137.

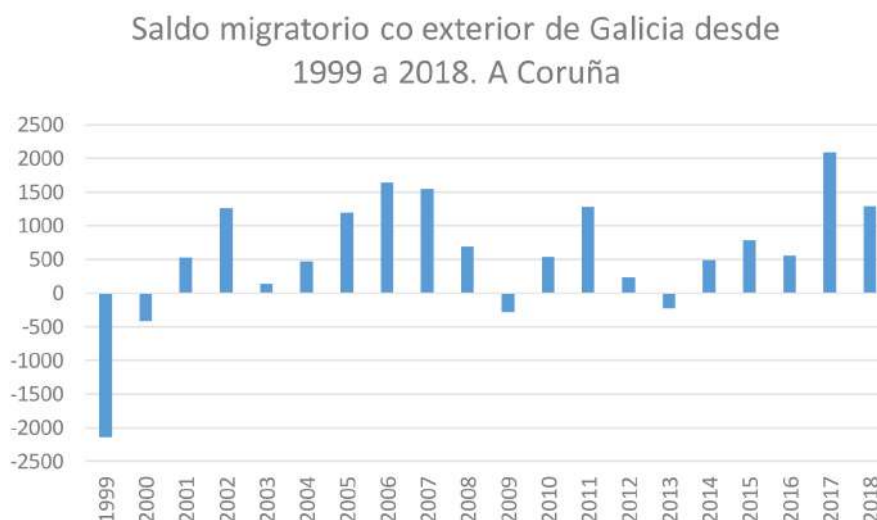


Figura 2.28. Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. A Coruña.

Vigo tamén ten unha tendencia polo xeral positiva (seis anos con mais de 1000 habitantes de balance positivo), mentres en 2017 perde poboación, con -1577.

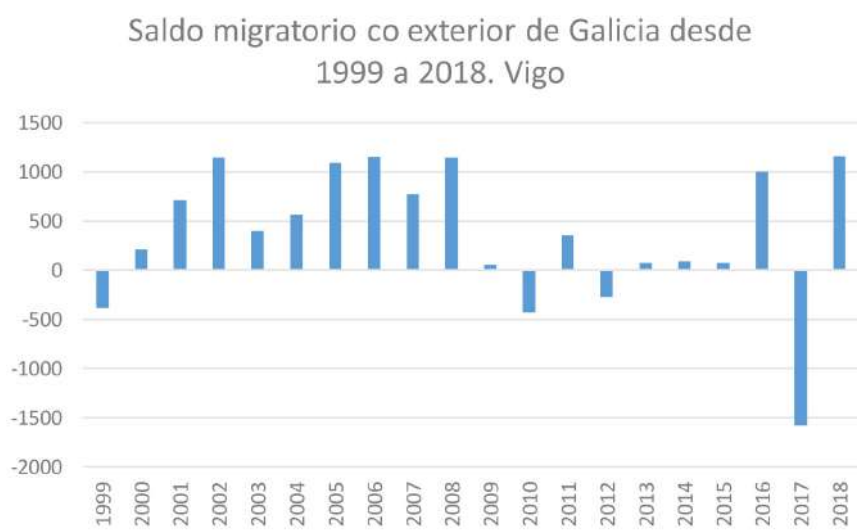


Figura 2.29. Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Vigo.

Ningún dos concellos do Eixo ten balance positivo en tódolos anos, se ben Lalín, Monforte de Lemos, Sarria e Carballo só teñen un ano en balance negativo e Pontevedra e O Carballiño en dous. Pola contra ningún concello ten un balance tan negativo como o de Ferrol, con tódolos anos en negativo, agás 2018 (lixeramente positivo).

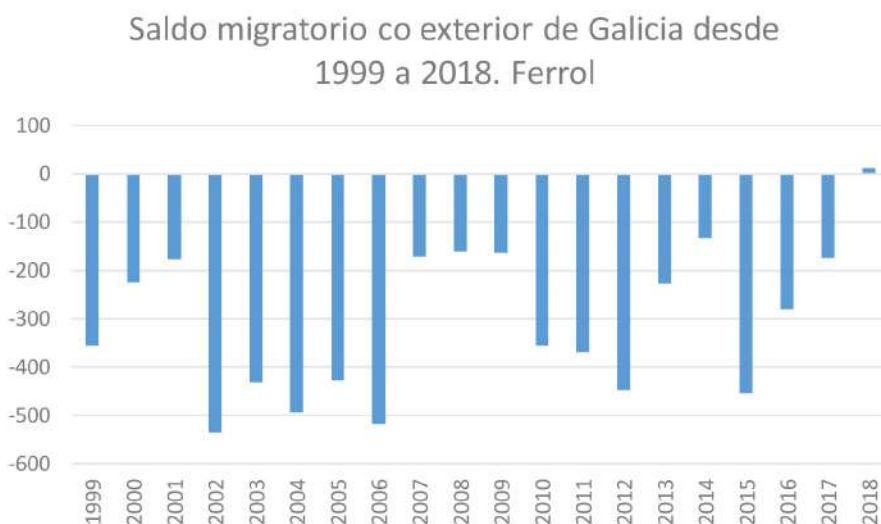


Figura 2.30. Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Ferrol.

No balance migratorio co exterior de Galicia resulta de interese coñecer que continxentes corresponden a migrantes con outras comunidades autónomas ou ben co estranxeiro. No período que vai de 2002 a 2018, saíron de Galicia un total de 469017 habitantes, dos que 335923 foron cara a outra comunidade autónoma e 133094 cara ó estranxeiro. Dentro do período resalta o progresivo incremento da porcentaxe de efectivos procedentes do estranxeiro. En sentido contrario, chegaron a Galicia desde o exterior 617036, dos que 327181 procedían doutras comunidades autónomas e 289855 do estranxeiro, cun certo equilibrio das súas proporcións ó longo do período.

En consecuencia, o balance ou saldo migratorio galego foi positivo no período cun gaño de 148019, pero foi grazas á chegada de inmigrantes do estranxeiro (156761 máis dos que marcharon) mentres o balance co resto de España resultou negativo con -8752. No balance co estranxeiro é de destacar que se produciu unha importante baixada entre 2007 e 2013, por efectos da crise económica, remontando desde entón ata alcanzar valores semellantes ós previos á crise.

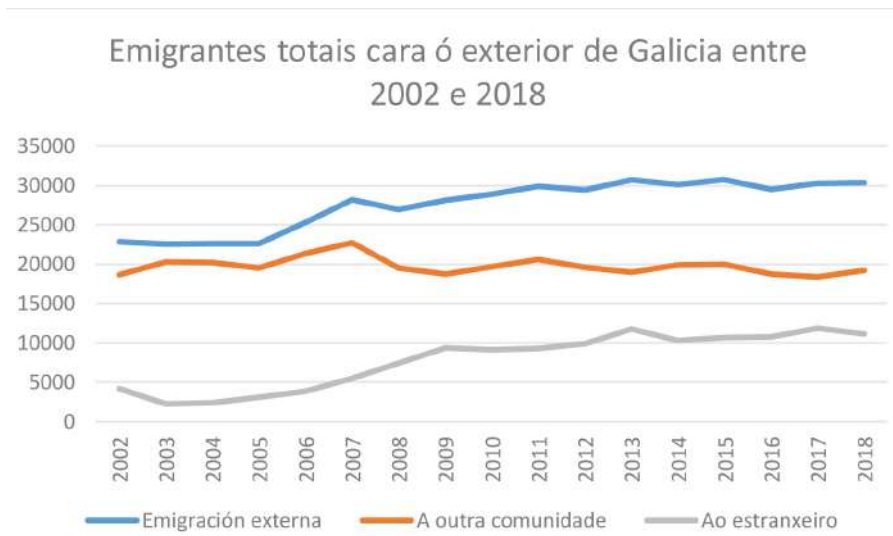


Figura 2.31. Emigrantes totais cara ó exterior de Galicia entre 2002 e 2018.

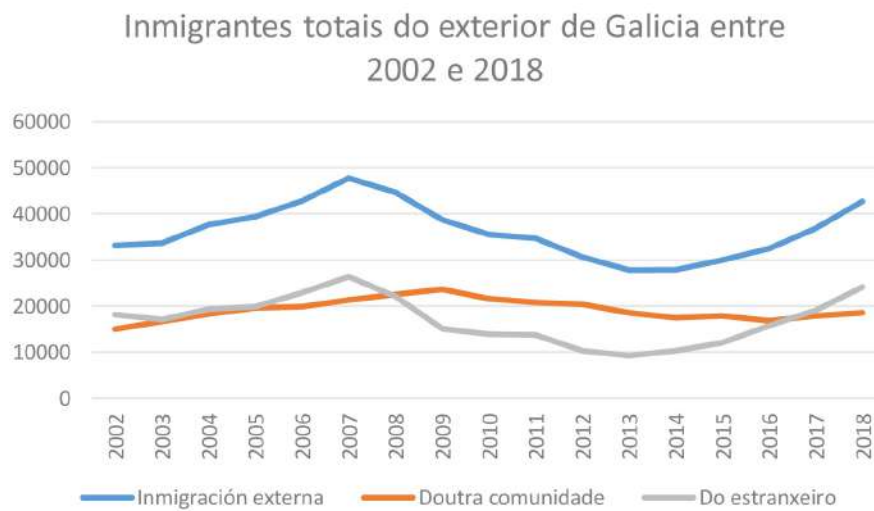


Figura 2.32. Inmigrantes totais do exterior de Galicia entre 2002 e 2018.

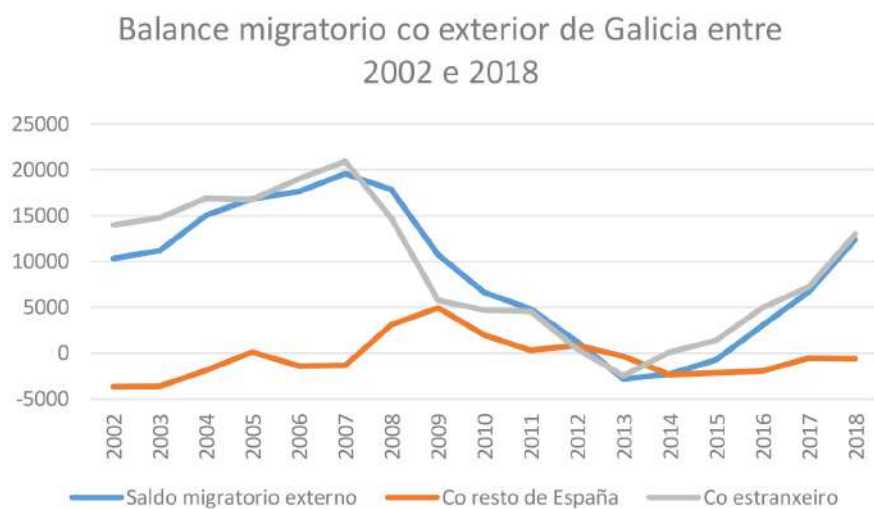


Figura 2.33. Balance migratorio co exterior de Galicia entre 2002 e 2018.

No ano 2018, empadroáronse nos concellos galegos 107119 habitantes que procedían ben de fora de Galicia, ben doutros concellos da mesma ou diferente provincia. Neste caso 64362 procedían de Galicia, 18574 do resto de España e 24183 do estranxeiro. En canto ós procedentes doutras comunidades autónomas, o grupo máis abondoso correspondía a Madrid (3918), seguido de Cataluña (2599), Canarias (2064) e Andalucía (1861). A suma de inmigrantes por provincias, reflexa que a maior parte dos novos empadroados proceden doutros concellos da mesma provincia e que nas catro provincias son máis os inmigrantes procedentes de dentro da mesma que os procedentes do resto de España ou que os procedentes do estranxeiro.

Respecto ás provincias de acollida, as máis receptora son as occidentais. A Coruña empadrea 46083 habitantes, dos que 27771 proceden de Galicia, 7666 do resto de España e 10646 do estranxeiro. Pontevedra empadrea 32692, dos que 19669 proceden de Galicia, 5976 do resto de España e 7047 do estranxeiro. Mentres, Ourense e Lugo contan con valores sensiblemente inferiores.

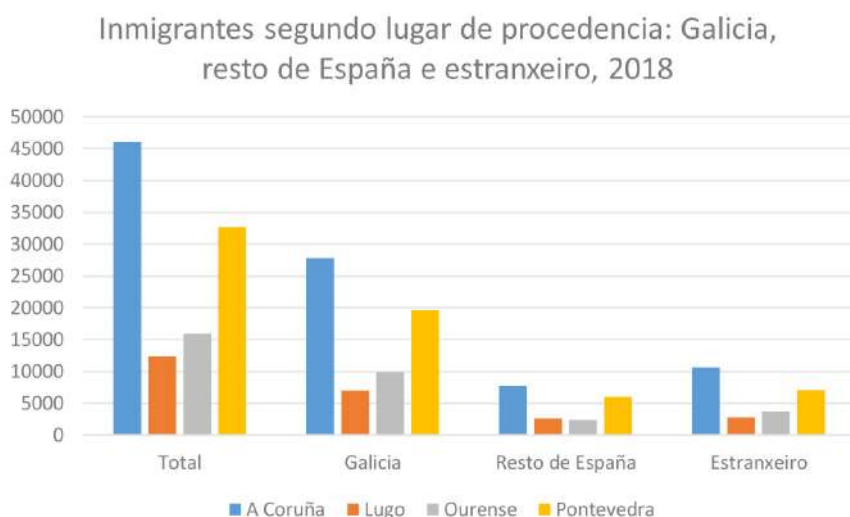


Figura 2.34. Inmigrantes segundo lugar de procedencia: Galicia, resto de España e estranxeiro, 2018.

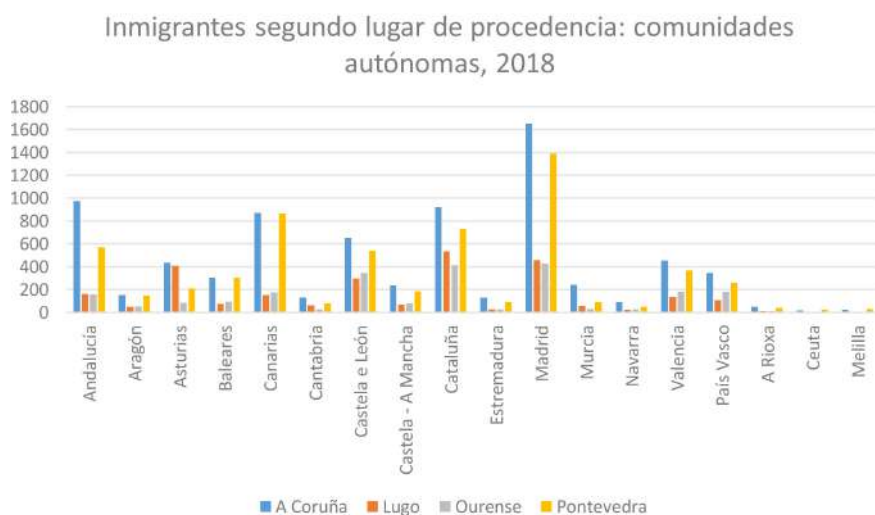


Figura 2.35. Inmigrantes segundo lugar de procedencia: comunidades autónomas, 2018.

No sentido contrario, os emigrantes que abandonaron os concellos galegos en 2018 foron 94728, dos que 64362 se desprazaron a outro concello galego, 19198 a outra comunidade autónoma española e 11168 foron para o estranxeiro. En canto ós que se desprazan a outras comunidades autónomas, o grupo máis abondoso correspondía a Madrid (4496), seguido de Cataluña (2503), Canarias (2277) e Andalucía (1782).

A suma de emigrantes por provincias, reflicta que, ó igual que sucedía cos inmigrantes, a maior parte se dirixen a outros concellos da mesma provincia (como non podía ser doutra maneira) e que nas catro provincias son máis os inmigrantes procedentes de dentro da mesma que os procedentes do resto de España ou que os procedentes do estranxeiro.

Respecto ás provincias de abandono, as que máis perden son as occidentais. A Coruña desempadroa 39928 habitantes, dos que 27292 diríxense a outros concellos de Galicia, 7910 van cara o resto de España e 4728 ó estranxeiro. Pontevedra desempadroa 29373, dos que 19394 quedan en Galicia, 6185 no resto de España e 3794 van ó estranxeiro. Tamén neste caso Ourense e Lugo contan con valores sensiblemente inferiores (14221 e 11206 desempadroados, respectivamente).

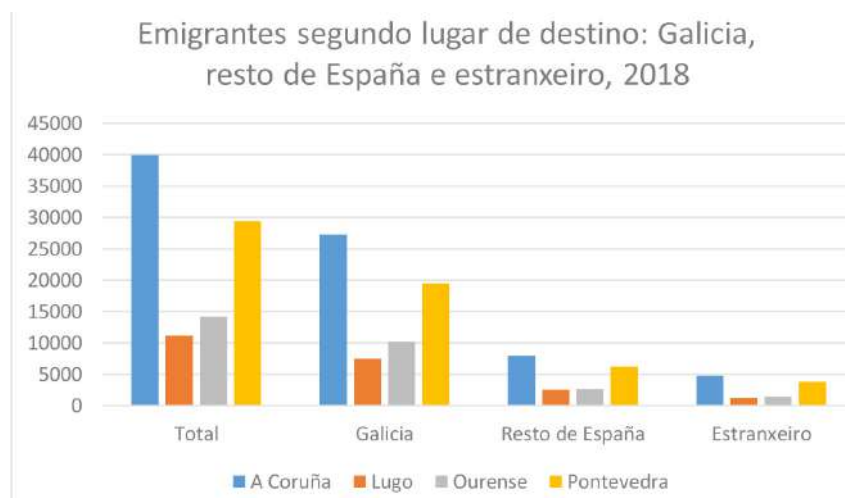


Figura 2.36. Emigrantes segundo lugar de destino: Galicia, resto de España e estranxeiro, 2018.

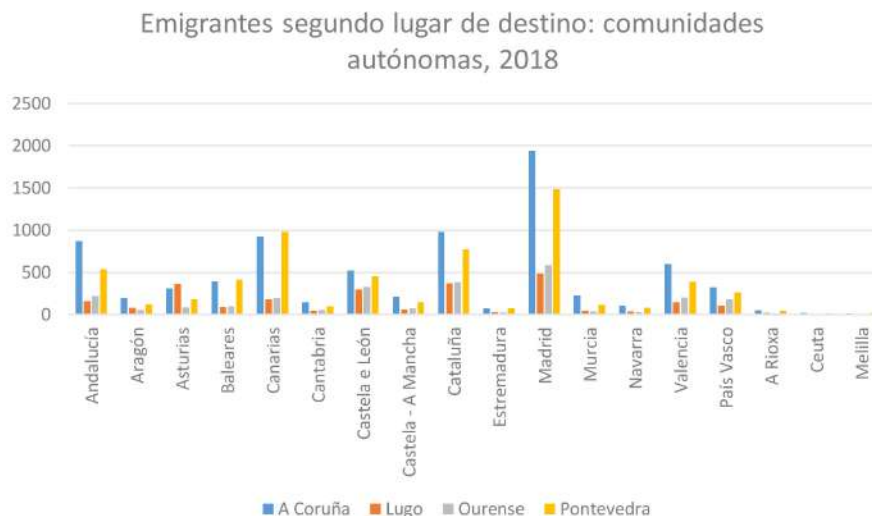


Figura 2.37. Emigrantes segundo lugar de destino: comunidades autónomas, 2018.

De resultas dos fluxos anteriores o balance entre inmigrantes e emigrantes de Galicia (neste caso non se consideran os fluxos internos) resultou positivo en 2018. Os 12391 empadroados máis correspondéronse con 13015 inmigrantes do estranxeiro que compensaron sobradamente as perdas de -624 producidas no balance coas outras comunidades autónomas españolas. O balance resultou especialmente negativo con Madrid (-578), Baleares (-223), Canarias (-213) e Valencia (-211); mentres resultou positivo con Castela e León (217), seguida de Asturias (196) e Cataluña (96) entre outras.

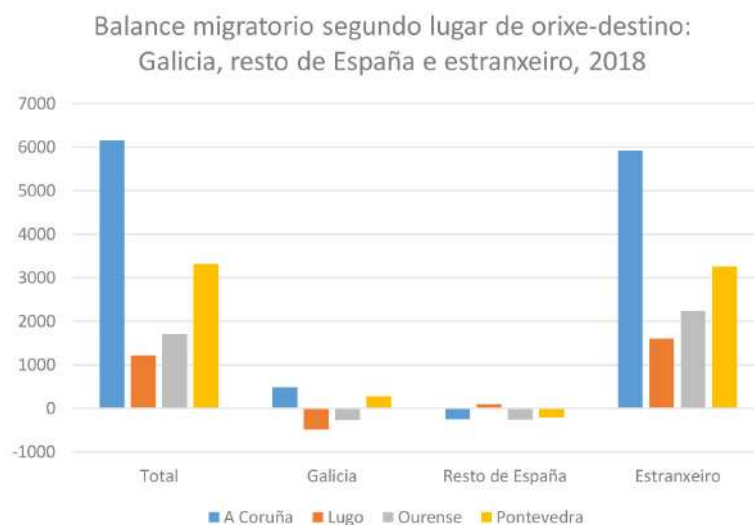


Figura 2.38. Balance migratorio segundo lugar de orixe-destino: Galicia, resto de España e estranxeiro, 2018.

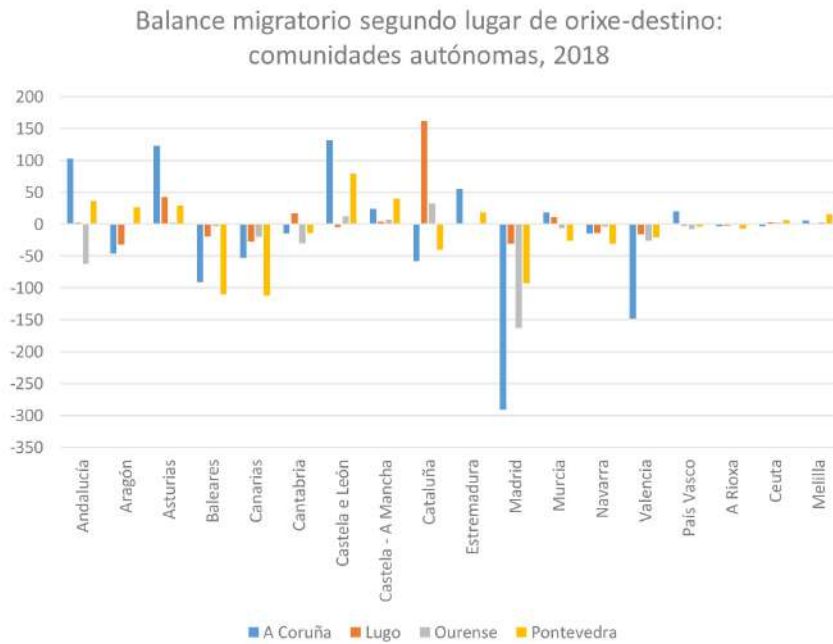


Figura 2.39. Balance migratorio segundo lugar de orixe-destino: comunidades autónomas, 2018.



## 2.4. ESTRUTURA DA POBOACIÓN POR SEXO E IDADE

O estudo da poboación por sexo e idade, primeiro separadamente e despois en conxunto, farémolo referido ós datos máis recentes dispoñibles, 2018, se ben nalgún caso referiremos algunha situación anterior para amosar a evolución. Para a análise das idades empregaremos datos dos individuos en grupos quinquenais, denominados cohortes, que facilitan a interpretación dos procesos que afectaron no pasado a esa poboación e reduce a variabilidade entre anos en poboacións non moi numerosas. Estas cohortes poden ser agrupadas para outras análises que o requiran, como se fará a continuación para avaliar o grado de xuventude ou vellez dunha poboación.

### ► 2.4.1. ANÁLISE POR IDADES

Para esta primeira análise é suficiente con agregar os habitantes (xuntando home e mulleres) en tres grandes grupos de idade: os menores de 15 anos, os de 15 a 64 e os de 65 e máis anos. Fixando os límites dos grupos de idade en 15 e 65 anos conseguimos aproximarnos ó amplo grupo intermedio que constitúe a poboación activa.

Deste xeito, a análise da estrutura de idades permite achegarnos ó coñecemento da poboación activa e inactiva, así como á súa evolución futura. Como se pode supor, a evolución destas estrutura de idades vaise ver afectada por moitos procesos xeodemográficos: polo aumento da esperanza de vida e consecuentemente do número de vellos, pola redución da fecundidade e natalidade, por procesos migratorios (internos e externos), por eventos sanitarios e catástrofes, etc. Á súa vez a estrutura por idades inflúe en tódolos índices demográficos, especialmente na natalidade, na mortalidade, na poboación activa e na dependente, etc.

O incremento da poboación de máis de 65 anos, ó igual que o incremento de poboación infantil noutros lugares do mundo, está a incrementar a “carga demográfica”, que é a proporción do número de nenos e persoas de idade avanzada respecto do número de persoas en idade apta para o traballo. O incremento da carga demográfica afecta ó nivel de vida, como consecuencia dos grandes gastos en educación para poboación máis nova, e en pensións, servizos sanitarios e servizos sociais para as persoas en idade avanzada.

Con carácter xeral, tense considerado desexable que a proporción das idades produtivas (15 a 64 anos) non baixe do 60% do total, e que os menores de 15 anos supoñan polo menos o 25%.

A estrutura por idades da poboación galega foi evolucionando durante todo a século XX. Así, os efectivos de poboación máis nova, os menores de 15 anos, pasaron de ser o 34,4% en 1900. ó 27% en 1950, ó 20,8% en 1986 (Souto et al., 1993) e ó 11,95% en 2018.

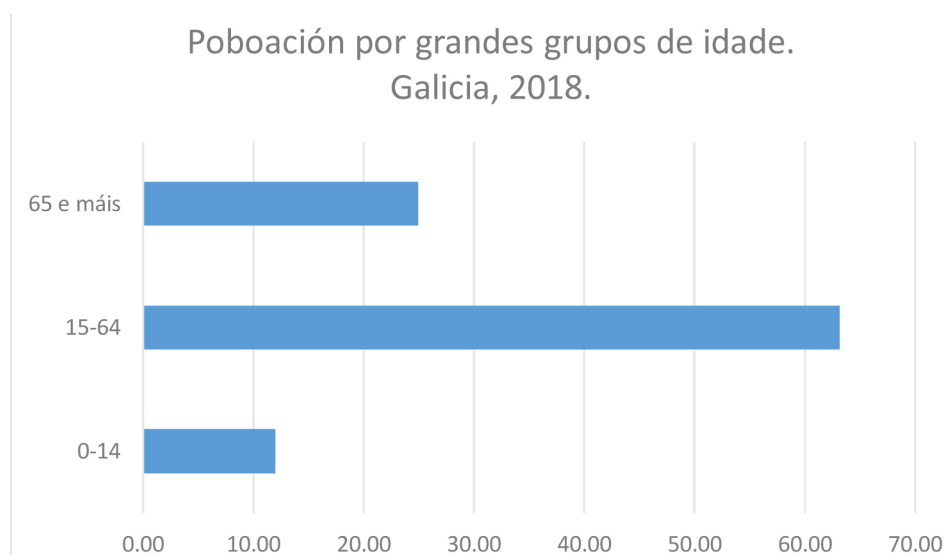


Figura 2.40. Poboación por grandes grupos de idade. Galicia, 2018.

Estas proporcións amosan o problema ó que se enfrenta Galicia e a previsible evolución, pero non evidencian as grandes diferencias internas, entre provincias e concellos galegos, e o reparto polo miúdo entre cohortes quinquenais, que non facilita a imaxe da evolución inmediata. As proporcións por provincias amosan o avellentamento de Ourense e Lugo, que non teñen máis que un 9,9 e 10,1% respectivamente de menores de 15 anos, mentres alcanzan o 31,2 e o 28,9% de habitantes de 65 e máis anos.

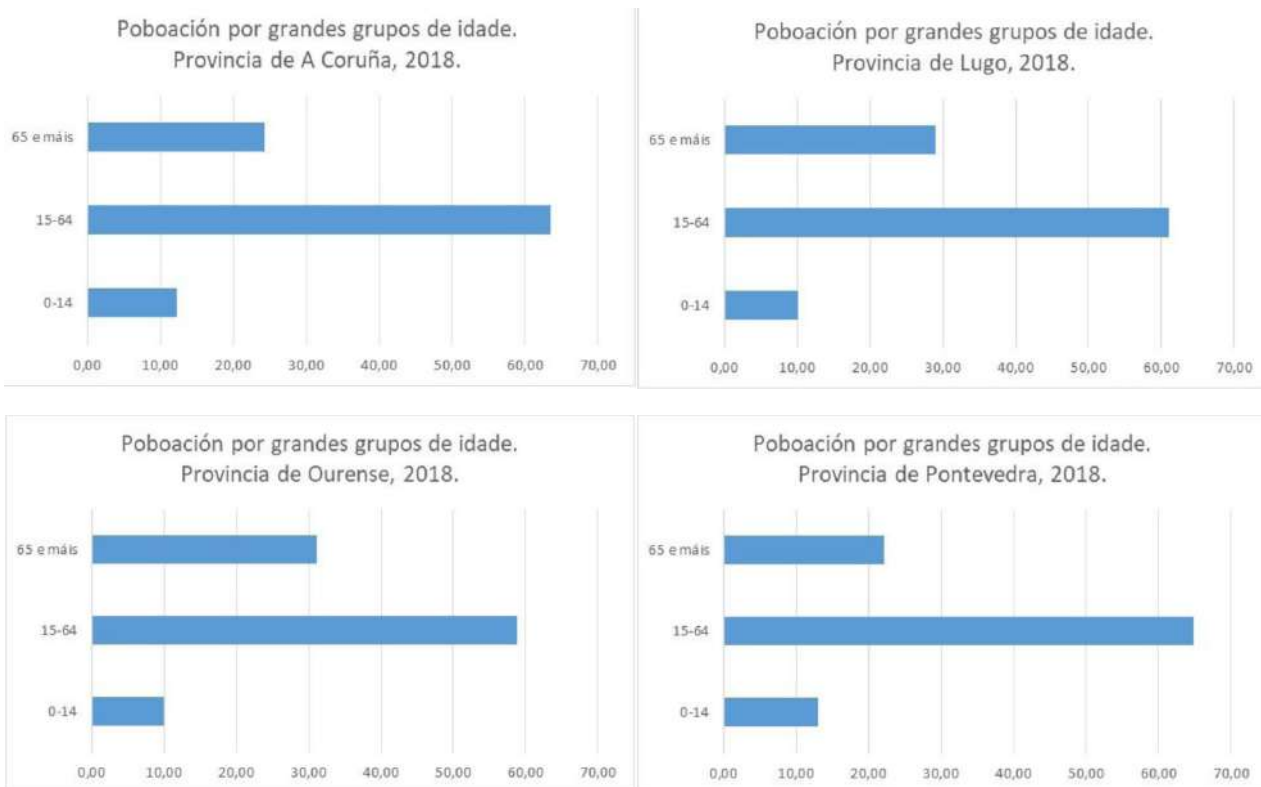


Figura 2.41. Poboación por grandes grupos de idade. Provincias de A Coruña, Lugo, Ourense e Pontevedra, 2018.

Na análise dos concellos que forman parte do Eixo, obsérvase como manteñen proporcións máis novas ou semellantes que as súas provincias, como consecuencia da atracción de algunha poboación moza cara ós seus núcleos urbanos. Sen embargo, como se podería ver analizando tamén a natalidade, os concellos coa poboación menos avellentada son moitos dos situados na orla das principais áreas urbanas. Serven de exemplo os concellos de Ferrol e Narón, pois mentres o primeiro so ten un 10,7% de menores de 15 anos, o de Narón, estremeiro co primeiro, alcanza o 14,7% que é a porcentaxe máis alta con concellos do Eixo. Ademais, esta maior xuventude non é a costa da porcentaxe de poboación entre 15 e 64 anos, senón que neste intervalo tamén Narón supera a Ferrol.

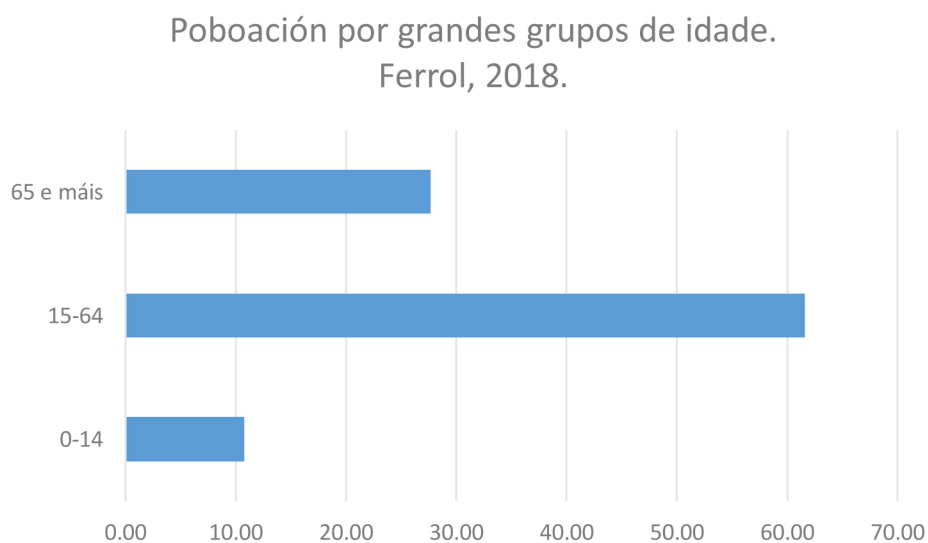


Figura 2.42. Poboación por grandes grupos de idade. Ferrol, 2018.

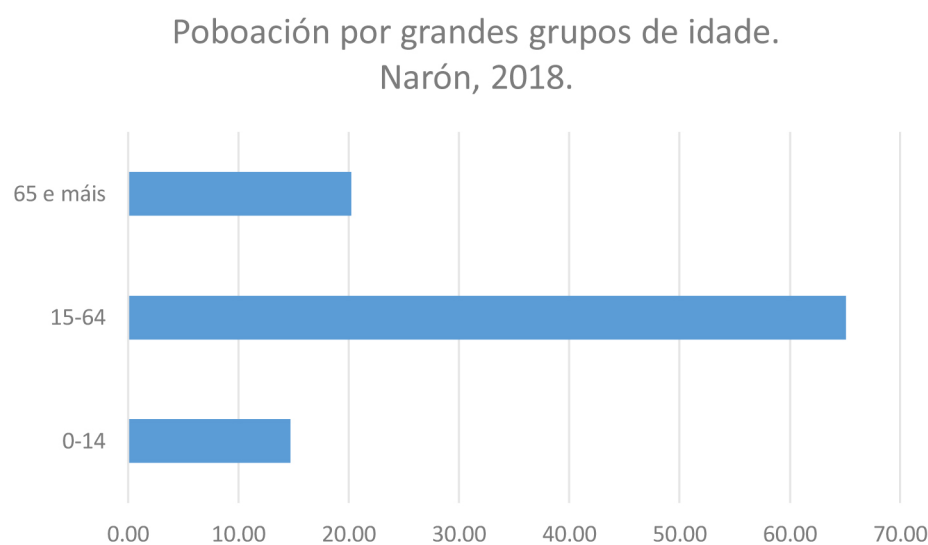


Figura 2.43. Poboación por grandes grupos de idade. Narón, 2018.

Tense afirmado con anterioridade (Souto *et al.*, 1993), a estrutura por grupos de idade da poboación galega ten semellanzas coa dos países máis desenvolvidos europeos, de América do Norte, Xapón, Australia e Nova Zelandia, a pesar das grandes diferencias noutros eidos: todos eles cunha natalidade reducida, unha baixa mortalidade e unha elevada esperanza de vida. Isto vai acompañado dunha pequena proporción de nenos e unha crecida porcentaxe de persoas de idade avanzada.

Un escenario que afonda na alteración das previsións de equipamentos, con importante repercusión económica (incremento dos gastos de mantemento e asistencia ás persoas de idade avanzada, diminución da poboación economicamente activa...). Simultaneamente, poderían darse aspectos positivos, como o incremento de posibilidades de acceso da muller ó traballo, menor presión urbanística...

Galicia alcanzou nas décadas dos anos 60 e 70 unha esperanza de vida semellante á dos países occidentais, moito antes de gozar dun nivel de desenvolvemento económico equivalente (Rodríguez Galdo *et al.*, 2010). Desde os anos setenta a esperanza de vida non deixou de medrar, manténdose en paralelo a esperanza de vida de homes e mulleres, sen apenas variacións na diferenza entre sexos. Así, en 1975 a esperanza de vida era de 69,83 anos para os homes e 75,92 para as mulleres (72,96 anos para ambos sexos en conxunto). En 2016 a esperanza de vida dos homes era de 79,45 anos e de 85,84 para as mulleres (82,65 anos para o conxunto de ambos sexos) mantendo a Galicia como un dos lugares máis saudables do mundo en atención á duración da vida. Na seguinte figura pódese ver a evolución da variable desde 1975 a 2016 para ambos sexos e en conxunto.

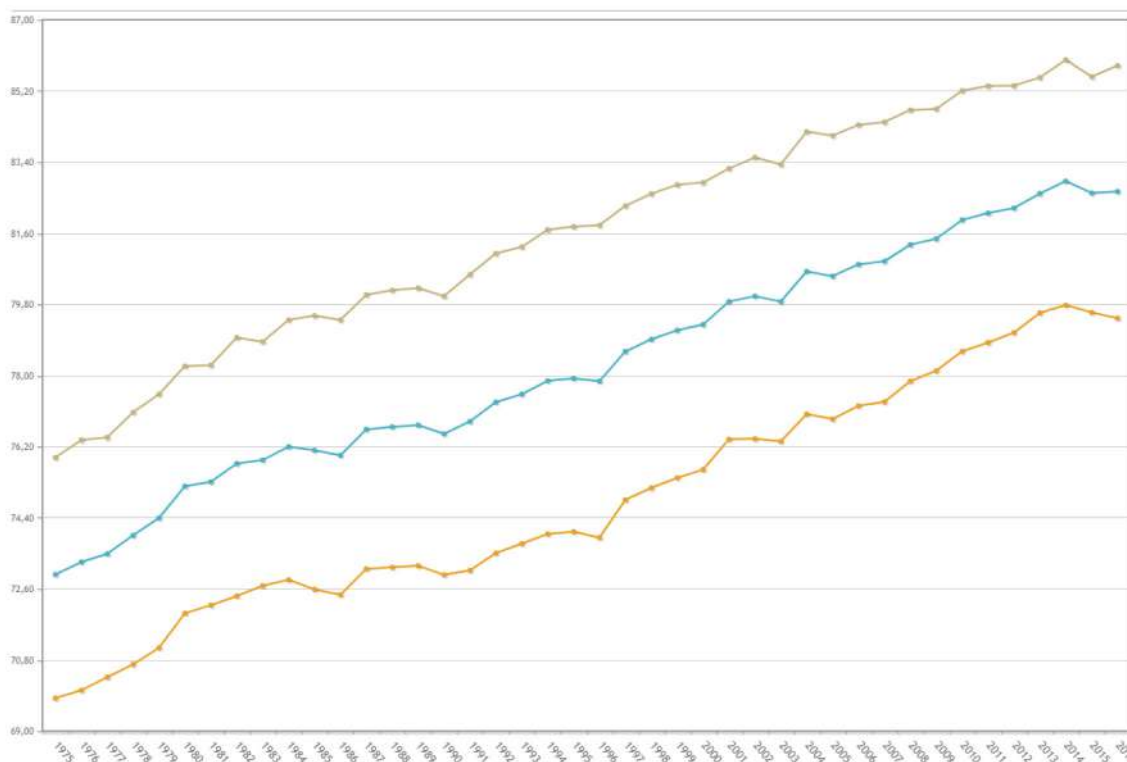


Figura 2.44. Esperanza de vida ó nacemento. Galicia (en azul ambos sexos, en verde as mulleres e en amarelo os homes).  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos do INE.

Por outra parte, o aumento continuo da esperanza de vida mantén relación cos moi baixos niveis de mortalidade infantil, que en 2016 se sitúan en 3,15 por cada 1000 nados vivos. A evolución deste indicador nos últimos anos amosa a aproximación a unha base difícil de mellorar e a redución das diferencias entre sexos (tradicionalmente maiores valores en home que en mulleres) ó igual que practicamente desapareceron as diferencias co conxunto do estado (véxanse as figuras 7 e 8).

### ► 2.4.2. ANÁLISE POR SEXOS

A análise por sexos dunha poboación permite coñecer como influíron os procesos migratorios e a mortalidade á proporción entre homes e mulleres. O índice máis habitual a empregar é o índice de masculinidade, que indica o número de homes por cada cen mulleres dunha poboación ou cohorte da mesma. É dicir, podemos determinar o índice de masculinidade para toda a poboación ou para certos grupos de idade, podendo neste caso, ó igual que facíamos coa análise de idades, establecer correlacións entre variacións de proporcións e procesos históricos que deixaran a súa pegada na poboación.

Debemos partir da premisa de que ambos xéneros teñen distinta proporción ó nacer e que esta ratio de masculinidade ó nacemento, pola que xeralmente nacen máis homes que mulleres (en torno a 103-104 por cada 100 mulleres), varía co tempo e no espazo ou territorio.

Así, por exemplo, como se ve na táboa axunta, son grandes as diferencias entre provincias, como os 95,8 homes nados para cada cen mulleres en Lugo en 2018, fronte os 109,2 nados en Pontevedra. Ou mesmo os 97,6 nados en Ourense en 1975, cando a natalidade era maior, fronte ós 105,8 de A Coruña. Por iso, esta diferente ratio poderá ter os seu reflexo nos índices de masculinidade das distintas cohortes en que se integren os nados en cada ano.

	1975	1998	2018
<b>ESPAÑA</b>	<b>107,24</b>	<b>107,27</b>	<b>105,78</b>
<b>15 Coruña, A</b>	<b>105,78</b>	<b>108,57</b>	<b>108,57</b>
<b>27 Lugo</b>	<b>103,92</b>	<b>103,55</b>	<b>95,80</b>
<b>32 Ourense</b>	<b>97,57</b>	<b>103,11</b>	<b>100,81</b>
<b>36 Pontevedra</b>	<b>103,89</b>	<b>109,75</b>	<b>109,21</b>

Táboa 2.6. Ratio de masculinidade ó nacemento por provincia, 1975-2018.  
Fonte: Instituto Nacional de Estadística.

Para o ano 2018 e analizando o índice de masculinidade total de Galicia é de 92,8 homes por cada 100 mulleres. Analizando as cohortes quinquenais vese como o índice é superior a 100 desde o nacemento ata os 39 anos, e despois iníciase un progresivo descenso, acelerado nas últimas cohortes, pasando de 77,1 para os de 75 a 79 anos a 66,1 para os de 80 a 84, e finalmente a 49,4 para os de 85 e mais.

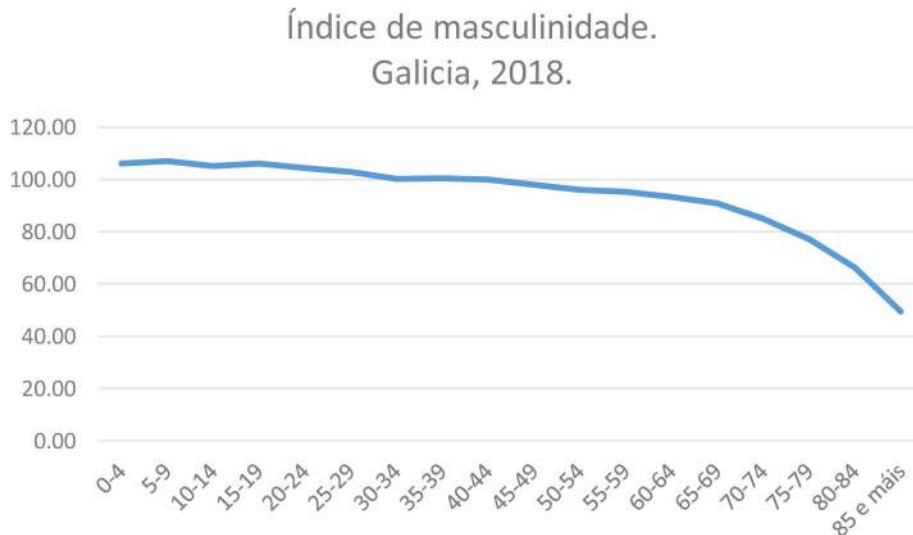


Figura 2.45. Índice de masculinidade. Galicia, 2018.

Se comparamos esta situación coa de épocas precedentes veremos diferencias máis destacables nos índices de masculinidade por grupos de idade que para o total. Así, índice de masculinidade total para o conxunto da poboación galega no ano 1900 era de 81,7. Por cohortes, o índice comezaba por amosar unha lixeira maioría de homes nas cohortes máis novas (0-9 anos) e despois iniciaba un rápido descenso que levaba ata o valor 69,4 xa na cohorte de 25-29 anos. Este rápido descenso da masculinidade debíase maiormente a unha emigración que afectaba principalmente ós homes, así como pola sobremortalidade masculina.

Medio século despois, en 1950, o índice de masculinidade total en Galicia incrementárase moi significativamente, acadándose o valor 88,4. Este incremento foi resultado dunha certa redución da emigración, que como vimos afectaba máis ós homes que ás mulleres, e da redución da sobremortalidade masculina, vinculada tanto a causas esóxenas como endóxenas.

Por cohortes apréciase mellor o fenómeno do incremento da masculinidade en 1950. O índice é superior a 100 ata o grupo de 10 a 14 anos incluído, e despois descende máis lentamente que en 1900, non chegando a acadar valores inferiores a 70 ata a cohorte de 60 a 64 anos, cando en 1900 isto xa sucedía coas cohortes de 40 a 44.

Pola súa parte, en 1986 o índice de masculinidade total de Galicia experimenta un novo incremento, situándose no valor 94,1 (superior ó actual. Ademais, o incremento da masculinidade é practicamente xeral en tódalas cohortes. A masculinidade positiva, é dicir, a superior ó valor 100, esténdese incluso ata a cohorte de 40 a 44 anos. Isto débese claramente á drástica redución da mortalidade infantil e xuvenil, así como á redución da emigración de adultos xoves nos anos inmediatamente anteriores, que permiten que se manteñan no decurso do tempo os valores de masculinidade positivos que se producen polo algo maior número de nacementos de homes.

Vemos, pois, como ó longo de todo o século XX produciuse un continuo incremento da masculinidade total e como ese incremento foise estendendo desde as cohortes máis novas ata os adultos. Sen embargo, a evolución das últimas décadas amosa un estancamento e mesmo un retroceso do índice total, pero tamén nalgunha provincia (como veremos a continuación) un aumento do equilibrio ata idades máis avanzadas. Todo, debido a unha redución dos procesos migratorios e da sobremortalidade masculina, incluída a infantil.

Xa na análise por provincias atopamos as primeiras diferencias claras. Na de A Coruña, cun índice de masculinidade total de 92,1 (o máis baixo das provincias galegas), o índice non é superior a 100 por riba dos 29 anos, se ben o descenso é moi baixo ata os 44.

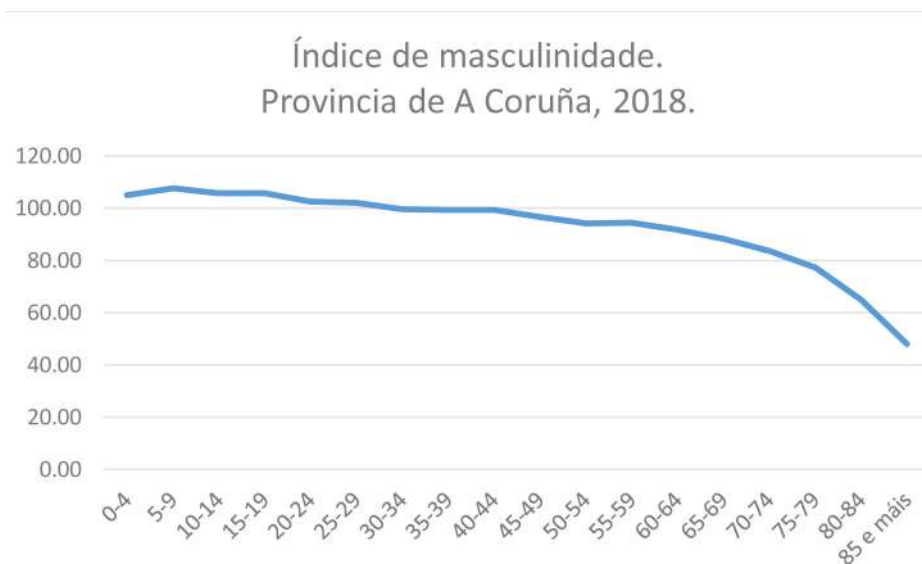


Figura 2.46. Índice de masculinidade. Provincia de A Coruña, 2018.

Pola contra, a provincia de Lugo conta co máis alto índice de masculinidade total que é do 94,1. Pero é de destacar que por grupos quinquenais a índice de masculinidade é superior a 100 ata para o grupo de 65 a 69 anos (coa excepción dos de 45 a 54). Trátase de valores moi altos que chegan mesmo ós de 85 e máis anos, cun índice de 55,8.

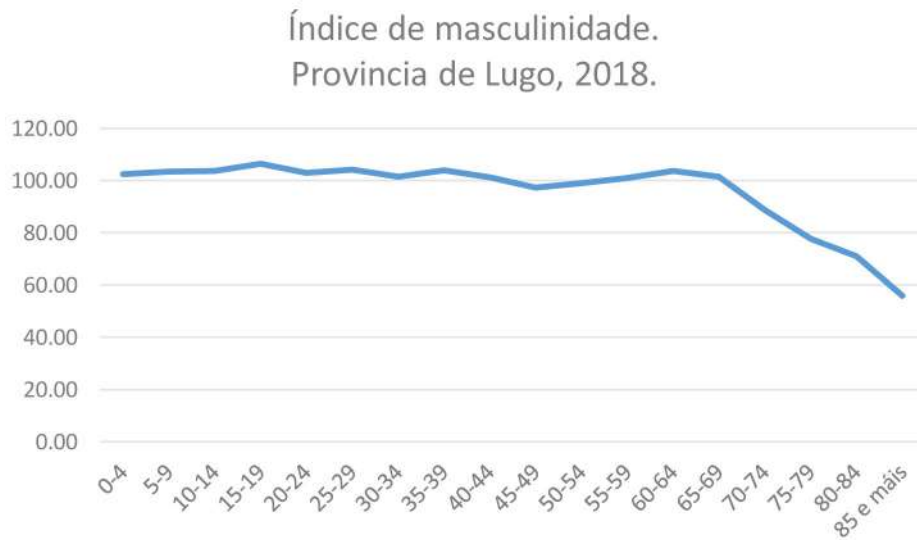


Figura 2.47. Índice de masculinidade. Provincia de Lugo, 2018.

A provincia de Ourense conta cun índice de masculinidade total de 92,3 homes por cada cen mulleres. Por cohortes, o grupo de idades máis avanzadas cun índice superior a cen é o de 45 a 49 anos, describindo unha evolución semellante á de Pontevedra, cun índice total de 93,4 e valores superiores a cen ata o grupo de 40 a 44.

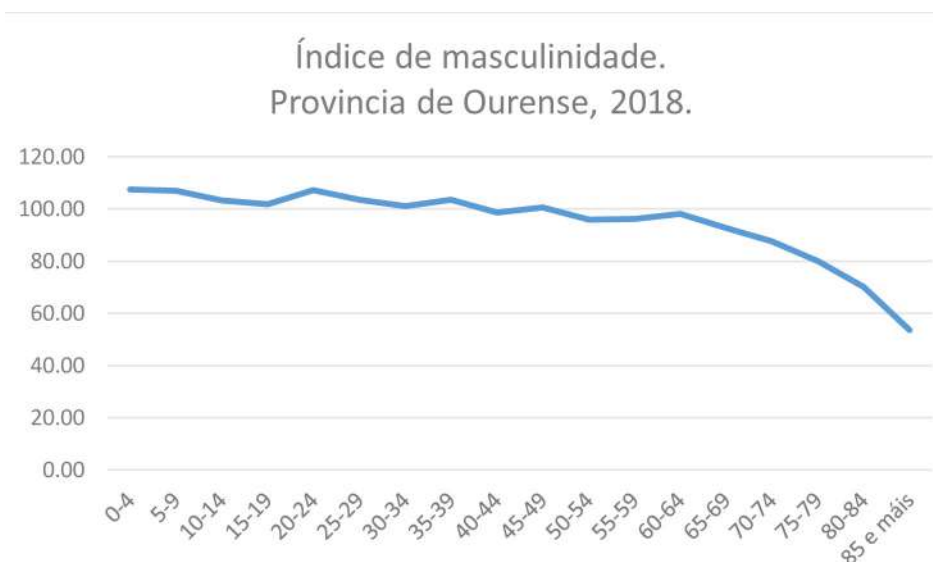


Figura 2.48. Índice de masculinidade. Provincia de Ourense, 2018.



Figura 2.49. Índice de masculinidade. Provincia de Pontevedra, 2018.

Acudir ós valores de masculinidade por provincias en 1986 para comparalos co actual, volve a ser de interese por abundar na existencia de retrocesos difíciles de explicar.

En 1986, o índice de masculinidade total nas provincias galegas variaba desde o valor 92,9 da provincia de Pontevedra ata o valor 97,1 da provincia de Lugo (sensiblemente superior ó actual), mentres que Ourense tiña 95,0 e A Coruña 93,7. Os valores máis altos, correspondentes a Lugo e Ourense, facían emitir a hipótese da maior lonxevidade masculina no medio rural ou de emigración feminina cara ás áreas urbanas das provincias occidentais ou cara ó exterior. Esta explicación poderíase manter en parte para as importantes diferencias que inda hoxe se observan entre unhas e outras provincias.

En canto á análise por concellos, o índice de masculinidade total é máis baixo nas principais áreas urbanas (A Coruña, Ferrol, Santiago, Lugo, Ourense, Pontevedra e Vigo) respecto do demáis concellos das súas provincias e, polo xeral, respecto dos de toda Galicia. Polo contrario, o índices máis elevados corresponden a concellos de vilas nun contexto máis rural.

Esta situación que xa se vislumbraba nos censos de 1986, pode deberse á concorrencia de diversos factores, entre os que estarían o abandono de mulleres do rural polas precarias condicións económicas e sociais do seu medio, certo retorno de homes cara ó rural en momentos de crise, e maior lonxevidade masculina no rural.

Índice de masculinidade	Ano 2018
<b>GALICIA</b>	<b>92,8</b>
<b>A Coruña (provincia)</b>	<b>92,1</b>
<b>Carballo</b>	<b>95,8</b>
<b>Coruña, A</b>	<b>86,6</b>
<b>Ferrol</b>	<b>88,3</b>
<b>Narón</b>	<b>93,4</b>
<b>Ribeira</b>	<b>97,4</b>
<b>Santiago de Compostela</b>	<b>86,7</b>
<b>Lugo (provincia)</b>	<b>94,1</b>
<b>Lugo</b>	<b>86,5</b>
<b>Monforte de Lemos</b>	<b>90,3</b>
<b>Sarria</b>	<b>95,6</b>
<b>Ourense (provincia)</b>	<b>92,3</b>
<b>Barco de Valdeorras, O</b>	<b>94,8</b>
<b>Carballiño, O</b>	<b>88,4</b>
<b>Ourense</b>	<b>83,3</b>
<b>Verín</b>	<b>92,4</b>
<b>Pontevedra (provincia)</b>	<b>93,4</b>
<b>Lalín</b>	<b>94,4</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>89,9</b>
<b>Vigo</b>	<b>89,9</b>
<b>Vilagarcía de Arousa</b>	<b>91,9</b>

Táboa 2.7. Índice de masculinidade de Galicia, provincias e concellos, 2018.

### ► 2.4.3. ANÁLISE DA COMPOSICIÓN DA POBOACIÓN POR SEXOS E IDADES

Esta análise permite atopar a explicación da situación e a evolución pasada e condicións para o futuro da poboación de interese no momento censual. A estrutura por idades e por sexos dunha poboación represéntase en forma de pirámide. Esta expresión gráfica permite visualizar as tendencias demográficas pasadas e presentes. Reflicte a evolución e características dos factores que inciden sobre a poboación, natalidade, mortalidade e migracións. Ademais, unha pirámide de poboación recolle as variacións da poboación en períodos moi amplos (no noso caso 85 anos).

As pirámides constrúense a partir dos datos estatísticos correspondentes a diferentes cohortes demográficas (normalmente quinquenais) e distinguindo ambos sexos. As cohortes poden correspóndense cos nados en só un ano ou ben cos de varios anos, normalmente cinco (como aquí usaremos). A súa representación gráfica concíbese como dous histogramas de barras enfrontados simetricamente en función das idades. A lonxitude de cada barra estará en función do continxente demográfico da cohorte e poderá medirse ben en números absolutos, ben en porcentaxe. No presente informe optamos por expresalos valores das cohortes en tantos por cento, xa que isto nos permitirá facer máis patentes e expresivas as comparacións entre distintas poboacións (Galicia, provincias e concellos).

A pirámide de poboación de Galicia en 2018 evidencia a regresión da poboación nos últimos corenta anos (desde finais dos anos setenta do século pasado), ata o punto de que para atopar unha cohorte menos numerosa que o actual grupo de idade de 0 a 4 anos hai que ir ata a parte superior da pirámide: ata os 75 a 79 anos nos caso dos homes, pero non se dá a circunstancia no caso das mulleres. Noutras palabras: son tan poucas as nenas nadas nos últimos cinco anos, que son menos que as mulleres nadas hai entre 75 e 80 anos, mesmo a pesares de que se trata de un colectivo xa daquela reducido polo efecto da retracción da natalidade pola Guerra Civil e de que é un grupo de idade sobre o que a mortalidade xa actuou sensiblemente.

A análise da pirámide permite tamén observar a maior supervivencia feminina, recollida nas cohortes superiores e quizais os efectos dunha emigración máis masculina nalgunhas cohortes intermedias. Tamén, como se acaba de apuntar, a entalladura da cohorte feminina de 75 a 79 anos respecto das estremeiras, é un dos últimos rexistros visibles dos efectos que a Guerra Civil española tivo sobre a natalidade.

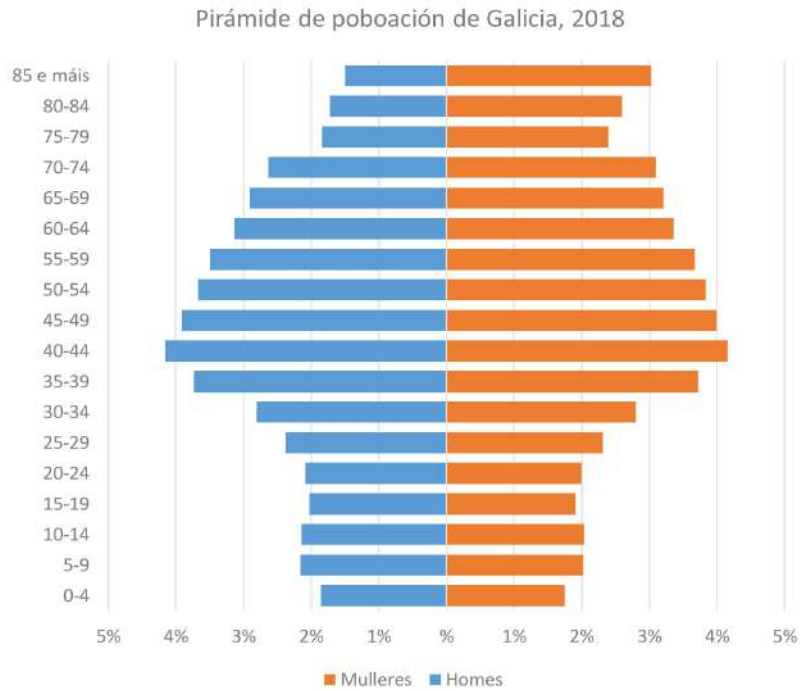


Figura 2.50. Pirámide de poboación de Galicia, 2018.

A pirámide de poboación da provincia de A Coruña é moi parecida á de Galicia, amosando o peso desta provincia no conxunto da comunidade. Valen, pois, para ela o conxunto de descrições xa realizadas e aproveitamos para engadir que a configuración da mesma desde as idades superiores a corenta anos é a propia dunha estrutura dinámica en progresivo crecemento que se inverteu radicalmente desde entón.

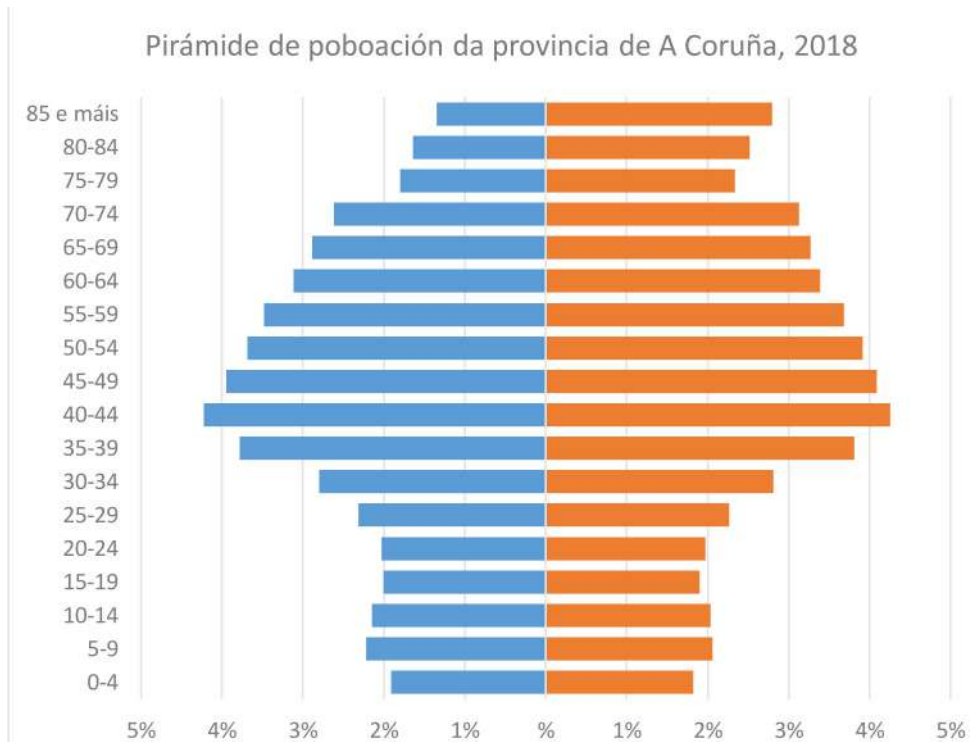


Figura 2.51. Pirámide de poboación da provincia de A Coruña, 2018.

Esa estrutura dinámica por riba dos corenta anos contrasta coa da provincia de Lugo, cunha pirámide na que a cohorte máis numerosa é a de 55 a 59 anos, amosando que o devalo nesta provincia se iniciou, cando menos, con quince anos de antelación, polo forte avellentamento e redución de cohortes reprodutivas que produciran os distintos movemento migratorios que desangraran a provincia. No caso de Lugo non hai na parte alta da pirámide ningunha cohorte que teña menos poboación que calquera das cinco máis baixas (0 a menos de 25 anos), tanto en home como en mulleres. Mesmo podemos estendelo a tódolos menores de 35 anos no caso das mulleres.

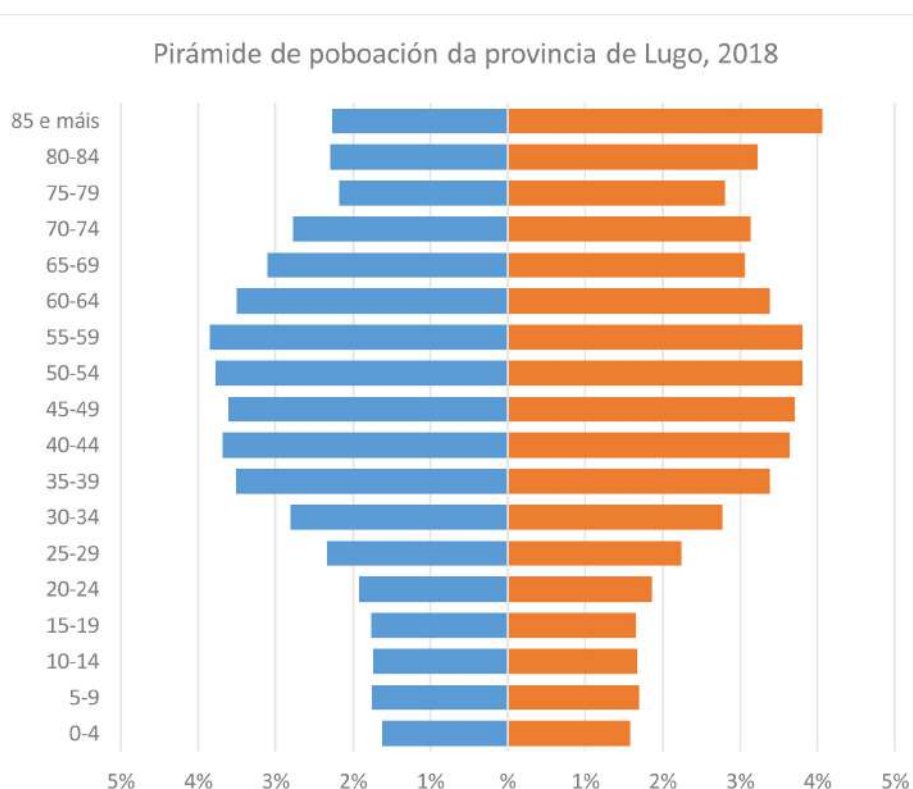


Figura 2.52. Pirámide de poboación da provincia de Lugo, 2018.

A provincia de Ourense mantén semellanzas coa de Lugo, polo seu importante avellentamento cunha redución das cohortes inferiores, mesmo por debaixo do grupo de idade de 55 a 59 anos, se ben nas cohortes inmediatas cun moi lento devalo. Un fenómeno que xa se daba en Lugo, resulta máis rechamante en Ourense. A cohorte de mulleres de 85 e máis anos é a máis voluminosa. Se ben trátase dunha cohorte especial que inclúe máis de cinco anos de intervalo, estamos ante un continxente moi superior ó das nenas de 0 a 9 anos.

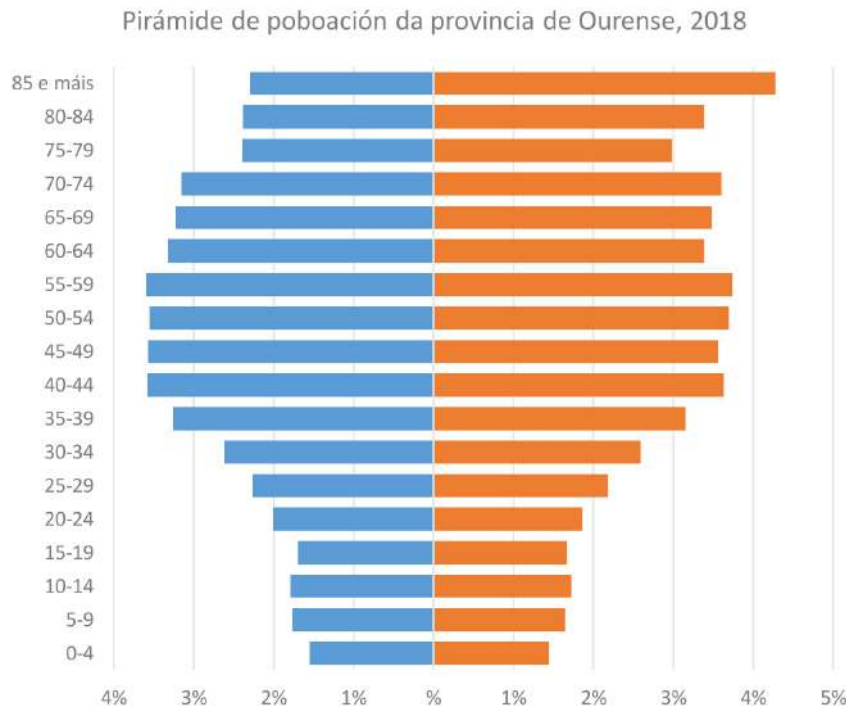


Figura 2.53. Pirámide de poboación da provincia de Ourense, 2018.

Por último, a pirámide de poboación da provincia de Pontevedra mantén semellanzas coa de A Coruña e coa de Galicia, inda que amosa uns valores lixeiramente superiores a todas as demais provincias nos coorte máis novas nas que, agás a de 0-4, todas están por riba do 2% en cada sexo. Tamén nesta pirámide destaca a estrutura piramidal normal por riba dos corenta anos.

A provincia de Pontevedra tiña nos anos oitenta (padrón de 1986) a estrutura demográfica máis dinámica das catro provincias galegas, cun carácter en xeral progresivo pero revelando tamén síntomas do devalo demográfico nos últimos anos. A súa representación gráfica era claramente piramidal cunha pequena entalladura correspondente cos nacidos nos anos da Guerra Civil española e cun novo descenso dos efectivos na base da pirámide, especialmente visible na coorte de 0 a 4 anos. Esa entalladura é a que agora atopamos por baixo dos corenta anos.

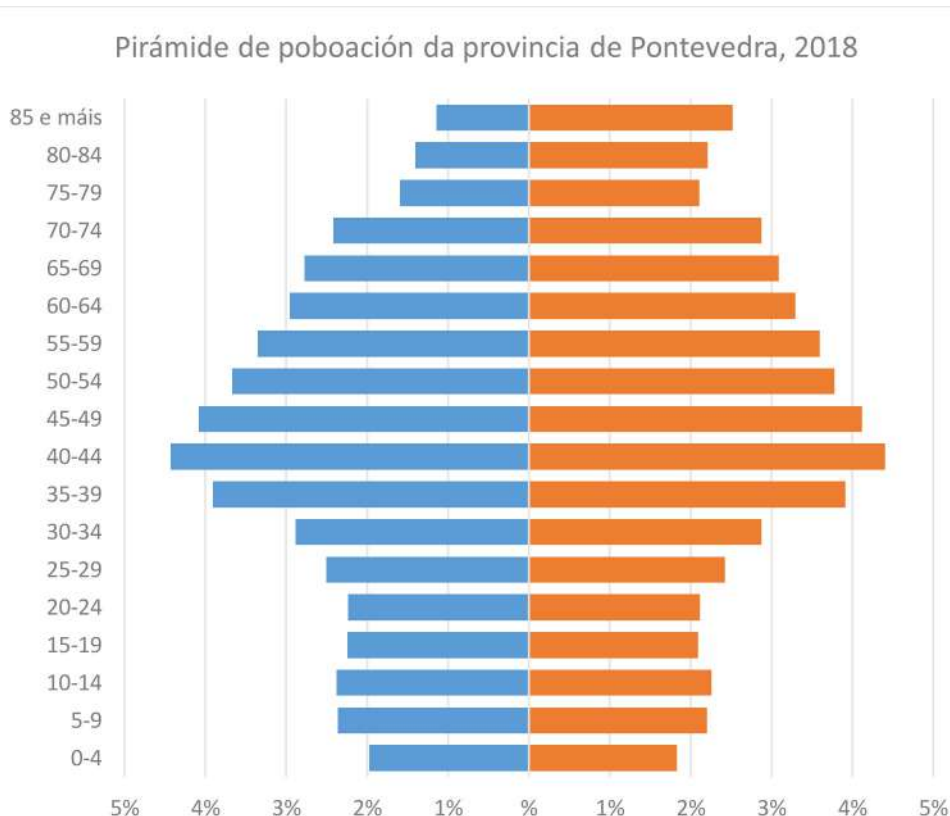


Figura 2.54. Pirámide de poboación da provincia de Pontevedra, 2018.

Hai corenta anos, as entalladuras das bases das pirámides, especialmente das provincias de A Coruña e Pontevedra, con importantes continxentes demográficos, parecían ser un proceso transitorio e estar en condicións de ser superadas. Agora, máis de trinta anos despois, avaliamos a situación con novas perspectivas. A posibilidade de recuperación das provincias orientais a curto ou medio prazo apréciase como tarefa farto dificultosa. As provincias occidentais, desde a perspectiva da estrutura de idades, parecen estar nunha situación algo mellor, inda que os datos de natalidade/fecundidade non son esperanzadores. Sen embargo, a análise da situación por concellos permítenos, novamente, atopar diferencias.

En termos xerais, as formas das pirámides dos concellos do Eixo son de barril ou romboidais. Narón, Carballo, Lugo, Santiago, Ribeira e Pontevedra son os únicos concellos do Eixo nos que a suma de ambos sexos no grupo de idade de 0 a 4 alcanza o 4%, frecuentemente o grupo de idade menos numeroso por baixo dos setenta anos. Ferrol ten o valor máis baixo para ese grupo dos últimos en nacer (0 a 4 anos). No caso dos concellos das contornas das grandes cidades, poden estar rodeados por outros concellos cunha estrutura máis nova, con maiores proporcións na base da pirámide, pero no caso dos concellos do interior, frecuentemente sucede o contrario ó estar rodeados por concellos en peores situacións.

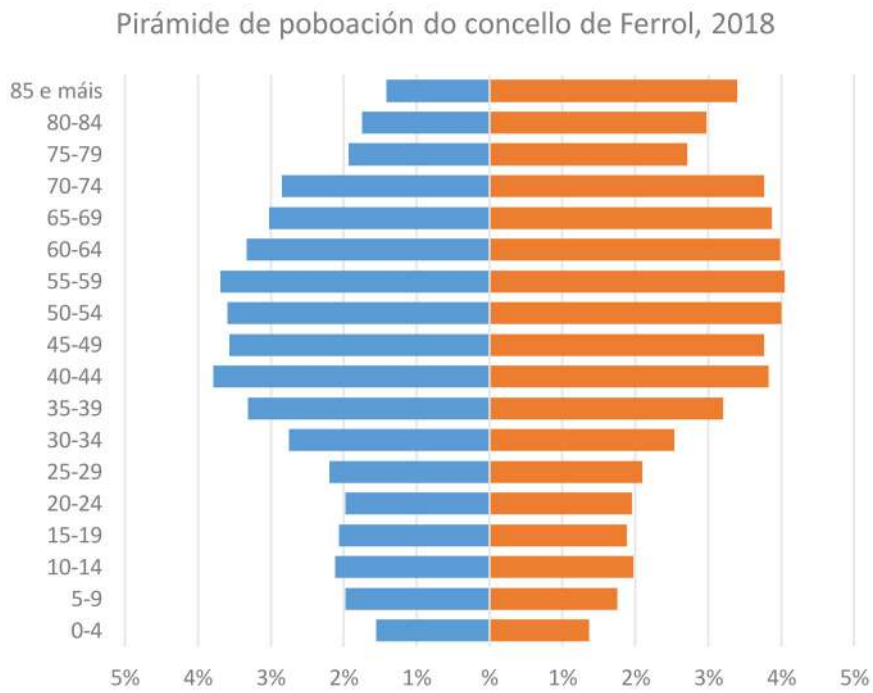


Figura 2.55. Pirámide de poboación do concello de Ferrol, 2018.

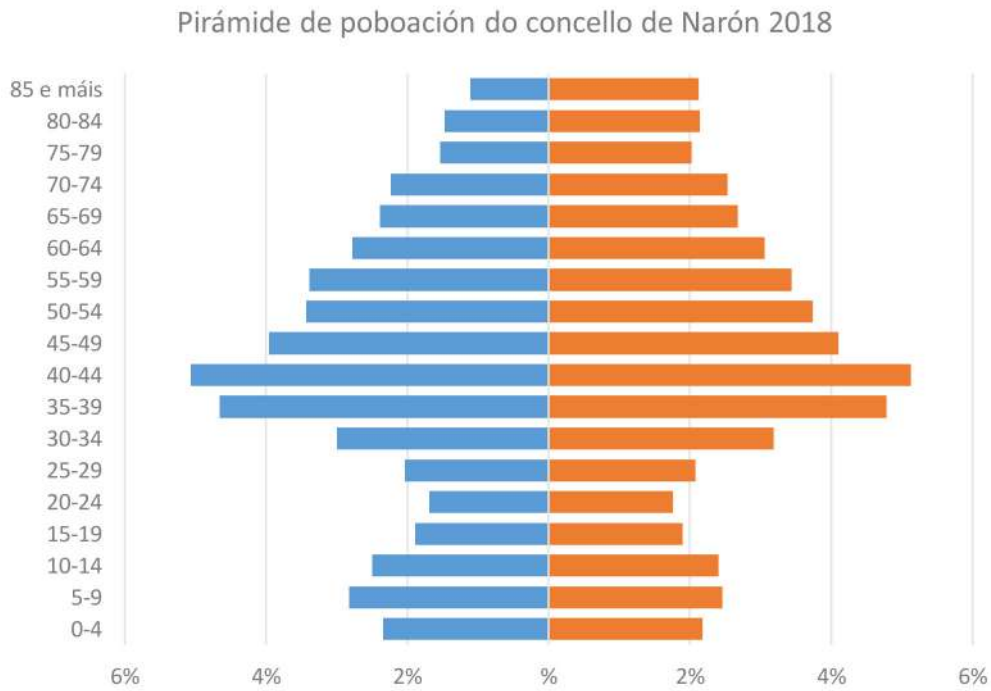


Figura 2.56. Pirámide de poboación do concello de Narón, 2018.

Pirámide de poboación do concello de A Coruña 2018

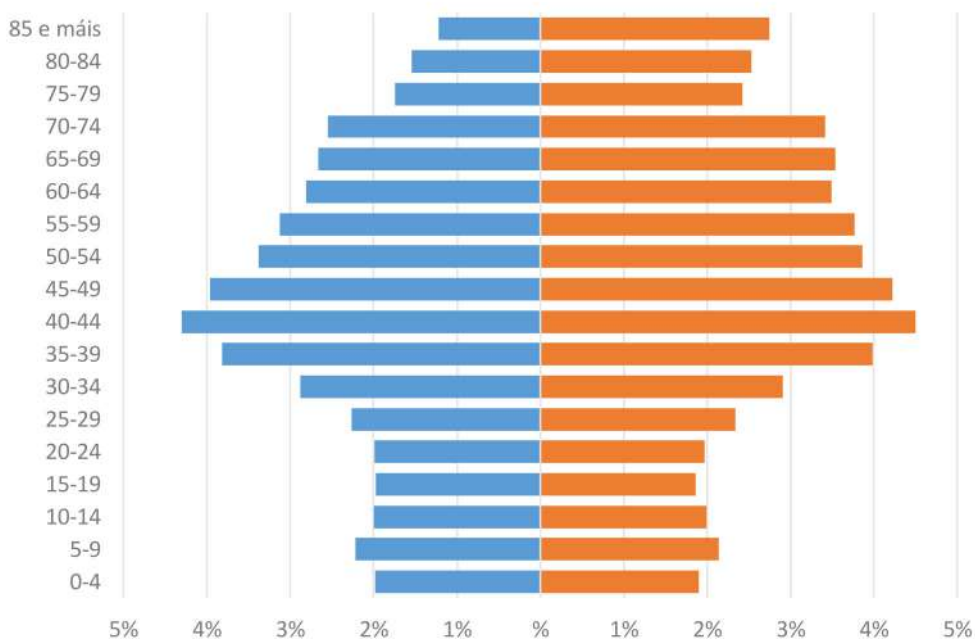


Figura 2.57. Pirámide de poboación do concello de A Coruña, 2018.

Pirámide de poboación concello de Vigo 2018

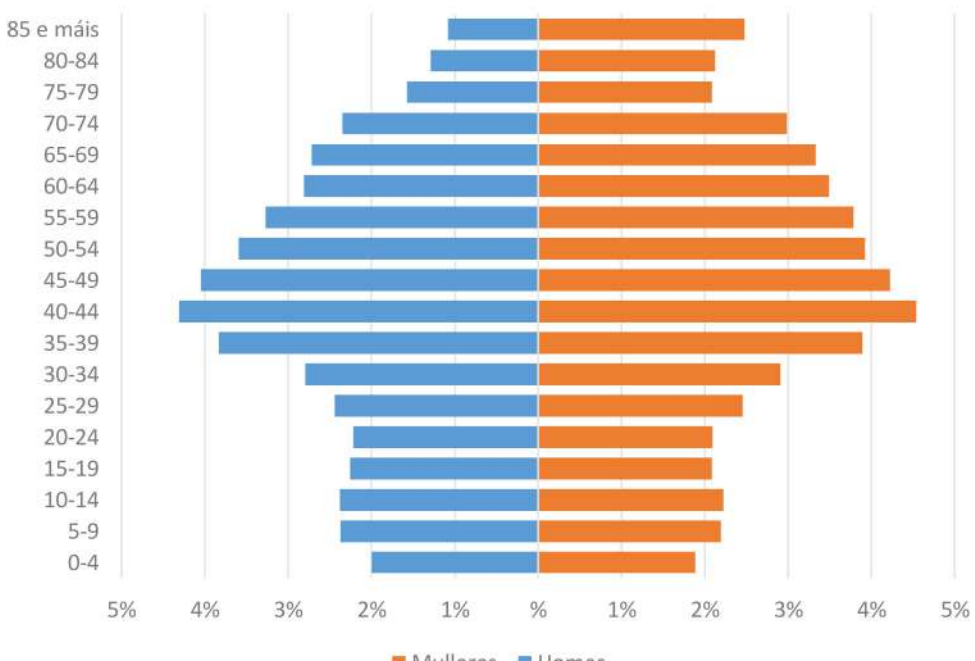


Figura 2.58. Pirámide de poboación do concello de Vigo, 2018.



## 2.5. COMPOSICIÓN SOCIODEMOGRÁFICA

Trátase de abordar neste apartado a relación entre a sociedade e as actividades produtivas, mediante o coñecemento dos efectivos da forza de traballo e da estrutura económica da poboación: actividade, ocupación, paro e sectores económicos. A análise da evolución das referidas variables nos últimos anos vainos amosar a progresiva reorientación da forza de traballo ás demandas do mercado laboral, paralelamente á permanencia de formas tradicionais de aproveitamento dos recursos.

As limitacións da análise da estrutura sociodemográfica veñen dados por dous aspectos. En primeiro lugar, pola complexidade de situacións que se presentan no mercado laboral. Os métodos estatísticos que se utilizan para as súas medicións reveláronse en gran medida desaxeitados para reflectir unha realidade cada vez máis complexa, ó flexibilizárense os mercados de traballo e proliferar, en resposta á crise, as situacións na fronteira entre emprego e paro e entre actividade e inactividade.

A división tradicional en ocupados, parados e inactivos esconde situacións moi diferentes como son o emprego mergullado, a compatibilidade e rotación entre ocupación e formación por parte dos xoves, a anticipación das xubilacións, o traballo a tempo parcial, a suspensión temporal dos contratos laborais, o traballo temporal, o pluriemprego, o paro encuberto e o “desánimo” na busca de emprego, entre outras. En segundo lugar, pero moi relacionado co anterior, están as limitacións das estatísticas como consecuencia da súa elaboración por medio de enquisas, moi dependentes da intensidade e número da mostraxe, das modificacións metodolóxicas, etc.

En primeiro lugar, para coñecer a poboación activa emprégase xa desde 1964 a denominada Enquisa de Poboación Activa (EPA) orientada a dar datos das principais categorías poboacionais en relación co mercado de traballo (ocupados, parados, activos e inactivos). Tendo en conta que en España a idade mínima legal para traballar son os 16 anos, a poboación potencialmente activa ven definida como a poboación con 16 ou máis anos e que non alcanzase a idade de xubilación.

A poboación activa sería unha parte da anterior, constituída polos que cumpren a condición de estar ocupados ou parados. O resto conforma a poboación inactiva. Mentres, os menores de 16 anos e os xubilados nalgúns indicadores son considerados poboación dependente.

<b>Poboación potencialmente activa</b>	<b>Poboación activa</b>	<b>Poboación ocupada</b>
	<b>Poboación inactiva</b>	<b>Poboación parada</b>

Táboa 2.8. Composición da poboación potencialmente activa.

Evidentemente, a cantidade de poboación activa vai estar determinada, en primeiro lugar, pola cantidade de habitantes, pero tamén pola estrutura de idades da poboación.

Segundo os datos máis recentes dispoñibles no momento de redacción do presente informe (setembro de 2019) as grandes cifras da actividade económica da poboación galega no segundo trimestre de 2019 son as recollidas na seguinte táboa.

<b>Poboación de 16 ou máis anos</b>	<b>2334,3</b>
<b>Activos</b>	<b>1239,1</b>
<b>Poboación ocupada</b>	<b>1098,8</b>
<b>Poboación parada</b>	<b>140,4</b>
<b>Inactivos</b>	<b>1095,2</b>

Táboa 2.9. Poboación de 16 ou máis anos segundo a relación coa actividade económica. Galicia. Segundo trimestre de 2019. Poboación en miles de persoas.

Destaca o importante número de poboación activa en relación ó total da poboación galega (2698875 a 1 de xaneiro de 2019 –datos provisionais–), debido á redución da natalidade que levou a que os menores de 16 anos sexan un continxente reducido. Polo lado superior da pirámide, o grande continxente de maiores de 65 anos, maiormente xubilados, explicaría a grande porcentaxe de inactivas. En canto á poboación ocupada e parada, constitúen o 88,6 e 11,4, respectivamente, da poboación activa. Como é de supor, estes valores varían á hora de analizar a súa composición por sexos, xa a poboación activa está integrada por un total de 642900 homes e 596200 mulleres.

Resulta de especial interese coñecer a evolución nos últimos datos da desagregación da poboación ocupada por sectores de actividade e por sexo. A poboación ocupada en Galicia desde 2010 a 2018 caracterízase por unha primeira fase de diminución progresiva ata 2014 (baixa desde 1104500 en 2010 hasta 998000 en 2014, volvendo a aumentar lentamente ata os 1077600 ocupados de 2018. mentres, a análise por sectores de actividade presenta evidentes diferencias: o sector servizos, que ocupa á maior parte da poboación baixa suavemente desde 2010 ata 2013 para pasar a un importante incremento que o leva en 2018 a valores superiores ós iniciais (773300 ocupados en 2018).

A industria, cun pequeno descenso ata 2013, atópase en cantidades próximas ás de partida (172700 en 2010 e 169000 en 2018). A construción, terceiro sector en importancia, sufriu unha importante mingua de efectivos ocupados, desde os 104900 de 2010 (xa daquela afectados pola crise) ós 67300 de 2018. Por último, tanto agricultura, gandería, caza e silvicultura, como pesca e acuicultura, teñan certa tendencia xeral ó descenso, mais con algunhas fluctuacións (posibles erros de mostraxe).

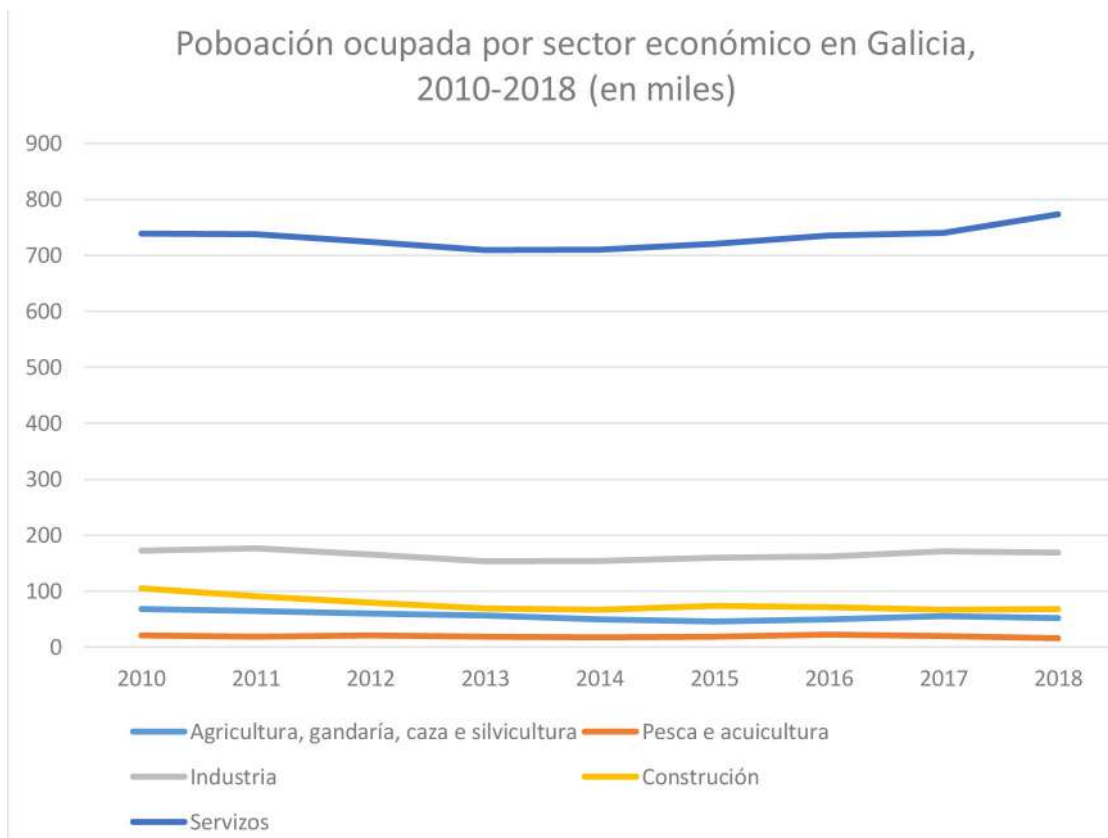


Figura 2.59. Poboación ocupada por sector económico en Galicia, 2010-2018 (en miles).

Xa dentro de cada sector, a análise por sexos, amosa a contribución do traballo feminino e a súa evolución. Temos elaborado un índice de feminización da poboación ocupada (número de mulleres ocupadas por cada 100 homes ocupados) que expresa con facilidade cales son os sectores de actividade nos que as mulleres son maioría e como progresa a proporción. En canto á ocupación total, a proporción de mulleres aumentou desde as 83,26 de 2010 ata as 91,54 de 2018.

Este incremento ten a súa explicación no aumento de participación das mulleres no sector servizos, onde, ademais de ser maioría, pasaron de ser 124,64 por cada 100 homes en 2010 a 130,77 en 2018. mentres, no sector da agricultura, tras un incremento inicial de 2010 a 2012 entraron nun proceso de progresiva redución. Por último, tanto na industria como na construción, producíronse fluctuacións no índice, pero na actualidade están en valores semellantes ós de partida (2010).

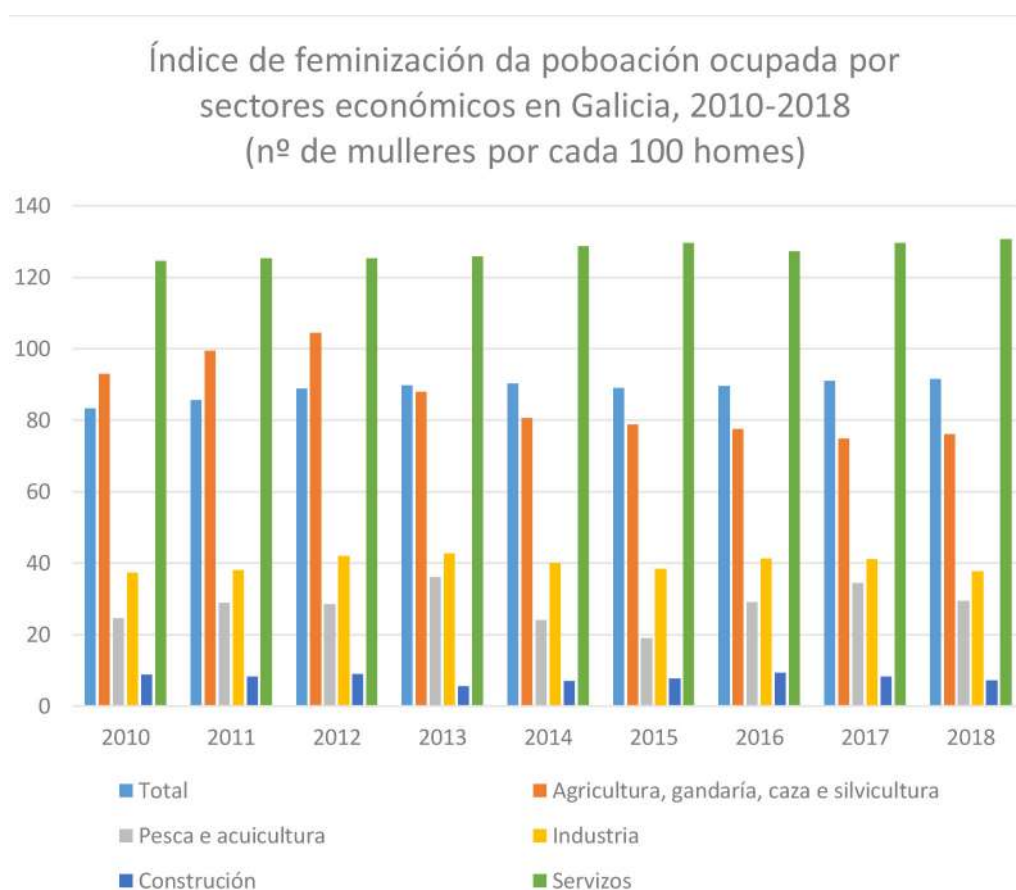


Figura 2.60. Índice de feminización da poboación ocupada por sectores económicos en Galicia, 2010-2018 (nº de mulleres por cada 100 homes).

Desde a perspectiva da contribución proporcional de cada sector á ocupación da poboación, vese como entre 2010 e 2018 incrementouse a proporción de ocupados no sector servizos, que pasaron de ser o 67% ó 72%: un 5% de diferenza que foi tomado da construción (redúcese do 9 ó 6%, pesca e acuicultura que se reduce do 2 ó 1% e agricultura, gandería, caza e silvicultura que se reduce do 6 ó 5%.

### Sectores de ocupación da poboación en Galicia, 2010

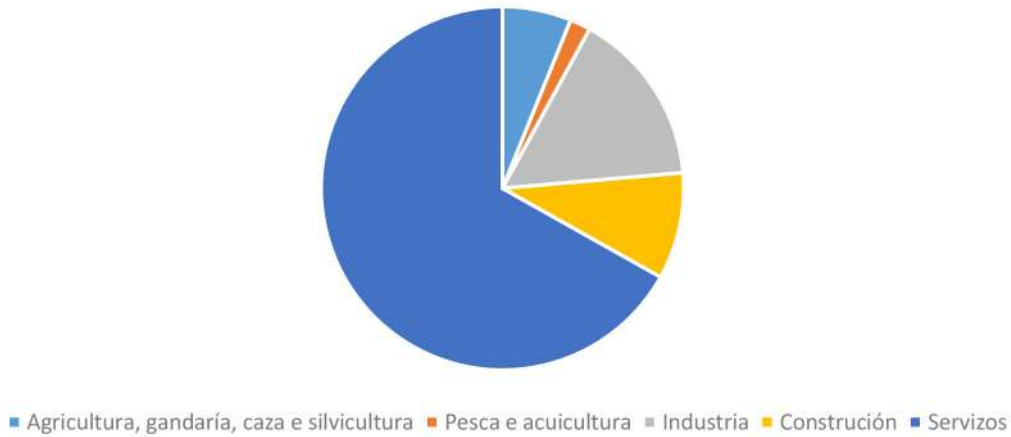


Figura 2.61. Sectores de ocupación da poboación en Galicia, 2010.

### Sectores de ocupación da poboación en Galicia, 2018

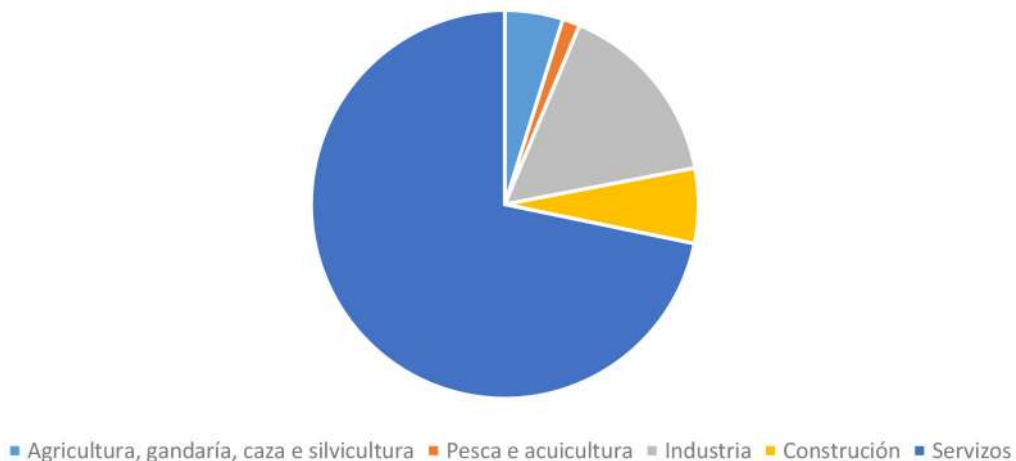


Figura 2.62. Sectores de ocupación da poboación en Galicia, 2018.

En canto á poboación parada, hai dúas fontes de uso tradicional para aproximarse á realidade: o paro rexistrado a través do *Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)*, antigo *Instituto Nacional de Empleo (INEM)*, e os demandantes de emprego segundo a EPA. A aproximación a través do SEPE recolle valores inferiores ós da EPA, xa que implica unha actitude máis activa por parte de quen desexa traballar á vez que moita poboación non valora como útil o rexistro nas oficinas do SEPE.

Nos mapas por concellos de paro rexistrado e de demandantes de emprego, ambos de xullo de 2019, queda patente en primeiro lugar a existencia de dúas grandes metades en Galicia, a occidental, cun maior número de parados rexistrados e de demandantes de emprego, e a oriental, con valores máis baixos. Despois débese destacar como son máis os concellos con valores altos (superiores a 1000) de demandantes de emprego que os de parados rexistrados. Así, os concellos con máis de 1000 demandantes de emprego conforman áreas ou agrupacións no sector que se estende desde Pontevedra cara ó sur hasta Tui e Tomiño, desde Ferrol hasta Carballo, en Santiago e a súa área e na ría de Arousa. A estas agrupacións engádense outros illados principalmente do sector oriental de Galicia: Lugo, Sarria, Monforte, Ourense, O Barco, O Carballiño, Verín.

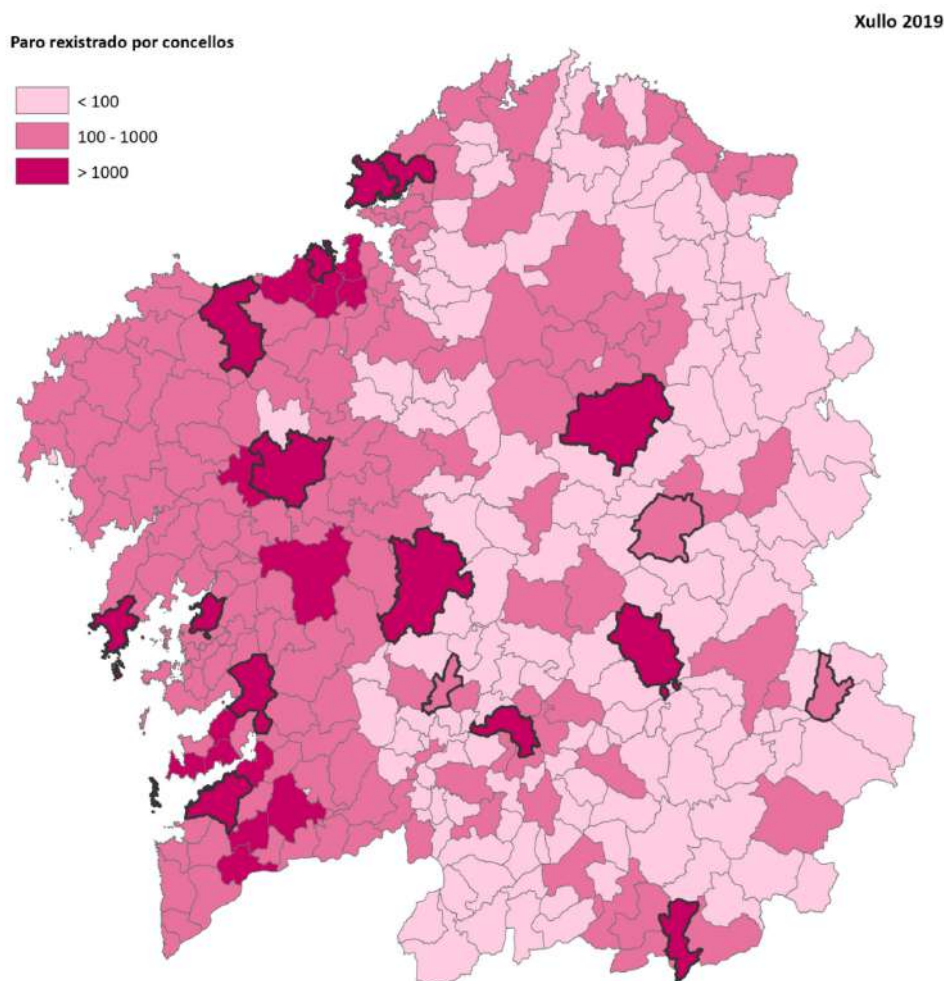


Figura 2.63. Mapa de paro rexistrado por concellos, xullo de 2019.

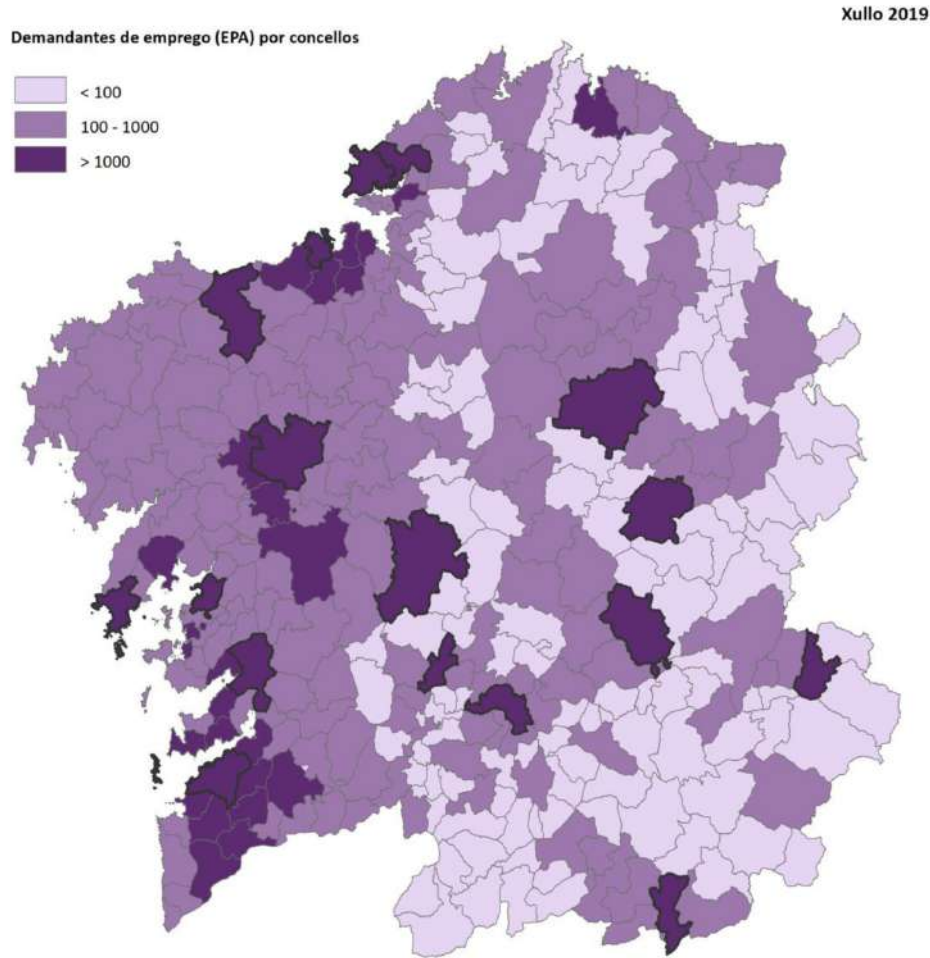


Figura 2.64. Mapa de demandantes de emprego (EPA) por concellos, xullo de 2019.

Atendendo ó sector de actividade no que se demanda o emprego, a mediados de 2019 o 68% dos demandantes en Galicia facíanlo no sector servizos, seguidos polo 11% da industria, o 7% da construción e o 3% da agricultura. Mentres, o 10% restante correspondía a demandantes sen traballo anteriormente.

Demandantes de emprego (EPA) por sector de actividade en Galicia.  
Xullo de 2019.

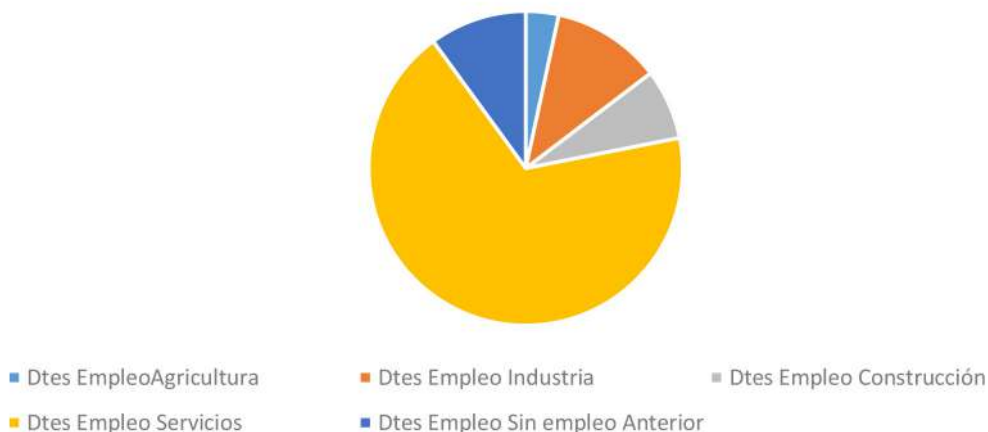


Figura 2.65. Demandantes de emprego (EPA) por sector de actividade en Galicia, xullo de 2019.

Para o mesmo momento de análise, xullo de 2019, é destacable a desproporción por sexos e idades entre os demandantes de emprego. Son moitas máis a mulleres que demandan emprego fronte ós homes, superándoos en tódolos grupos de idade, agás nos menores de 25 anos.

IDADES	HOMES	MULLERES
>45	49079	65652
25-45	31062	50165
<25	7594	6748
<b>Total</b>	<b>87735</b>	<b>122565</b>

Táboa 2.10. Composición por sexo e grandes grupos de idades dos demandantes de emprego en Galicia en xullo de 2019.

En resumo, os sectores de actividade primarios, e en especial a agricultura, a medida que foron perdendo peso na economía reduciron a súa capacidade de absorber man de obra, que se desprazou ós outros sectores, máis suxeitos a variacións polos ciclos de actividade.

A importante masa de poboación activa galega, está cada vez máis especializada no sector servizos, que gañou inda máis proporción durante a última década, como resultado da crise. En canto ós parados e demandantes de emprego, hai unha concentración dos seus efectivos nas provincias occidentais, de por si máis poboadas, pero nas que a menor participación da agricultura reduce as posibilidades de colocación dos demandantes de emprego, entre os que as mulleres parecen ser os máis prexudicados.



## 2.6. CONCLUSIÓNS

Tanto a estrutura demográfica de Galicia como o comportamento das variables demográficas permanecen aínda afectado polos intensos procesos migratorios que minoraron notablemente o crecemento real da poboación e, en ferverza, mudou tódalas variables. Hai que lembrar que so entre 1951 e 1970 o saldo migratorio evidencia a perda de 466000 habitantes (Campillo et al., 1993) maiormente en idade produtiva e reprodutiva.

A análise da distribución territorial da natalidade a nivel provincial e municipal confirma a tendencia á concentración da poboación, especialmente a poboación máis nova -en idade fértilnas provincias occidentais e nos concellos litorais e urbanos ou das súas contornas. Pola contra, a distribución da mortalidade é oposta, con maiores taxas nas provincias orientais e nos concellos interiores e máis afastados das áreas urbanas.

En canto ó saldo natural ou crecemento vexetativo, os saldos positivos quedan cada vez máis reducidos ás contornas das cidade de A Coruña, Vigo, Santiago, Pontevedra e Ourense, en concellos que actúan como áreas residenciais da poboación moza que atopa neles residencia a menor prezo.

As variacións de poboación nas últimas décadas evidencian que os procesos de retorno migratorio e de inmigración non son capaces de compensar os balances negativos do crecemento vexetativo, así como que recobra importancia a emigración. No período intercensal 2001-2011, mentres a poboación galega aumentou un 2,29%, a española fíxoo un 14,77%. Pola contra, nos seis anos do intervalo 2011-2017 a poboación galega tivo un descenso conxunto do -3,12%, mentres a poboación española limitaba o seu decrecemento ó -1,31%.

En consecuencia, os problemas demográficos de Galicia correspondentes ó avellentamento da súa estrutura e a falta de renovación dos seus efectivos están lonxe de ter solución. Trátase dunha situación que se ben ofrece, en xeral, oportunidades para a sustentabilidade, pode derivar en desaxustes sociais e económicos, especialmente se non están correctamente previstas e deseñadas as medidas de corrección e mitigación.

Por iso, resulta de interese definir cal é a meta de estabilidade demográfica ideal e o itinerario para alcanzala.



**ESTRUTURA E DINÂMICA  
DA POPULAÇÃO  
DA REGIÃO NORTE  
DE PORTUGAL**





# 3

## **ESTRUTURA E DINÂMICA DA POPULAÇÃO DA REGIÃO NORTE DE PORTUGAL**

Neste capítulo, relativo à caracterização demográfica da Região Norte de Portugal (RN), começa-se por evidenciar a dimensão da população atual e sua distribuição no território para se analisar, de seguida, a sua evolução no passado recente assim como a sua projeção a médio e longo prazo.

Uma vez que o crescimento (positivo ou negativo) da população depende do seu movimento natural (natalidade e mortalidade) e migratório, aborda-se posteriormente a intensidade e o calendário dos fenómenos natalidade/fecundidade, mortalidade e migração. Mas, a evolução da população depende também da sua estrutura demográfica pelo que se incluiu ainda, neste capítulo, a análise da repartição etária e por sexos dos efetivos populacionais da RN. Finalmente, tem-se em conta a composição sociodemográfica da população, mais concretamente, as suas principais características face ao mercado de trabalho.

As análises mencionadas recaem, numa 1ª fase, sobre a totalidade população da RN e, sempre que se considerou pertinente, incluem uma análise comparativa desta população com os efetivos das demais regiões do país (NUTS II). Numa 2ª fase, este estudo abrange a população em cada uma das NUTS III da RN (Alto Minho, Cávado, Ave, Área Metropolitana do Porto, Alto Tâmega, Tâmega e Sousa, Douro e Terras de Trás-os-Montes) e, numa 3ª fase, sempre que os dados estatísticos disponíveis o permitem, a população de cada uma das cidades do Eixo Atlântico.



### 3.1. EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO TERRITORIAL DA POPULAÇÃO

Em 2018, a população residente na RN contava com 3 572 583 indivíduos e representava 35% da população residente em Portugal.

	Total		Homens				Mulheres			
	2001	2018	2001	% homens	2018	% homens	2001	% mulheres	2018	% mulheres
<b>Norte</b>	<b>3696333</b>	<b>3572583</b>	<b>1788068</b>	<b>48,37</b>	<b>1686752</b>	<b>47,21</b>	<b>1908265</b>	<b>51,63</b>	<b>1885831</b>	<b>52,79</b>
<b>Alto Minho</b>	<b>250491</b>	<b>230954</b>	<b>117156</b>	<b>46,77</b>	<b>106800</b>	<b>46,24</b>	<b>133335</b>	<b>53,23</b>	<b>124154</b>	<b>53,76</b>
<b>Cávado</b>	<b>395672</b>	<b>403891</b>	<b>191321</b>	<b>48,35</b>	<b>191603</b>	<b>47,44</b>	<b>204351</b>	<b>51,65</b>	<b>212288</b>	<b>52,56</b>
<b>Ave</b>	<b>427557</b>	<b>412669</b>	<b>209392</b>	<b>48,97</b>	<b>196848</b>	<b>47,70</b>	<b>218165</b>	<b>51,03</b>	<b>215821</b>	<b>52,30</b>
<b>Area Metropolitana do Porto</b>	<b>1736891</b>	<b>1722374</b>	<b>837508</b>	<b>48,22</b>	<b>808894</b>	<b>46,96</b>	<b>899383</b>	<b>51,78</b>	<b>913480</b>	<b>53,04</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>104103</b>	<b>86466</b>	<b>50838</b>	<b>48,83</b>	<b>40631</b>	<b>46,99</b>	<b>53265</b>	<b>51,17</b>	<b>45835</b>	<b>53,01</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>435077</b>	<b>417268</b>	<b>213900</b>	<b>49,16</b>	<b>200625</b>	<b>48,08</b>	<b>221177</b>	<b>50,84</b>	<b>216643</b>	<b>51,92</b>
<b>Douro</b>	<b>219895</b>	<b>191101</b>	<b>106304</b>	<b>48,34</b>	<b>90164</b>	<b>47,18</b>	<b>113591</b>	<b>51,66</b>	<b>100937</b>	<b>52,82</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>126647</b>	<b>107860</b>	<b>61649</b>	<b>48,68</b>	<b>51187</b>	<b>47,46</b>	<b>64998</b>	<b>51,32</b>	<b>56673</b>	<b>52,54</b>

Tabela 3.1. População da Região Norte por NUTS III (2001 e 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

A RN tem vindo a perder efetivos desde 2001, de forma um pouco mais significativa que o conjunto das regiões do país<sup>1</sup>. No entanto, numa análise por NUTS III da Região Norte observa-se que, de 2001 a 2018, o Cávado tem uma evolução distinta das demais sub-regiões. Com efeito, no período mencionado, a população do Cávado cresce ligeiramente enquanto decresce em todas as outras sub-regiões do Norte (tabela 3.1).

<sup>1</sup> A taxa de crescimento média anual entre 2001 e 2018 foi de -0,2% para a RN e de -0,07% para Portugal (cálculos da autora).

Numa análise por sexos, constata-se que, em números absolutos, a população masculina diminui em todas as sub-regiões, à exceção do Cávado. Mas, em números relativos, o decréscimo de indivíduos do sexo masculino na população total abrange todas as sub-regiões, incluindo o Cávado. Assiste-se pois a uma feminização da população, tanto na RN como em todas as suas sub-regiões. Em 2018, as mulheres representam 52,79% da população da RN.

O ritmo de decréscimo da população da RN foi particularmente importante na última década (2008-2018). Com efeito, a população registou um crescimento médio anual negativo de -0,38%<sup>2</sup>. A grave crise económico-financeira que atingiu Portugal entre 2008 e 2014 e as medidas de ajustamento impostas pela Troika entre maio de 2011 e junho de 2014 contribuíram para que os saldos naturais e migratórios assumissem valores negativos, na raiz desta evolução demográfica, como veremos mais adiante.

A população decresceu, no entanto a ritmos distintos nas diversas sub-regiões da RN. É sobretudo nas sub-regiões do Alto Tâmega, Terras de Trás-os-Montes e Douro que o ritmo de decréscimo da população é mais importante na última década e, nem mesmo a sub-região do Cávado escapa à evolução descrita (figura 3.1).

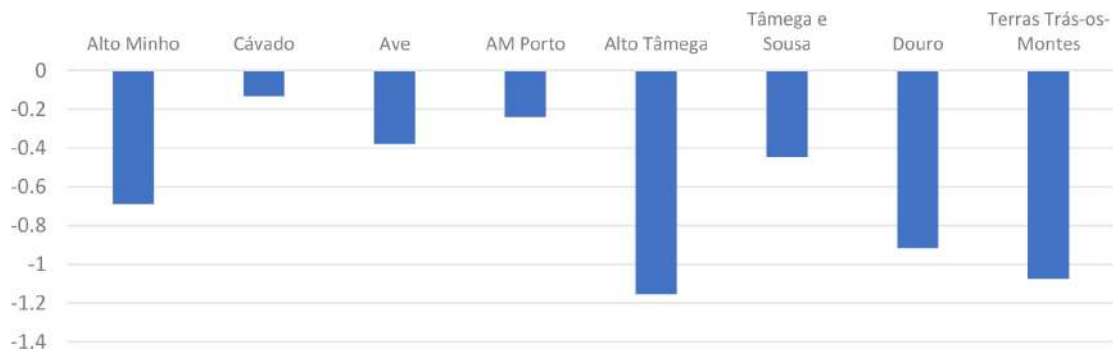


Figura 3.1. Taxa de crescimento média anual da população da RN, por NUTS III (2008-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

A redução da população registada na última década abrange a quase totalidade dos municípios da RN. Excetuam-se, com taxas de crescimento médio anual positivas, os municípios de Valongo, Maia e Braga, principalmente (figura 3.2).

<sup>2</sup> No mesmo período a taxa de crescimento média anual da população de Portugal foi de -0,27% (cálculos da autora).

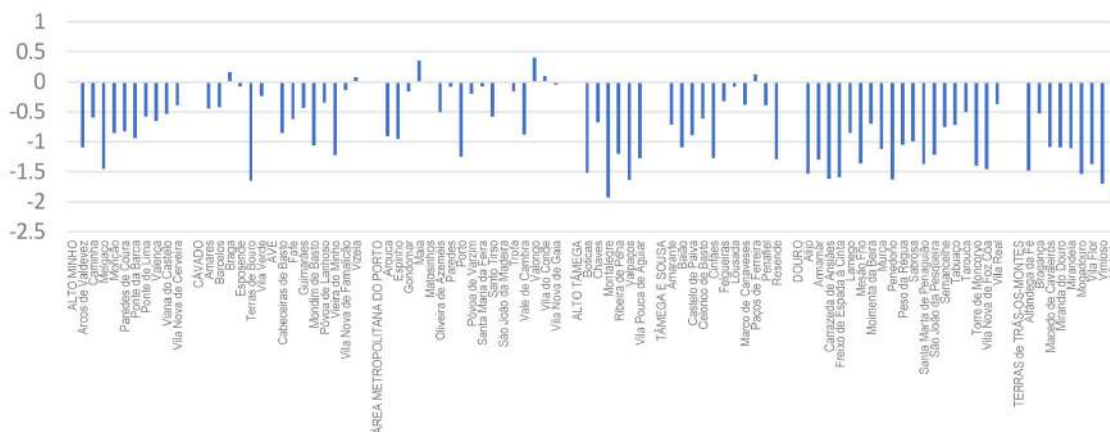


Figura 3.2. Taxa de crescimento média anual da população da RN, por município (2008-2018).  
 Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Considerando agora as cidades do Eixo Atlântico é possível constatar que a cidade do Porto é a que sofre o ritmo de decréscimo da população mais significativo, na última década. Ao invés, como se referiu, a cidade de Valongo, que também integra a Região Metropolitana do Porto, regista um crescimento positivo, no mesmo período. Esta evolução de Valongo encontra um certo paralelismo na cidade da Maia (figura 3.3). A importância crescente do turismo na cidade do Porto e a pressão que exerce sobre o alojamento local e infraestruturas hoteleiras em termos de procura poderá explicar a redução da população residente na cidade e o aumento da população nas cidades periféricas de Valongo e Maia, onde os preços das habitações são mais acessíveis. Para além das cidades de Valongo e Maia, também Braga regista um crescimento positivo da sua população, nos últimos 10 anos (figura 3.3).

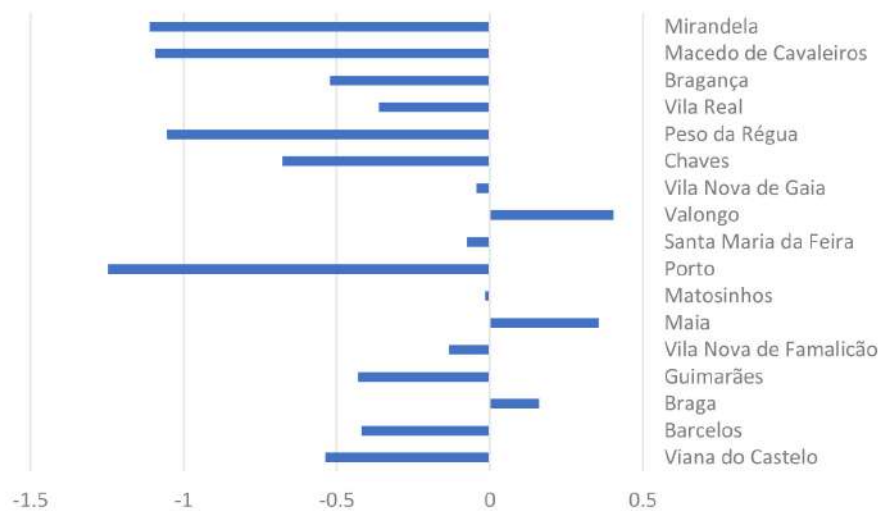


Figura 3.3. Taxa de crescimento médio anual das cidades portuguesas do Eixo Atlântico (2008-2018).  
 Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Mas, recuando mais no tempo, para melhor compreender a tendência de evolução da população das cidades portuguesas do Eixo Atlântico, verifica-se que, globalmente, perdem um pouco mais de 16000 habitantes, entre 2001 e 2018. No entanto, a evolução da população destas cidades é muito díspar. Se a maioria vê a sua população diminuir, 7 das 17 cidades registam um crescimento positivo da população. Trata-se de cidades situadas no litoral, próximo da cidade do Porto e no eixo Braga-Vila Nova de Famalicão (tabela 3.2).

De destacar ainda que, em termos de volume de população, a cidade de Vila Nova de Gaia se mantém no 1º lugar do ranking. Reforça mesmo a sua posição visto que a cidade que se segue, ou seja, a cidade do Porto, perde uma parte importante da sua população entre 2001 e 2018. Braga passa a ocupar a 3ª posição que pertencia a Matosinhos, em 2001. Finalmente, merece ainda destaque o crescimento da população da Maia (tabela 3.2).

	2001		2018
Vila Nova de Gaia	290 553	Vila Nova de Gaia	299 938
Porto	261 132	Porto	215 284
Matosinhos	168 149	Braga	181 919
Braga	166 127	Matosinhos	174 382
Guimarães	159 915	Guimarães	152 792
Santa Maria da Feira	136 555	Santa Maria da Feira	138 525
Vila Nova de Famalicão	128 508	Maia	137 727
Barcelos	122 278	Vila Nova de Famalicão	131 738
Maia	121 699	Barcelos	116 531
Viana do Castelo	88 878	Valongo	96 570
Valongo	86 846	Viana do Castelo	84 636
Vila Real	50 279	Vila Real	49 868
Chaves	43 563	Chaves	39 345
Bragança	34 916	Bragança	33 586
Mirandela	25 719	Mirandela	21 808
Peso da Régua	18 701	Peso da Régua	15 830
Macedo de Cavaleiros	17 361	Macedo de Cavaleiros	14 550

Tabela 3.2. População das cidades portuguesas do Eixo Atlântico (2001 e 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Mas, esta análise não estaria completa sem ter em conta a superfície do território ocupado pela população. A sua desigual distribuição pelo território determina densidades populacionais muito distintas (figura 3.4).

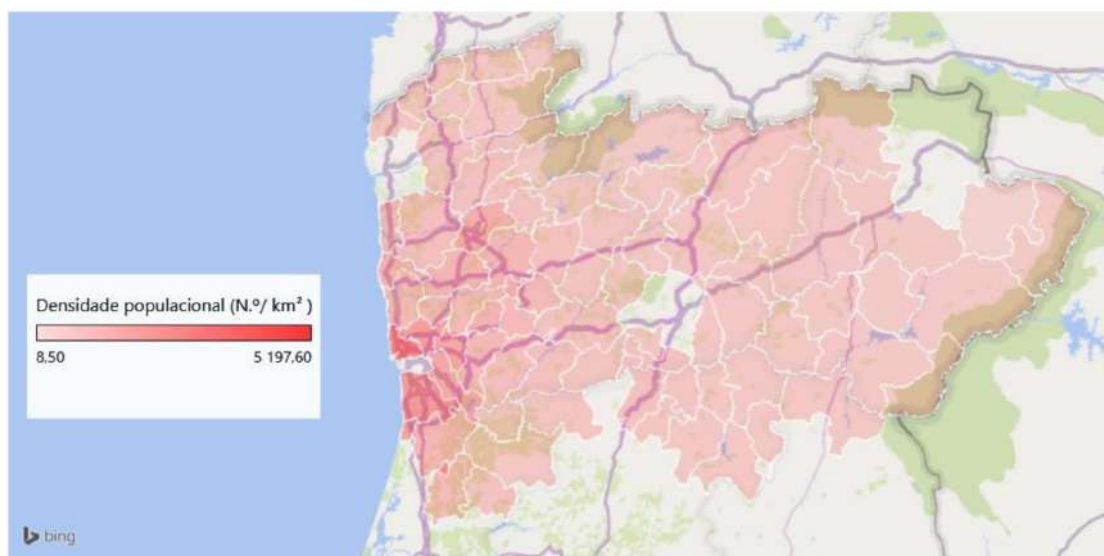


Figura 3.4. Densidade populacional na RN (2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Em 2018, para além da Área Metropolitana do Porto com 843 hab/km<sup>2</sup>, registam-se densidades populacionais acima da média do país (111,5 hab/km<sup>2</sup>) na sub-região do Cávado (324,2 hab/km<sup>2</sup>), Ave (284,7 hab/km<sup>2</sup>) e Tâmega e Sousa (228,2 hab/km<sup>2</sup>). Ao invés, Terras de Trás-os-Montes (19,5 hab/km<sup>2</sup>), Alto Tâmega (29,7 hab/km<sup>2</sup>) e Douro (47,5 hab/km<sup>2</sup>) são os territórios de menor densidade populacional (figura 3.5).

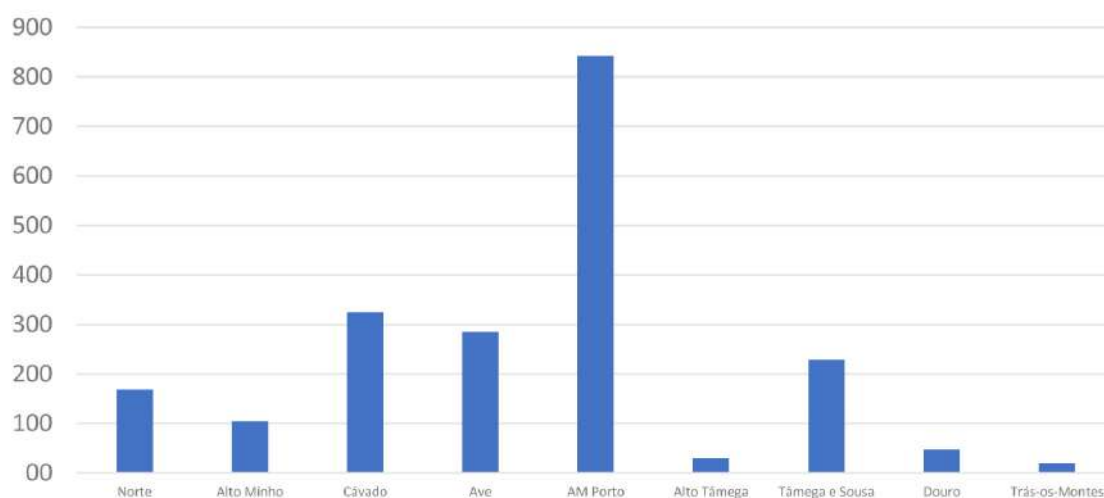


Figura 3.5. Densidade populacional nas NUTS III da RN (2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

As diferenças entre cidades do Eixo Atlântico, em termos de densidade populacional, são ainda maiores do que entre sub-regiões da RN. A cidade do Porto, apesar de ter registado, na última década, uma redução da sua densidade populacional, distingue-se claramente das demais, apresentando uma densidade superior a 5000 hab/km<sup>2</sup>. Seguem-se-lhe as cidades limítrofes de Matosinhos, Vila Nova de Gaia, Maia e Valongo. As menores densidades, com valores inferiores a 50 hab/km<sup>2</sup>, encontram-se nas cidades da sub-região de Terras de Trás-os-Montes: Bragança, Macedo de Cavaleiros e Mirandela (figura 3.6).

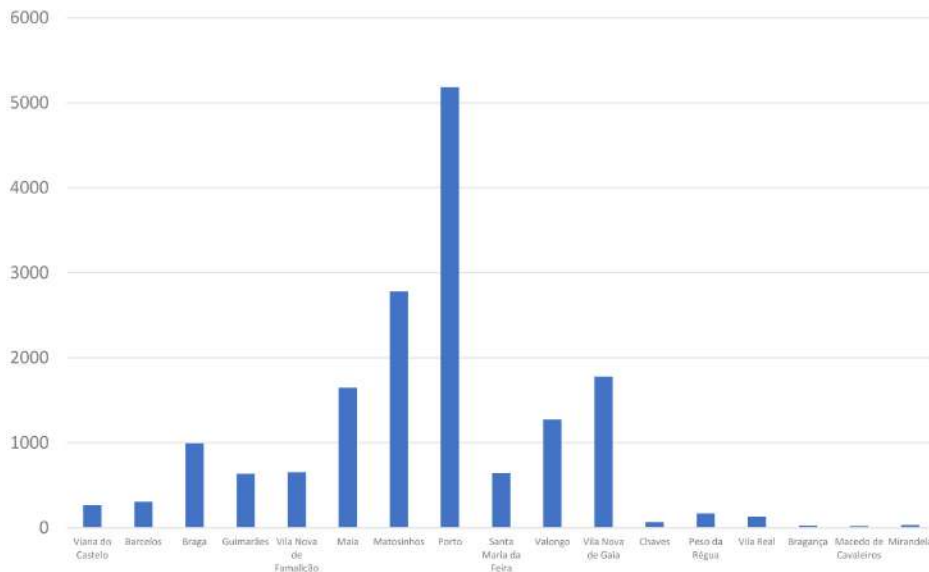


Figura 3.6. Densidade populacional das cidades portuguesas do Eixo Atlântico (2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Vejamos agora quais os cenários de evolução futura da população e sua potencial distribuição no território. De acordo com o INE, a médio e a longo prazo, a população da RN e de Portugal deverá sofrer uma redução de dimensão variável, de acordo com o cenário adotado (figura 3.7).

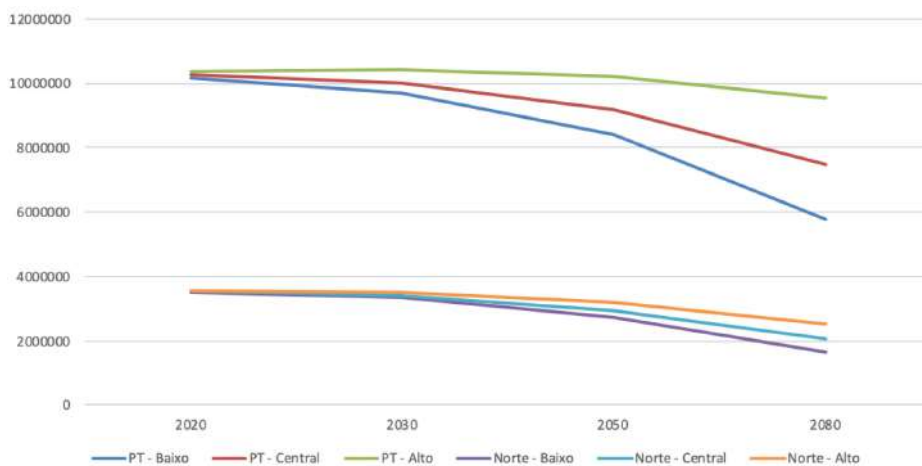


Figura 3.7. Projeções da população de Portugal e RN – cenários baixo, central e alto (2020-2080).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Note-se que as projeções oficiais da população, disponíveis apenas por NUTS II e para Portugal, representadas no gráfico anterior, dependem da estrutura da população de partida (estimativas da população de 31 de dezembro de 2015) e das hipóteses de evolução da fecundidade, mortalidade e migrações definidas pelo INE. Estas hipóteses baseiam-se na modelização de tendências passadas (1980-2015) de cada uma destas componentes e na opinião de especialistas (expert judgement) sobre a evolução futura destes fenómenos demográficos<sup>3</sup>.

Como é habitual neste tipo de exercício de projeção da população, devem os resultados obtidos ser lidos como “se x então y” e não enquanto previsões, como aliás alerta o INE. Por outras palavras, as projeções indicam-nos cenários possíveis, na ausência da intervenção de políticas e de acontecimentos imprevisíveis pelo que, quanto maior o período de projeção, maior prudência deve ser tida na utilização dos resultados.

Em qualquer dos cenários delineados pelo INE, a população de Portugal apresenta uma tendência decrescente. Numa análise comparativa das diferentes regiões de Portugal e no cenário usualmente mais referenciado, ou seja, no cenário central, esta tendência decrescente é particularmente importante na RN do país (figura 3.8). Esta região mantém-se a região mais populosa do país até meados da década de 2050 (INE, 2017)<sup>4</sup>, sendo ultrapassada pela Área Metropolitana de Lisboa, a partir desta data. De acordo ainda com o cenário central, a RN perde aproximadamente 1,5 milhões de habitantes entre 2016 e 2080, ou seja, 42% da população residente a 31 de dezembro de 2015.

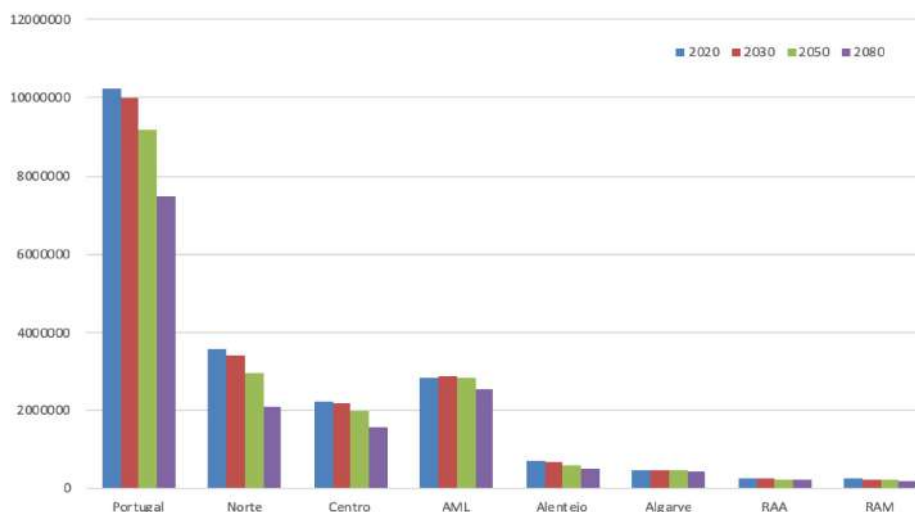


Figura 3.8. Projeções da população - cenário central - por NUTS II (2020-2080).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

<sup>3</sup> Para mais informações sobre a metodologia adotada nas projeções da população consultar o site do INE.

<sup>4</sup> INE (2017), Projeções de População Residente – 2015-2080.

Em suma, a população da RN tem registado uma tendência decrescente que, de acordo com o INE, se deverá manter nas próximas décadas. A sua distribuição no território é muito desigual, tendo evoluído no sentido de uma maior concentração nos principais centros urbanos e no litoral.



## 3.2. NATALIDADE E FECUNDIDADE

A RN registou uma redução muito nítida do número de nascimentos com vida, ao longo do século XXI<sup>5</sup> (figura 3.9). Com efeito, o número de nados-vivos em 2018 representa apenas 66% do número de nascimentos com vida ocorridos em 2001. Saliente-se ainda o facto da natalidade registar níveis de intensidade mínimos em 2013 e 2014, ou seja, na fase final de intervenção da Troika em Portugal (figura 3.9). A inércia que caracteriza os fenómenos demográficos explica que o importante decréscimo da natalidade se tenha feito sentir tardiamente, no período de crise económico-financeira do país. Esta redução significativa do número de nascimentos explica-se, em termos demográficos, pelas alterações registadas na estrutura da população (para a qual contribuiu a emigração de jovens, ou seja, de indivíduos em idade fértil), no calendário da fecundidade (adiamento dos nascimentos devido à situação de crise) e, provavelmente também, na intensidade da fecundidade (o adiamento dos nascimentos pode ter determinado uma redução do número de filhos e a crise levado os casais a optarem por uma descendência menos numerosa).

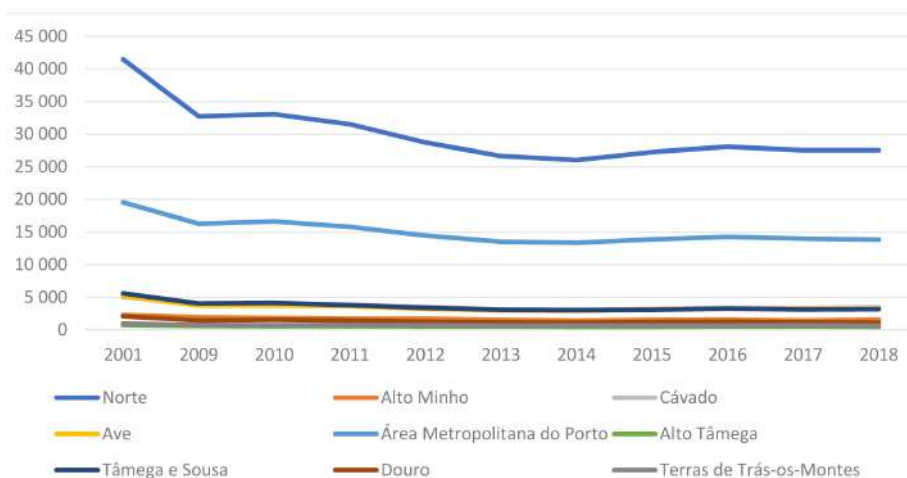


Figura 3.9. Nados-vivos por NUTS III da RN (2001-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

<sup>5</sup> As alterações introduzidas, em 2015, na delimitação geográfica das NUTS III não permitem dispor de séries estatísticas longas. Assim, com este nível de desagregação geográfica, dispõe-se de informação sobre o período 2011-2018 e, apenas sobre alguns anos da década passada, graças ao esforço de compatibilização das séries realizado pelo INE ou PORDATA.

Em 2018, 50% dos nados-vivos da RN pertenciam à Área Metropolitana do Porto. As sub-regiões do Cávado, Ave e Tâmega e Sousa contribuíam com 12%, respetivamente, para a natalidade da Região. Finalmente, nas restantes sub-regiões (Alto Minho, Alto Tâmega, Douro e Terras de Trás-os-Montes) nasceram 14% das crianças da RN.

Como o número de nascimentos é um indicador dependente da dimensão da população e da sua estrutura por sexos e idades, prosseguiremos esta análise recorrendo ao índice sintético de fecundidade<sup>6</sup> que tem a vantagem de permitir comparar populações com dimensões e estruturas distintas.

A RN apresenta um índice sintético de fecundidade ligeiramente inferior à média do país e claramente inferior ao da AML, Alentejo, Algarve e RAA, no período de 2011 a 2018 (figura 3.10). Em 2018, assume o valor de 1,25 filhos por mulher, próximo do valor da Região Centro (1,26 filhos por mulher) e superior apenas ao da RAM (1,15 filhos por mulher). O número médio de filhos por mulher na RN assume o valor mais baixo em 2013 e 2014, não ultrapassando 1,09 filhos. A partir desta data apresenta um crescimento ténue, atingindo 1,25 filhos por mulher, em 2018, continuando a situar-se, no entanto, muito aquém do valor que garante a substituição das gerações (usualmente considerado 2,1 filhos por mulher). Tenha-se ainda em conta que parte do crescimento do número médio de filhos por mulher, registado entre 2015 e 2018, pode ser devido ao adiamento dos nascimentos de 2013 e 2014 e, neste caso, não traduz um aumento da intensidade da fecundidade mas, apenas uma recuperação do calendário deste fenómeno demográfico.

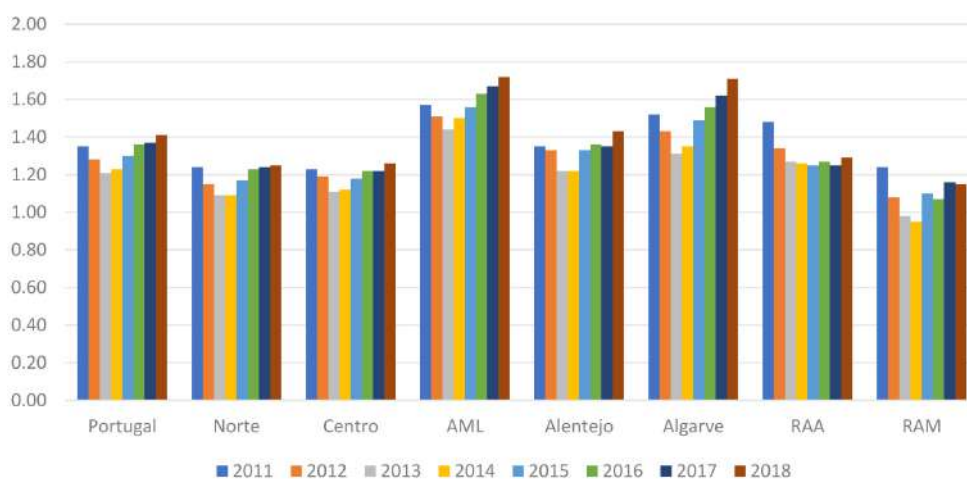


Figura 3.10. Índice sintético de fecundidade por NUTS II (2011 – 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

<sup>6</sup> O índice sintético de fecundidade traduz o número médio de filhos por mulher em idade fértil (de uma coorte fictícia).

A fecundidade evolui de forma idêntica nas diversas sub-regiões da RN, assumindo valores particularmente reduzidos em 2013 e 2014. Em 2018, a fecundidade não tinha ainda “recuperado” do declínio registado durante os anos de crise económico-financeira desta década em 3 sub-regiões: Alto Tâmega, Tâmega e Sousa e Douro (figura 3.11).

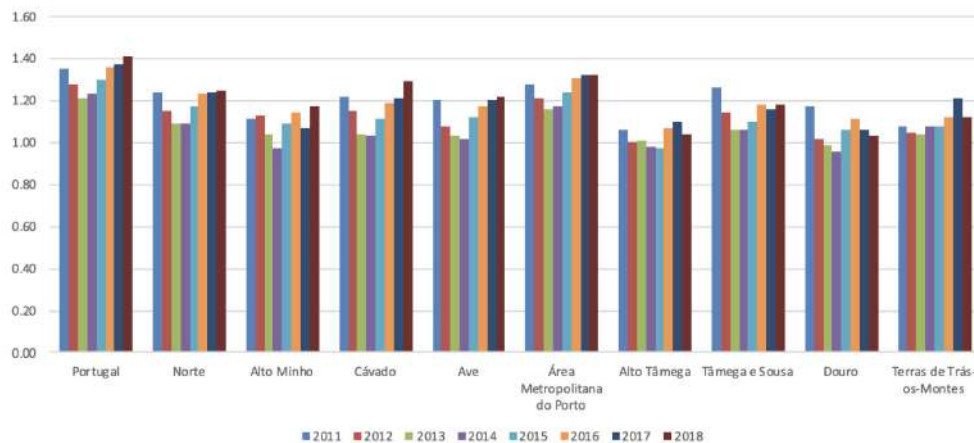


Figura 3.11. Índice sintético de fecundidade por NUTS III da RN (2011 – 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Em geral, as cidades do Eixo Atlântico apresentam, no período de 2011 a 2018, uma evolução da fecundidade que segue também o padrão descrito (figura 3.12). A grande exceção é a cidade do Porto onde a fecundidade regista uma tendência crescente e assume valores mais elevados do que nas restantes cidades do Eixo Atlântico.

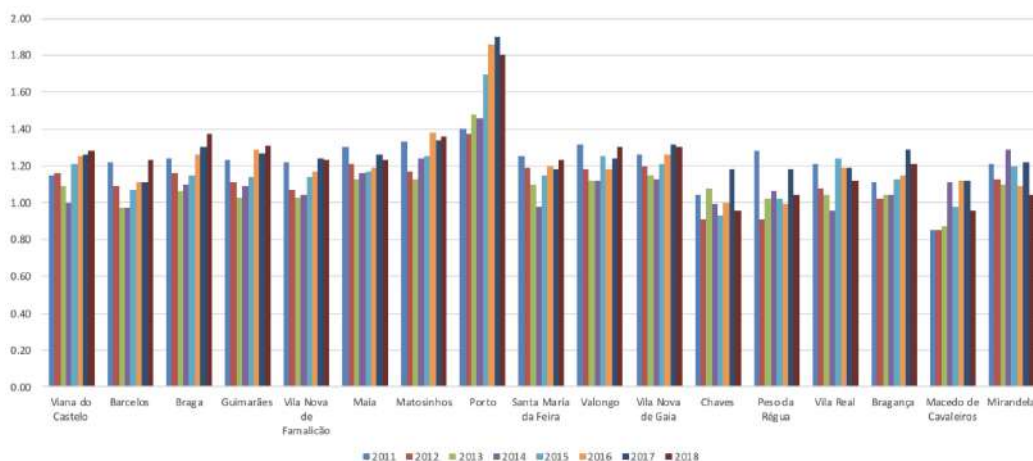


Figura 3.12. Índice sintético de fecundidade das cidades do Eixo Atlântico (2011 – 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Segundo Cruz (2012)<sup>7</sup>, as dimensões associadas ao rendimento são as que mais contribuem para a explicação das diferenças regionais de fecundidade. Neste sentido, não surpreende que a cidade do Porto apresente a mais elevada intensidade da fecundidade e, simultaneamente, o maior Índice de Poder de Compra per capita da RN (INE, 2017)<sup>8</sup> e, ao invés, as cidades do Eixo Atlântico da RN com menores Índices de Poder de Compra per capita sejam também aquelas que possuem fecundidades de menor intensidade, como Chaves e Macedo de Cavaleiros (tabela 3.3).

	ISF	Índice de poder de compra per capita
Viana do Castelo	1,21	93,7
Barcelos	1,07	77,7
Braga	1,15	105,4
Guimarães	1,14	90,6
Vila Nova de Famalicão	1,14	88,9
Maia	1,17	113,2
Matosinhos	1,25	123,7
Porto	1,70	161,4
Santa Maria da Feira	1,15	84,6
Valongo	1,25	91,1
Vila Nova de Gaia	1,21	99,6
Chaves	0,93	80,5
Peso da Régua	1,02	84,5
Vila Real	1,24	100,8
Bragança	1,13	98,0
Macedo de Cavaleiros	0,98	74,7
Mirandela	1,20	84,5

Tabela 3.3. Índice de poder de compra per capita e índice sintético de fecundidade das cidades do Eixo Atlântico (2015).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

<sup>7</sup> Cruz, D.F. (2012), Análise regional da fecundidade em Portugal: um país com diferentes rumos, *Livro de Resumos do IV Congresso Português de Demografia*, Évora, Universidade de Évora, 12 e 13 de Setembro de 2012, 193-199.

<sup>8</sup> INE (2017), *Estudo sobre o Poder de Compra Concelhio 2015*, Lisboa.

Níveis de fecundidade extremamente baixos como os destas últimas cidades têm grandes implicações na dinâmica da população. A recuperação da fecundidade para valores próximos do nível de substituição das gerações torna-se muito improvável ainda que se possa esperar um ligeiro aumento da fecundidade quando for ultrapassado o impacto do adiamento dos nascimentos, associado ao declínio da fecundidade (Oliveira, 2008, 2009)<sup>9</sup>.

No período de 2011 a 2018, observa-se precisamente um aumento da idade média da mulher ao nascimento do 1º filho (figura 3.13) que se traduz numa redução do período de exposição das mulheres ao “risco de maternidade”.

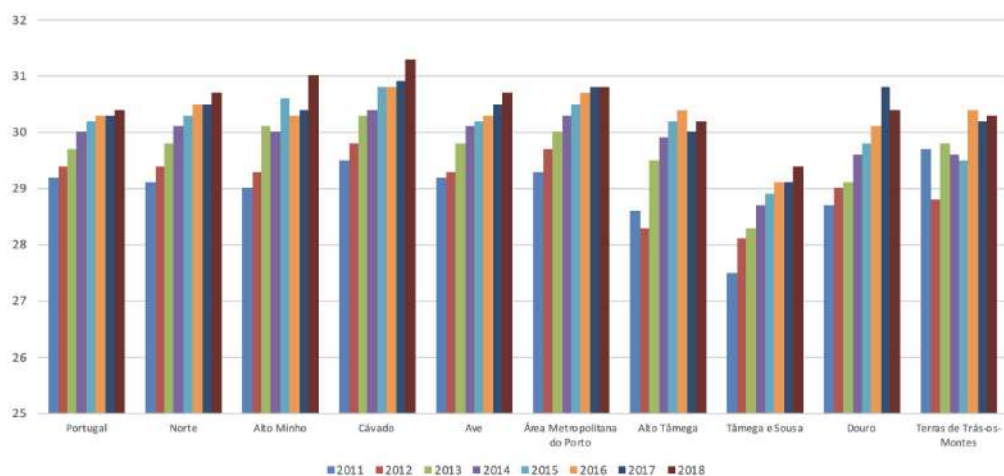


Figura 3.13. Idade média da mãe ao nascimento do 1º filho (2011-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

A tendência para o adiamento da maternidade é acompanhada pelo crescimento dos nascimentos fora do casamento que atingem em 2018, quase metade dos nados-vivos da RN (figura 3.14).

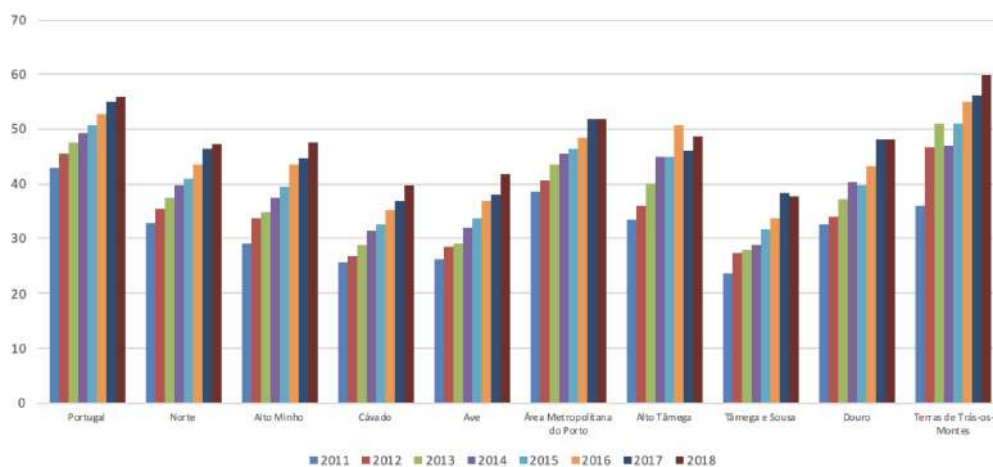


Figura 3.14. Nados-vivos fora do casamento (%) por NUTS III da RN (2011-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

<sup>9</sup> Oliveira, I.T. (2008), Fecundidade das populações e das gerações em Portugal, 1960-2005, *Análise Social* 186: 29-53.  
Oliveira, I.T. (2009), Adiamento da fecundidade em Portugal (1980-2008), *Revista de Estudos Demográficos* 46: 17-38

A evolução demográfica descrita, ou seja, a redução da fecundidade para níveis inferiores aos que permitem a reposição das gerações, adiamento do nascimento do 1º filho e crescimento do número de filhos fora do casamento, ocorre concomitantemente com mudanças nos padrões de conjugalidade (crescimento das uniões de facto em detrimento dos casamentos legais), diversificação dos modelos familiares, alteração dos padrões de maternidade/paternidade (da criança-rei ao casal-rei com ou sem crianças) e aumento do número de divórcios e separações, nomeadamente.

Esta evolução caracteriza a 2ª transição demográfica que, de acordo com Lesthaeghe e Van de Kaa (1986)<sup>10</sup> emerge na Europa, a partir da década de 70 do século XX. Nos países do Sul da Europa, a 2ª transição demográfica ocorre uma década mais tarde e caracteriza-se por um declínio mais importante e persistente da fecundidade do que o que teve lugar nos países da Europa do Norte e Europa Ocidental (Sousa Gomes et al, 2016)<sup>11</sup>.



### **3.3. MORTALIDADE**

A esperança de vida à nascença traduz a duração média de vida, tendo em conta os riscos de mortalidade em cada idade, num momento preciso do tempo. Este indicador não é afetado pela estrutura etária da população, ou seja, pode ser utilizado para comparar a mortalidade de populações com distribuições por idades distintas. Esta característica do indicador leva-nos a utilizá-lo nas análises que se seguem.

Como evidenciado na figura 2.15, a RN é a região de Portugal que apresenta a maior esperança de vida à nascença (81,18 anos), em 2016-2018, registando uma evolução semelhante à da Região Centro do país que apresenta uma esperança de vida apenas ligeiramente inferior (81,11 anos).

<sup>10</sup> Lesthaeghe, R., Kaa, D. J. Van de (1986), Twee demografische transitities? In R. Lesthaeghe, D. J. van de Kaa (eds.): *Groei of Krimp*. Book volume of "Mens en Maatschappij", Deventer (Netherlands), van Loghum-Slaterus, pp. 9-24.

<sup>11</sup> Sousa Gomes, M.C.; Silva, C.J.; Castro, E.A. e Marques, J.L. (2016), Evolução da fecundidade em Portugal: uma perspetiva sobre a diversidade regional, *Análise Social*, 218 LI (1º): 36-70.

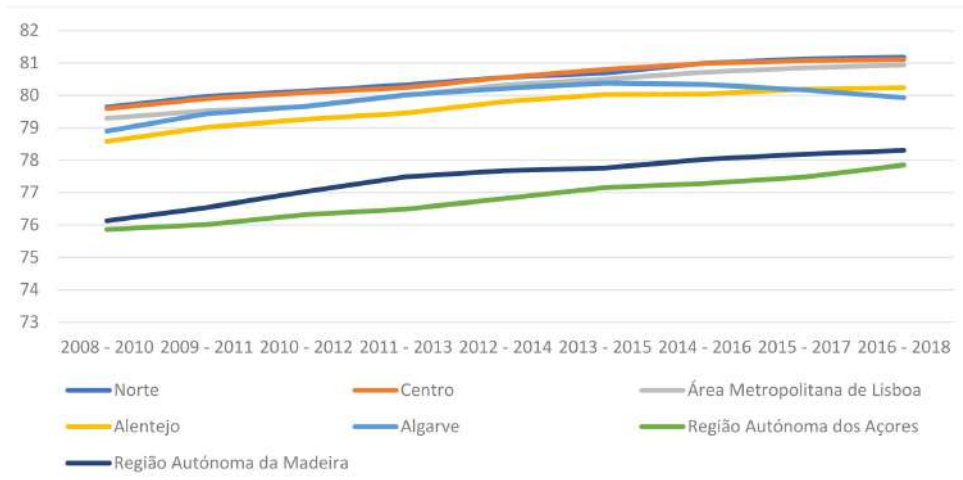


Figura 3.15. Esperança de vida à nascença por NUTS II (2008-2010 a 2016-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Aprofundando agora a análise da mortalidade na RN, constata-se que a esperança de vida à nascença atinge 81 anos em metade das NUTS III desta Região e se situa ligeiramente abaixo deste valor nas restantes sub-regiões. A sub-região com a menor esperança de vida à nascença em 2016-2018 é o Alto Tâmega, com 79,34 anos, e aquela que apresenta a maior esperança de vida é o Cávado, com 81,81 anos (figura 3.16). A esperança de vida à nascença na RN aumentou 1,5 anos em menos de uma década, mais precisamente entre 2008-2010 e 2016-2018. Neste período, a evolução mais positiva do indicador ocorreu nas sub-regiões do Cávado, Ave e na sub-região do Tâmega e Sousa, com ganhos de esperança de vida superiores a 1,5 anos. Ao invés, a sub-região de Terras de Trás-os-Montes registou a menor evolução<sup>12</sup>.

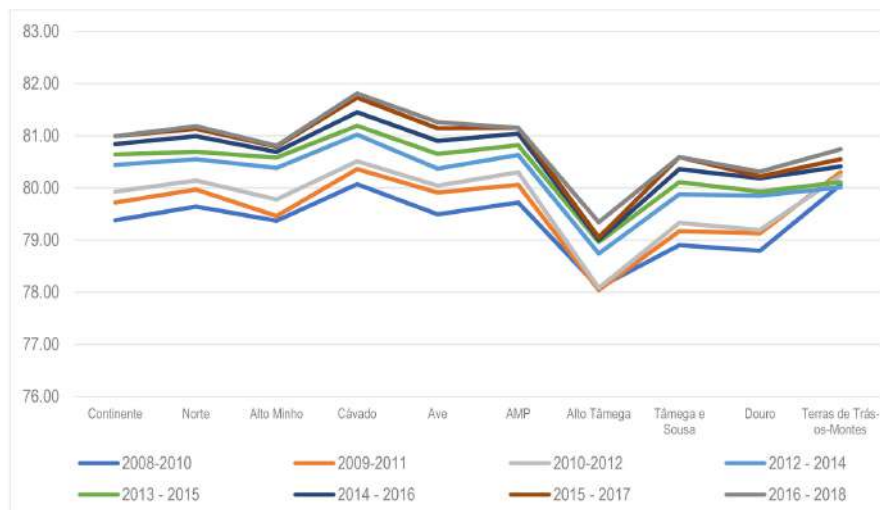


Figura 3.16. Esperança de vida à nascença nas NUTS III da RN (2008-2010 a 2016-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

<sup>12</sup> O indicador “esperança de vida à nascença” não está disponível por município pelo que não é possível comparar as cidades do Eixo Atlântico com base neste indicador de mortalidade. Uma comparação com base na taxa de mortalidade é possível mas não se nos afigura pertinente por ser afetada pela estrutura etária da população que é distinta nas diferentes cidades do Eixo Atlântico.

A análise das causas de mortalidade permite avaliar os riscos de morte por um conjunto de doenças e causas. Em 2017, as doenças do aparelho circulatório e os tumores malignos foram responsáveis por mais de 50% dos óbitos em Portugal e também na RN.

As doenças do aparelho circulatório constituem a primeira causa de morte no país e na RN, apesar de virem a perder importância relativa desde a década de 90 do século passado. Com efeito, em 1991, este tipo de doenças representava 44,5% dos óbitos em Portugal e 42,7% dos óbitos da RN enquanto que, em 2017, representava 29,3% dos óbitos do país e 29% dos óbitos da RN.

No conjunto das sub-regiões da RN (NUTS III), os óbitos por doenças cardiovasculares assumem maior importância relativa nas sub-regiões do Alto Minho e do Tâmega e Sousa e o menor peso relativo nos óbitos do Alto Tâmega (figura 3.17).

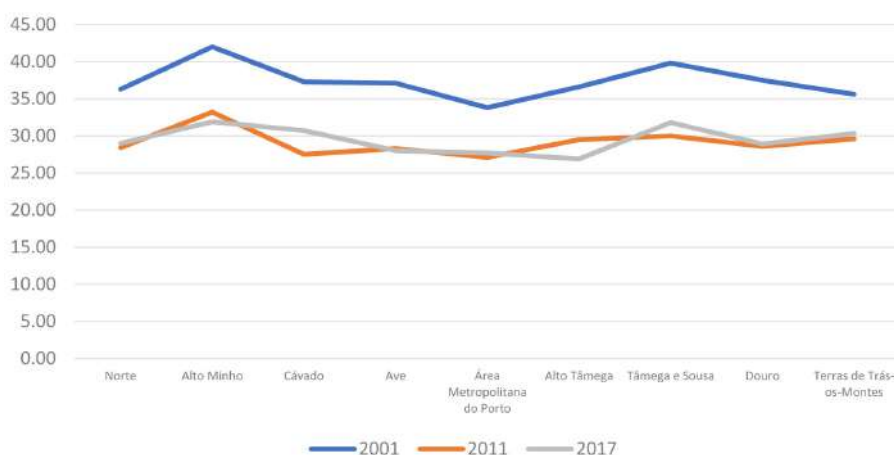


Figura 3.17. Óbitos por doenças do aparelho circulatório (%) nas NUTS III da RN (2001, 2011 e 2017).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Com uma evolução distinta da mortalidade por doenças do aparelho circulatório, os óbitos por tumores malignos ganham importância relativa ao longo do tempo e, em 2017, são a 2ª causa de morte: 25% dos óbitos de Portugal e 25,3% dos óbitos da RN são resultado deste tipo de tumores. Em 1991, a mortalidade por tumores malignos era claramente inferior: 17,5% dos óbitos registados em Portugal e 17,1% dos registados na RN.

Em 2017, no conjunto das sub-regiões da RN, a AM do Porto, Ave e Cávado são aquelas que registam maior número de óbitos por tumores malignos no total dos óbitos enquanto que Terras de Trás-os-Montes regista a menor frequência relativa de mortes por esta causa (figura 3.18).

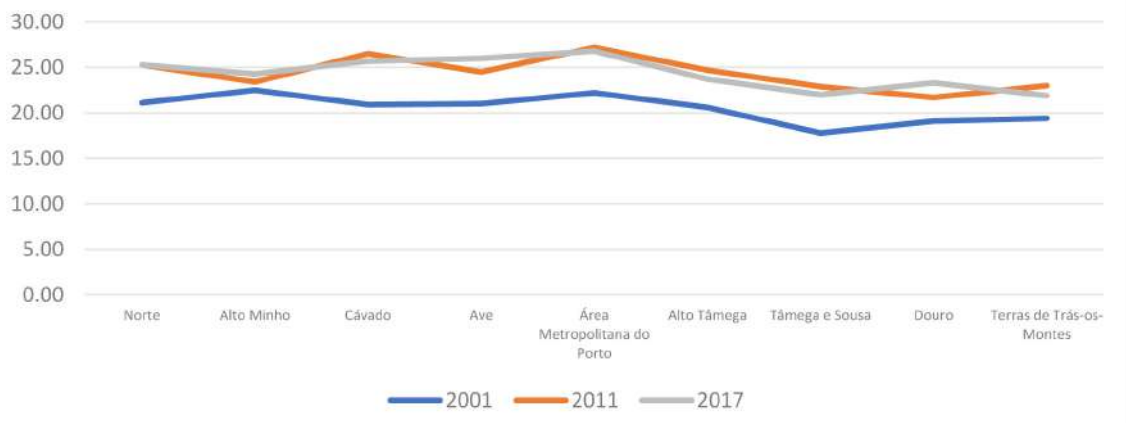


Figura 3.18. Óbitos por tumores malignos (%) nas NUTS III da RN (2001, 2011 e 2017).  
 Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Nas cidades do Eixo Atlântico, o peso relativo dos óbitos por doenças do aparelho circulatório é bastante variável, oscilando entre 20,3% em Bragança e 30,4% em Vila Nova de Famalicão, em 2017 (figura 3.19). Também a evolução das diversas cidades entre 2001 e 2017 assume características distintas: as cidades de Chaves, Peso da Régua e Viana do Castelo registam os maiores decréscimos do número relativo de óbitos por doenças do aparelho circulatório e opõem-se às cidades de Valongo, Vila Real e Matosinhos com uma evolução ténue neste domínio.

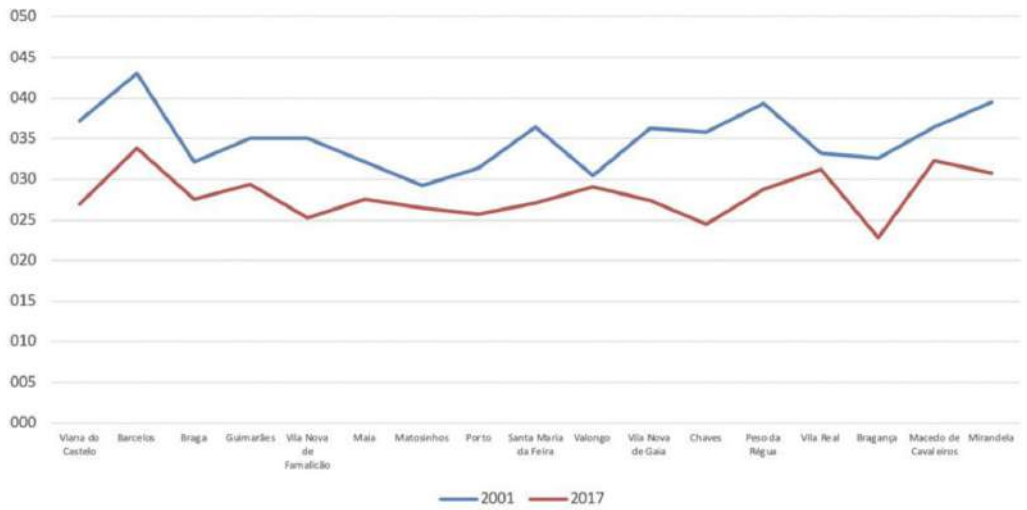


Figura 3.19. Óbitos por doenças do aparelho circulatório (%) nas cidades do Eixo Atlântico (2001 e 2017).  
 Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

À exceção de Bragança, todas as cidades do Eixo Atlântico registam em 2017 maior número relativo de óbitos por tumores malignos do que em 2001 (figura 2.20). Esta causa de morte assume particular relevância em Vila Nova de Famalicão e Braga onde representa 30,4 e 29,1% dos óbitos, respetivamente.

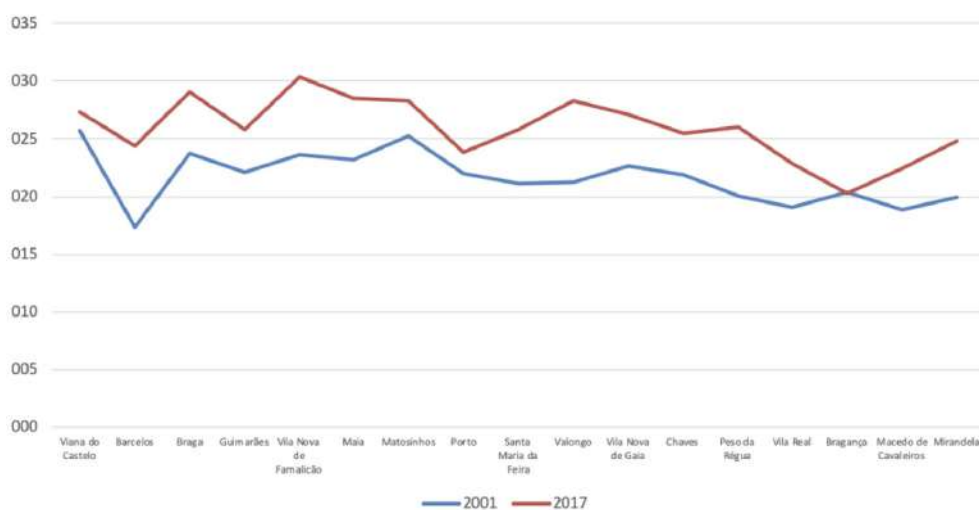


Figura 3.20. Óbitos por tumores malignos (%) nas cidades do Eixo Atlântico (2001 e 2017).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE

De acordo com Canudas-Romo et al. (2008)<sup>13</sup>, Portugal e Espanha apresentam trajetórias idênticas de evolução da mortalidade mas Portugal exibiu, no início do século, um *gap* negativo de 10 anos para as mulheres e de 15 anos para os homens relativamente àquele país. Este *gap* tem vindo a reduzir-se graças à diminuição acentuada da mortalidade em Portugal. Atualmente, Portugal e Espanha assumem posições idênticas e muito favoráveis no ranking dos países da União Europeia, no que diz respeito à mortalidade por doenças do aparelho circulatório. No entanto, ao contrário do estabelecido noutros estudos como evolução natural das causas de morte (Pereira et al., 2012)<sup>14</sup>, a redução da mortalidade por doenças do aparelho circulatório não foi ainda compensada, tanto quanto esperado, pelo crescimento dos óbitos por tumores malignos, apresentando Portugal uma proporção de óbitos por esta causa de morte inferior à de Espanha.

De acordo com o Relatório da Direção Geral da Saúde de 2018, Portugal detinha uma esperança de vida superior à esperada, se tido em conta o Índice sociodemográfico (média composta do ranking do rendimento per capita, nível educacional médio e taxa de fecundidade). O país destaca-se positivamente em termos de mortalidade por doença isquémica do coração, doença cerebrovascular e cancro do pulmão mas negativamente em termos de cancro colorretal e cancro da mama, nomeadamente. Os autores do relatório consideram ainda que, no conjunto dos 37 objetivos de desenvolvimento sustentável a atingir até 2030, definidos pelas Nações Unidas e relacionados com a saúde, Portugal deve prestar especial atenção ao excesso de peso das crianças, à infeção por VIH, às mortes por lesões auto-provocadas, ao abuso sexual de crianças e aos níveis de consumo de álcool e tabaco<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Vladimir Canudas-Romo et al. (2008), Évolution de la mortalité dans la péninsule Ibérique au cours de la seconde moitié du XXe siècle, *Population* 2008/2 (Vol. 63): 319-343. DOI 10.3917/popu.802.0353

<sup>14</sup> Pereira, M., Peleteiro, B., Capewell, S., Bennett, K., Azevedo, A. e Lunet, N. (2012), Changing patterns of circulatory diseases and cancer mortality in Portugal, 1980 – 2010, *BMC Public Health*, 2012 Dec 29;12:1126. doi: 10.1186/1471-2458-12-1126.

<sup>15</sup> Direção-Geral da Saúde, Institute for Health Metrics and Evaluation (2018), Portugal: *The Nation's Health 1990-2016: An overview of the Global Burden of Disease Study 2016 Results*. Seattle, WA: IHME.

A análise da mortalidade não ficaria completa sem a menção à mortalidade infantil que associa causas biológicas da morte, a fatores de ordem social, económica e ambiental que refletem as condições de vida da população.

A mortalidade infantil teve em Portugal e, mais ainda, na RN uma evolução surpreendente a partir da revolução democrática portuguesa de 1974. Com efeito, Portugal detinha uma taxa de mortalidade infantil de 55,5‰, em 1970, que era 137 por cento superior à da média da União Europeia. A distância entre Portugal e a União Europeia ao nível deste indicador reduz-se drasticamente ao longo das décadas, assumindo o valor de 2,7‰, em 2017, enquanto que a média da União Europeia é de 3,6‰. Na RN, a mortalidade infantil sofre uma redução ainda mais significativa e atinge o valor de 2‰, em 2017. Fatores de ordem socioeconómica e sobretudo as alterações introduzidas no sistema de saúde, ao nível da assistência à gravidez, ao parto e ao recém-nascido têm sido apontadas como causas explicativas da evolução deste indicador em Portugal (Barreto et al, 2014)<sup>16</sup>.



### 3.4. CRESCIMENTO NATURAL

Descrita a evolução da natalidade e da mortalidade, falta proceder à análise do saldo entre estes dois fenómenos demográficos, designado de saldo natural. Este balanço entre os nados-vivos e os óbitos determina, a par do saldo migratório, o ritmo de crescimento da população. Na interpretação do saldo natural deve ter-se em conta que este depende de fatores como a estrutura por sexos e idades da população que é específica de cada território, num momento preciso do tempo.

Na figura 3.21 evidencia-se a evolução do saldo natural na RN, comparativamente às demais regiões do país. Constata-se de imediato que se trata de uma evolução que se caracteriza por um rápido decréscimo. Com efeito, a partir de 2010, o balanço entre nados-vivos e óbitos da RN torna-se negativo e a perda de população atinge 7698 indivíduos, em 2018.

<sup>16</sup> Barreto X.; Correia J.P.; Cunha O.; Matos, A.; Peixoto, J.; Cunha Machado J.; Alves, O. e Sousa Santos N. (2014), *Mortalidade infantil em Portugal. Evolução dos indicadores e factores associados 1988 a 2008*, Fundação Francisco Manuel dos Santos, Lisboa.

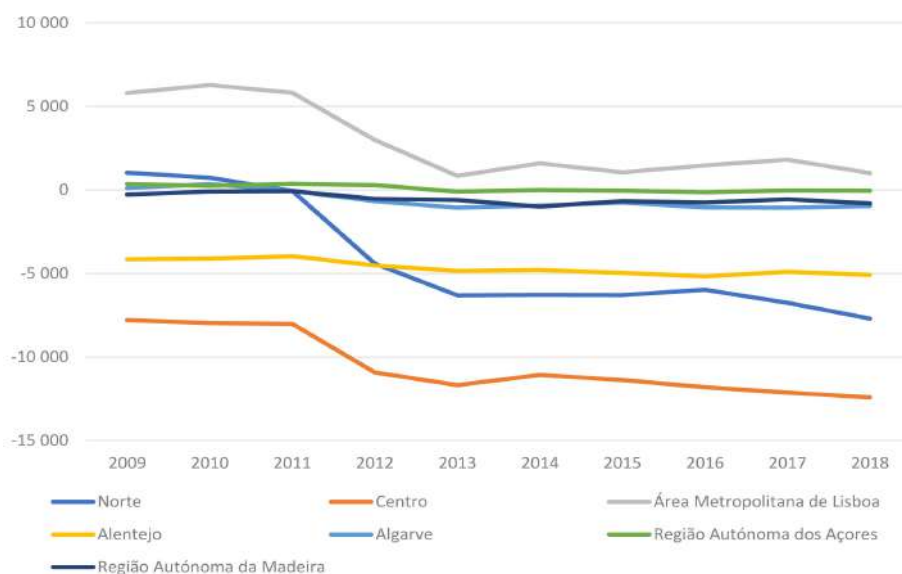


Figura 3.21. Saldo natural da população por NUTS II (2009-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Mas, como se tem vindo a salientar, a RN não é uma região homogénea em termos demográficos. As suas diferentes sub-regiões apresentam saldos naturais de valor bastante distinto embora seguindo um padrão evolutivo semelhante, com exceção da Área Metropolitana do Porto que apresenta uma evolução ímpar: mais célere que as demais sub-regiões e atingindo o saldo mais negativo, em 2018 (figura 3.22).

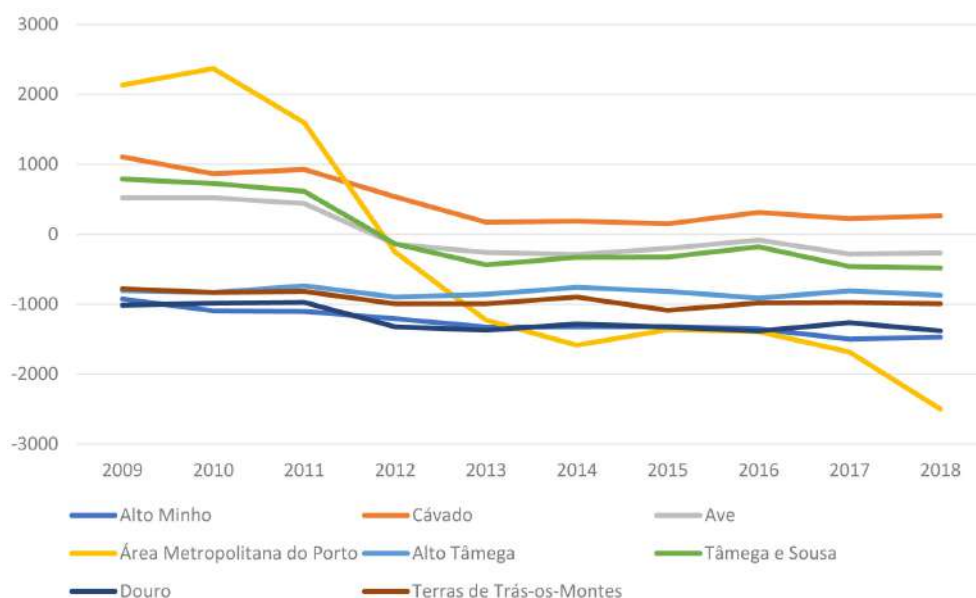


Figura 3.22. Saldo natural da população por NUTS II (2009-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Finalmente, uma análise do saldo natural das cidades do Eixo Atlântico permite verificar que uma minoria destas apresenta ainda saldos positivos. Trata-se das cidades do eixo Braga-Guimarães-Vila Nova de Famalicão e, mais próximo do Porto, das cidades da Maia e Valongo (figura 3.23). A cidade do Porto destaca-se de todas as outras, apresentando um saldo natural bastante mais negativo. No entanto, a sua interpretação exige algumas cautelas uma vez que, como dissemos, o saldo natural depende em grande medida da estrutura por sexos e idades da população que analisaremos mais adiante neste relatório.

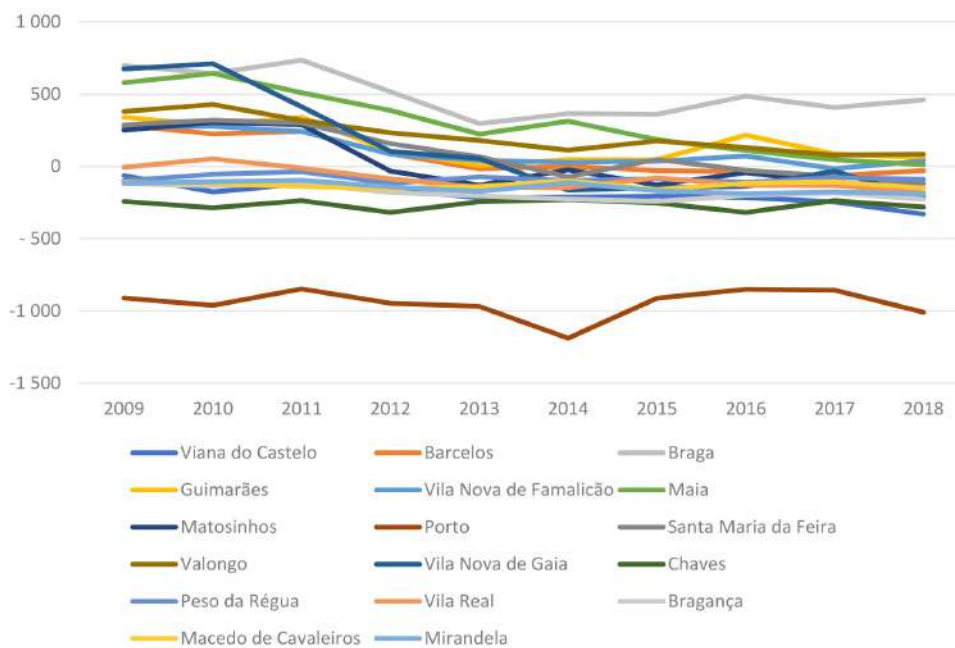


Figura 3.23. Saldo natural da população nas cidades do Eixo Atlântico (2009-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Em suma, na Região Norte, a fecundidade tem registado um declínio importante que se inscreve na 2ª transição demográfica mas que, na última década, resulta também da crise económico-financeira que assolou o país entre 2008 e 2014. Comparativamente a outras regiões de Portugal, a RN apresenta um dos níveis de fecundidade mais baixos. Já a mortalidade coloca a Região no 1º lugar do ranking, com a maior esperança de vida à nascença a nível de NUTS II. As doenças do aparelho circulatório têm vindo a perder importância mas constituem ainda a principal causa de morte na Região, seguida pelos tumores malignos que tendem, no entanto, a adquirir maior importância relativa.

A luta contra a mortalidade infantil é também um caso de sucesso na RN uma vez que a mortalidade antes de 1 ano de idade é inferior à média nacional. O saldo entre a natalidade e a mortalidade da RN é negativo embora a situação das sub-regiões e das cidades do Eixo Atlântico seja bastante distinta, com algumas ainda acima da linha vermelha mas a maioria registando mais óbitos do que nascidos-vivos.



### 3.5. MOVIMENTOS MIGRATÓRIOS

No tópico anterior descreveu-se a evolução da natalidade e da mortalidade e da conjugação destes dois fenómenos, salientando-se a forte redução do saldo natural na RN, em consequência do decréscimo da fecundidade. Mas, a dinâmica da população só pode ser entendida se tivermos também em conta os movimentos migratórios. Estes podem ter um papel fundamental na gestão do declínio da população e do impacto do envelhecimento demográfico, ainda que, sobretudo depois da publicação do relatório das Nações Unidas sobre as migrações de substituição, sejam sobejamente conhecidos os seus limites enquanto estratégia única para enfrentar aqueles problemas (ONU, 2000)<sup>17</sup>.

Com efeito, o relatório demonstra que, se é possível compensar o decréscimo da população da União Europeia a 15 países, entre 1995 e 2050, com um saldo migratório positivo, de amplitude idêntica à observada na década de 90 do século passado, já manter constante a dimensão da população ativa exigiria praticamente duplicar o saldo migratório anual observado no final da década de 90. E, se a intenção fosse manter o índice de sustentabilidade potencial constante e igual ao observado em 1999, a saldo migratório teria de ser 15 vezes superior ao registado em 1999.

Este relatório mereceu inúmeras críticas, nomeadamente por dramatizar as consequências do envelhecimento da população e dar um lugar de destaque excessivo às migrações, desprezando outros fatores que podem compensar a redução do índice de sustentabilidade potencial, tais como o aumento da produtividade, a elevação da idade da reforma e a revisão do sistema de financiamento da Segurança Social. De qualquer forma, o relatório citado teve, entre outros méritos, o de ter aberto a porta a estudos mais recentes que integram variáveis económicas nas projeções da população, tendo em conta cenários considerados mais realistas do que os daquela pesquisa.

Existe hoje algum consenso em termos de reconhecimento do papel fundamental dos movimentos migratórios mas também dos seus limites para a sustentabilidade demográfica dos territórios, entendida no sentido que lhe é atribuído por Oliveira Roca e Leitão (2006)<sup>18</sup>, ou seja, enquanto subsistema da sustentabilidade e desenvolvimento, ao mesmo nível que os subsistemas económico, social, ambiental e cultural.

<sup>17</sup> Organização das Nações Unidas (2000), *Replacement Migration: Is It a Solution to Declining and Ageing Populations?*, Nova Iorque.

<sup>18</sup> Oliveira Roca, M. N. e Leitão, N. (2006), Sustentabilidade demográfica e desenvolvimento dos concelhos portugueses, *GEol-NoVA*, 12: 237–253.

Neste sentido, a sustentabilidade demográfica não se limita, por exemplo, à relação entre ativos e inativos mas compreende também as características socioeconómicas da população. Pressupõe a capacidade de manter o equilíbrio entre a estrutura da população e o seu crescimento mas também a capacidade de manter ou melhorar as suas características socioeconómicas em termos de educação, qualificação ou atividade profissional (Oliveira Roca e Leitão, 2006). Dito isto, passa-se à análise dos movimentos migratórios na RN, nas suas sub-regiões e cidades do Eixo Atlântico.

A figura 3.24 salienta o declínio constante e regular do saldo natural da população da RN, já evidenciado anteriormente, e uma evolução mais errática do saldo migratório ao longo das últimas três décadas, com valores negativos entre 2003 e 2017. Apenas em 2018, as entradas na RN são superiores às saídas. Nos anos que se seguem à crise económica mundial de 2008 e, mais acentuadamente entre 2008 e 2016, com a grave crise económica, financeira e social que atinge Portugal, a RN de Portugal perde mais de 110.000 residentes.

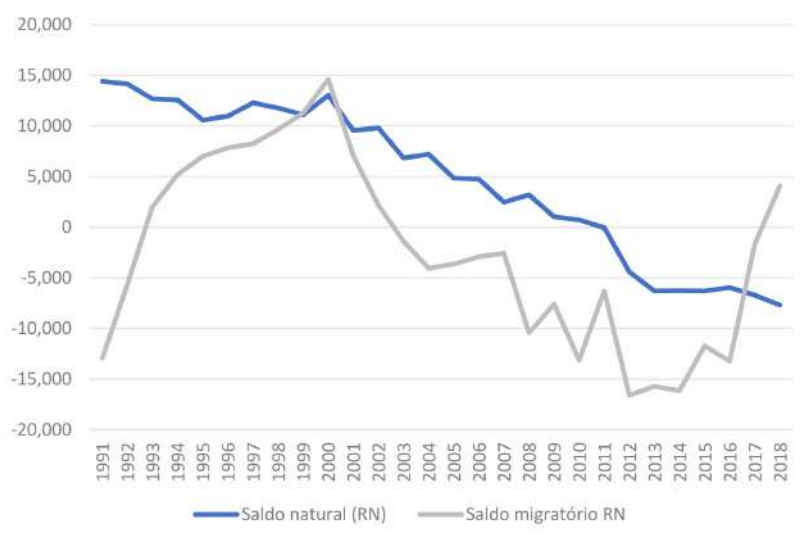


Figura 3.24. Saldo natural e migratório da RN (1991 a 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Quando se compara a evolução do saldo migratório da RN com a do saldo migratório de Portugal (figura 3.25) constata-se que, a nível nacional, o saldo migratório se mantém positivo até 2010 e recupera também mais rapidamente do que na RN, registando um abrandamento no decréscimo a partir de 2015 e assumindo valores positivos já em 2017. De qualquer forma, note-se que os valores da emigração registados em Portugal durante os anos que se seguiram à crise de 2008 atingiram níveis próximos dos anos 60 do século XX (Peixoto et al, 2017).<sup>19</sup>

<sup>19</sup> Peixoto, J.; Craveiro, D.; Malheiros J. e Oliveira, I.T. (org.) (2017), Migrações e sustentabilidade demográfica: Perspetivas de evolução da sociedade e economia portuguesas, Fundação Francisco Manuel dos Santos, Lisboa.

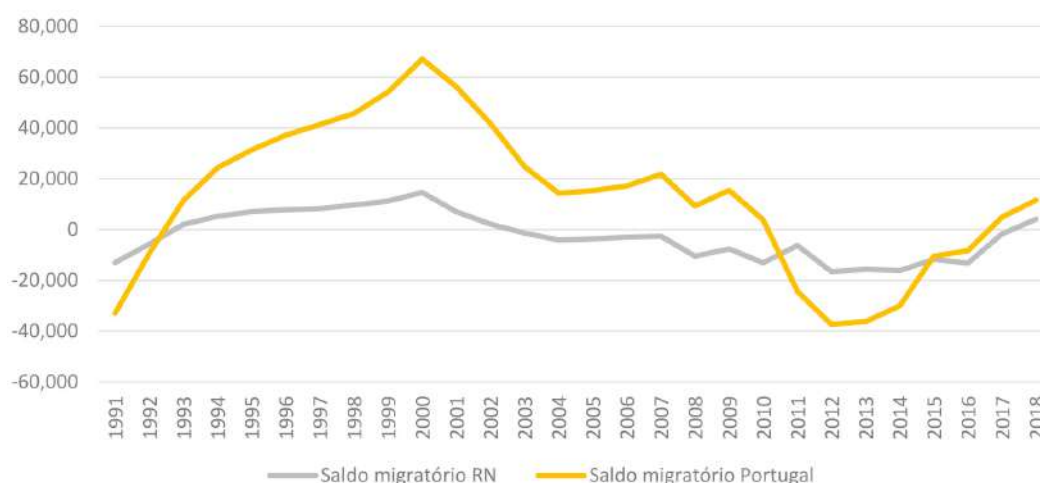


Figura 3.25. Saldo migratório da RN e de Portugal (1991 a 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Numa análise mais detalhada geograficamente da evolução do saldo migratório na RN, é possível afirmar que este indicador varia de acordo com um padrão comum às diversas sub-regiões, com exceção da AM do Porto embora assumindo níveis muito distintos nas sub-regiões. Com efeito, mantém-se permanentemente negativo no Douro, com exceção do ano de 2001 e mais recentemente dos anos de 2017 e 2018 enquanto é positivo no Cávado até à crise económico-financeira de 2008, com exceção dos primeiros anos da década de 90 do século passado (figura 3.26). A AM do Porto distingue-se das restantes sub-regiões com um saldo migratório muito negativo durante os anos da crise económico-financeira, sobretudo entre 2012 e 2015, mas recuperando claramente após esta data e apresentando valores muito positivos nos dois últimos anos.

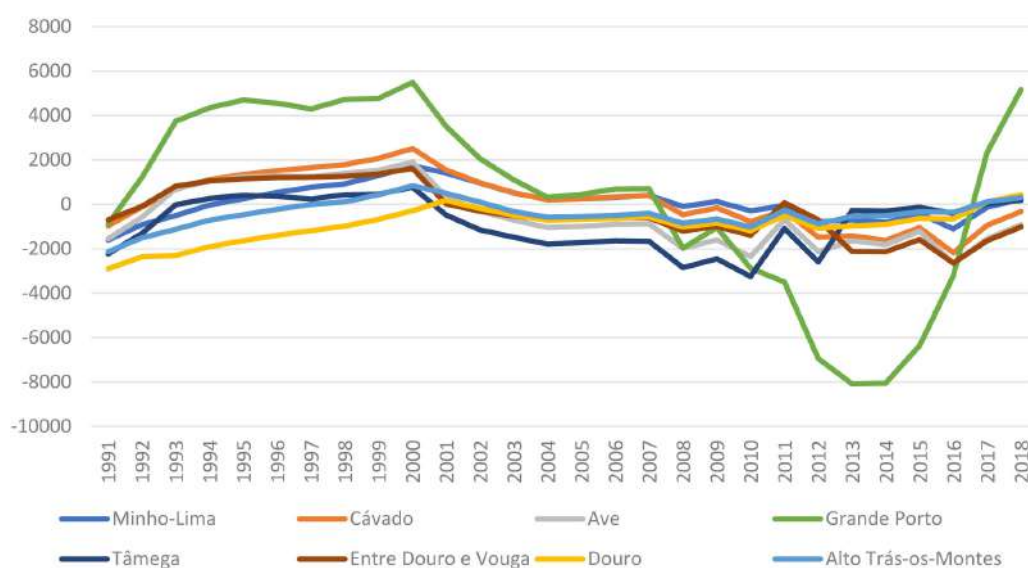


Figura 3.26. Saldo migratório por NUTS III da RN (1991 a 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Com a exceção da cidade do Porto, as cidades do Eixo Atlântico apresentam também um padrão comum em termos de evolução do saldo migratório ao longo das últimas décadas (figura 3.27) embora a sua magnitude seja muito diversa. Cidades como Vila Nova de Gaia, Maia e Braga apenas apresentam saldos migratórios negativos durante os anos da crise económico-financeira e/ou após a crise enquanto que cidades como Guimarães, Barcelos, Santa Maria da Feira e Mirandela apresentam saldos migratórios negativos desde o início do século XXI (com exceção de 2011, para Santa Maria da Feira).

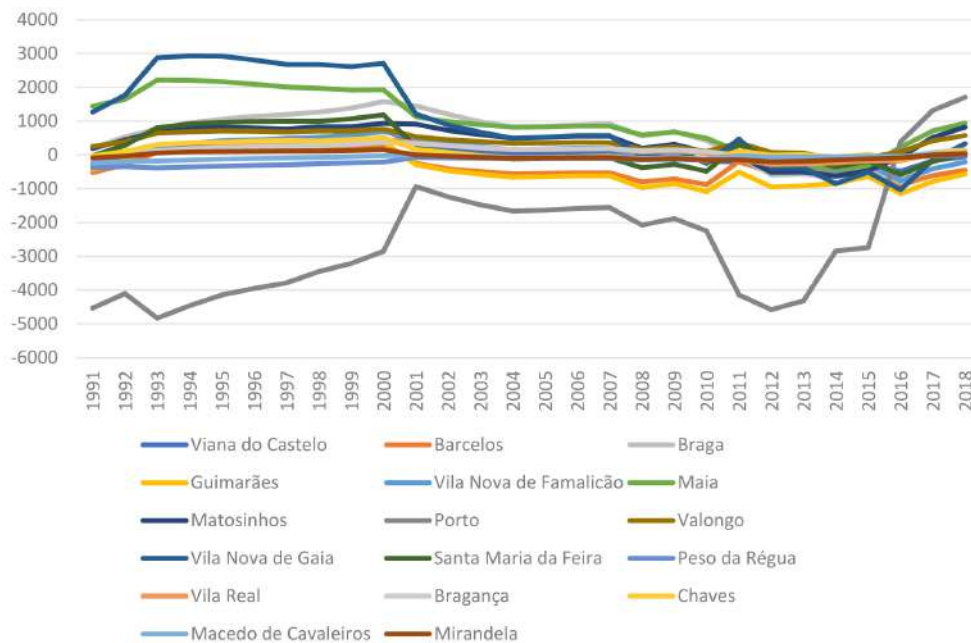


Figura 3.27. Saldo migratório nas cidades do Eixo Atlântico (1991 a 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

No exercício prospetivo realizado por Peixoto et al. (2017), o Norte Litoral é a região do país com maiores necessidade de saldos migratórios para responder às necessidades de recursos humanos ditadas pela economia no futuro. Mais acrescentam que estas necessidades ultrapassam largamente os saldos migratórios registados nas últimas décadas. À semelhança das conclusões de outros estudos, concluem que a sustentabilidade demográfica e económica dos territórios não pode ser garantida através do recurso exclusivo a migrações, exigindo uma panóplia de outras medidas que devem incluir, nomeadamente, incentivos à natalidade, contribuir para melhorar as condições de vida dos indivíduos de modo a elevar a esperança de vida e re-conceptualizar as noções de ativos e reformados, sem pôr em causa os seus direitos.

Em suma, a evolução dos saldos migratórios na RN, sub-regiões e cidades do Eixo Atlântico aponta para situações bastante díspares que recomendam políticas regionais específicas e multidimensionais capazes de responder às necessidades de recursos humanos ditados pela economia.



### 3.6. ESTRUTURA DEMOGRÁFICA

Como referido, as dinâmicas populacionais estão intimamente associadas às estruturas demográficas que constituem aqui o foco de análise.

As pirâmides de Portugal e da RN para 2018 apresentam a forma de um pião, característica de populações envelhecidas. Com efeito, o número de jovens até aos 15 anos é inferior ao número de idosos de 65 e mais anos. As pirâmides etárias de 2050 e, mais ainda de 2080, assumem a forma de “caixão” em que os jovens são em número reduzido e os idosos muito mais numerosos. Em Portugal, o número de indivíduos dos 15 aos 64 anos por idoso passa de 2,98 indivíduos, em 2018, para 1,50 em 2050 e 1,45, em 2080. Na RN, o processo de envelhecimento da população é mais célere passando este rácio de 3,3, em 2018 para 1,33, em 2050 e 1,17 em 2080 (tabela 3.4).

	PORTUGAL	RN
<b>2018</b>	<b>2,98</b>	<b>3,3</b>
<b>2050</b>	<b>1,50</b>	<b>1,33</b>
<b>2080</b>	<b>1,45</b>	<b>1,17</b>

Tabela 3.4. Índice de sustentabilidade potencial (nº de indivíduos dos 15 aos 64 anos por indivíduo com 65 e mais anos) (2018, 2050 e 2080).

Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE

As pirâmides etárias de Portugal e da RN (figuras 3.28 e 3.29) evidenciam ainda o decréscimo da fecundidade, iniciado na década de 60 do século XX, e o aumento da longevidade da população com uma evolução muito positiva a partir da década de 50 do século XX, fenómenos que se traduzem na redução da base das pirâmides e alargamento do topo.

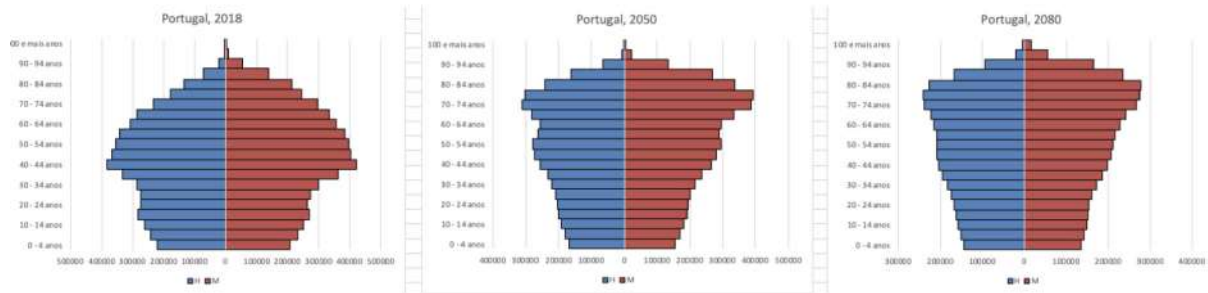


Figura 3.28. Pirâmides etárias da população de Portugal (2018, 2050 e 2080).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

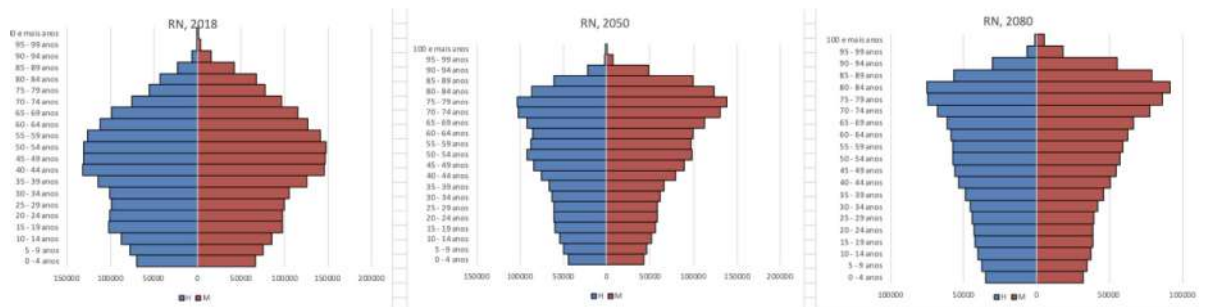


Figura 3.29. Pirâmides etárias da população da RN (2018, 2050 e 2080).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

As pirâmides de 2018 de Portugal e da RN evidenciam ainda um deficit de efetivos nos grupos etários de adultos jovens sobretudo com idades compreendidas entre os 20 e os 39 anos, resultado dos movimentos migratórios, particularmente importantes durante os últimos anos da crise económico-financeira que o país atravessou no passado recente. Este deficit está também patente nas pirâmides de 2050, atingindo nesta data os grupos etários dos 50 aos 70 anos.

Já as pirâmides etárias das cidades do Eixo Atlântico apresentam maiores dissemelhanças entre si (figura 3.30). As cidades da sub-região do Cávado (Barcelos e Braga) e Ave (Guimarães e Vila Nova de Famalicão) e da Área Metropolitana do Porto, com exceção da cidade do Porto (Maia, Matosinhos, Santa Maria da Feira, Valongo e Vila Nova de Gaia), são cidades com uma proporção de idosos nitidamente menor do que as demais do Eixo Atlântico. A população idosa é particularmente importante, em termos relativos, na cidade do Porto e nas cidades do interior Norte do país, ou seja, do Alto Tâmega (Chaves) e Terras de Trás-os-Montes (Bragança, Macedo de Cavaleiros e Mirandela).

A recente vaga de emigração de adultos jovens que atingiu Portugal, muito particularmente nos anos de 2012 a 2014, não afetou as cidades do Eixo Atlântico de igual modo. As pirâmides etárias revelam que este fenómeno tocou de sobremaneira cidades com populações mais jovens como Barcelos, Vila Nova de Famalicão, Maia e Vila Nova de Gaia. Apesar das cidades mais envelhecidas terem sido menos atingidas, em termos gerais, o impacto deste fenómeno migratório nestas cidades não é despiciente visto contarem, à partida, com um número de jovens adultos reduzido. Macedo de Cavaleiros e Mirandela são 2 exemplos deste tipo de cidades.

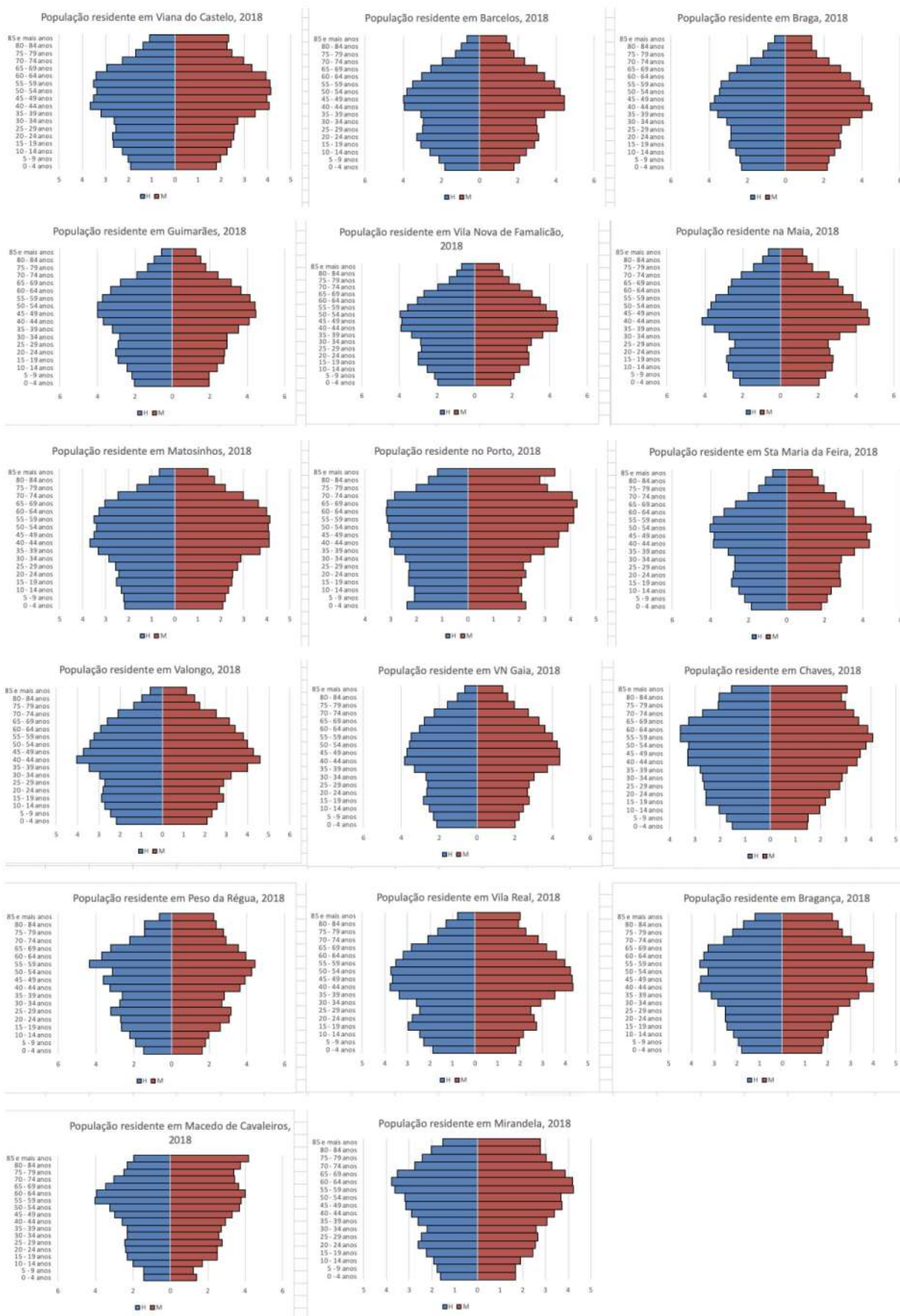


Figura 3.30. Pirâmides etárias das cidades do Eixo Atlântico (2018).  
 Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Para além da estrutura etária da população, as pirâmides descritas evidenciam a distribuição da população por sexos. Para analisar com maior profundidade esta relação entre os contingentes masculinos e femininos é habitual recorrer ao índice de masculinidade que traduz o número de indivíduos do sexo masculino por cada 100 indivíduos do sexo feminino. Este índice assume, à nascença, valores próximos de 104 indivíduos. Por outras palavras, na maioria dos países e regiões, nascem aproximadamente 104 indivíduos do sexo masculino por cada 100 indivíduos do sexo feminino. Nas idades subsequentes, o valor do índice de masculinidade depende da forma como cada um dos sexos é afetado pela mortalidade e migração.

O índice de masculinidade da RN, considerando todas as idades, é de 89,4, em 2018. No passado, assumiu valores mais elevados: 93,4 em 1991, 93,7 em 2001 e 91,7 em 2011. Esta evolução, que é coerente com a evolução do indicador a nível do país<sup>20</sup>, é resultado dos movimentos migratórios e da sobremortalidade masculina.

A análise do indicador por idades revela a existência, em Portugal, de mais homens do que mulheres até aos 25 anos, tanto em 2011, como em 2018 (figura 3.31). A partir desta idade, o sexo feminino torna-se cada vez mais preponderante, com uma redução desta tendência ou mesmo a sua inflexão apenas em idades muito avançadas (idades superiores a 95 anos, em que os contingentes são muito reduzidos).

Na Região Norte, o índice tem um comportamento semelhante ao do país em 2011 mas, em 2018, a relação de masculinidade na RN aponta para um relativo equilíbrio entre os sexos em todas as idades, com exceção de algumas idades muito avançadas (figura 3.31). A explicação para esta diferença entre os valores assumidos pelo indicador na RN e país deve ser procurada nos movimentos migratórios.

No entanto, as estatísticas oficiais apresentam lacunas de informação importantes que não permitem avaliar a pertinência de hipóteses explicativas que remetem para a imigração de indivíduos do sexo masculino em número superior ao de indivíduos do sexo feminino e/ou emigração que atinge mais as mulheres do que os homens.

<sup>20</sup> O índice de masculinidade de Portugal era de 89,5 em 2018, 91,3, em 2011 e 2001 e de 93, em 1991.

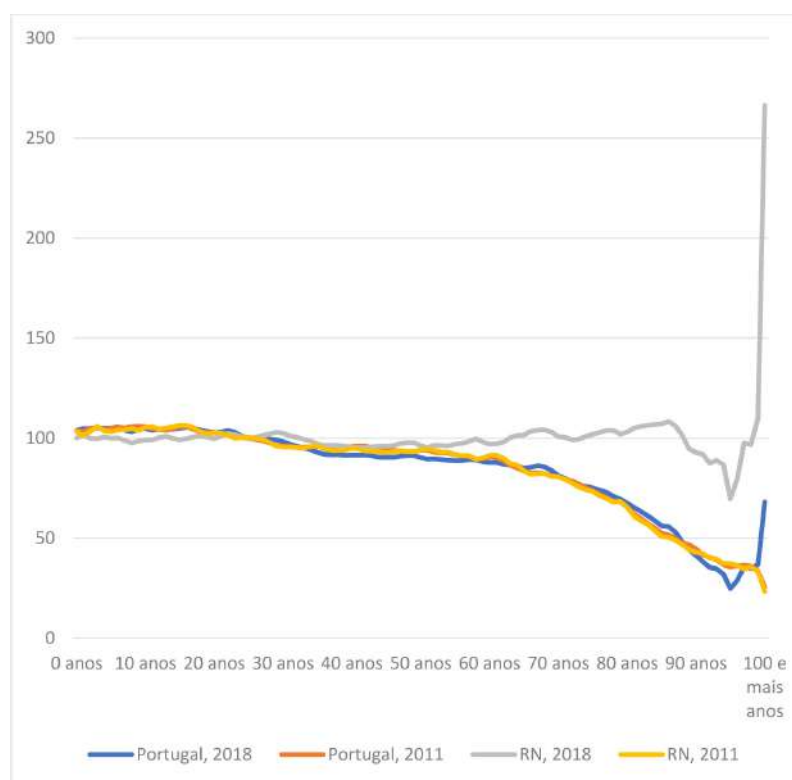


Figura 3.31. . Relação de masculinidade em Portugal e na RN (2011 e 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Em suma, a RN é muito heterogénea em termos de estrutura etária e por sexos da população. Há territórios muito mais envelhecidos do que outros e espaços geográficos onde os indivíduos do sexo feminino são largamente maioritários pelo que é importante que as políticas públicas tenham em conta as especificidades das populações residentes nos diversos territórios que compõem a RN.



### 3.7. POPULAÇÃO E MERCADO DE TRABALHO

Nas secções anteriores analisaram-se alguns indicadores demográficos da Região Norte de Portugal, tais como o Índice de Sustentabilidade Potencial que relaciona a população em idade ativa com a população idosa (65 e mais anos). Nesta secção, aprofundar-se-á a caracterização sociodemográfica da população, abandonando índices que se baseiam em critérios de idade cronológica, tais como o citado, para recorrer a indicadores que dão conta dos efetivos em diversas categorias definidas em função da situação efetiva dos indivíduos perante o mercado de trabalho.

Começar-se-á por abordar a dimensão da população ativa (empregada e desempregada) e da população inativa da RN. A sua análise ao longo do tempo permite descrever o ajustamento/desajustamento da força de trabalho às necessidades da Economia da Região.

Esta análise levanta, no entanto, algumas dificuldades que se prendem com a desadequação dos indicadores sociodemográficos face a uma complexidade crescente da situação da população perante o mercado laboral. O ciclo de vida a três tempos (estudos, atividade laboral e reforma) foi progressivamente substituído por períodos de formação e de atividade profissional assim como períodos de inatividade que se sucedem ao longo da vida sem ordem pré-estabelecida. As crises económico-financeiras, como a que atingiu Portugal a partir de 2008, e a flexibilização do mercado de trabalho vêm reforçar a incerteza associada ao desenvolvimento das carreiras profissionais.

Fenómenos como a suspensão temporária de contratos de trabalho, a interrupção da atividade profissional para dedicação aos estudos/formação, o trabalho sazonal, o pluriemprego, o desencorajamento dos indivíduos face à procura ativa de emprego, as reformas antecipadas coexistentes com atividades de voluntariado, entre outros, tornam ténues as fronteiras entre emprego e desemprego ou atividade e inatividade.

Neste sentido, é necessário ter em conta que a repartição tradicional da população em população empregada, desempregada e inativa não permite apreender da forma mais adequada a diversidade de situações perante o mercado de trabalho. Mas, o recurso a outras categorias, eventualmente mais ajustadas à atual realidade económica e social, debate-se com problemas de escassez de informação estatística que, no que diz respeito à situação dos indivíduos perante a atividade económica, é recolhida no âmbito do Inquérito ao Emprego e da atividade dos Centros de Emprego e Formação Profissional, essencialmente.

Aos problemas enunciados acresce a ausência de informação a nível de NUTS III e municípios quando a informação é proveniente do Inquérito ao Emprego. Com efeito, esta operação estatística baseia-se numa amostra de alojamentos familiares, representativa a nível de NUTS II, não permitindo inferências para unidades geográficas de menor dimensão.

Com base nos últimos dados estatísticos disponíveis (2º trimestre de 2019) descreve-se, de seguida, a repartição da população da RN pelas diferentes categorias relativas à situação perante a atividade económica.

	<b>Total</b>	<b>Homens</b>	<b>Mulheres</b>
<b>População ativa</b>	<b>1 835,8</b>	<b>932,4</b>	<b>903,4</b>
<b>População empregada</b>	<b>1 722,1</b>	<b>879,1</b>	<b>843,0</b>
<b>População desempregada</b>	<b>113,7</b>	<b>53,3</b>	<b>60,4</b>
<b>População inativa</b>	<b>1 731,5</b>	<b>749,7</b>	<b>981,9</b>

Tabela 3.5. População da RN (em milhares) segundo a situação perante a atividade económica (2º trimestre 2019).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE

De realçar que, na RN, a população ativa é superior à população inativa. Integram esta última, essencialmente, as crianças e jovens e os adultos em idade de reforma. A dimensão desta categoria é determinada por fenómenos que agem quer no sentido de elevar o número da população inativa, quer no sentido da sua redução. Com efeito, se o decréscimo da fecundidade contribui para que diminua o número de crianças e jovens no grupo dos inativos, o prolongamento da escolaridade adia a entrada dos jovens no mercado de trabalho, contribuindo para o aumento da importância deste grupo na população inativa. Por outro lado, se o prolongamento das carreiras contributivas tende a reduzir o volume da população inativa, o aumento da esperança de vida tem o efeito inverso.

Comparando agora a população inativa com a população empregada, constata-se que esta última é ligeiramente inferior à primeira. Cada indivíduo empregado tem pois a “seu cargo”, pouco mais do que um indivíduo sem atividade profissional. Finalmente, a população desempregada representa 6,2% da população ativa mas, enquanto que os desempregados do sexo masculino são 5,7% da população ativa do mesmo sexo, o peso relativo das mulheres desempregadas no conjunto das mulheres ativas atinge 6,7%. Continuando a análise por sexos, sublinhe-se ainda que a população ativa, e também o seu subconjunto de população empregada, compreende mais homens do que mulheres. Já a população inativa é sobretudo feminina em resultado, quer da maior esperança de vida das mulheres, quer de percursos de vida que afastaram as mulheres das atividades económicas (remuneradas).

Aprofundando a análise anterior, foca-se agora a atenção na distribuição da população empregada por setor de atividade económica e sua evolução ao longo desta década. A figura 2.32 evidencia a importância dos serviços sobre os demais setores de atividade económica. Em 2018, os serviços empregam 177 trabalhadores para cada 100 trabalhadores do setor industrial e 1078 trabalhadores para cada 100 trabalhadores na agricultura e pescas.

A figura revela ainda a perda de importância, em termos de população empregada, do 1º setor e o crescimento do número de pessoas a trabalhar no setor dos serviços, ao longo da década. O emprego na indústria, construção, energia e água recupera da recessão por que passou em 2013 e 2014, principalmente e abrange quase tantos trabalhadores em 2018 quantos os que compreendia no início do período em análise.

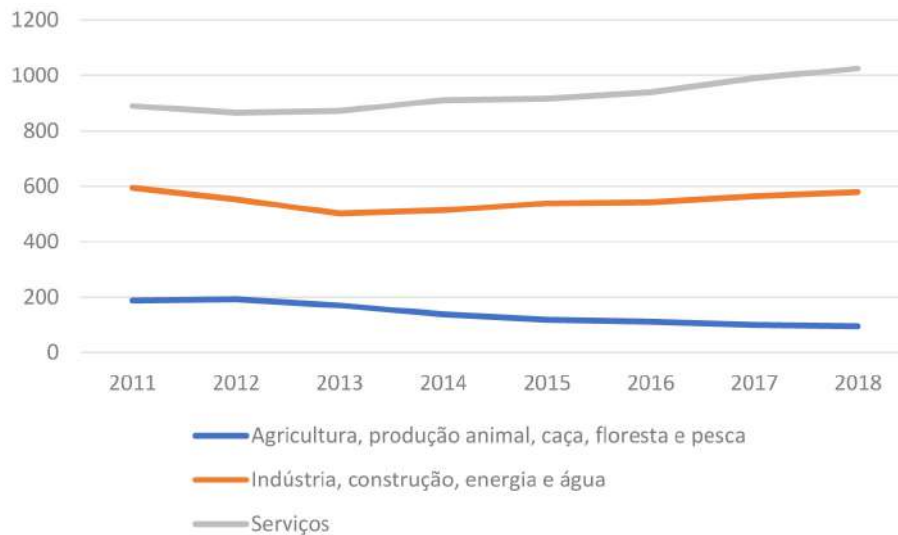


Figura 3.32. População empregada da Região Norte por setor de atividade económica (2011 a 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

As diferentes atividades económicas não absorvem indiscriminadamente homens e mulheres. A figura 3.33 evidencia o índice de feminização (número de mulheres por cada 100 homens) em cada um dos setores de atividade e sua evolução temporal.

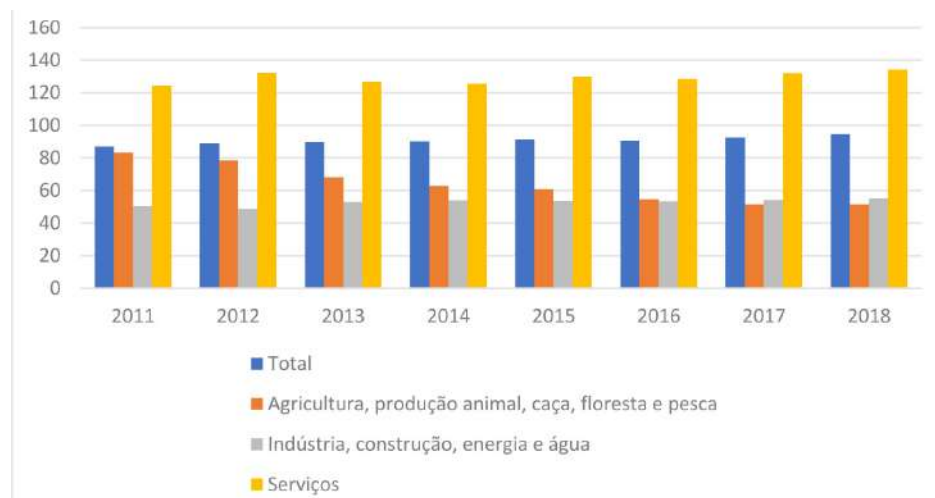


Figura 3.33. Índice de feminização da população empregada da Região Norte, por setor de atividade económica (2011-2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

No conjunto das atividades económicas, o número de mulheres é inferior ao dos homens embora o rácio mulheres/homens registe uma evolução no sentido de maior igualdade numérica entre os contingentes femininos e masculinos empregados, ao longo do tempo. De facto, se em 2011 existiam 86,9 mulheres para cada 100 homens, em 2018, contam-se já 94,5 mulheres para 100 homens. Os serviços empregam muito mais mulheres do que homens, ao longo de todo o período em análise, e revelam uma tendência crescente de feminização da população empregada: 134,3 mulheres/100 homens, em 2018 contra 124,2 mulheres, em 2011. A indústria, embora inicie a década empregando metade do número de trabalhadores do sexo feminino quando comparados aos trabalhadores do sexo masculino, segue a mesma tendência de feminização (índice é igual a 55,2, em 2018). Ao invés, as mulheres têm perdido importância numérica, relativamente aos homens, na agricultura e pescas (de 83,2 mulheres por 100 homens, em 2011 passa-se para 51,4, em 2018).

Observe-se ainda o contributo de cada setor económico para o emprego na RN. Os serviços já empregavam mais de metade da população com atividade profissional, em 2011 e ganham importância ao longo do tempo, ocupando 60% da população empregada, em 2018. A quota da indústria em termos de população empregada, no total da população empregada de todos os setores de atividade, é sensivelmente a mesma em 2011 e 2018 (35% da população empregada, aproximadamente). Por fim, saliente-se que a agricultura perde metade dos seus efetivos: mais de 60% das mulheres e quase 40% dos homens empregados no setor (figura 3.34).

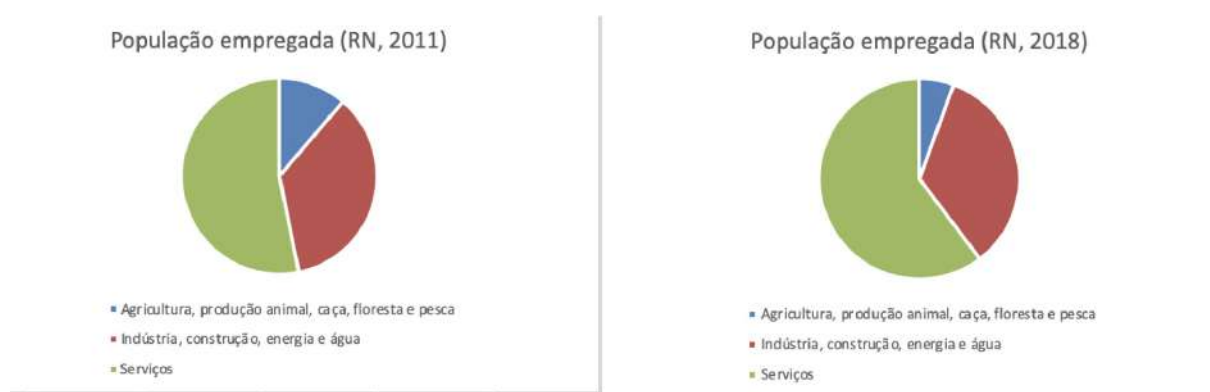


Figura 3.34. . População empregada da RN por setor de atividade económica (2011, 2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Como referido, a população ativa compreende, para além da população empregada, também a população desempregada sobre a qual incide a análise que se segue. O número de desempregados e as suas características podem ser apreendidos pelo Inquérito ao Emprego e pelas inscrições nos Centros de Emprego e Formação Profissional. As duas fontes de informação apontam para dados um pouco diferentes, resultado das diferentes abordagens de aproximação ao fenómeno do desemprego.

Usualmente, o Inquérito ao Emprego tende a apontar para um número de desempregados superior ao indicado pelos Centros de Emprego do Instituto de Emprego e Formação Profissional (IEFP) visto que a inscrição neste último exige uma atitude pró-ativa de procura de emprego e a formalização dessa procura (a inscrição nos Centros de Emprego do IEFP) enquanto que o Inquérito ao Emprego, apesar de classificar como desempregados apenas os indivíduos que procuraram ativamente emprego (impondo mais algumas condições, como explicitaremos de seguida), admite que essa procura ativa se tenha limitado, por exemplo, ao estabelecimento de contactos pessoais. Mais precisamente, o Inquérito ao Emprego considera como desempregado todo o indivíduo com idade compreendida entre os 15 e os 74 anos que preenche as 3 condições seguintes:

(1) Não tinha um trabalho remunerado no período de referência (2) tinha procurado ativamente um trabalho remunerado ou não remunerado, no período de referência e (3) estava disponível para trabalhar num trabalho remunerado ou não remunerado. A procura ativa de emprego pressupõe, no Inquérito ao Emprego, a realização de, pelo menos, uma das seguintes diligências:

- Contacto com centros de emprego público ou agências privadas de colocações;
- Contacto com empregadores;
- Contactos pessoais ou com associações sindicais;
- Colocação, resposta ou análise de anúncios;
- Procura de terrenos, imóveis ou equipamentos;
- Realização de provas ou entrevistas para seleção;
- Solicitação de licenças ou recursos financeiros para a criação de empresa própria.

Neste inquérito, a fundamentação da disponibilidade para aceitar um trabalho é baseada:

- No desejo de trabalhar;
- Na vontade de ter um trabalho remunerado ou uma atividade por conta própria, no caso de se poder obter os recursos necessários;
- Na possibilidade de começar a trabalhar num período específico.

Na tabela 3.6 compara-se o número de desempregados de acordo com as duas fontes. O número de desempregados do Inquérito ao Emprego é superior ao número de inscritos nos Centros de Emprego do IEFP para Portugal mas, paradoxalmente, a situação não é idêntica no caso da Região Norte do país. A explicação para este facto poderá ser procurada nas características da amostra utilizada no Inquérito ao Emprego da RN e nos procedimentos de inferência dos resultados mas também, eventualmente, numa possível desatualização das listagens de inscritos nos Centros de Emprego do IEFP quando os indivíduos não comunicam imediatamente aos Centros de Emprego a sua integração no mercado de trabalho.

		Portugal	Norte
<b>Inquérito ao emprego</b>	<b>HM</b>	<b>365900</b>	<b>133800</b>
	<b>H</b>	<b>174700</b>	<b>63800</b>
	<b>M</b>	<b>191300</b>	<b>70000</b>
<b>Centros de emprego do IEFP</b>	<b>HM</b>	<b>357325</b>	<b>148 955</b>
	<b>H</b>	<b>158983</b>	<b>64 914</b>
	<b>M</b>	<b>198342</b>	<b>84 042</b>

Tabela 3.6. População desempregada em Portugal e na RN (2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Dada a discrepância apontada entre as duas fontes e a impossibilidade de dispor de dados desagregados por NUTS III quando se recorre à informação estatística do Inquérito ao Emprego, prosseguiremos esta análise com base nas inscrições nos Centros de Emprego do IEFP.

O quadro anterior, no que diz respeito aos número de inscritos nos Centros de Emprego, permite evidenciar a feminização do desemprego em Portugal e na RN do país. Com efeito, 56% dos inscritos nos Centros de Emprego em Portugal e na RN são indivíduos do sexo feminino.

Mas, como se distribuem pelo território da RN, os desempregados inscritos em Centros de Emprego? O mapa seguinte (figura 3.35) permite afirmar que a maior parte dos desempregados reside na metade oeste do território nacional, com destaque para a Área Metropolitana do Porto e eixo Braga-Guimarães. Estes são também territórios mais populosos pelo que não surpreende que contem também com maior número de desempregados.

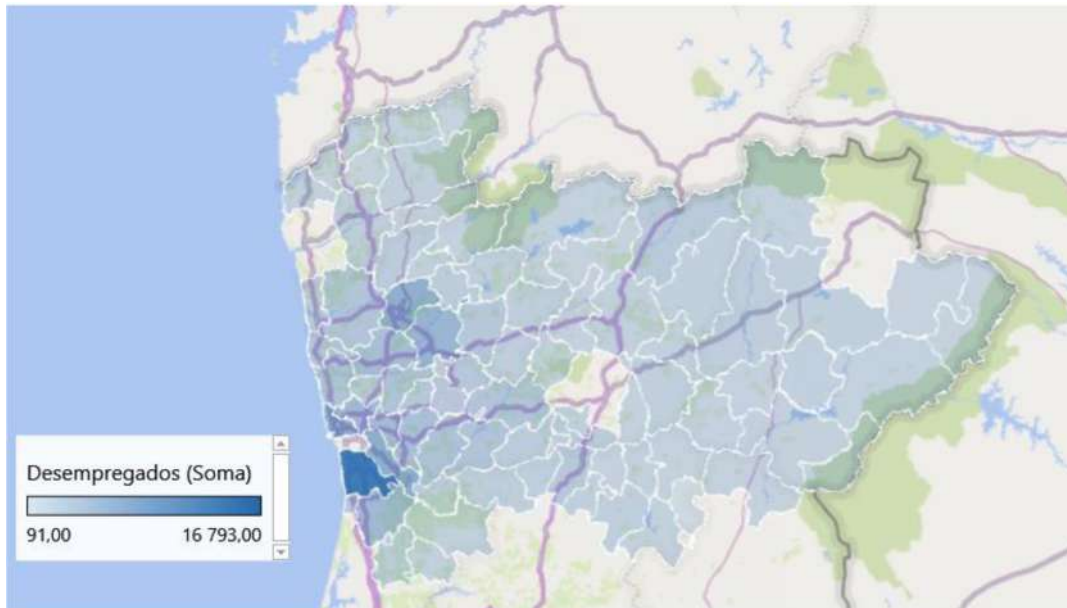


Figura 3.35. Desempregados inscritos nos Centros de Emprego do IEFP da RN (2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Assim, uma análise mais aprofundada da distribuição geográfica dos desempregados da RN exige que se tenha em conta a dimensão da população residente. Neste sentido, na figura seguinte (figura 3.36) recorreu-se ao número de desempregados inscritos em Centros de Emprego, no total da população residente com idades compreendidas entre os 15 e os 64 anos (em %).

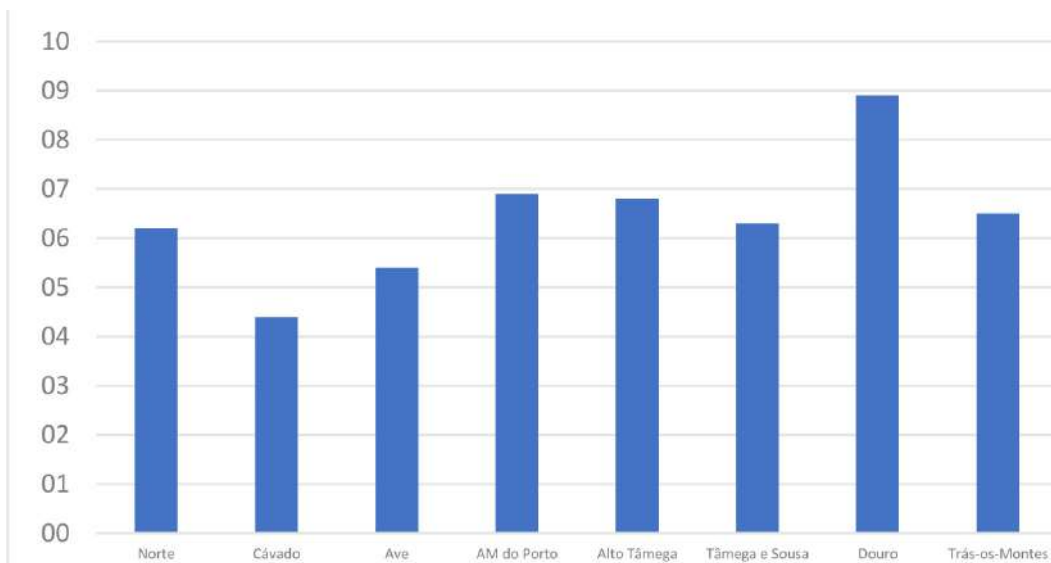


Figura 3.36. Desempregados inscritos nos Centros de Emprego no total da população residente dos 15 aos 64 anos (%) nas NUTS III da RN (2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Verifica-se que a sub-região com maior número relativo de desempregados inscritos é o Douro e aquela que conta com menor número relativo de desempregados é o Cávado, seguido do Ave.

A mesma análise aplicada às cidades do Eixo Atlântico permite afirmar que, de uma maneira geral, o número de desempregados no total da população residente dos 15 aos 64 anos é mais elevado no Porto, Vila Nova de Gaia e Valongo, por um lado, e nas cidades do Norte interior, com exceção de Bragança, por outro. O menor número relativo de desempregados inscritos encontra-se nas cidades do litoral norte da Região (figura 3.37).

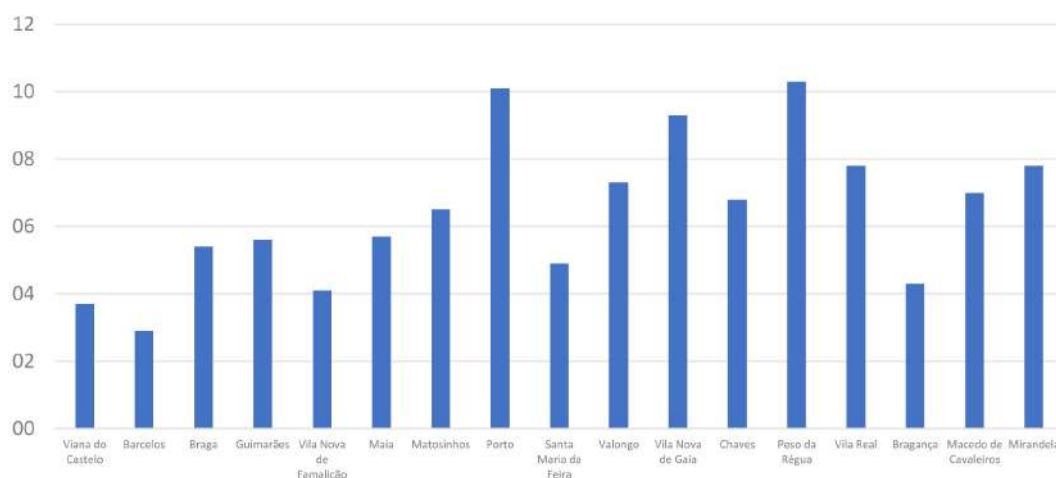


Figura 3.37. Desempregados inscritos nos Centros de Emprego no total da população residente dos 15 aos 64 anos (%) nas cidades do Eixo Atlântico (2018).  
 Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Se tivermos em conta a última atividade exercida pelos desempregados inscritos nos Centros de Emprego, à procura de novo emprego, que representam, na RN, 89% do total de inscritos, constata-se que provêm sobretudo do setor dos serviços (64% dos desempregados inscritos). Um pouco menos de 1/3 tiveram a última atividade no setor secundário e um número residual no setor primário (figura 3.38).

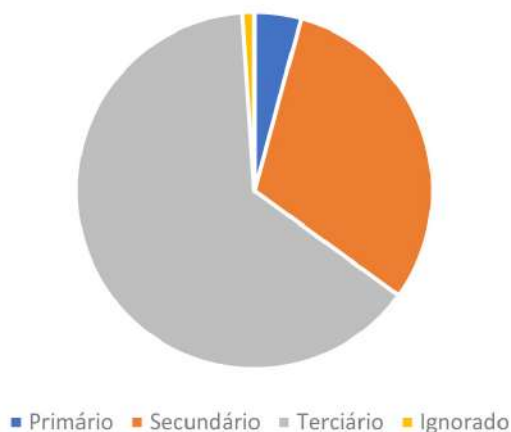


Figura 3.38. Desempregados inscritos nos Centros de Emprego, à procura de novo emprego, segundo o setor de atividade anterior (2018).  
 Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

A repartição por idades dos desempregados, evidenciada na figura 3.39, permite afirmar que, na RN, o desemprego é tanto maior quanto mais velhos são os indivíduos. O desemprego jovem tem menor expressão do que o desemprego nos grupos etários subsequentes e o maior número de inscritos nos Centros de Emprego tem 55 e mais anos. Se tivermos em conta que é provável existir um número superior de desencorajados neste grupo do que nos restantes grupos etários, por considerarem que estão excluídos do mercado de trabalho devido à idade, pode formular-se a hipótese de que o número de desempregados em fim de carreira é superior ao que é possível deduzir das inscrições nos Centros de Emprego.

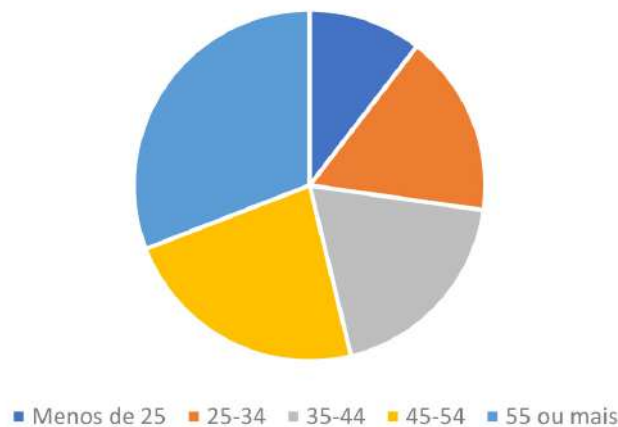


Figura 3.39. Desempregados inscritos nos Centros de Emprego da RN por grupos etários (2018).  
Fonte: Elaboração própria a partir de dados do INE.

Em suma, o rácio população ativa/população inativa é positivo na RN de Portugal mas o rácio população empregada/população inativa já é inferior à unidade, ou seja, há um pouco mais de um inativo por cada empregado. Os serviços são o mais importante setor de atividade económica da Região, dando trabalho a 60% da população empregada, em 2018. Este setor registou uma tendência crescente na última década, em detrimento da agricultura e pescas que perdeu metade dos seus efetivos (em 2018, o número de mulheres a trabalhar na agricultura é 40% do número daquelas que integrava o setor em 2011 enquanto que o número de homens corresponde a 60% do existente em 2011).

A análise da estrutura etária e por sexos da população desempregada evidencia a preponderância de indivíduos do sexo feminino e de indivíduos com idades próximas do final da carreira profissional.

Os desempregados inscritos nos Centros de Emprego concentram-se na Área Metropolitana do Porto e no eixo Braga-Guimarães mas, se tivermos em conta a dimensão da população residente nos diversos territórios, é no Douro que o rácio desempregados inscritos/população residente é mais elevado e no Cávado que assume o menor valor.



## 3.8. CONCLUSÕES

Em termos demográficos, a Região Norte de Portugal caracteriza-se por um acentuado decréscimo populacional, particularmente importante na última década. Com efeito, estima-se que, entre 2008 e 2016, a Região tenha perdido 110.000 residentes. De acordo com projeções oficiais da população, esta tendência deve manter-se nas próximas décadas e, caso não sejam tomadas medidas que a contrariem, a Região pode perder aproximadamente 1,5 milhões de habitantes entre 2016 e 2080, ou seja, 42% da população residente a 1 de janeiro de 2016<sup>21</sup>.

Mas, a Região Norte de Portugal não é uma Região homogénea em termos demográficos. O decréscimo da população não é simultâneo nem ocorre ao mesmo ritmo nas diferentes áreas geográficas. Há mesmo territórios, de que são exemplos algumas cidades do Eixo Atlântico, que contrariam esta tendência decrescente de evolução da população. Situam-se no litoral, ao contrário dos territórios que registam as maiores perdas populacionais e que se situam nas regiões do interior. Nas últimas décadas, a evolução da população tem pois reforçado a sua concentração nos centros urbanos do litoral, ao mesmo tempo que tem agudizado a desertificação das regiões do interior. A densidade populacional das sub-regiões (NUTS III) ilustra esta realidade, variando entre <20 hab/km<sup>2</sup> e >800 hab/km<sup>2</sup>.

A heterogeneidade demográfica da Região Norte de Portugal estende-se à estrutura etária e por sexos da população. Assim, a Região integra territórios com diferentes níveis de envelhecimento e distintos índices de feminização da população que é importante ter em conta nas políticas de desenvolvimento do território.

A evolução da fecundidade é um elemento determinante do crescimento (positivo ou negativo) da população. Este fenómeno demográfico tem registado uma tendência decrescente mas expectável no quadro da 1ª e 2ª transição demográfica a que os territórios não estão imunes. A fecundidade assume na Região Norte valores inferiores à média do país tendo registado mínimos em 2013 e 2014, em consequência da crise económico-financeira de 2008. Em 2018, a fecundidade não tinha ainda “recuperado” do declínio registado durante os anos de crise, em algumas das NUTS III: Alto Tâmega, Tâmega e Sousa e Douro. As restantes sub-regiões retomaram ou ultrapassaram mesmo, ainda que ligeiramente, os níveis de fecundidade que detinham antes da crise mas esta evolução pode corresponder apenas a uma recuperação de nascimentos adiados, ao invés de um aumento da intensidade da fecundidade.

<sup>21</sup> INE (2017), *Projeções de População Residente – 2015-2080*, Lisboa (nota: referência ao cenário central).

A mortalidade é uma outra determinante da evolução da população em termos numéricos e de estrutura demográfica, afetando também o seu ritmo de envelhecimento. A Região Norte regista a mais elevada esperança de vida no conjunto das NUTS II portuguesas, tendo ganho 1,5 anos de vida em menos de uma década (entre 2008-2010 e 2016-2018). Esta situação é resultado de condições de vida favoráveis mas tem um revés visto traduzir-se num ritmo de envelhecimento da população mais célere.

A evolução da natalidade e da mortalidade na Região Norte determinou saldos naturais negativos desde 2010, ou seja, um número de óbitos superior ao número de nascimentos. No entanto, mais uma vez, a Região Norte não é um território homogéneo e, por exemplo, algumas cidades do Eixo Atlântico apresentam saldos naturais positivos.

Os movimentos migratórios que atingiram grandes proporções nos últimos anos da crise, com a saída do país de muitos jovens, vieram acelerar o processo de envelhecimento da população, pondo também em causa o equilíbrio numérico entre ativos e inativos. Atualmente, há pouco mais do que um ativo por cada inativo na Região mas pouco mais do que um indivíduo sem atividade profissional por cada indivíduo empregado. A população empregada tem ganho importância no setor dos Serviços que emprega 60% dos trabalhadores, em 2018. Ao invés, a agricultura perdeu metade dos seus efetivos na última década, sobretudo do sexo feminino. Já a população desempregada conta com a predominância de indivíduos do sexo feminino e de indivíduos com idades próximas do final da carreira profissional.

As análises anteriores apontam para a necessidade de assegurar a sustentabilidade demográfica e económica da Região Norte através do recurso a medidas multidimensionais que não se restrinjam às migrações mas contemplem também incentivos à natalidade, nomeadamente. A heterogeneidade demográfica da Região recomenda a adoção de políticas regionais específicas que tenham em conta as características das populações e sejam capazes de responder às necessidades de recursos humanos ditadas pela economia.





**A POBOACIÓN DA  
EUROREXIÓN**





# 4

## A POBOACIÓN DA EUORREXIÓN



### 4.1. AS VARIABLES DEMOGRÁFICAS NA ESCALA EUORREXIONAL

A análise conxunta da eurorrexión permite sopesar o papel da mesma respecto de España e Portugal.

En 2018 a eurorrexión conformada por Galicia e o Norte de Portugal sumaba 6277948 habitantes (2996834 homes e 3287710 mulleres) irregularmente distribuídos nos 50860,7 km<sup>2</sup> de superficie eurorrexional.

En canto á contribución de un e outro lado da raia, Galicia achega o 43,04% da poboación e o 58,15% da superficie, mentres Portugal contribúe cos restantes 56,96% da poboación e o 41,85% da superficie.

As densidades demográficas son de 123,4 hab/km<sup>2</sup> na eurorrexión, 91,4 hab/km<sup>2</sup> en Galicia e 168,0 hab/km<sup>2</sup> no Norte de Portugal. Hai que destacar que o conxunto ten unha densidade superior á dos países nos que se integra, pois a densidade en España en 2018 era de 92,3 hab/km<sup>2</sup> e en Portugal de 111,5 hab/km<sup>2</sup>. Vese así que a densidade galega está na media da española mentres a no norportuguesa é sensiblemente superior á portuguesa.

Comparando as distintas NUTS-3, tal como recolleemos na figura, vense grandes diferencias entre unhas e outras, destacando o continxente da Área Metropolitana do Porto con 1719702 habitantes, seguida polos 1119351 habitantes da provincia de A Coruña. Pola contra, Alto Tâmega e Terras de Trás-os-Montes fan as menores achegas demográficas de efectivos.

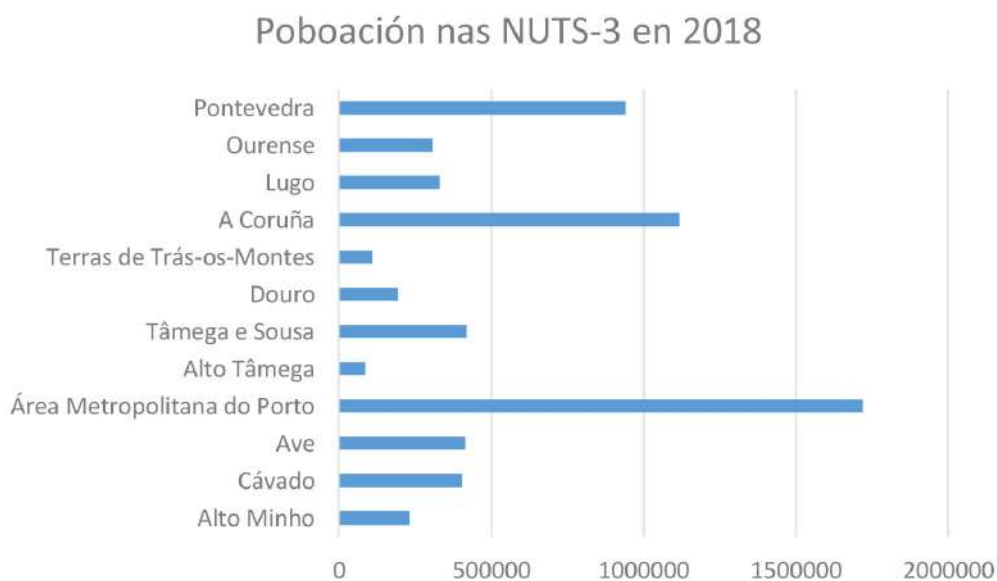


Figura 4.1. Poboación nas NUTS-3 en 2018.

No caso das densidades, ó tratarse as NUTS-3 portuguesas de espazos territoriais menos extensos, amosan mellor as diferentes densidades do Norte de Portugal. Neste caso, a Área Metropolitana do Porto con 842,5 hab/km<sup>2</sup> é, por moito, a máis densamente poboada, seguida pola rexión do Cávado con 324,3 hab/km<sup>2</sup> e pola do Ave con 285,4 hab/km<sup>2</sup>. No caso de Galicia, ó tratarse de provincias relativamente extensas, nas que mesmo as litorais teñen importantes superficies interiores, so a menor delas, Pontevedra con 209,4 hab/km<sup>2</sup> e a de A Coruña con 141,1 hab/km<sup>2</sup> polo peso dos seus importes efectivos, están por riba da media da eurorrexión, situada en 123,4 hab/km<sup>2</sup>.

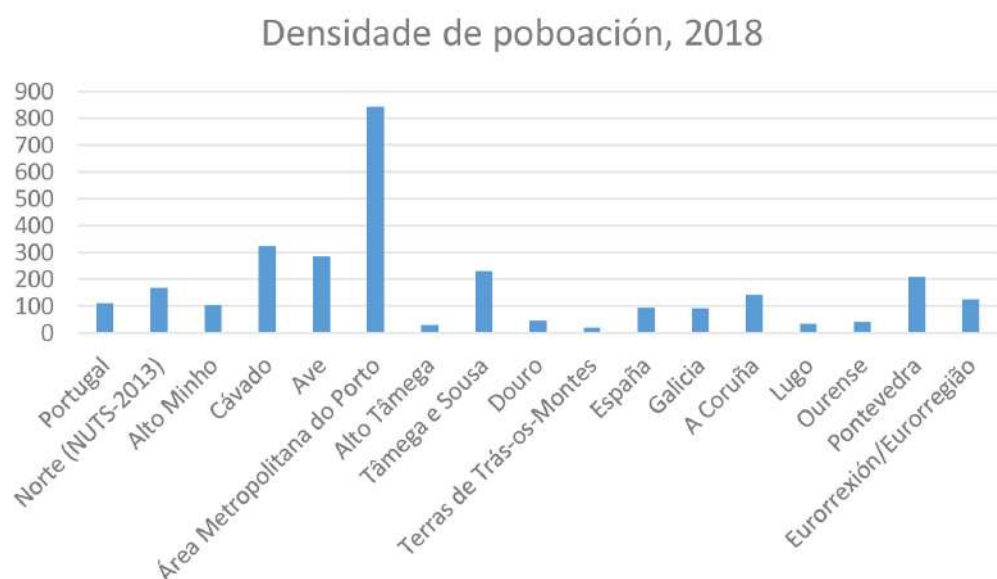


Figura 4.2. Densidade de poboación, 2018.

Resulta moi destacable o comportamento do movemento natural da eurorrexión respecto de España e Portugal. Analizando a natalidade e mortalidade en 2017, vese que a taxa bruta da eurorrexión, de 7,23 nacementos por cada 1000 habitantes é inferior ás de España e Portugal, moi semellantes entre si, con 8,41 ‰ e 8,4 ‰ respectivamente. Internamente, vese que Galicia ten un valor sensiblemente máis baixo con so 6,81 ‰, mentres o Norte de Portugal chegaba ó 7,7 ‰.

Pola súa parte, a mortalidade mostra un comportamento contrario, mais coherente co comportamento das diferentes estruturas de idade. A taxa bruta de mortalidade da eurorrexión é de 10,41 falecidos por cada 1000 habitantes, superior ós 9,07 ‰ de España e inferior ós 10,7 ‰ de Portugal. Sen embargo, a taxa en Galicia alcanza o 11,81 ‰ (cinco puntos superiores á da natalidade), mentres que no Norte de Portugal é do 9,6 ‰. Disto dedúcese unha balance ou crecemento vexetativo negativo de -3,18 ‰ para a eurorrexión, se ben moito máis acusado en Galicia que no Norte de Portugal.

Por NUTS-3, a natalidade máis baixa corresponde á provincia de Ourense (5,51 ‰) e ó Ato Tâmega (5,7 ‰), mentres que a máis alta foi a do Cávado (8,3 ‰) e Área Metropolitana do Porto (8,2 ‰). Mentres, a mortalidade máis alta foi para as provincias de Lugo (15,56 ‰) e Ourense (15,12 ‰) e a máis baixa para o Cávado (7,7 ‰) e o Ave (8,4 ‰).

	Nacementos / Nados-Vivos	Homes / Homens	Mulleres / Mulheres	Fora do casamento	Defuncións / Óbitos	Homes / Homens	Mulleres / Mulheres	Con menos dun ano / Com menos de um ano	Matrimonios / Casamentos	Taxa bruta de natalidade (tanto por mil / Permilagem)	Taxa bruta de mortalidade (tanto por mil / Permilagem)
<b>ESPAÑA</b>	393181	202478	190703	183720	424523	214236	210287	1092	173626	8,41	9,07
Galicia	18445	9471	8974	9008	31962	15857	16105	41	9287	6,81	11,81
A Coruña	7745	3958	3787	3579	12657	6272	6385	19	4122	6,91	11,28
Lugo	2082	1034	1048	1049	5174	2570	2604	1	1067	6,26	15,56
Ourense	1709	881	828	907	4693	2331	2362	3	832	5,51	15,12
Pontevedra	6909	3598	3311	3473	9438	4684	4754	18	3266	7,33	10,02
<b>PORTUGAL</b>	86154	44072	42082	47315	109758	55088	54670	229	33634	8,4	10,7
Norte (NUTS-2013)	27534	14121	13413	12748	34283	17400	16883	54	12142	7,7	9,6
Alto Minho	1454	749	705	648	2953	1425	1528	5	761	6,2	12,7
Cávado	3340	1733	1607	1236	3115	1587	1528	5	1508	8,3	7,7
Ave	3217	1663	1554	1222	3499	1836	1663	4	1181	7,8	8,4
Área Metrop. do Porto	14014	7179	6835	7255	15695	7885	7810	31	5887	8,2	9,1
Alto Tâmega	501	249	252	231	1310	698	612	0	294	5,7	15
Tâmega e Sousa	3149	1616	1533	1205	3611	1878	1733	7	1600	7,5	8,6
Douro	1169	588	581	563	2435	1242	1193	2	613	6,1	12,6
Terras de Trás-os-Montes	690	344	346	388	1665	849	816	0	298	6,3	15,3
<b>Eurorrexión</b>	45979	23592	22387	21756	66245	33257	32988	95	21429	7,23	10,41

Táboa 4.1. Movemento natural da poboación. Ano 2017.

Fonte: IGE-INE. Movemento natural da poboación. INE, I.P., Estatísticas Demográficas e Estimativas Provisórias da População Residente

Desde unha perspectiva máis sociolóxica, compre destacar que un 47,3% dos nacementos aparecen rexistrados como extramatrimoniais, un 48,8% en Galicia (46,7% en España) e un 46,3% no Norte de Portugal (54,9% en Portugal), datos que amosan certa confluencia a ambos lados da raia para o que Galicia supera a media española e o Norte de Portugal mantense por baixo da portuguesa.

Respecto da tendencia da natalidade na eurorrexión nos últimos anos (2015-2017), aumentou en 2016 respecto de 2015, pero diminuíu en 2017, mesmo por baixo do primeiro ano. Nas tendencias xerais, foi unha evolución semellante á do conxunto portugués, inda que para este país e para a rexión Norte de Portugal a redución en 2017 non foi tan acusada. Mentres, en Galicia a redución da natalidade foi continua en paralelo á caída da mesma no conxunto español. Por NUTS-3, as únicas que se diferencian da dinámica xeral son o Alto Tâmega e Terras de Trás-os-Montes que manteñen un incremento continuo dos nacementos.

	2015			2016			2017		
	Total	Homes	Mulleres	Total	Homes	Mulleres	Total	Homes	Mulleres
<b>ESPAÑA</b>	<b>420290</b>	<b>216496</b>	<b>203794</b>	<b>410583</b>	<b>211087</b>	<b>199496</b>	<b>393181</b>	<b>202478</b>	<b>190703</b>
<b>Galicia</b>	<b>19427</b>	<b>10032</b>	<b>9395</b>	<b>19062</b>	<b>9773</b>	<b>9289</b>	<b>18445</b>	<b>9471</b>	<b>8974</b>
<b>A Coruña</b>	<b>8386</b>	<b>4309</b>	<b>4077</b>	<b>8339</b>	<b>4244</b>	<b>4095</b>	<b>7745</b>	<b>3958</b>	<b>3787</b>
<b>Lugo</b>	<b>2174</b>	<b>1129</b>	<b>1045</b>	<b>2101</b>	<b>1048</b>	<b>1053</b>	<b>2082</b>	<b>1034</b>	<b>1048</b>
<b>Ourense</b>	<b>1835</b>	<b>941</b>	<b>894</b>	<b>1781</b>	<b>942</b>	<b>839</b>	<b>1709</b>	<b>881</b>	<b>828</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>7032</b>	<b>3653</b>	<b>3379</b>	<b>6841</b>	<b>3539</b>	<b>3302</b>	<b>6909</b>	<b>3598</b>	<b>3311</b>
<b>PORTUGAL</b>	<b>85500</b>	<b>43685</b>	<b>41815</b>	<b>87126</b>	<b>44789</b>	<b>42337</b>	<b>86154</b>	<b>44072</b>	<b>42082</b>
<b>Norte (NUTS-2013)</b>	<b>27249</b>	<b>13908</b>	<b>13341</b>	<b>28073</b>	<b>14411</b>	<b>13662</b>	<b>27534</b>	<b>14121</b>	<b>13413</b>
<b>Alto Minho</b>	<b>1576</b>	<b>832</b>	<b>744</b>	<b>1587</b>	<b>800</b>	<b>787</b>	<b>1454</b>	<b>749</b>	<b>705</b>
<b>Cávado</b>	<b>3219</b>	<b>1634</b>	<b>1585</b>	<b>3360</b>	<b>1716</b>	<b>1644</b>	<b>3340</b>	<b>1733</b>	<b>1607</b>
<b>Ave</b>	<b>3160</b>	<b>1612</b>	<b>1548</b>	<b>3225</b>	<b>1640</b>	<b>1585</b>	<b>3217</b>	<b>1663</b>	<b>1554</b>
<b>Área Metrop. do Porto</b>	<b>13880</b>	<b>7021</b>	<b>6859</b>	<b>14271</b>	<b>7387</b>	<b>6884</b>	<b>14014</b>	<b>7179</b>	<b>6835</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>454</b>	<b>244</b>	<b>210</b>	<b>490</b>	<b>271</b>	<b>219</b>	<b>501</b>	<b>249</b>	<b>252</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>3113</b>	<b>1619</b>	<b>1494</b>	<b>3260</b>	<b>1669</b>	<b>1591</b>	<b>3149</b>	<b>1616</b>	<b>1533</b>
<b>Douro</b>	<b>1207</b>	<b>609</b>	<b>598</b>	<b>1233</b>	<b>617</b>	<b>616</b>	<b>1169</b>	<b>588</b>	<b>581</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>640</b>	<b>337</b>	<b>303</b>	<b>647</b>	<b>311</b>	<b>336</b>	<b>690</b>	<b>344</b>	<b>346</b>
<b>Eurorrexión / Eurorregião</b>	<b>46676</b>	<b>23940</b>	<b>22736</b>	<b>47135</b>	<b>24184</b>	<b>22951</b>	<b>45979</b>	<b>23592</b>	<b>22387</b>

Táboa 4.2. Evolución da natalidade, 2015-2017.  
Fonte: IGE-INE. Movemento natural da poboación. INE, I.P., Estatísticas Demográficas.

O índice sintético de fecundidade que, como xa temos explicitado, expresa o número medio de fillos por muller, non está elaborado para o conxunto da eurorrexión, mais está dipoñible nas NUTS-3 que a conforman. Como se pode observar no gráfico axunto. Tódalas NUTS-3 dan valores en 2016 e 2017 comprendidos entre 1 e 1,4, lonxe pois da taxa de reposición (habitualmente considerada 2,1). Os valores máis baixos son os de Ourense, seguidos polo Alto Tâmega en 2016 e por Douro e Alto Minho en 2017. Pola contra, os valores máis altos son os da Área Metropolitana de Porto.

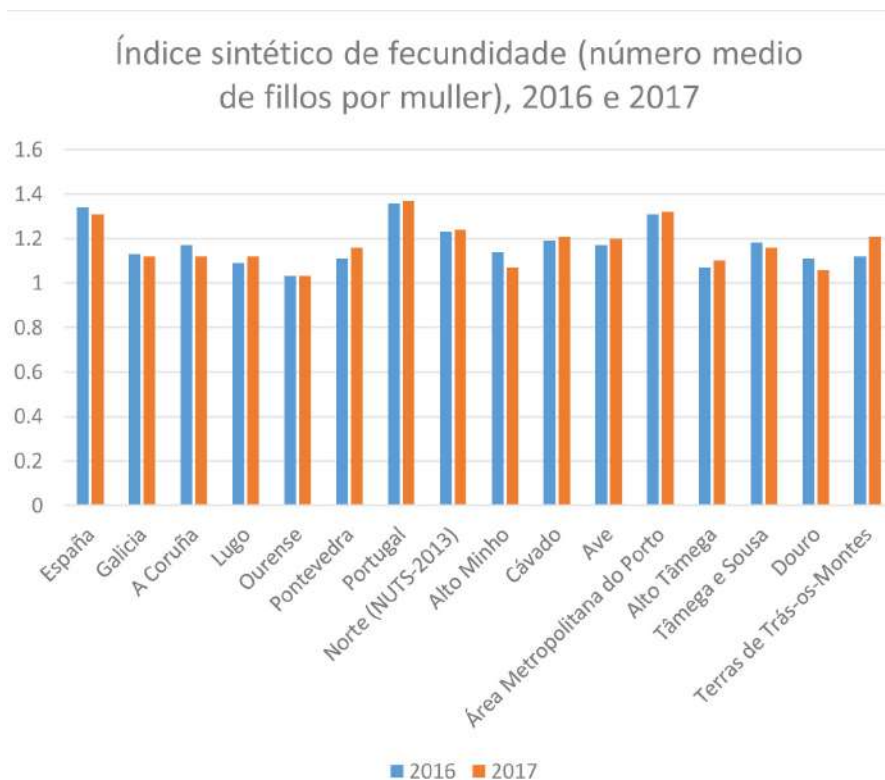


Figura 4.3. Índice sintético de fecundidade (número medio de fillos por muller), 2016 e 2017.

O fenómeno da baixa fecundidade está a vir acompañado doutro feito destacable, que é o retraso na idade da nai primípara. Como se ve na gráfica axunta, correspondente ás NUTS-3 en 2016 e 2017, a idade é sensiblemente superior en Galicia que no norte de Portugal, fenómeno homoxéneo ademais no seu reparto territorial pois as catro provincias galegas son as de valores máis altos (en torno a 31,5 anos) mentres no Norte de Portugal os valores están arredor de 30, e no caso do Tâmega e Sousa mesmo en 29 anos.

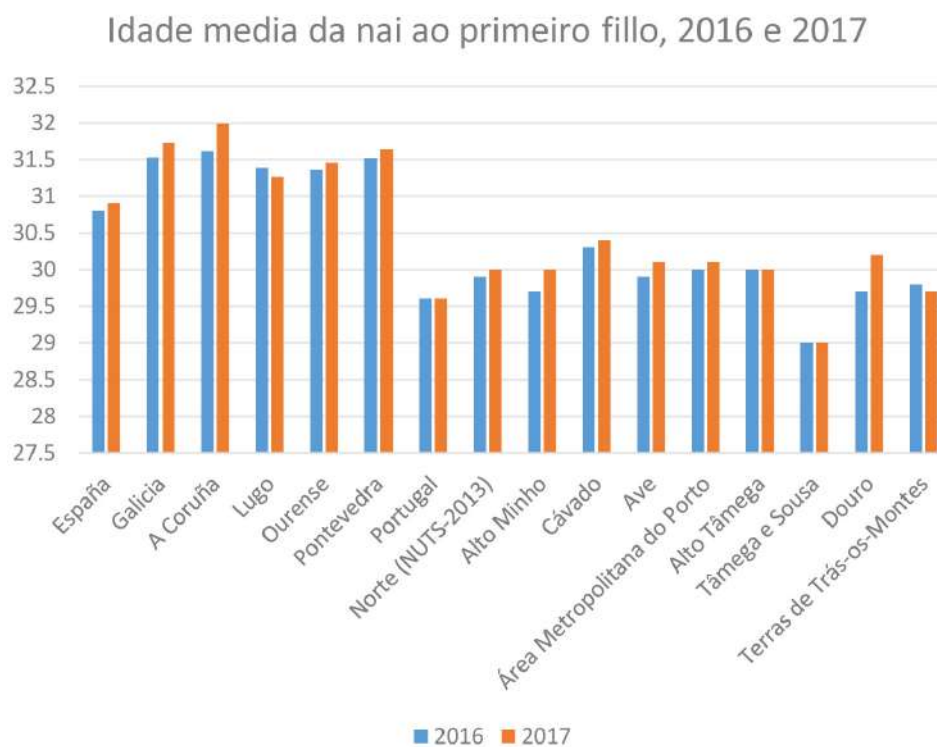


Figura 4.4. Idade media da nai ao primeiro fillo, 2016 e 2017.

A mortalidade da eurorrexión no período 2015 a 2017 aumenta, pasando de 65230 falecidos en 2015 a 66245 en 2017. A evolución por sexos é paralela. Mentres en Galicia e nas súas NUTS-3, vese o mesmo incremento, no Norte de Portugal aumenta, mais non en tódolos espazos que o compoñen, pois en Terras de Trás-os-Montes e en Douro a mortalidade diminúe.

	2015			2016			2017		
	Total	Homes	Mulleres	Total	Homes	Mulleres	Total	Homes	Mulleres
<b>ESPAÑA</b>	<b>422568</b>	<b>213309</b>	<b>209259</b>	<b>410611</b>	<b>208993</b>	<b>201618</b>	<b>424523</b>	<b>214236</b>	<b>210287</b>
<b>Galicia</b>	<b>31688</b>	<b>15792</b>	<b>15896</b>	<b>31757</b>	<b>15940</b>	<b>15817</b>	<b>31962</b>	<b>15857</b>	<b>16105</b>
<b>A Coruña</b>	<b>12601</b>	<b>6365</b>	<b>6236</b>	<b>12575</b>	<b>6404</b>	<b>6171</b>	<b>12657</b>	<b>6272</b>	<b>6385</b>
<b>Lugo</b>	<b>5126</b>	<b>2600</b>	<b>2526</b>	<b>5194</b>	<b>2582</b>	<b>2612</b>	<b>5174</b>	<b>2570</b>	<b>2604</b>
<b>Ourense</b>	<b>4672</b>	<b>2359</b>	<b>2313</b>	<b>4666</b>	<b>2293</b>	<b>2373</b>	<b>4693</b>	<b>2331</b>	<b>2362</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>9289</b>	<b>4468</b>	<b>4821</b>	<b>9322</b>	<b>4661</b>	<b>4661</b>	<b>9438</b>	<b>4684</b>	<b>4754</b>
<b>PORTUGAL</b>	<b>108539</b>	<b>54175</b>	<b>54364</b>	<b>110573</b>	<b>55626</b>	<b>54947</b>	<b>109758</b>	<b>55088</b>	<b>54670</b>
<b>Norte (NUTS-2013)</b>	<b>33542</b>	<b>16807</b>	<b>16735</b>	<b>34043</b>	<b>17157</b>	<b>16886</b>	<b>34283</b>	<b>17400</b>	<b>16883</b>
<b>Alto Minho</b>	<b>2894</b>	<b>1374</b>	<b>1520</b>	<b>2939</b>	<b>1357</b>	<b>1582</b>	<b>2953</b>	<b>1425</b>	<b>1528</b>
<b>Cávado</b>	<b>3069</b>	<b>1554</b>	<b>1515</b>	<b>3046</b>	<b>1550</b>	<b>1496</b>	<b>3115</b>	<b>1587</b>	<b>1528</b>
<b>Ave</b>	<b>3363</b>	<b>1679</b>	<b>1684</b>	<b>3305</b>	<b>1690</b>	<b>1615</b>	<b>3499</b>	<b>1836</b>	<b>1663</b>
<b>Área Metrop. do Porto</b>	<b>15245</b>	<b>7645</b>	<b>7600</b>	<b>15662</b>	<b>7820</b>	<b>7842</b>	<b>15695</b>	<b>7885</b>	<b>7810</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>1272</b>	<b>650</b>	<b>622</b>	<b>1403</b>	<b>761</b>	<b>642</b>	<b>1310</b>	<b>698</b>	<b>612</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>3437</b>	<b>1778</b>	<b>1659</b>	<b>3440</b>	<b>1817</b>	<b>1623</b>	<b>3611</b>	<b>1878</b>	<b>1733</b>
<b>Douro</b>	<b>2534</b>	<b>1226</b>	<b>1308</b>	<b>2617</b>	<b>1316</b>	<b>1301</b>	<b>2435</b>	<b>1242</b>	<b>1193</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>1728</b>	<b>901</b>	<b>827</b>	<b>1631</b>	<b>846</b>	<b>785</b>	<b>1665</b>	<b>849</b>	<b>816</b>
<b>Eurorrexión / Eurorregião</b>	<b>65230</b>	<b>32599</b>	<b>32631</b>	<b>65800</b>	<b>33097</b>	<b>32703</b>	<b>66245</b>	<b>33257</b>	<b>32988</b>

Táboa 4.3. Evolución da mortalidade por sexo na eurorrexión, 2015-2017.  
Fonte: IGE-INE. Movemento natural da poboación. INE, I.P., Estatísticas Demográfica

A estrutura da poboación por grandes grupos de idade ofrece unha imaxe rápida do grao de avellentamento da poboación, da relación entre grandes grupos, como os porcentaxes de maiores de 65 fronte ós menores de 15, etc. No caso da eurorrexión, os menores de 15 anos son unha proporción baixa, 12,58%, e os de 65 ou máis anos son unha porcentaxe alta, 22,13, especialmente se o comparamos cos valores de conxunto de España e Portugal. O reparto por grupos de idade en Galicia e Norte de Portugal amosa un maior avellentamento da poboación galega, que alcanza o 24,91% para os de 65 ou máis anos, mentres no Norte de Portugal queda no 20,02%.

Respecto do grupo de maior idade nas NUTS-3, as de maior porcentaxe son as provincia de Lugo e Ourense en Galicia, co 31,16% e 28,92% respectivamente, e as de Alto Tâmega e Terras de Trás-os-Montes con 29,98% e 29,71% respectivamente. Respecto das menores porcentaxes para o grupo de maior idade (65 ou máis anos) corresponde ó Norte de Portugal, onde Tamega e Sousa, Cávado e Ave, rexistran 16,35%, 17,01% e 17,59%.

Poboación por grupos de idade, 2018. Eurorrexión.

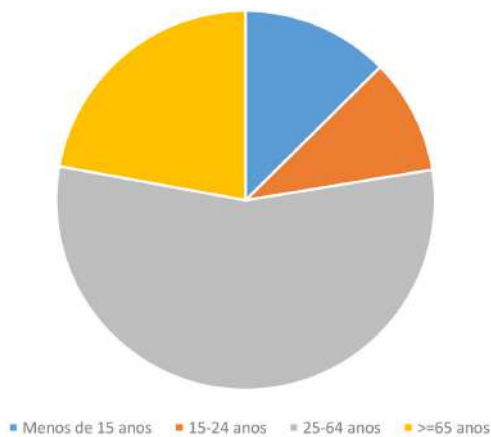


Figura 4.5. Poboación por grupos de idade, 2018. Eurorrexión.

Poboación por grupos de idade, 2018. España

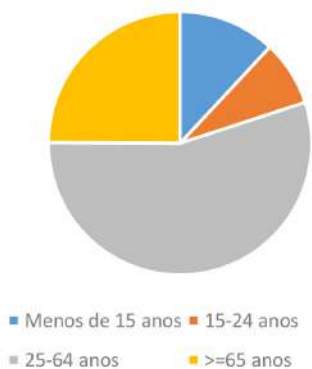


Poboación por grupos de idade, 2018. Portugal



Figura 4.6. Poboación por grupos de idade, 2018. España e Portugal.

Poboación por grupos de idade, 2018. Galicia



Poboación por grupos de idade, 2018. Norte (NUTS-2013)



Figura 4.7. Poboación por grupos de idade, 2018. Galicia e Norte de Portugal.

Por outra parte, o grupo de idade de 25 a 64 anos, correspondente ó principal continxente laboral, supón un 55,46% da poboación da eurorrexión. Os valores por NUTS-3 oscilan entre o 50,65% de Alto Tâmega e o 57,43% do Ave.

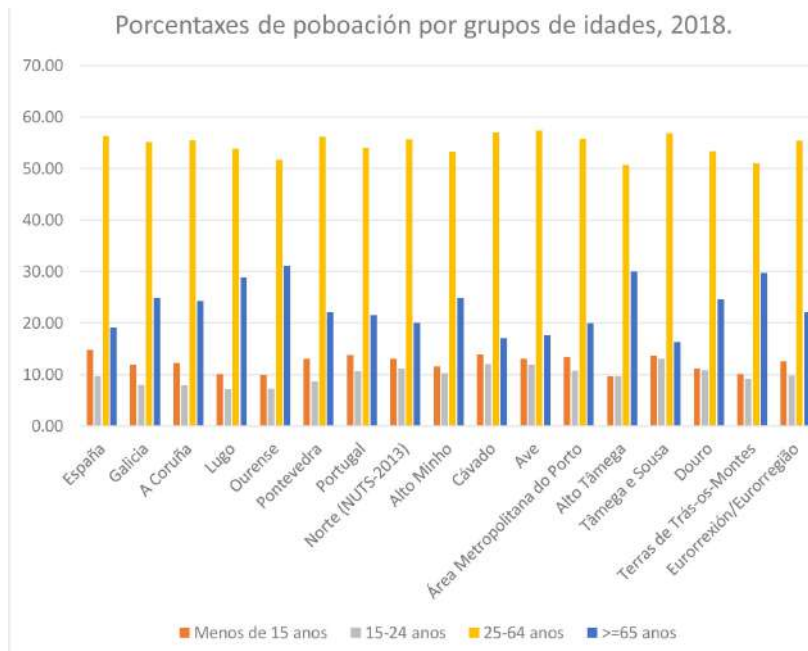


Figura 4.8. Porcentaxes de poboación por grupos de idades, 2018.

Fonte: INE. Padrón municipal de habitantes. INE, I.P., Estatísticas Demográficas, Estimativas Provisórias da População Residente.

O índice de envelhecimento, calculado como a porcentaxe das persoas de 65 ou máis anos respecto das menores de 15 anos, polo xeral con valores inferiores a 100 para as poboacións ben estruturadas, alcanza na eurorrexión o valor de 175,83%, agochando no seu interior valores de altísimo envelhecimento, como os 314,12% de Ourense e o 308,56 do Alto Tâmega.

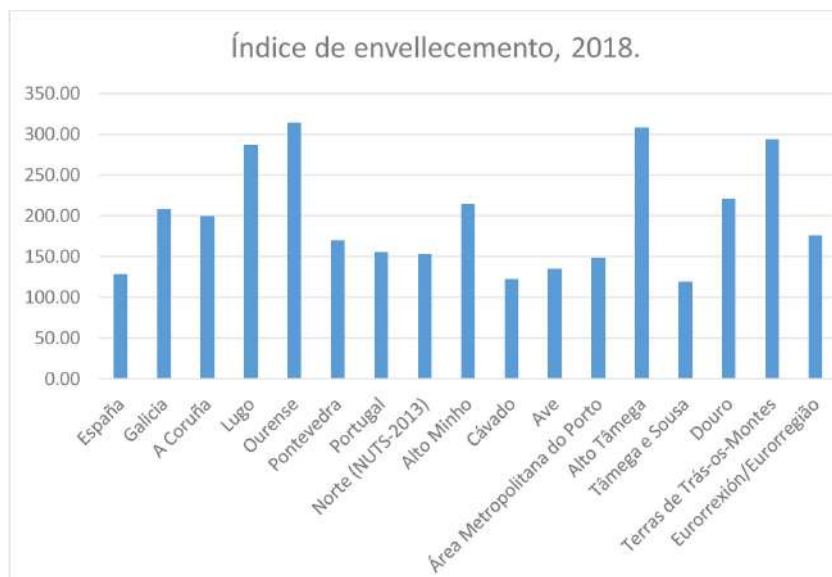


Figura 4.9. Índice de envelhecimento, 2018.



## **4.2. CONCLUSIÓNS**

As densidades demográficas da eurorrexión, de nivel medio-alto nunha escala europea, son resultado da contribución da poboación máis numerosa do Norte de Portugal: mentres a densidade galega está na media da española a norportuguesa é sensiblemente superior á portuguesa.

Obsérvanse grandes diferencias de densidades entre unhas e outras NUTS 3, destacando o continxente da Área Metropolitana do Porto con 1719702 habitantes.

O índice sintético de fecundidade que expresa o número medio de fillos por muller, indica para tódalas NUTS 3 da eurorrexión en 2016 e 2017 valores comprendidos entre 1 e 1,4, lonxe da taxa de reposición (habitualmente considerada 2,1).



**A INCIDENCIA DOS  
CAMBIOS DEMOGRÁFICOS  
NAS CIFRAS ECONÓMICAS  
DA EUORREXIÓN**



  
**5**

## **A INCIDENCIA DOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS NAS CIFRAS ECONÓMICAS DA EURORREXIÓN**

Un dos maiores retos aos que se enfrontan ás sociedades actuais, e especialmente as dos países máis desenvolvidos, é a de facer fronte ás consecuencias que están a causar os profundos cambios demográficos que están sufrindo; cumpríndose así as previsións sinaladas por demógrafos como Savvy fai xa máis de medio século, que sinalaban a adaptación ao cambio demográfico como un dós aspectos crave que aquelas deberían de afrontar.

A interacción conxunta dos factores socioeconómicos que causaron a primeira gran transición demográfica (na que primaron factores socioeconómicos e o proceso de modernización como os elementos clave que explicaban o descenso da mortalidade e da fecundidade) cos da segunda (cambio de valores, novas pautas familiares e incidencia da migración), teñen creado unha situación de case “tormenta perfecta” no eido demográfico á que se enfrontan as sociedades máis desenvolvidas, e que estaría caracterizada pola diminución da poboación.

Este proceso presenta aspectos relativamente novidosos xa que ten adquirido un carácter estrutural, ao ir acompañada de un envellecemento poboacional, que non tiñan nin as crises demográficas anteriores causadas por fames, epidemias ou guerras (que non ensanchaban a cima da pirámide de poboación se non todo o contrario) nin os fenómenos de emigración da década dos 60, onde unha gran parte da poboación infantil e xuvenil quedaba no seu territorio de orixe.

Como xa temos indicado, a Eurorrexión Galicia-Norte de Portugal non é allea a esta realidade se non que, xusto o contrario, nela adquire unha especial intensidade o que fai que a busca de solucións sexa especialmente relevante, como tamén o é a celeridade na implantación de medidas correctoras.

Neste marco xeral, as páxinas seguintes conteñen unha aproximación ao impacto da situación demográfica na realidade socioeconómica dos territorios do Eixo Atlántico. Unha análise, o das relacións entre demografía e economía, que remóntanse xa ao século XVIII cando Malthus prognosticaba a ameaza que supuña para a riqueza per cápita o aumento continuo da poboación (predición que, como tantas outras fatalistas, non se cumpriu co avance do tempo).

A década dos anos 60, do século pasado, marcou un impase da situación a partir do esborralle da taxa de fecundidade global que, en termos mundiais pasou dun índice entre 5 e 6 antes de 1950, ao 3 no ano 2000, proxectándose que se sitúe arredor de 2,2 para 2050. Esta evolución da taxa de fecundidade produciu unha vez máis o freo na taxa de crecemento da poboación mundial, que mantén cifras positivas debido a unha esperanza maior de vida e, consecuentemente, un aumento permanente e significativo na proporción da poboación de 65 anos ou máis anos de xeito que esta aumentou dende o 5 por cen en 1950 ata máis do 8 por cen no 2000, e espérase que se duplique ata chegar a cifras ao redor do 15 por cento para 2050; cambios todos eles que supoñen importantes implicacións tanto a nivel macro como macroeconómico. Na táboa 5.1 recóllense como se concreta esta realidade en cifras no caso de Eurorrexión Galicia-Norte de Portugal.

	Ev. 2018/2008	Ev. 2018/1998
<b>UNIÓN EUROPEA</b>	<b>2,42%</b>	<b>5,45%</b>
<b>ESPAÑA</b>	<b>2,17%</b>	<b>16,23%</b>
<b>Galicia</b>	<b>-1,87%</b>	<b>-0,34%</b>
<b>A Coruña</b>	<b>-0,64%</b>	<b>2,20%</b>
<b>Lugo</b>	<b>-6,00%</b>	<b>-9,97%</b>
<b>Ourense</b>	<b>-7,06%</b>	<b>-10,31%</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>0,02%</b>	<b>4,31%</b>
<b>PORTUGAL</b>	<b>-2,49%</b>	<b>1,55%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>-3,86%</b>	<b>-0,89%</b>
<b>Alto Minho</b>	<b>-6,57%</b>	<b>-6,13%</b>
<b>Cávado</b>	<b>-1,09%</b>	<b>6,75%</b>
<b>Ave</b>	<b>-3,70%</b>	<b>-0,17%</b>
<b>Área Metrop. do Porto</b>	<b>-2,53%</b>	<b>1,94%</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>-11,40%</b>	<b>-17,69%</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>-4,26%</b>	<b>-1,17%</b>
<b>Douro</b>	<b>-9,24%</b>	<b>-14,13%</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>-10,53%</b>	<b>-15,11%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>-3,01%</b>	<b>-0,66%</b>

Táboa 5.1. Evolución Poboación NUTS 3 Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.  
Fonte: Elaboración Propia a partir dos datos Eurostat (Poboación a 1 Xaneiro 2018).

Dos datos de Eurostat dedúcese que a poboación da Eurorrexión Galicia-Norte de Portugal sufriu un decrecemento de mais de tres puntos en só 10 anos. Cunha estrutura poboacional marcada por un progresivo e significativo envellecemento, tal e como quedou reflectido nos datos dos apartados deste traballo dedicados a analizar a evolución da estrutura demográfica en Galicia e no Norte de Portugal.

As análises teóricas que estudan ás relacións entre o envellecemento demográfico e os aspectos macro da economía céntranse frecuentemente en construír unha visión de arriba a abaixo a partir de dous grandes campos de análise: a sustentabilidade económica das políticas de protección social do envellecemento e os seus efectos no ciclo aforro-inversión. Fronte a esa posibilidade, asumindo que sería imposible nun traballo xeneralista como este abordar todos os aspectos nos que demografía e economía interaccionan, neste apartado analizaremos as principais conexións existentes entre elas dende unha perspectiva de abaixo a arriba.

Para iso, partindo da evolución das cifras demográficas, observaremos os efectos delas no mercado de traballo e analizaremos a súa incidencia nos procesos de creación riqueza e valor engadido e nas consecuencias dos distintos niveis de ocupación do territorio, tendo sempre presente que movémonos en espazos fronteirizos onde mestúranse sempre un numeroso conxunto de forzas complementarias e substitutivas o que aconsella evitar tentar debuxar conclusións definitivas e en ámbitos de certeza dun xeito simplista.



## **5.1. DEMOGRAFÍA E MERCADO DE TRABALLO**

A estrutura demográfica dunha poboación, xunto con outros factores (entre os que se atopan o grao de competitividade nos sectores de maior valor engadido, a inversión en I+D ou o nivel de formación do capital humano e a súa incidencia na capacidade de absorber e implantar as novas tecnoloxías e de aproveitar, con elas, as oportunidades que hoxe en día ofrecen procesos fundamente transformadores derivados da incidencia do cambio dixital), incide dunha forma clara no mercado de traballo.

Tal e como se deduce dos datos proporcionados por Eurostat, a partir das correspondentes enquisas de poboación activa estatais, recollidos nos gráficos 5.1, 5.2 e 5.3 e na Táboa 5.1, o crecemento da poboación activa feminina tanto Galicia como no Norte de Portugal non son quen de compensar a perda que experimente a poboación activa masculina nos dous territorios.

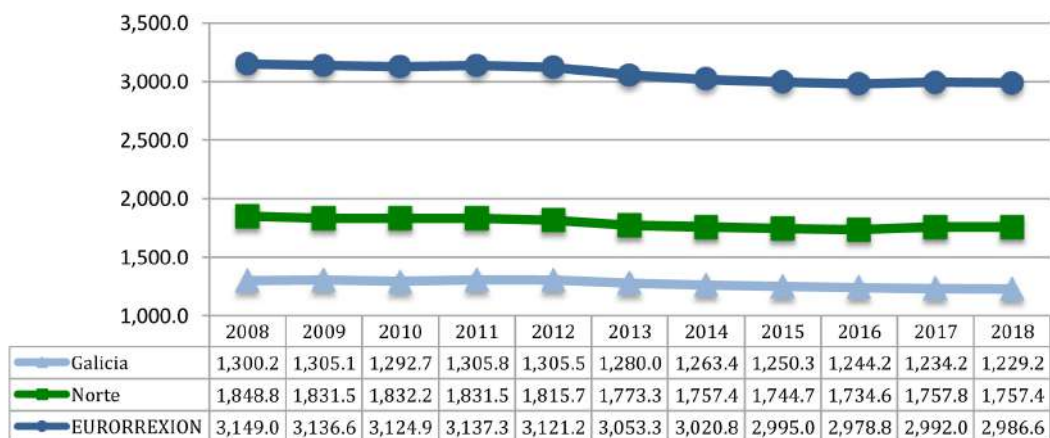


Figura 5.1. Poboación Activa Total.  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (nº Traballadores en miles).

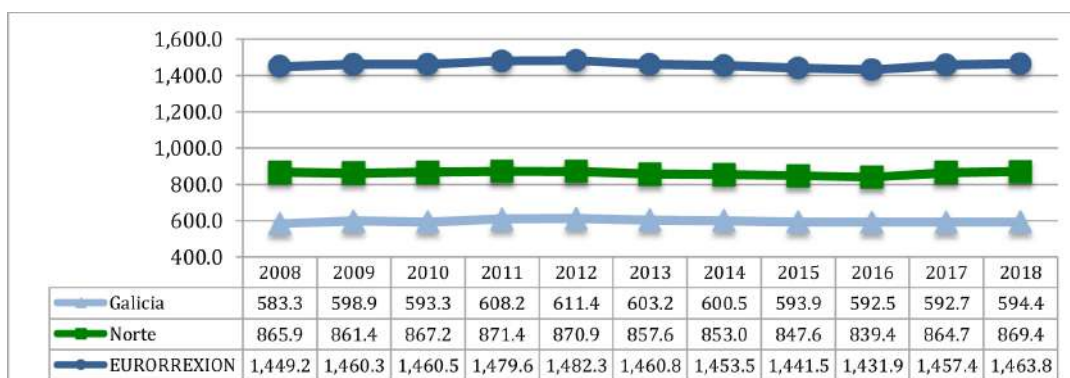


Figura 5.2. Poboación Activa Mulleres.  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (en miles).

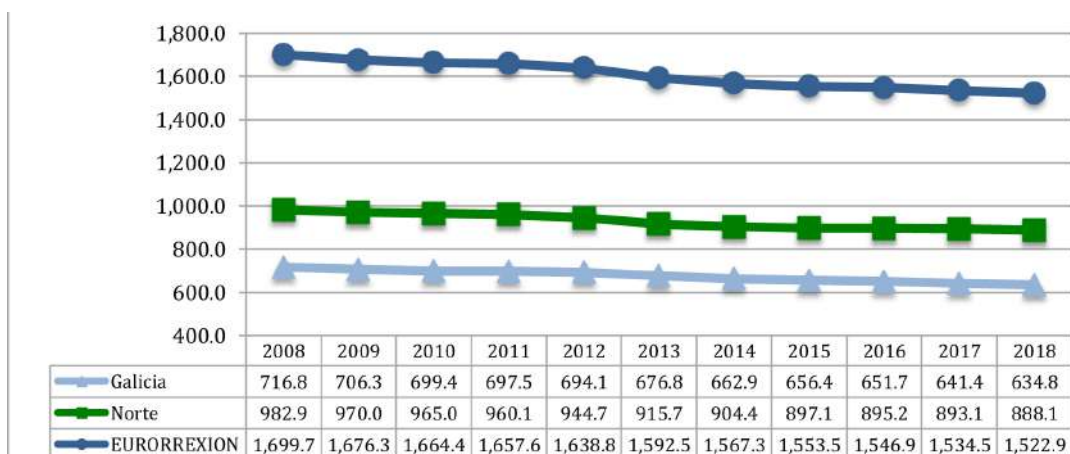


Figura 5.3. Poboación Activa Homes.  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (en miles).

Polo que se refire a estrutura por idades da poboación activa da Eurorrexión, esta ten mudado significativamente nos últimos 20 anos evolucionando en liña co envellecemento da poboación (figura 5.4), dun xeito tal que a porcentaxe de poboación activa entre os 15 e os 34 anos no ano 2019 supón mais de 15 puntos menos que a que supuña no ano 2000 e, pola contra, a poboación activa de mais de 45 anos ten gañado mais de 13,7 puntos no mesmo período.

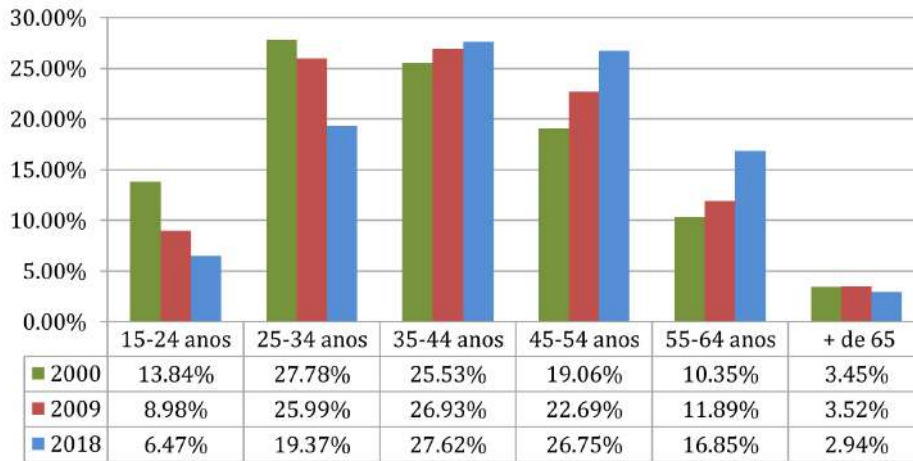


Figura 5.4. % Poboación activa da Eurorrexión por franxas de idade.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (en miles).

Desta forma no último decenio a Eurorrexión ten visto como a súa poboación activa en conxunto diminuíu un 5,16% (diminución que no caso do conxunto de Galicia sitúase no 5,46% e no 4,94% para o conxunto do Norte de Portugal), un decrecemento maior que o experimentado pola poboación activa dos estados español (-1,32%) e portugués (-4,36%) e moi lonxe do crecemento experimentado para o conxunto da Unión Europea (+2,16%) (ver táboa 5.2).

	Total Pob.	Mulleres	Homes
<b>Unión Europea</b>	<b>2,16%</b>	<b>4,80%</b>	<b>-0,01%</b>
<b>España</b>	<b>-1,32%</b>	<b>6,43%</b>	<b>-7,20%</b>
<b>Galicia</b>	<b>-5,46%</b>	<b>0,51%</b>	<b>-9,09%</b>
<b>Portugal</b>	<b>-4,36%</b>	<b>0,18%</b>	<b>-8,47%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>-4,94%</b>	<b>0,40%</b>	<b>-9,64%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>-5,16%</b>	<b>1,01%</b>	<b>-10,40%</b>
<b>Galicia + Portugal</b>	<b>-4,58%</b>	<b>0,51%</b>	<b>-9,09%</b>

Táboa 5.2. Evolución Poboación Activa (2018-2008).  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

A pesar de ter experimentado un crecemento de 1,25 puntos no último decenio (case 2 puntos por baixo do crecemento experimentado pola taxa de actividade da Unión Europea no mesmo período), a evolución da taxa de actividade no grupo de idade entre 15 e 64 anos (recollida na táboa 5.3) sitúa dita taxa na Eurorrexión aínda case un punto por baixo (-0,8%) da do conxunto de España+Portugal.

	Taxa Actividade 15-64 (2018)	Dif. Taxa Actividade (2018-2008)
<b>Unión Europea</b>	<b>73,7%</b>	<b>3,05%</b>
<b>España</b>	<b>73,7%</b>	<b>1,00%</b>
<b>Galicia</b>	<b>72,3%</b>	<b>1,52%</b>
<b>Portugal</b>	<b>75,1%</b>	<b>1,19%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>73,8%</b>	<b>1,05%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>73,2%</b>	<b>1,25%</b>
<b>Portugal + España</b>	<b>74,0%</b>	<b>1,03%</b>

Táboa 5.3. Taxa de Actividade.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Por xéneros, a taxa de actividade dos homes, tanto no caso da Eurorrexión como no de Galicia e no do Norte de Portugal, segue a situarse significativamente por riba da das mulleres (+6,2%, + 6,7% e +5,5% respectivamente) a pesar de ter experimentado no último decenio una evolución significativamente mellor esta última (Táboa 5.4). Esta diferenza entre as taxas de actividade de homes e mulleres segue en calquera en caso a ser inferior á dos seus territorios de referencia, no caso de España+Portugal o diferencial é de case 3,5 puntos menos, 4,3 puntos menos se o comparamos co diferenza da Unión Europea.

	Homes Taxa Actividade 15-64 (2018)	Mulleres Taxa Actividade 15-64 (2018)	Dif. Taxa Actividade Mulleres - Homes
<b>Unión Europea</b>	<b>79,2%</b>	<b>68,2%</b>	<b>-10,95%</b>
<b>España</b>	<b>78,8%</b>	<b>68,6%</b>	<b>-10,21%</b>
<b>Galicia</b>	<b>75,1%</b>	<b>69,6%</b>	<b>-5,49%</b>
<b>Portugal</b>	<b>78,1%</b>	<b>72,4%</b>	<b>-5,73%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>77,3%</b>	<b>70,6%</b>	<b>-6,68%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>76,4%</b>	<b>70,2%</b>	<b>-6,16%</b>
<b>Portugal + España</b>	<b>78,7%</b>	<b>69,3%</b>	<b>-9,40%</b>

Táboa 5.4. Taxa de Actividade por xénero.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

	Homes	Mulleres
<b>Unión Europea</b>	<b>1,41%</b>	<b>4,64%</b>
<b>España</b>	<b>-2,79%</b>	<b>5,02%</b>
<b>Galicia</b>	<b>-3,36%</b>	<b>6,36%</b>
<b>Portugal</b>	<b>-1,15%</b>	<b>3,51%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>-1,72%</b>	<b>3,80%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>-2,42%</b>	<b>4,87%</b>
<b>Portugal + España</b>	<b>-2,49%</b>	<b>4,72%</b>

Táboa 5.5. Evolución Taxa de Actividade (2008-2018)  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

O porcentaxe de poboación activa nacida no estranxeiro no conxunto da Eurorrexión, ten crecido 1,07 puntos no último decenio para os nacidos en países da Unión Europea e algo mais de medio punto (+0,61%) no caso dos estranxeiros nacidos en países que non forman parte da UE. De tal xeito que no ano 2018 algo mais do 8% da poboación activa da Eurorrexión non tiña nacido no país no que estaba a traballar (España no caso de Galicia e Portugal no caso da Rexión do Norte de Portugal), resultando destacable a porcentaxe de poboación activa galega constituída por estranxeiros nacidos fora da Unión Europea que se sitúa cerca do 8% do total (mais de 5 puntos por riba da do Norte de Portugal), cifra onde sen dúbida estase a notar a pegada da emigración galega en América do Sur.

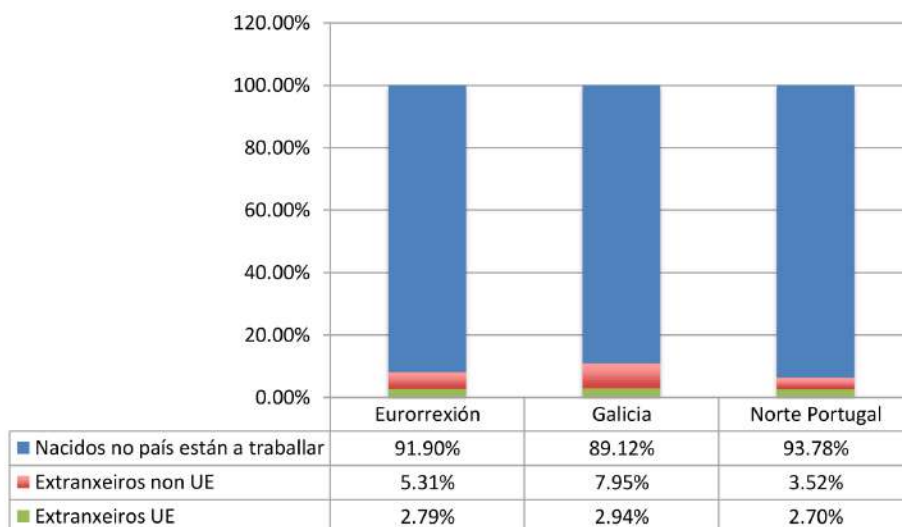


Figura 5.6. Porcentaxe poboación activa de máis de 15 anos en función do país de nacemento.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (ano 2018).

As significativas diferencias entres as taxa de actividade dos nados no estranxeiro e no país no que están a traballar (recollida nos datos da Figura 5.7), reflicte ben as claras a diferente estrutura dos distintos grupos demográficos destacando a alta taxa de actividade dos estranxeiros nados na Unión Europea no caso da rexión do Norte de Portugal , que se sitúa por riba do 80%.

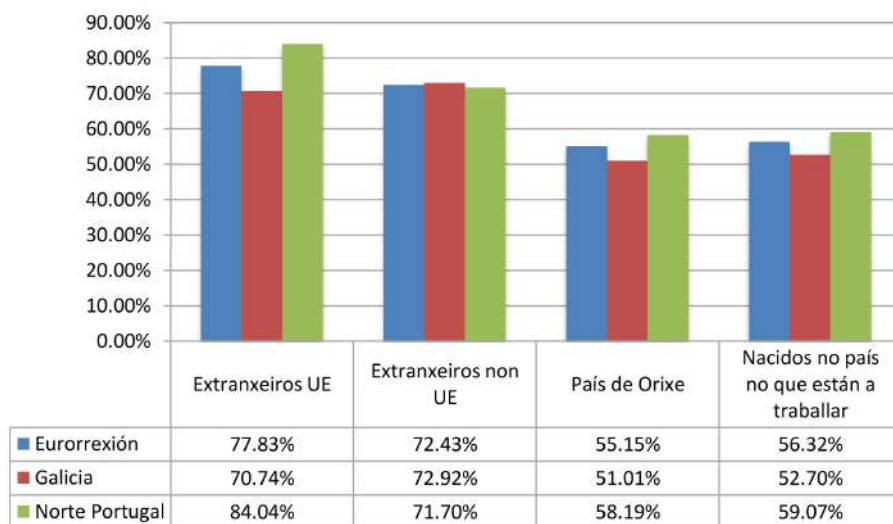


Figura 5.7. Taxa de Actividade da poboación de mais de 15 anos en función do seu país de nacemento (ano 2018).  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

O descenso da poboación activa na Eurorexión tense traducido nun decrecemento aínda maior da poboación ocupada, tanto para o seu conxunto como no caso particularizado de Galicia e do Norte de Portugal, situándose, o número de persoas empregadas en 2.688.900 persoas para a Eurorexión, 1.652.200 persoas no Norte de Portugal e 1.063.700 persoas en Galicia (gráficos 5.8, 5.9 e 5.10).

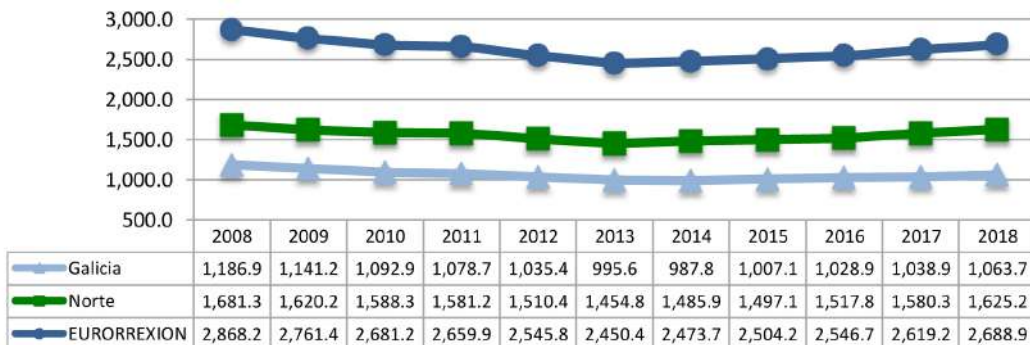


Figura 5.8. Poboación Ocupada Total.  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

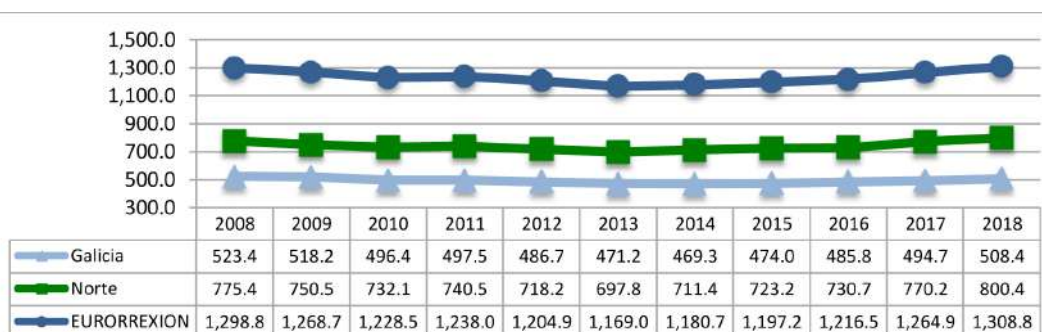


Figura 5.9. Poboación Ocupada Mulleres.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

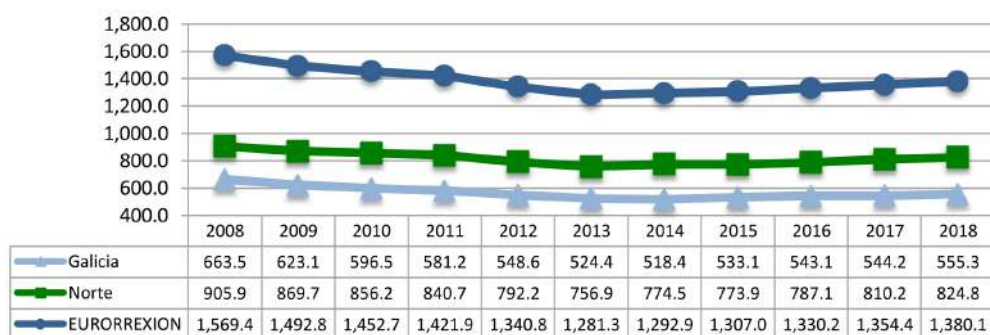


Figura 5.10. Poboación Ocupada Homes.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Desta forma o número de persoas ocupadas en Galicia no ano 2018 diminuíu significativamente en comparación coa evolución de España+Portugal (cunha evolución 1,3 puntos peor) e da Unión Europea (cunha evolución de case 9 puntos máis negativa), tal e como reflicten os gráficos da Táboa 5.5.

	Total Pob.	Mulleres	Homes
Unión Europea	2,34%	5,30%	-0,06%
España	-5,81%	1,26%	-11,01%
Galicia	-10,38%	-2,87%	-16,31%
Portugal	-3,57%	2,00%	-8,48%
Norte Portugal	-3,34%	3,22%	-8,95%
EURORREXIÓN	-6,25%	0,77%	-12,06%
España + Portugal	-4,92%	1,08%	-10,10%

Táboa 5.5. Evolución Poboación Ocupada (2018-2008).  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

O efecto da evolución da estrutura demográfica fai que con estas cifras de ocupados a taxa de ocupación para as persoas de 15 a 64 anos (táboa 5.6) sitúese no caso da Eurorexión no 65,9% (2,2 puntos por riba da do conxunto de España+Portugal), 62,6% no caso de Galicia (0,3 décimas por riba da de España) e no 68,3% no caso do Norte de Portugal (1,4 puntos menos que a taxa de ocupación do conxunto do estado portugués).

	Taxa Ocupación total (2018)	Dif. Taxa Ocupación total (2008-2018)	Homes Taxa Ocupación (2018)	Mulleres Taxa Ocupación (2018)	Dif. Taxa Ocupación Mulleres-Homes
<b>Unión Europea</b>	<b>68,56%</b>	<b>2,95%</b>	<b>79,2%</b>	<b>68,2%</b>	<b>-10,95%</b>
<b>España</b>	<b>62,39%</b>	<b>-2,09%</b>	<b>78,8%</b>	<b>68,6%</b>	<b>-10,21%</b>
<b>Galicia</b>	<b>62,59%</b>	<b>-2,05%</b>	<b>75,1%</b>	<b>69,6%</b>	<b>-5,49%</b>
<b>Portugal</b>	<b>69,68%</b>	<b>1,67%</b>	<b>78,1%</b>	<b>72,4%</b>	<b>-5,73%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>68,27%</b>	<b>2,09%</b>	<b>77,3%</b>	<b>70,6%</b>	<b>-6,68%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>65,90%</b>	<b>0,37%</b>	<b>76,4%</b>	<b>70,2%</b>	<b>-6,16%</b>
<b>España + Portugal</b>	<b>63,69%</b>	<b>-1,44%</b>	<b>78,7%</b>	<b>69,3%</b>	<b>-9,40%</b>

Táboa 5.6. Taxa de Ocupación 15-64 anos.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Por xéneros séguese a notar unha menor taxa de ocupación das mulleres tanto para o conxunto da Eurorexión como para Galicia e Portugal, se ben o diferencial da taxa de ocupación entre mulleres e homes na Eurorexión Galicia-Norte de Portugal é significativamente inferior ao de España + Portugal e o de Galicia inferior ao diferencial no estado español, sendo solo o diferencial das taxas de emprego entre mulleres e homes superior á do conxunto de Portugal, sendo nos tres casos significativamente inferior á Europea.

A evolución demográfica nótase tamén cando se analiza a taxa de cobertura da poboación empregada sobre a poboación total para o grupo de idade de mais de 15 anos (táboa 5.7), onde pouco mais de 1 de cada 2 habitantes están empregados para o conxunto da poboación na Eurorexión (cifra que non se alcanza no caso de Galicia).

	Taxa Ocupación total (2018)	Dif. Taxa Ocupación total (2008-2018)
<b>Unión Europea</b>	<b>54,06%</b>	<b>0,70%</b>
<b>España</b>	<b>49,08%</b>	<b>-3,60%</b>
<b>Galicia</b>	<b>45,67%</b>	<b>-3,90%</b>
<b>Portugal</b>	<b>54,98%</b>	<b>-2,37%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>54,76%</b>	<b>-2,23%</b>
<b>EUORREXIÓN</b>	<b>50,83%</b>	<b>-2,91%</b>
<b>España + Portugal</b>	<b>50,17%</b>	<b>-3,39%</b>

Táboa 5.7. Taxa de Ocupación + 15 anos.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Ao igual que sucedía coa poboación activa, a estrutura da poboación ocupada da Eurorexión por franxa de idades ten mudado nos últimos 20 anos reflectindo o envellecemento da poboación (figura 5.11) A porcentaxe de poboación ocupada entre os 15 e os 34 anos no ano 2018 supón 15,8 puntos menos que o que supuña no ano 2000, e pola contra a poboación ocupada de mais de 45 anos, no mesmo período, ten gañado 13,7 puntos.

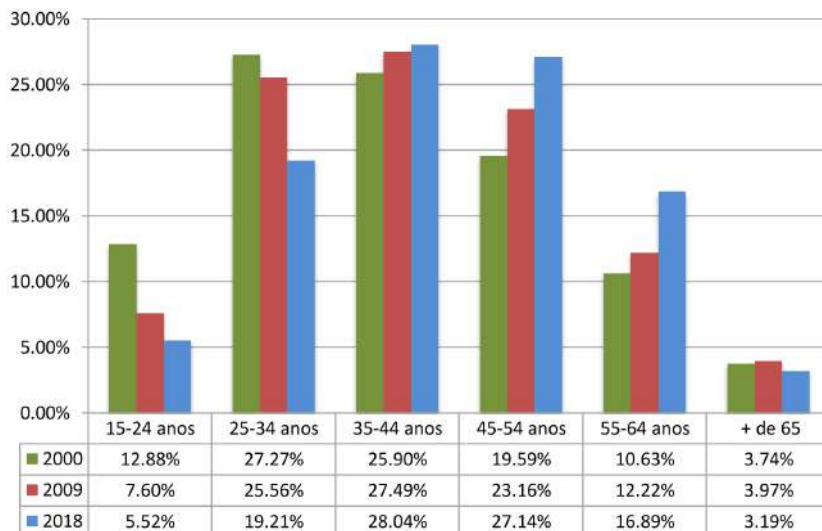


Figura 5.11. Porcentaxe poboación ocupada da Eurorexión por franxas de idade.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (en miles).

O peso no emprego das persoas nacidas fora do país no que están a traballar, ten crecido 1,2 puntos na última década, se ben aínda non consegue converter en empregabilidade a súa representatividade no conxunto da poboación activa, aínda que no caso da rexión Norte de Portugal aproxímase significativamente.

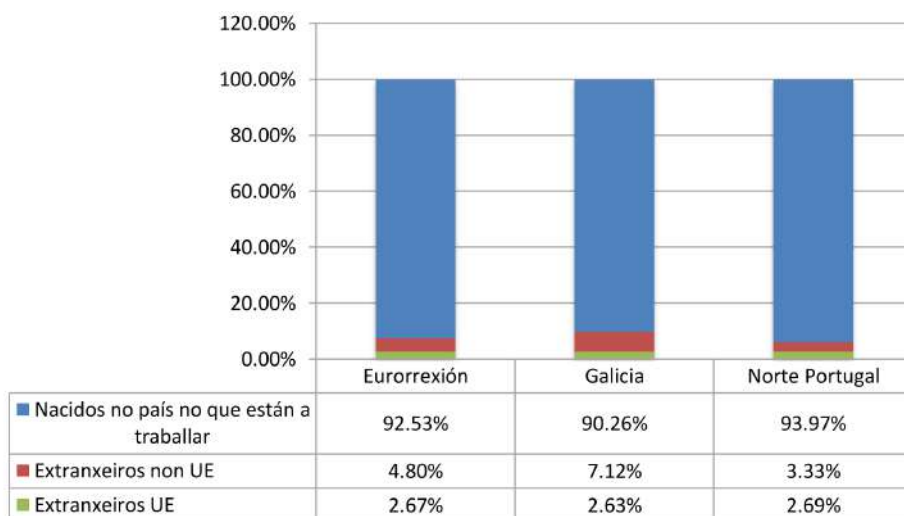


Figura 5.12. Porcentaxe poboación ocupada de máis de 15 anos en función do país de nacemento (ano 2018).  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

As diferenzas entre as taxas de ocupación dos estranxeiros entre 15 e 64 anos segundo teñan ou non nacido na Unión Europea resultan significativas, especialmente no caso do Norte de Portugal, onde a taxa dos nacidos nun país na UE sitúase máis de doce puntos por riba dos estranxeiros non europeos, aspecto no que sen dúbida ten que ver o diferencial de formación tal e como se deduce de que as taxas de ocupación de ámbolos dous grupos son moi similares cando os analizamos para similares niveis de educación.

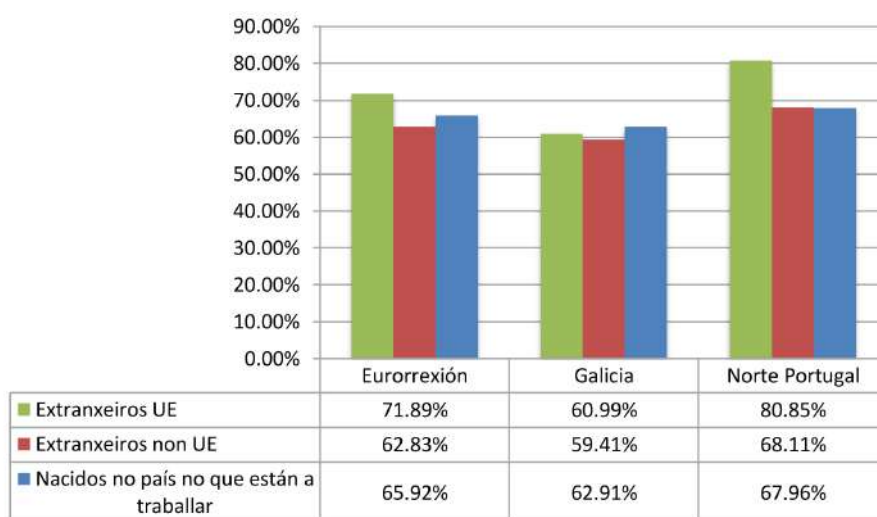


Figura 5.13. Taxa de ocupación da poboación entre 15 e 64 anos en función do seu país de nacemento (ano 2018).  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

A diferente estrutura de idade da poboación nacida na Eurorrexión fronte a inmigrante obsérvase dunha forma clara nos diferenciais das taxas de ocupación das poboacións por lugar de nacemento en función de que estas se calculen entre a poboación de mais de 15 anos ou entre 15 e 64 anos (recollidos na figura 5.8 ), que amosan como a estrutura de idade da poboación inmigrante está moito mais aliñada coa idade laboral.

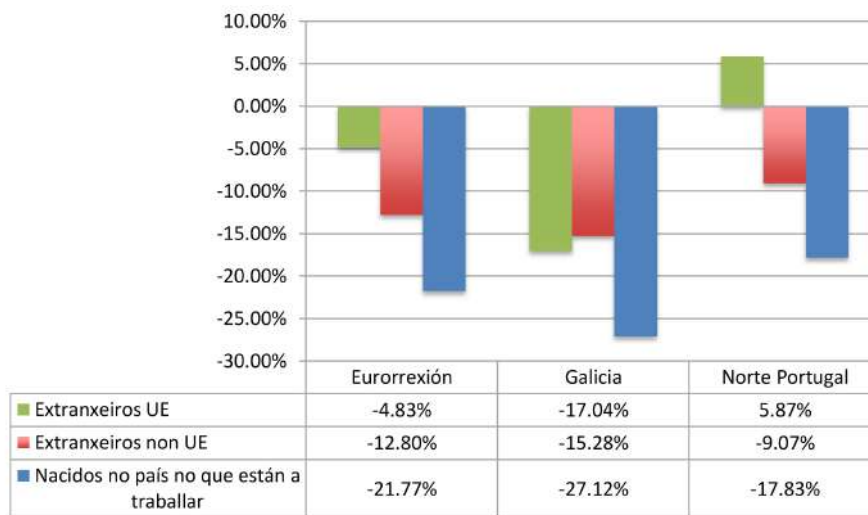


Figura 5.14. Diferenciais taxas de ocupación da poboación de mais de 15 anos e a taxa de ocupación de 15 e 64 anos en función do seu país de nacemento (ano 2018).

Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Os datos reflicten tamén con claridade o impacto significativo do cambio demográfico na diminución da oferta no mercado de traballo, o que sen dubida aconsella a necesidade de incluír na axenda das nosas sociedades o estudo prospectivo das dispoñibilidade de recursos humanos a curto, medio e longo prazo así como a súa capacidade para cubrir a oferta de traballo e garantir un desenvolvemento económico sostible nos próximos anos. Un debate que terá que ir acompañado de outros aspectos como que economía queremos ter, a necesidade e a forma de captar novo talento ou a necesidade de utilizar dun xeito mais produtivo, intenso e, ao mellor, mais prolongado o capital humano existente, liñas nas que se desenvolven os traballos realizados que teñen estudado o impacto do envellecemento poboacional tanto en España como en Portugal.

O incremento da mobilidade laboral tamén deixa a súa pegada nas cifras de poboación e de ocupación (táboa 5.7). 88.400 dos mais de 2.688.000 ocupados da Eurorrexión do 2018 atópanse desprazados (ocupados que viaxan, polo menos unha vez a la semana, desde a rexión onde teñen a súa residencia permanente a unha rexión diferente para estar no seu lugar de traballo) o 20% deles no estranxeiro e o 80% noutra rexión europea, o que supón un incremento do case o 17% respecto á número de ocupados desprazados no 2011 (o primeiro para o que Eurostat ofrece datos).

	2011	2018	Porcentaxe Pob. Ocupada 2018	Dif. 2018-2011
<b>Unión Europea</b>	<b>16.979,5</b>	<b>19.983,6</b>	<b>8,9%</b>	<b>17,69%</b>
<b>España</b>	<b>356,7</b>	<b>445,3</b>	<b>2,3%</b>	<b>24,84%</b>
<b>Galicia</b>	<b>17,9</b>	<b>21,0</b>	<b>2,0%</b>	<b>17,32%</b>
<b>Portugal</b>	<b>195,1</b>	<b>206,0</b>	<b>4,5%</b>	<b>5,59%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>78,5</b>	<b>67,4</b>	<b>4,1%</b>	<b>-14,14%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>75,6</b>	<b>88,4</b>	<b>3,3%</b>	<b>16,93%</b>
<b>España + Norte Portugal</b>	<b>484,9</b>	<b>651,3</b>	<b>2,7%</b>	<b>34,32%</b>

Táboa 5.8. Poboación Ocupada Desprazada.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (LFS)

O análise da evolución da poboación ocupada no último decenio mostra claramente a terciarización da poboación da Eurorrexión así como os efectos da forte desruralización da Eurorrexión e do abandono de zonas onde prima o sector primario (que ve como perde case a metade dos seus efectivos ao pasar de 231.500 a 123.100 ocupados) así como os efectos da crise económica no descenso dos ocupados no sector da construción).

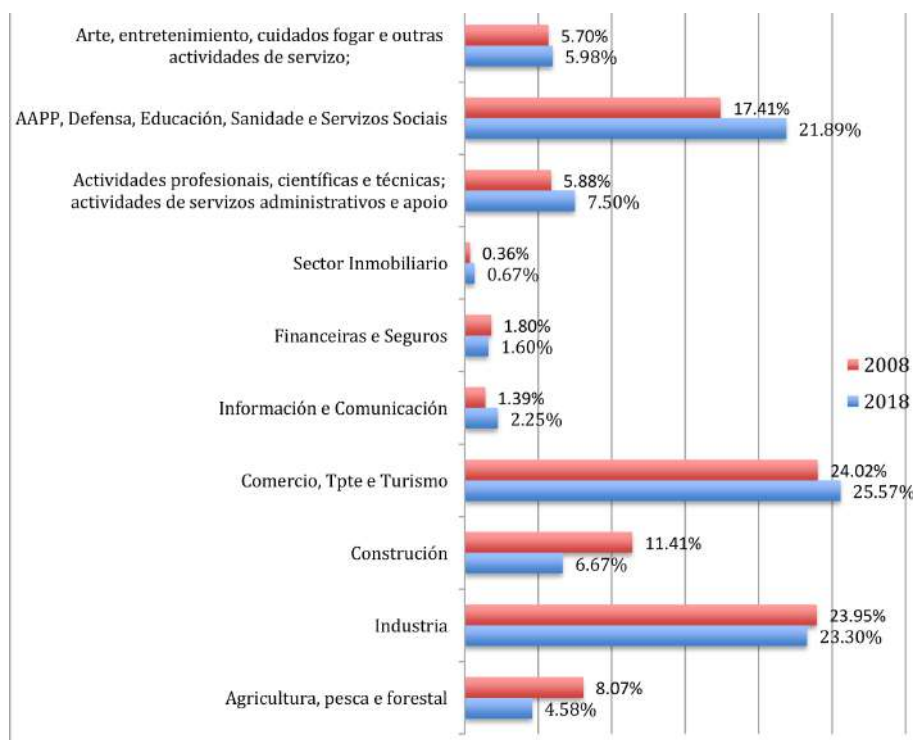


Figura 5.15. Poboación Ocupada por Sectores na Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.



## 5.2. DEMOGRAFÍA E CAPACIDADE DE CREACIÓN DE RIQUEZA DOS TERRITORIOS

O descenso da poboación total, activa e ocupada, sen embargo, non impide que tanto a Eurorrexión no seu conxunto, como Galicia e o Norte de Portugal singularmente, teñan crecido tanto en termos do seu Produto Interior Bruto (PIB a prezos de mercado) como da súa capacidade de xerar Valor Engadido Bruto (VEB), tal e como amosan os datos contidos nas Táboas 5.9 e 5.10.

	2001	2006	2011	2016	2017
Unión Europea	10.059.690,09	12.273.220,57	13.217.461,47	14.958.253,49	15.383.066,11
España	699.528	1.007.974	1.070.449	1.118.743	1.166,319
Galicia	35.968,09	52.169,08	55.832,85	57.958,87	60,568,09
Portugal	135.827,52	166.248,72	176.166,58	186.480,45	194,613,47
Norte Portugal	39.242,12	46.285,87	49.997,33	55.049,38	57,240,64
EURORREXIÓN	75.210,21	98.454,95	105.830,18	113.008,25	117.808,73

Táboa 5.9. PIB a Prezos de Mercados Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

	2001	2006	2011	2016	2017
Unión Europea				14.415.969,3	
España	636.824	900.092	983.670	1.014.839	1.057.467
Galicia	32.744	46.585,5	51.306,6	52.575,9	54.915,1
Portugal	119.144,9	143.579,41	154.242,77	162.226,13	186.677,00
Norte Portugal	34.417,1	39.964,21	43.766,72	47.881,71	49.603,71
EURORREXIÓN	67.161,10	86.549,71	95.073,32	100.457,61	104.518,13

Táboa 5.10. VEB Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Un crecemento que, ademais, no caso da Eurorrexión supera ao do conxunto da Unión Europea e que nos casos de Galicia e do Norte de Portugal superan ao do conxunto dos seus estados respectivos (Gráficos 5.16 e 5.17).

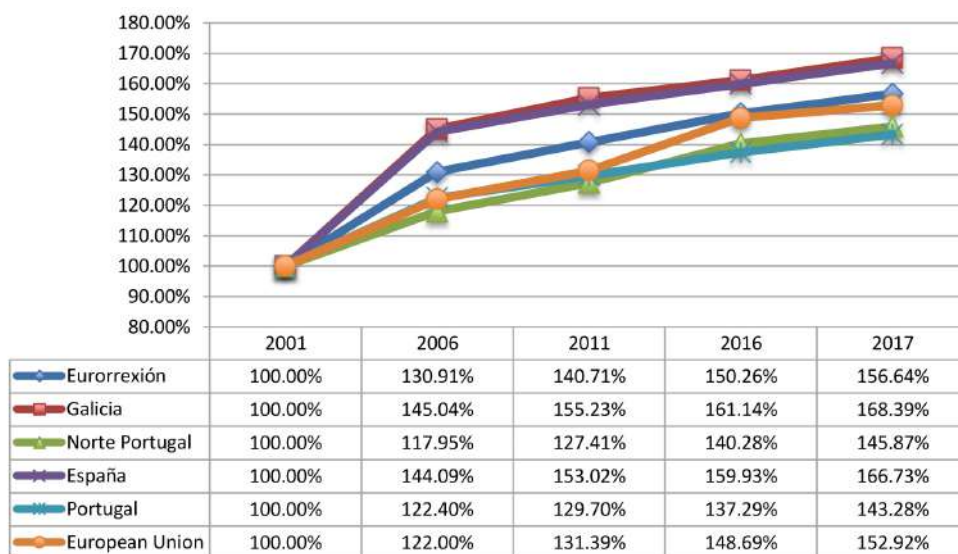


Figura 5.16. Evolución PIB (ano 2001 = 100).  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

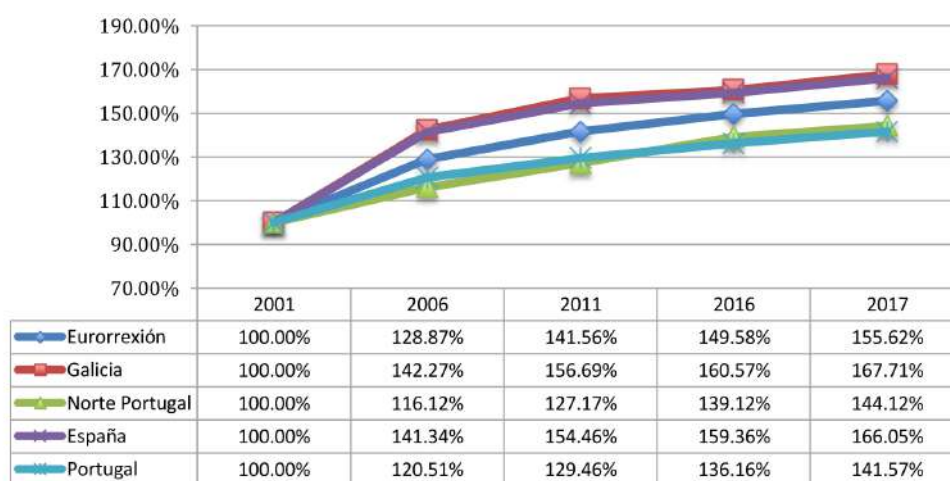


Figura 5.17. Evolución VEB (ano 2001 = 100).  
 Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Co obxecto de ver en que medida o maior descenso de poboación da Eurorrexión ten incidido na súa riqueza como territorio e na súa capacidade para xerar valor económico, as táboas 5.11 e 5.12 recollen conxuntamente a evolución dos datos de poboación e económicos (PIB absoluto a prezos de mercado) durante o derradeiro decenio (na primeira delas a evolución desas variables entre o quinquenio 2011 e 2016 e na segunda as variacións entre 2001 e 2006)

	Ev. Poboación	Ev. Pob. 15-64	Ev. PIB	Ev. VEB
<b>Unión Europea</b>	<b>1,45%</b>	<b>-0,79%</b>	<b>13,17%</b>	
<b>España</b>	<b>-0,62%</b>	<b>-2,89%</b>	<b>4,51%</b>	<b>3,17%</b>
<b>Galicia</b>	<b>-2,23%</b>	<b>-5,02%</b>	<b>3,81%</b>	<b>2,47%</b>
<b>Portugal</b>	<b>-2,21%</b>	<b>-3,90%</b>	<b>5,85%</b>	<b>5,18%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>-2,78%</b>	<b>-3,90%</b>	<b>10,10%</b>	<b>9,40%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>-2,54%</b>	<b>-4,50%</b>	<b>6,78%</b>	<b>5,66%</b>
<b>España +Portugal</b>	<b>-2,78%</b>	<b>-1,05%</b>	<b>4,70%</b>	<b>3,44%</b>
Dif. Eurorrexión/España+Portugal	<b>0,24%</b>	<b>-3,45%</b>	<b>2,08%</b>	<b>2,22%</b>
Diferencial Galicia- España	<b>-1,61%</b>	<b>-2,14%</b>	<b>-0,70%</b>	<b>-0,69%</b>
Diferencial Norte Portugal/Portugal	<b>-0,58%</b>	<b>0,00%</b>	<b>4,25%</b>	<b>4,23%</b>

Táboa 5.11. Evolución Poboación, PIB a VEB 2011-2016.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

	Ev. Poboación	Ev. Pob. 15-64	Ev. PIB	Ev. VEB
<b>Unión Europea</b>	<b>1,15%</b>	<b>0,12%</b>	<b>-1,00%</b>	
<b>España</b>	<b>4,54%</b>	<b>2,47%</b>	<b>6,20%</b>	<b>10,13%</b>
<b>Galicia</b>	<b>-5,91%</b>	<b>-1,43%</b>	<b>7,02%</b>	<b>10,13%</b>
<b>Portugal</b>	<b>0,09%</b>	<b>-0,94%</b>	<b>5,97%</b>	<b>7,43%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>-0,88%</b>	<b>-1,17%</b>	<b>6,17%</b>	<b>9,51%</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>-0,03%</b>	<b>-1,28%</b>	<b>7,49%</b>	<b>9,85%</b>
<b>España +Portugal</b>	<b>3,69%</b>	<b>1,84%</b>	<b>6,17%</b>	<b>9,03%</b>
Dif. Eurorrexión/España+Portugal	<b>-3,72%</b>	<b>-3,12%</b>	<b>1,33%</b>	<b>0,82%</b>
Diferencial Galicia- España	<b>-10,45%</b>	<b>-3,90%</b>	<b>0,82%</b>	<b>0,00%</b>
Diferencial Norte Portugal/Portugal	<b>-0,97%</b>	<b>-0,23%</b>	<b>0,20%</b>	<b>2,09%</b>

Táboa 5.12. Evolución Poboación, PIB a VEB 2006-2011.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Tal e como se deduce deses datos, tanto no quinquenio 2011-2016 como no 2006-2011, o descenso da poboación total e o da poboación na franxa de idade comprendida entre os 15 e os 64 anos, non impiden o crecemento económico da Eurorrexión, tanto en termos de PIB como do VEB, nin incluso que dito crecemento sexa superior ao do conxunto de España+Portugal (no caso do PIB este maior crecemento sitúase en +1,33 puntos para o quinquenio 2006-2011, e do + 2,08 puntos para o quinquenio 2011-2016, mentres que no caso do VEB son de 0,82 puntos e do 0,22 respectivamente).

Unha situación que tamén é favorable co caso do Norte de Portugal fronte a Portugal en ambos quinquenios e no caso de Galicia fronte España no caso no quinquenio 2006-2011 (no quinquenio 2011/2016 o crecemento económico de Galicia é inferior ao do conxunto de España, se ben o diferencial en crecemento é significativamente inferior ao diferencial no decrecemento da poboación).

	2002	2007	2012	2017	Diferencial 2017-2012
<b>Unión Europea</b>	<b>51.332</b>	<b>59.962</b>	<b>63.619</b>	<b>68.291</b>	<b>16.959</b>
<b>España</b>	<b>44.967</b>	<b>52.885</b>	<b>59.497</b>	<b>61.528</b>	<b>16.561</b>
<b>Galicia</b>	<b>37.872</b>	<b>47.676</b>	<b>52.181</b>	<b>56.331</b>	<b>18.459</b>
<b>Portugal</b>	<b>29.489</b>	<b>36.893</b>	<b>39.568</b>	<b>42.661</b>	<b>13.172</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>23.457</b>	<b>29.367</b>	<b>32.136</b>	<b>36.269</b>	<b>12.812</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>30.943</b>	<b>39.036</b>	<b>42.036</b>	<b>45.266</b>	<b>14.323</b>
<b>España + Portugal</b>	<b>41.485</b>	<b>49.866</b>	<b>55.594</b>	<b>57.871</b>	<b>16.386</b>

Táboa 5.13. Evolución PIB por Traballador Ocupado.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (LFS)

	2002	2007	2012	2017
<b>Diferencial Eurorrexión-UE</b>	<b>60,28%</b>	<b>65,10%</b>	<b>66,07%</b>	<b>66,32%</b>
<b>Diferencial Eurorrexión-Esp./Port.</b>	<b>74,59%</b>	<b>78,28%</b>	<b>75,61%</b>	<b>78,20%</b>
<b>Diferencial Galicia-España</b>	<b>84,22%</b>	<b>90,15%</b>	<b>87,70%</b>	<b>93,22%</b>
<b>Diferencial Norte P.-Portugal</b>	<b>75,81%</b>	<b>75,23%</b>	<b>76,45%</b>	<b>78,84%</b>
<b>Diferencial Galicia-Norte de Portugal</b>	<b>161,45%</b>	<b>162,34%</b>	<b>162,38%</b>	<b>160,96%</b>

Táboa 5.14. Evolución Diferenciais PIB por Traballador Ocupado.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat (LFS)

Dous son os factores que determinan o PIB dun territorio: o PIB por traballador activo empregado (produtividade aparente do traballo) e o número de persoas activas empregadas. Tal e como se observa nas Táboas 5.13 e 5.14 tanto a Eurorrexión (con respecto ao conxunto da Unión Europea) como Galicia respecto a España ou o Norte de Portugal respecto ao conxunto do estado portugués, teñen diminuído o déficit de PIB/Persoa Ocupada no último quinquenio, se ben aínda se manteñen nunhas cifras lonxe das do conxunto da Unión Europea, de xeito que aínda queda recorrido de mellora para a Eurorrexión neste ámbito.

Se queremos salvar a fenda aínda existente en termos de creación de riqueza, resulta imprescindible frear a tendencia a seguir sufrindo unha maior diminución de poboación ocupada a través dunha mestura na que as estratexias que incrementen os indicadores fertilidade combínense con políticas activas de atracción de poboación activa dende o exterior, dada a imposibilidade de obter resultados a corto prazo coas medidas de aquela tipoloxía.

Neste punto parece razoable pensar que un incremento significativo do PIB por persoa empregada activamente sexa tanto mais probable a medida que aumente o número de empregados activos e as oportunidades de traballo e de captación de talento nun mercado e unha poboación en expansión.

Se baixamos ao análise das correlacións entre PIB, VEB e poboación ata o ámbito das NUTS 3 (táboas 5.15 e 5.16), o peso relativo de cada unha das NUTS 3 galegas s fan unha aportación ao PIB da Eurorrexión superior á que lle correspondería polo seu peso poboacional (táboa 5.17), sendo especialmente destacable as cifras da provincia de A Coruña cunha aportación ao PIB eurorrexional 4,5 puntos por riba da que lle correspondería respecto a súa concentración de poboación.

	2001	2006	2011	2016
<b>UNIÓN EUROPEA</b>	<b>10.059.690,09</b>	<b>12.273.220,57</b>	<b>13.217.461,47</b>	<b>14.958.253,49</b>
<b>ESPAÑA</b>	<b>699.528</b>	<b>1.007.974</b>	<b>1.070.449</b>	<b>1.118.743</b>
Galicia	35.968,09	52.169,08	55.832,85	57.958,87
A Coruña	14.929,66	22.133,52	24.511,06	25.263,46
Lugo	4.606,08	6.480,72	6.748,92	7.061,1
Ourense	4.174,93	5.796,15	6.342,36	6.529,87
Pontevedra	12.257,43	17.758,57	18.230,51	19.104,44
<b>PORTUGAL</b>	<b>135.827,52</b>	<b>166.248,72</b>	<b>176.166,58</b>	<b>186.480,45</b>
Norte Portugal	39.242,12	46.285,87	49.997,33	55.049,38
Alto Minho	2.154,54	2.631,12	2.950,14	3.246,33
Cávado	3.846,6	4.688,65	5.202,58	6.041,66
Ave	4.314,11	4.860,42	5.311,7	6.419,28
Área Metrop. do Porto	22.242,71	25.774,32	27.204,37	29.413,04
Alto Tâmega	746,66	950,47	1.059,01	1.064,09
Tâmega e Sousa	3.149,05	3.911,34	4.331,4	4.786,89
Douro	1.716,6	2.114,4	2.391,9	2.535,1
Terras de Trás-os-Montes	1.071,86	1.355,15	1.546,24	1.542,99
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>75.210,21</b>	<b>98.454,95</b>	<b>105.830,18</b>	<b>113.008,25</b>

Táboa 5.15. PIB a Prezos de Mercados das NUTS 3 da Eurorrexión Galicia-Norte Portugal. Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat. (millóns €)

	2001	2006	2011	2016
<b>ESPAÑA</b>	<b>636.824</b>	<b>900.092</b>	<b>983.670</b>	<b>1.014.839</b>
Galicia	32.744	46.585,5	51.306,6	52.575,9
A Coruña	13.591,4	19.764,6	22.524	22.917,1
Lugo	4.193,2	5.787,1	6.201,8	6.405,3
Ourense	3.800,7	5.175,8	5.828,2	5.923,4
Pontevedra	11.158,7	15.857,9	16.752,6	17.330,1
<b>PORTUGAL</b>	<b>119.144,9</b>	<b>143.579,41</b>	<b>154.242,77</b>	<b>162.226,13</b>
Norte Portugal	34.417,1	39.964,21	43.766,72	47.881,71
Alto Minho	1.889,63	2.271,77	2.582,5	2.823,65
Cávado	3.373,64	4.048,28	4.554,24	5.255,01
Ave	3.783,67	4.196,59	4.649,76	5.583,46
Área Metrop. do Porto	19.507,86	22.254,1	23.814,19	25.583,33
Alto Tâmega	654,85	820,65	927,04	925,54
Tâmega e Sousa	2.761,86	3.377,13	3.791,62	4.163,61
Douro	1.505,53	1.825,62	2.093,82	2.205,02
Terras de Trás-os-Montes	940,07	1.170,06	1.353,55	1.342,09
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>67.161,10</b>	<b>86.549,71</b>	<b>95.073,32</b>	<b>100.457,61</b>

Táboa 5.16. VEB NUTS 3 da Eurorrexión Galicia-Norte Portugal. Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat. (millóns €).

	<b>% PIB Erorrexión 2016</b>	<b>% Poboación Erorrexión 2016</b>	<b>Dif.</b>
<b>A Coruña</b>	<b>22,36%</b>	<b>17,78%</b>	<b>4,58%</b>
<b>Lugo</b>	<b>6,25%</b>	<b>5,32%</b>	<b>0,93%</b>
<b>Ourense</b>	<b>5,78%</b>	<b>4,98%</b>	<b>0,80%</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>16,91%</b>	<b>14,95%</b>	<b>1,96%</b>
<b>Alto Minho</b>	<b>2,87%</b>	<b>3,74%</b>	<b>-0,86%</b>
<b>Cávado</b>	<b>5,35%</b>	<b>6,43%</b>	<b>-1,08%</b>
<b>Ave</b>	<b>5,68%</b>	<b>6,62%</b>	<b>-0,94%</b>
<b>Área Metrop. do Porto</b>	<b>26,03%</b>	<b>27,26%</b>	<b>-1,23%</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>0,94%</b>	<b>1,41%</b>	<b>-0,47%</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>4,24%</b>	<b>6,70%</b>	<b>-2,46%</b>
<b>Douro</b>	<b>2,24%</b>	<b>3,09%</b>	<b>-0,84%</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>1,37%</b>	<b>1,75%</b>	<b>-0,39%</b>

Táboa 5.17. Peso Específico das diferentes NUTS 3 no conxunto das pensións e da poboación da Erorrexión.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Polo que respecta ao crecemento das variables macroeconómicas representativas da capacidade de creación da riqueza (táboas 5.18 e 5.19), os datos reflicten o crecemento de todas as NUTS 3 da Erorrexión nos dous quinquenios da última década, existindo, iso si, grandes diferencias entre elas. Resulta tamén destacable o feito de que áreas cunha perda significativa maior de poboación, consigan acadar unas maiores cifras de crecemento que outras onde as cifras de poboación presentan unha mellor evolución (como é o caso de Alto Minho, Douro e Tras Os Montes en comparación coa Área Metropolitana de Porto, no caso de Portugal, ou de Ourense fronte a Pontevedra no caso de Galicia).

	2016/2011	2011/2006	2016/2006
<b>UNIÓN EUROPEA</b>	13,17%	7,69%	21,88%
<b>ESPAÑA</b>	4,51%	6,20%	10,99%
<b>Galicia</b>	3,81%	7,02%	11,10%
<b>A Coruña</b>	3,07%	10,74%	14,14%
<b>Lugo</b>	4,63%	4,14%	8,96%
<b>Ourense</b>	2,96%	9,42%	12,66%
<b>Pontevedra</b>	4,79%	2,66%	7,58%
<b>PORTUGAL</b>	5,85%	5,97%	12,17%
<b>Norte Portugal</b>	10,10%	8,02%	18,93%
<b>Alto Minho</b>	10,04%	12,12%	23,38%
<b>Cávado</b>	16,13%	10,96%	28,86%
<b>Ave</b>	20,85%	9,28%	32,07%
<b>Área Metrop. do Porto</b>	8,12%	5,55%	14,12%
<b>Alto Tâmega</b>	0,48%	11,42%	11,95%
<b>Tâmega e Sousa</b>	10,52%	10,74%	22,38%
<b>Douro</b>	5,99%	13,12%	19,90%
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	-0,21%	14,10%	13,86%
<b>EURORREXIÓN</b>	6,78%	7,49%	14,78%

Táboa 5.18. Evolución PIB a Prezos de Mercados das NUTS 3 da Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

	2016/2011	2011/2006	2016/2006
<b>ESPAÑA</b>	3,17%	9,29%	12,75%
<b>Galicia</b>	2,47%	10,13%	12,86%
<b>A Coruña</b>	1,75%	13,96%	15,95%
<b>Lugo</b>	3,28%	7,17%	10,68%
<b>Ourense</b>	1,63%	12,60%	14,44%
<b>Pontevedra</b>	3,45%	5,64%	9,28%
<b>PORTUGAL</b>	5,18%	7,43%	12,99%
<b>Norte Portugal</b>	9,40%	9,51%	19,81%
<b>Alto Minho</b>	9,34%	13,68%	24,29%
<b>Cávado</b>	15,39%	12,50%	29,81%
<b>Ave</b>	20,08%	10,80%	33,05%
<b>Área Metrop. do Porto</b>	7,43%	7,01%	14,96%
<b>Alto Tâmega</b>	-0,16%	12,96%	12,78%
<b>Tâmega e Sousa</b>	9,81%	12,27%	23,29%
<b>Douro</b>	5,31%	14,69%	20,78%
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	-0,85%	15,68%	14,70%
<b>EURORREXIÓN</b>	5,66%	9,85%	16,07%

Táboa 5.19. Evolución VEB a Prezos de Mercados das NUTS 3 da Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Podemos logo concluír que, a pesar de que empeza a facerse patente na Eurorrexión o desequilibrio sinalado entre a poboación en idade de traballar e da ocupada coa poboación total, o empobrecemento que tradicionalmente algúns autores asignaban a esta situación no se está aínda a cumprir. De xeito que a combinación de cambios sociais e laborais e tecnolóxico-empresariais, ata o de agora, é capaz de amortecer a evolución das variables demográficas evitando a translación directa da diminución poboacional nun empobrecemento do territorio.

Ademais da ausencia desa relación directa inmediata, os datos deixan claro tamén a existencia dun enorme campo de actuación para as políticas públicas na Eurorrexión, no que compre destacar a necesidade de traballar o incremento das cifras de poboación ocupada especialmente no que se refire as de emprego feminino, tendo presente sempre que unha aposta pola creación de emprego feminino de calidade, unido ao afondamento nas políticas de conciliación, son factores determinantes á hora de conseguir fixar poboación.

Dito isto, e co obxecto de analizar a posición da Eurorrexión no seu entorno non podemos deixar de facer referencia ao diferente do PIB por traballador ocupado na Eurorrexión e en Europa no quinquenio 2011-2016, uns datos que mostran un diferencial que polo menos en parte, poda deberse á fenda demográfica existente. Con todo elo podemos afirmar que aínda que a diminución da porcentaxe de poboación ocupada na Eurorrexión, provocada polos cambios demográficos, non supoña aínda necesariamente a diminución da súa riqueza nin da súa capacidade de xerar valor engadido, se que pode provocar, e é probable que o faga, unha perda de posición competitiva da súa economía fronte outras rexións demograficamente mais activas se non se toman as medidas oportunas dirixidas tanto ao incremento da fertilidade (nunha estratexia mais a longo prazo) como ao incremento da capacidade de atracción de talento e recursos humanos (de xeito xa inmediato).



### **5.3. DEMOGRAFÍA E PROTECCIÓN SOCIAL**

Pero o cambio demográfico non solo incide na capacidade de dispor de recursos humanos cos que xerar valor engadido, se non que tamén noutros aspectos económicos de grande transcendencia como é o sistema de previsión social. De feito tradicionalmente o proceso de envellecemento demográfico ten sido sinalado como a causa fundamental duna “segura” e irreversible insustentabilidade dos sistemas de pensións e, a partir de aí, como a escusa perfecta para afrontar reformas restritivas nos sistemas de seguridade social dirixidas teoricamente a garantir o equilibrio entre ingresos e regresos do sistema sen abordar moitas veces as lóxicas distributivas.

Desta forma os cambios demográficos veñen a ser observados como variables independentes dos procesos económicos, sen ter presente os efectos que ponde ter incidir nas taxas de actividade económica, nos niveis de emprego e de produtividade e mesmo nas políticas laborais e distributivas.

Neste sentido a medida que a poboación ocupada da Eurorrexión ten diminuído, tense incrementado o número de perceptores e de pensións contributivas, tal e como se reflicte nas Táboas 5.20 e 5.21, tanto en Galicia, como no conxunto do Norte de Portugal e en todas as NUTS 3 da Eurorrexión, excepto en Lugo e Ourense, sendo o incremento do número de pensións no caso de Galicia é significativamente menor que o do conxunto de España (mentres o crecemento das pensións en Galicia entre os anos 2009 e 2018 supoña o 6,1% o crecemento no conxunto de España é de mais do dobre: 12,3%).

Pola contra, fronte a un crecemento do número de pensións do 4,3% en Portugal no período entre 2009 e 2018, o crecemento das pensións na rexión Norte de Portugal sitúase no 6,9% (cun crecemento moi similar ao de Galicia).

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>ESPAÑA</b>	8.230.007	8.364.373	8.494.065	8.596.429	8.722.925	8.836.836	8.926.833	9.028.961	9.133.647	9.241.240
Galicia	689.500	695.326	701.729	706.200	711.472	717.103	720.874	724.731	728.528	731.810
A Coruña	260.056	263.232	266.456	269.299	272.311	275.107	277.361	279.903	282.306	284.446
Lugo	117.782	117.319	117.072	116.309	116.061	115.763	115.131	114.389	113.545	112.970
Ourense	105.570	105.532	105.494	105.207	105.101	105.365	105.178	105.046	104.912	104.621
Pontevedra	206.092	209.244	212.708	215.386	217.999	220.868	223.204	225.393	227.764	229.773
<b>PORTUGAL</b>	3.423.333	3.473.401	3.535.431	3.584.911	3.615.416	3.627.161	3.638.705	3.637.341	3.632.849	3.569.693
Norte Portugal	1.051.267	1.069.459	1.091.584	1.110.789	1.125.339	1.130.612	1.137.596	1.140.340	1.141.432	1.123.712
Alto Minho	80.395	81.006	81.859	82.283	82.888	82.912	83.217	82.891	82.378	80.640
Cávado	101.711	103.499	105.823	108.579	110.829	112.326	113.605	114.184	114.595	112.976
Ave	113.107	115.688	118.239	121.435	123.794	125.312	126.676	127.369	127.831	126.822
Área Metrop. do Porto	497.195	508.810	522.731	534.279	541.918	544.926	549.203	552.677	554.311	548.795
Alto Tâmega	37.205	37.321	37.583	37.392	37.478	37.182	36.945	36.399	36.085	34.633
Tâmega e Sousa	100.587	102.083	104.035	105.613	106.963	107.256	108.134	108.517	108.859	106.568
Douro	73.483	73.544	73.746	73.859	74.061	73.557	73.138	72.257	71.768	69.384
Terras de Trás-os-Montes	47.584	47.508	47.568	47.349	47.408	47.141	46.678	46.046	45.605	43.894
<b>EURORREXIÓN</b>	1.740.767	1.764.785	1.793.313	1.816.989	1.836.811	1.847.715	1.858.470	1.865.071	1.869.960	1.855.522

Táboa 5.20. Evolución N° de Pensións Galicia e Norte de Portugal.<sup>22 23 24</sup>

Fonte: Elaboración Propia a partir de: datos españoles: M° de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social; datos portugueses: PORDATA a partir de ISS/MTSSS.

<sup>22</sup> Os datos de pensións españolas inclúen as pensións de incapacidade permanente, xubilación, viudedade.

<sup>23</sup> Os datos de pensións portuguesas inclúen as pensións de invalidez, velhice e sobrevivencia, total da Segurança Social e da Caixa Geral de Aposentações.

<sup>24</sup> Os datos da Eurorrexión inclúen os datos de Galicia+ Norte de Portugal segundo se teñen definido nas notas 1 e 2.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>ESPAÑA</b>	100,00%	101,63%	103,21%	104,45%	105,99%	107,37%	108,47%	109,71%	110,98%	112,29%
Galicia	100,00%	100,84%	101,77%	102,42%	103,19%	104,00%	104,55%	105,11%	105,66%	106,14%
A Coruña	100,00%	101,22%	102,46%	103,55%	104,71%	105,79%	106,65%	107,63%	108,56%	109,38%
Lugo	100,00%	99,61%	99,40%	98,75%	98,54%	98,29%	97,75%	97,12%	96,40%	95,91%
Ourense	100,00%	99,96%	99,93%	99,66%	99,56%	99,81%	99,63%	99,50%	99,38%	99,10%
Pontevedra	100,00%	101,53%	103,21%	104,51%	105,78%	107,17%	108,30%	109,37%	110,52%	111,49%
<b>PORTUGAL</b>	100,00%	101,46%	103,27%	104,72%	105,61%	105,95%	106,29%	106,25%	106,12%	104,28%
Norte Portugal	100,00%	101,73%	103,84%	105,66%	107,05%	107,55%	108,21%	108,47%	108,58%	106,89%
Alto Minho	100,00%	100,76%	101,82%	102,35%	103,10%	103,13%	103,51%	103,10%	102,47%	100,30%
Cávado	100,00%	101,76%	104,04%	106,75%	108,96%	110,44%	111,69%	112,26%	112,67%	111,08%
Ave	100,00%	102,28%	104,54%	107,36%	109,45%	110,79%	112,00%	112,61%	113,02%	112,13%
Área Metrop. do Porto	100,00%	102,34%	105,14%	107,46%	109,00%	109,60%	110,46%	111,16%	111,49%	110,38%
Alto Tâmega	100,00%	100,31%	101,02%	100,50%	100,73%	99,94%	99,30%	97,83%	96,99%	93,09%
Tâmega e Sousa	100,00%	101,49%	103,43%	105,00%	106,34%	106,63%	107,50%	107,88%	108,22%	105,95%
Douro	100,00%	100,08%	100,36%	100,51%	100,79%	100,10%	99,53%	98,33%	97,67%	94,42%
Terras de Trás-os-Montes	100,00%	99,84%	99,97%	99,51%	99,63%	99,07%	98,10%	96,77%	95,84%	92,25%
<b>EUROREXIÓN</b>	100,00%	101,38%	103,02%	104,38%	105,52%	106,14%	106,76%	107,14%	107,42%	106,59%

Táboa 5.21. Evolución N° de Pensións Contributivas dende o 2009.

Fonte: Elaboración Propia a partir de: datos españoles: M° de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social; datos portugueses: PORDATA a partir de ISS/MTSSS.

En termos de NUTS 3 os maiores crecementos prodúcense no AVE, no Cávado, na Área Metropolitana de Porto e en Pontevedra, onde as cifras de crecemento do número de pensións sitúanse por riba dos dous díxitos.

Tal e como se reflicte na táboa 5.22 o peso relativo das pensións de Galicia, dentro do número total das pensións españolas, ten diminuído lixeiramente de xeito que compensa o incremento do peso relativo do número de pensións do Norte de Portugal no conxunto de Portugal.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Galicia / España	8,38%	8,31%	8,26%	8,22%	8,16%	8,11%	8,08%	8,03%	7,98%	7,92%
Norte / Portugal	30,71%	30,79%	30,88%	30,99%	31,13%	31,17%	31,26%	31,35%	31,42%	31,48%
Eurorexión / España + Portugal	14,94%	14,91%	14,91%	14,92%	14,89%	14,82%	14,79%	14,72%	14,65%	14,48%

Táboa 5.22. Peso Relativo das pensións das zonas da Eurorexión no seu territorio de referencia.

Fonte: Elaboración Propia a partir de: datos españoles: M° de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social; datos portugueses: PORDATA a partir de ISS/MTSSS.

Esta evolución ao alza do número de pensións ten o seu reflexo no importe da nómina das pensións (táboas 5.23 e 5.24 neste caso só das provincias galegas por dispoñibilidade de datos).

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Galicia</b>	6.156.065	6.505.257	6.741.528	6.972.625	7.274.777	7.478.944	7.669.518	7.862.583	8.060.139	8.411.578
<b>A Coruña</b>	2.455.309	2.605.623	2.706.196	2.808.331	2.939.617	3.030.201	3.116.765	3.207.701	3.296.665	3.447.103
<b>Lugo</b>	934.457	972.910	995.411	1.016.067	1.048.689	1.065.269	1.079.527	1.093.175	1.108.382	1.148.289
<b>Ourense</b>	825.704	861.896	884.065	901.747	930.584	948.474	963.046	978.023	995.524	1.032.826
<b>Pontevedra</b>	1.940.595	2.064.827	2.155.856	2.246.479	2.355.887	2.435.000	2.510.180	2.583.685	2.659.567	2.783.359

Táboa 5.23. Importe da Nómína das Pensións en Galicia (en miles €).

Fonte: Elaboración Propia a partir de: datos españois: M° de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>ESPAÑA</b>	100,00%	106,37%	110,61%	115,03%	120,62%	124,46%	128,12%	132,04%	136,08%	142,68%
<b>Galicia</b>	100,00%	105,67%	109,51%	113,26%	118,17%	121,49%	124,58%	127,72%	130,93%	136,64%
<b>A Coruña</b>	100,00%	106,12%	110,22%	114,38%	119,72%	123,41%	126,94%	130,64%	134,27%	140,39%
<b>Lugo</b>	100,00%	104,12%	106,52%	108,73%	112,22%	114,00%	115,52%	116,99%	118,61%	122,88%
<b>Ourense</b>	100,00%	104,38%	107,07%	109,21%	112,70%	114,87%	116,63%	118,45%	120,57%	125,08%
<b>Pontevedra</b>	100,00%	106,40%	111,09%	115,76%	121,40%	125,48%	129,35%	133,14%	137,05%	143,43%

Táboa 5.24. Evolución Importe da Nómína das Pensións en Galicia dende 2009.

Fonte: Elaboración Propia a partir de: datos españois: M° de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social.

Os datos reflicten o incremento da nómina das pensións contributivas galegas (destacando especialmente os aumentos da nómina de pensións de A Coruña e Pontevedra) significativamente por riba da española e moi por encima do incremento do número de pensións existentes, o que vería xustificado tanto polo incremento do importe medio das pensións causada polos procesos de actualización e o incremento das pensións mínimas como, moi especialmente, polo incremento dos importes das pensións dos novos pensionistas galegos.

O efecto do envellecemento da poboación obsérvase tamén claramente na evolución entre o número de persoas ocupadas que teñen que “financiar” coa súa actividade este incremento de pensións; tal e como reflicte a Táboa 5.25, tanto para o conxunto da Eurorrexión como para Galicia e o Norte de Portugal, a ratio entre número de pensións e persoas ocupadas sitúase no ano 2018 cerca do 70%, sendo especialmente destacable o incremento de dito ratio no período 2009-2018 no caso de Galicia (+ 8,4 puntos) mentres que o incremento do Norte de Portugal situouse nos 4,3 puntos para un incremento no conxunto da Eurorrexión de case 6 puntos.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>ESPAÑA</b>	43,41%	45,03%	46,49%	49,19%	51,31%	51,35%	50,38%	49,66%	48,98%	48,29%
<b>Galicia</b>	60,42%	63,62%	65,05%	68,21%	71,46%	72,60%	71,58%	70,44%	70,12%	68,80%
<b>PORTUGAL</b>	73,70%	75,90%	79,39%	84,23%	86,95%	85,25%	84,44%	83,21%	80,45%	77,35%
<b>Norte de Portugal</b>	64,89%	67,33%	69,04%	73,54%	77,35%	76,09%	75,99%	75,13%	72,23%	69,14%
<b>EURORREXIÓN</b>	63,04%	65,82%	67,42%	71,37%	74,96%	74,69%	74,21%	73,23%	71,39%	69,01%

Táboa 5.25. Relación entre número de pensións e o número de persoas ocupadas.  
 Fonte: Elaboración Propia a partir de datos de: M<sup>o</sup> de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social; PORDATA a partir de ISS/MTSS e Eurostat.

Se analizamos comparativamente o peso específico de cada unha das NUTS 3 na Eurorexión tanto na variable número de pensións como na de poboación (táboa 5.26), observamos que os maiores diferenciais se localizan nos casos de Lugo (o número de pensións de Lugo supoñen o 6,75% do total das pensións da Eurorexión, mentres que absorbe o 5,28% da poboación existindo polo tanto un diferencial a favor do número de pensión de +1,49 puntos) a Area Metropolitana Porto (cun diferencial de +1,18%) e o Douro (diferencial de +1,16%).

	Nº Pensións 2018	Poboación 2018	Diferencial
<b>A Coruña</b>	14,94%	17,86%	-2,92%
<b>Lugo</b>	6,77%	5,28%	1,49%
<b>Ourense</b>	6,06%	4,93%	1,13%
<b>Pontevedra</b>	11,84%	14,98%	-3,14%
<b>Alto Minho</b>	4,62%	3,70%	0,92%
<b>Cávado</b>	5,84%	6,43%	-0,59%
<b>Ave</b>	6,50%	6,59%	-0,09%
<b>Área Metrop. do Porto</b>	28,56%	27,39%	1,18%
<b>Alto Tâmega</b>	2,14%	1,39%	0,75%
<b>Tâmega e Sousa</b>	5,78%	6,67%	-0,89%
<b>Douro</b>	4,22%	3,06%	1,16%
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	2,73%	1,73%	1,00%
<b>EURORREXIÓN</b>	100,00%	100,00%	-2,92%

Táboa 5.26. Peso Específico das diferentes NUTS 3 no conxunto das pensións e da poboación da Eurorexión.  
 Fonte: Elaboración Propia a partir de datos de: M<sup>o</sup> de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social; PORDATA a partir de ISS/MTSS e Eurostat.



## **5.4. DEMOGRAFÍA E OCUPACIÓN DO TERRITORIO**

Os cambios que a evolución demográfica está a producir no ámbito socioeconómico da Eurorexión Galicia-Norte de Portugal van mais alá que os efectos xa mencionados no mercado laboral, no potencial de creación de riqueza e valor engadido e na relacións entre cotizantes e número de pensionistas e pensións.

De feito quizá os elementos demográficos que están a deixar unha maior pegada na Eurorexión son a forte asimetría coa que está afectando a diminución e o envellecemento da poboación no seu territorio xunto coa intensidade e a aceleración que este está a ter en zonas moi extensas da Eurorexión, que empezan a sufrir procesos de desertización poboacional con consecuencias dificilmente reversibles no caso de que non se implementen con celeridade medidas correctoras.

Tal e como se indicou nos primeiros epígrafes do presente informe a densidade de poboación da Eurorexión aínda se sitúa por riba tanto da media da Unión Europea como da de España e de Portugal (nas táboas 5.27, 5.28 e 5.39 se recolle un resumo das mesmas a partir dos últimos datos recollidos en Eurostat co fin de favorecer a fiabilidade das comparacións ao partir da mesma fonte), se ben as diferencias que existían nas décadas finais do século pasado teñen ido diluíndose, perdendo máis do 60% do diferencial que tiña ao seu favor sobre a Unión Europea e aínda máis puntos respecto de Portugal e España.

	1994	1997	2007	2017
<b>UNIÓN EUROPEA</b>	108,2	111,0	114,7	117,7
<b>ESPAÑA</b>	76,8	79,2	90,1	92,7
<b>Galicia</b>	92,8	91,8	93,6	92,1
<b>A Coruña</b>	138,3	138,0	142,8	142,1
<b>Lugo</b>	39,2	37,5	35,9	33,9
<b>Ourense</b>	49,4	47,5	46,3	43,1
<b>Pontevedra</b>	199,8	200,7	210,1	211,1
<b>PORTUGAL</b>	108,3	110,0	114,5	113,2
<b>Norte Portugal</b>	163,8	169,1	174,8	169,6
<b>Alto Minho</b>	114,0	111,9	112,1	106,5
<b>Cávado</b>	283,7	302,9	327,3	328,2
<b>Ave</b>			296,1	286,8
<b>Área Metrop. do Porto</b>			863,4	848,2
<b>Alto Tâmega</b>			33,9	30,3
<b>Tâmega e Sousa</b>			238,9	231,7
<b>Douro</b>			52,7	48,3
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>			22,0	19,7
<b>EURORREXIÓN</b>	124,3	127,0	127,3	123,8

Táboa 5.27. Densidades de poboación.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Asumindo os criterios da Unión Europea que levan a considerar que cando un territorio ten unha densidade inferior a 100 habitantes/km<sup>2</sup> debe de considerarse que está pouco poboado, os datos de densidade poboacional recollidos na táboa 5.27 lévanos a concluír que tanto Galicia no seu conxunto, como 5 das 12 áreas NUTS III da Eurorrexión, terían esa consideración.

Sendo o descenso de densidade no último decenio tan significativo que só en dúas áreas NUTS III da Eurorrexión a densidade en 2017 supera á 2007.

	1990	1997	2007	2017	Ev. Dif. 2017/1990
<b>Diferencial Eurorrexión UE</b>	16,1	16,0	12,6	6,1	-62,26%
<b>Diferencial Eurorrexión-España</b>	47,5	47,8	37,2	31,1	-34,56%
<b>Diferencial Eurorrexión-Portugal</b>	16,0	17,0	12,8	10,6	-33,86%

Táboa 5.28. Evolución diferencial densidade.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Esta xeneralización sen embargo non debe nin moito menos levarnos a pensar que con facer unha única foto da concentración da poboación e da súa evolución no territorio da Eurorrexión é suficiente. O feito de que a densidade na subrexión de maior concentración de poboación, a área metropolitana de Porto, supere en máis de 43 veces a densidade da menor: Terras de Tras os Montes, danos xa unha primeira idea da variabilidade que existe neste indicador demográfico.

Xunto a esta variabilidade, a segunda conclusión que destaca do análise deste indicador sería a confirmación da existencia dunha significativa relación entre a evolución da densidade da poboación e o seu valor de partida, de forma que as áreas onde o descenso da densidade de poboación é máis acusado no último decenio coinciden con aquelas que tiñan unha menor densidade de partida, o que xustificaría as cada vez maiores diferencias entre os niveis que presenta esta variable nas distintas subrexións.

	Ev. Densidade 2017/2007	Densidade 2007
<b>UNIÓN EUROPEA</b>	<b>2,62%</b>	<b>114,7</b>
<b>ESPAÑA</b>	<b>2,89%</b>	<b>90,1</b>
<b>Galicia</b>	<b>-1,60%</b>	<b>93,6</b>
<b>A Coruña</b>	<b>-0,49%</b>	<b>142,8</b>
<b>Lugo</b>	<b>-5,57%</b>	<b>35,9</b>
<b>Ourense</b>	<b>-6,91%</b>	<b>46,3</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>0,48%</b>	<b>210,1</b>
<b>PORTUGAL</b>	<b>-1,14%</b>	<b>114,5</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>-2,97%</b>	<b>174,8</b>
<b>Alto Minho</b>	<b>-5,00%</b>	<b>112,1</b>
<b>Cávado</b>	<b>0,27%</b>	<b>327,3</b>
<b>Ave</b>	<b>-3,14%</b>	<b>296,1</b>
<b>Área Metrop. do Porto</b>	<b>-1,76%</b>	<b>863,4</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>-10,62%</b>	<b>33,9</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>-3,01%</b>	<b>238,9</b>
<b>Douro</b>	<b>-8,35%</b>	<b>52,7</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>-10,45%</b>	<b>22,0</b>
<b>EURORREXIÓN</b>	<b>-2,78%</b>	<b>127,3</b>

Táboa 5.29. Evolución Densidade.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

A partir desta visión xeral compre focalizar mais o análise se se quere poder entender a magnitude do problema da despoboación progresiva da Eurorrexión ao que nos enfrontamos.

Os datos da táboa 5.30, na que se recollen as densidades máximas e mínimas dos distintos municipios de Galicia e o Norte de Portugal, mostran un incremento aínda maior das diferenciais en termos de densidade poboacional cando analizamos esta na realidade municipal. No caso de Galicia a densidade do concello con maior concentración de poboación (A Coruña) é 2.066 veces superior á densidade do concello que a ten menor (Chandrexa de Queixa); un diferencial que se reduce no caso do Norte de Portugal a 611 veces (o diferencial de densidade entre o municipio de Porto é o de Vimioso).

	Densidade	Superficie (km <sup>2</sup> )
<b>A Coruña</b>	<b>6.404,50</b>	<b>37,80</b>
<b>Vigo</b>	<b>2.621,70</b>	<b>109,10</b>
<b>Burela</b>	<b>1.252,10</b>	<b>7,80</b>
<b>Ourense</b>	<b>1.219,70</b>	<b>84,60</b>
<b>Vilagarcía de Arousa</b>	<b>844,30</b>	<b>44,20</b>
<b>Muras</b>	<b>4,30</b>	<b>163,80</b>
<b>Negueira de Muñiz</b>	<b>4,00</b>	<b>72,30</b>
<b>Vilariño de Conso</b>	<b>3,40</b>	<b>200,20</b>
<b>A Veiga</b>	<b>3,20</b>	<b>290,50</b>
<b>Chandrexa de Queixa</b>	<b>3,10</b>	<b>171,80</b>
<b>Porto</b>	<b>5 197,6</b>	<b>41,42</b>
<b>Matosinhos</b>	<b>2 793,7</b>	<b>62,42</b>
<b>São João de Madeira</b>	<b>2 740,7</b>	<b>7,94</b>
<b>Vila Nova de Gaia</b>	<b>1 780,5</b>	<b>168,46</b>
<b>Maia</b>	<b>1 660,6</b>	<b>82,94</b>
<b>Freixo de Espada à Cinta</b>	<b>13,6</b>	<b>244,14</b>
<b>Vinhais</b>	<b>11,3</b>	<b>694,75</b>
<b>Montalegre</b>	<b>11,3</b>	<b>805,46</b>
<b>Mogadouro</b>	<b>11,1</b>	<b>760,65</b>
<b>Vimioso</b>	<b>8,5</b>	<b>481,59</b>

Táboa 5.30. Municipios con maior e menor densidade.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos do IGE e INE (PT).

Da análise das densidades de poboación dos distintos municipios conclúese que as 3/4 partes da superficie da Eurorrexión a conforman municipios que están pouco poboados (como dicíamos, segundo Eurostat, para pertencer a este grupo as áreas deben de ter unha densidade de menos de 100 habitantes por km<sup>2</sup>), supoñendo a superficie dos concellos que presentan densidades de menos de 50 habitantes por km<sup>2</sup> o 64% da Eurorrexión e o 43% no caso de que computemos a superficie de aqueles municipios con menos de 25 habitantes/km<sup>2</sup>.

Estas cifras aínda son mais significativas no caso de Galicia, xa que o 83% da Superficie de Galicia a conforman concellos con menos de 100 habitantes/km<sup>2</sup>, mentres os municipios con densidades inferiores a 25 habitantes/km<sup>2</sup> reúnen unha superficie moi próxima ao 50% da superficie galega.

	<b>Galicia</b>	<b>Norte de Portugal</b>	<b>Eurorrexión</b>
<b>Porcentaxe de superficie concellos menos 100 hab/km<sup>2</sup></b>	<b>82,6%</b>	<b>67,54%</b>	<b>76,53%</b>
<b>Porcentaxe de superficie concellos menos 50 hab/km<sup>2</sup></b>	<b>69,5%</b>	<b>54,85%</b>	<b>63,59%</b>
<b>Porcentaxe de superficie concellos menos 25 hab/km<sup>2</sup></b>	<b>49,3%</b>	<b>34,46%</b>	<b>43,26%</b>

Táboa 5.31. Superficie ocupada por municipios con baixa poboación.  
Fonte: Elaboración Propia a partir dos datos de IGE e INE(PT).

Se utilizamos a clasificación tipolóxica realizada no seu día pola OCDE (segundo dito organismo os municipios con densidades de poboación por baixo dos 150 habitantes por km<sup>2</sup> deben de ser considerados rurais) os municipios rurais na Eurorrexión supoñen case o 83% da súa superficie.

Os datos das táboas 5.30 e 5.31 mostran con claridade a dimensión do baleirado progresivo de habitantes que está a sufrir unha superficie significativa do territorio da Eurorrexión; un proceso no que os factores económicos xogan un papel fundamental tanto no que ten que ver coas causas como coas consecuencias da mesma, aspectos en moitos casos interrelacionados.

Fronte a unha realidade que fai anos estíbese só a producir nos ámbitos rurais mais afastados das cidades, actualmente tamén as vilas e cabaceiras comarcais presentan as características propias da desertización demográfica do interior:

- Baixa fecundidade ao trasladarse a xente cara a zonas mais dinámicas (tradicionalmente urbanas e no caso da Eurorrexión concentradas fundamentalmente na costa), con mellores oportunidades profesionais e maiores salarios, o que fai que en moitos casos os fillos desa poboación orixinaria das zonas en proceso de “baleirado” xa nazan fora delas e mesmo que as parellas novas trasladen aos fillos nados nelas acentuando desta forma o proceso de despoboación;
- Un aumento progresivo da mortalidade causado polo aumento da idade media da poboación;
- Un baixo nivel de recepción de inmigrantes debido a súa limitada capacidade de atracción fronte á outras zonas mais poboadas que posúen maiores niveis de equipamentos e servizos; uns servizos que ademais son cada vez máis difíciles de prestar naqueles municipios nos que a súa densidade cae por baixo duns niveis mínimos que os permitan ofrecer con certa eficiencia económica.

Nesta liña son numerosos os estudos que teñen analizado as vinculacións existentes entre as variables demográficas e o progreso e desenvolvemento técnico empresarial (Lucas, 1988; Krugman, 1991; ou Glaeser, 1998), neles conclúese a existencia dunha relación directa entre maiores taxas de crecemento da poboación e densidade cunha intensificación dos procesos de innovación e da actividade empresarial. Pola contra, a perda de poboación é asimilada, por cidadáns, empresarios e mesmo pola clase política en xeral a declive económico e a menor peso político, o que favorece o traslado das inversións empresariais e públicas cara outras zonas.

Co obxecto de ver a relación entre dinamismo poboacional e iniciativa empresarial procederemos a analizar os datos de localización das empresas situadas na Eurorrexión (nos ámbitos Industrias, de construción e servizos, excluindo as actividades de seguros das sociedades de carteira) que supuñan no seu conxunto o 16,7 % das empresas activas no conxunto de España e Portugal no ano 2016 , case catro puntos mais que cinco anos antes, no que representaban o 12,33%.

	2011	2016
<b>Galicia / España</b>	<b>6,00%</b>	<b>6,05%</b>
<b>Norte Portugal / Portugal</b>	<b>32,99%</b>	<b>33,04%</b>
<b>Eurorrexión / España + Portugal</b>	<b>12,33%</b>	<b>16,05%</b>

Táboa 5.32. Porcentaxe de empresas activas nos territorios de referencia.  
Fonte: Elaboración Propia a partir dos datos Eurostat.

Tal e como se pode observar nos datos da táboa 5.33 as zonas con maior densidade poboacional e con mellor evolución das cifras de poboación son as máis dinámicas no proceso de creación de empresas (diferencia positiva entre o porcentaxe de empresas creadas no ano 2006 fronte o porcentaxe de total de empresas existentes nese mesmo ano).

Asemade nas áreas menos dinámicas en termos de poboación localízanse tamén un menor porcentaxe de empresas de alto crecemento (Lugo e Ourense en Galicia e Tras os Montes, Alto Tâmega ou Alto Minho no Norte de Portugal).

	% Empresas Activas 2016	% Empresas Creadas 2016	% Empresas alto crecemento
<b>Galicia</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	
<b>A Coruña</b>	<b>41,60%</b>	<b>42,65%</b>	<b>42,03%</b>
<b>Lugo</b>	<b>12,17%</b>	<b>10,36%</b>	<b>9,19%</b>
<b>Ourense</b>	<b>11,68%</b>	<b>11,33%</b>	<b>9,61%</b>
<b>Pontevedra</b>	<b>34,56%</b>	<b>35,66%</b>	<b>39,18%</b>
<b>Norte Portugal</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	
<b>Alto Minho</b>	<b>6,49%</b>	<b>5,99%</b>	<b>4,51%</b>
<b>Cávado</b>	<b>11,65%</b>	<b>11,56%</b>	<b>14,08%</b>
<b>Ave</b>	<b>10,72%</b>	<b>10,24%</b>	<b>15,22%</b>
<b>Área Metrop. do Porto</b>	<b>52,97%</b>	<b>55,34%</b>	<b>48,43%</b>
<b>Alto Tâmega</b>	<b>2,03%</b>	<b>1,78%</b>	<b>0,77%</b>
<b>Tâmega e Sousa</b>	<b>9,41%</b>	<b>8,94%</b>	<b>13,76%</b>
<b>Douro</b>	<b>4,22%</b>	<b>3,98%</b>	<b>2,19%</b>
<b>Terras de Trás-os-Montes</b>	<b>2,51%</b>	<b>2,16%</b>	<b>1,05%</b>

Táboa 5.33. Datos demografía empresarial.  
Fonte: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Desta forma podemos concluír que existen vinculacións directas entre as cifras da demografía humana e a empresarial, configurándose círculos virtuosos ligados a dinámicas positivas de poboación que xeran dinámicas positivas en termos de creación de empresas e ocupación e que, a súa vez, convértense en elementos tractores para atraer nova poboación. Simultaneamente xorden tamén círculos desestimulizantes en sentido contrario a partir de dinámicas negativas demográficas.

Ese círculo virtuoso tradúcese finalmente nunha maior renda dispoñible naqueles municipios de maior tamaño, tal e como se reflicte na táboa 5.34. De forma que os maiores rendementos obtidos nos municipios de maior poboación convértense tamén nun factor que acrecentará a asincronía demográfica entre as áreas máis urbanizadas e as máis despoboadas ao incidir a favor daquelas tanto na propensión a ter fillos como na capacidade de atracción territorial.

	Total	100.001-500.000	50.001-100.000	20.001-50.000	10.001-20.000	5.001-10.000	1.000-5.000	-1.000
Rendemento medio traballo	18.459	21.509	21.155	19.077	17.265	15.646	13.000	11.348
Rendemento medio capital mobiliario	1.081	1.472	1.014	1.440	849	668	575	529
Media das rentas derivadas de bens inmoables non afectos a activ. económicas	1.523	1.698	1.742	1.442	1.528	1.357	1.144	1.004
Rendemento medio actividades económicas	8.004	11.096	10.088	8.120	8.083	6.643	5.181	4.326
Saldo medio neto de rendementos e imputación de rentas	18.408	21.602	21.333	18.846	17.277	15.607	13.042	11.453

Táboa 5.34. Ingresos contribuintes galegos declarados no IRPF ano 2017 en función tamaño municipios.  
Fuente: Elaboración Propia a partir de Datos Agencia Tributaria Española.

Asemade, a progresiva desruralización da Eurorrexión, ao tempo que produce cambios na súa estrutura económica cunha significativa perda de ocupación no sector primario (ao que se fixo referencia no apartado 5.1 a partir dos datos do gráfico 5.18) ocasiona a diminución das actividades agrarias e o uso da agricultura e gandería extensiva, factores que sen dúbida favorecen a aparición de incendios forestais e dificulta a súa extinción, cos correspondentes custes sociais, económicos e medioambientais.

Se ben a maioría dos datos non invitan ao optimismo respecto ás posibilidades que teñen os concellos en zonas rurais para frear a sangría demográfica que teñen sufrido nos últimos anos, existen factores que abren novas fiestras de oportunidades capaces de amortecer as tendencias de aceleración progresiva desertización humana, envellecemento poboacional e, con elas, o enfraquecemento das estruturas produtivas.

Por un lado e preciso ter en conta que “as baixas densidades de poboación non son tan limitantes como no pasado, debido ao aumento da mobilidade, o que permite o desprazamento diario ao lugar de traballo das zonas rurais cara a poboacións máis grandes” (Consello Económico e Social de España, 2018: 27), pero ademais os procesos de mecanización e automatización fan que as necesidades do capital humano para o desenvolvemento de tarefas produtivas sexan significativamente menores que as que eran necesarias na sociedade postindustrial.

Ademais existe a posibilidade de sacar partido ás relacións humanas e familiares que mantiveron, cos espazos rurais de orixe, moitos dos que participaron no éxodo cara ás zonas urbanas e cara ó estranxeiro na procura de oportunidades; relacións que, en moitos casos, levounos a manter incluso segundas residencias nestes espazos e que poden e deben de ser utilizadas como pancas para a recuperación de retornados.

Neste proceso poden xogar un papel transcendental o aproveitamento das posibilidades laborais que ofrecen os procesos de transformación dixital e a extensión do uso de internet para poder realizar os traballos a distancia, especialmente no caso de moitos dos de alto valor engadido; o que esixirá dotar aos concellos do rural dunha infraestrutura de telecomunicacións que permitan dispor de conexión rápidas de banda larga que posibiliten o acceso a contidos, aplicacións e servizos dunha forma rápida, sinxela e asumible.



## **5.5. CONCLUSIÓNS**

A incorporación da muller ao mercado de traballo, traducida nun maior número de mulleres activas e ocupadas no decenio 2008-2018, non ten compensado a diminución do número de habitantes en idade de traballar da Eurorexión (grupo entre 16 e 65 anos) causada polo progresivo envellecemento da poboación da Eurorexión, e con ela a diminución tanto da súa poboación activa como da ocupada. Unha realidade que tamén se observa illadamente en cada unha das dúas unidades territoriais que a conforman: Galicia e a rexión Norte de Portugal, en liña co que sucede nos seus respectivos estados, e que pola contra contrasta co crecemento de poboación activa e ocupada para o conxunto da Unión Europea.

Esta evolución está a impactar na taxa de cobertura da poboación empregada sobre a poboación total, que mostra a existencia de pouco mais de 1 habitante empregado por cada 2 habitantes de mais de 15 anos para o conxunto da poboación na Eurorexión (relación que queda por baixo no caso de Galicia).

Deste xeito, a forte influencia que está ter o cambio demográfico na diminución da oferta no mercado de traballo, que previsiblemente se incrementará nun futuro inmediato, aconsella a necesidade de incluír na axenda das nosas sociedades o estudio prospectivo das dispoñibilidade de recursos humanos a curto, medio e longo prazo ,así como a toma de medidas para ser quen de cubrir a oferta e necesidades de traballo e garantir un desenvolvemento económico sostible nos próximos anos.

Este descenso da poboación total, activa e ocupada, sen embargo, non impide que tanto a Eurorexión no seu conxunto, como Galicia e o Norte de Portugal singularmente, teñan crecido tanto en termos do seu Produto Interior Bruto (PIB a prezos de mercado) como da súa capacidade de xerar Valor Engadido Bruto (VEB).

Este crecemento de riqueza é xeneralizado, producíndose en todas as subrexións NUTS 3 da Eurorrexión nos dous quinquenios da última década independentemente da súa maior ou peor evolución demográfica, o que deixa as claras a capacidade que teñen a suma de cambios socio-laborais e tecnolóxico-empresariais para amortecer a evolución das variables demográficas e evitar a translación directa dunha evolución negativa en termos factor traballo nun empobrecemento do territorio.

Esta evolución positiva en termos globais de PIB e VEB non debe de levarnos a pensar que a perda de poboación non ten custo algún económico xa que se que é probable que se produza unha perda de posición competitiva da nosa economía fronte outras rexións igualmente produtivas e innovadoras pero demograficamente mais activas.

O efecto do envellecemento da poboación tamén deixa a súa pegada na evolución entre o número de persoas ocupadas que teñen que financiar coa súa actividade e cotizacións o incremento de pensións derivadas do aumento da esperanza de vida e do envellecemento da poboación. Deste xeito, tanto para o conxunto da Eurorrexión como para Galicia e o Norte de Portugal a ratio entre número de pensións e persoas ocupadas sitúase no ano 2018 cerca do 70%, sendo especialmente destacable o incremento de dito ratio no período 2009-2018 no caso de Galicia (+8,4 puntos) case o dobre do incremento que se produce na rexión Norte de Portugal.

Pero se en algo está a ter impacto a transformación demográfica da Eurorrexión e na intensidade e aceleración coa que o proceso de despoboación se está a dar en zonas moi extensas dela, que empezan a sufrir procesos de desertización poboacional que esixen que se implementen con celeridade medidas correctoras. Esta realidade está a mostrarse con claridade na forte asimetría xeográfica da diminución da poboación ao longo do territorio da Eurorrexión.

Do análise das densidades de poboación dos distintos municipios conclúese que o 43% da superficie da Eurorrexión a conforman municipios cunha densidade inferior a 25 habitantes/km<sup>2</sup> e que as 3/4 partes da superficie da Eurorrexión a conforman municipios cunha densidade inferior aos 100 habitantes por km<sup>2</sup> (cifras que no caso de Galicia crecen ata o 50% e o 83% respectivamente).

Asemade, a progresiva desruralización da Eurorrexión, tamén ten producido fortes cambios na súa estrutura de ocupación sectorial cunha significativa perda de ocupación no sector primario (na última década pérdese case a metade da poboación ocupada) o que ocasiona a diminución das actividades agrarias e o uso da agricultura e gandería extensiva, factores que sen dúbida favorecen a aparición de incendios forestais e dificulta a súa extinción, cos correspondentes custes sociais, económicos e medioambientais.





# **RESUMO EXECUTIVO**



O presente informe buscou coñecer o estado actual da poboación da eurorrexión Galicia-Norte de Portugal, para o que se ten realizado unha análise nas diversas escalas estatísticas, desde o ámbito municipal ó eurorrexional, e comparando con outros territorios nacionais e europeos. A análise incluíu a compoñente demográfica con especial atención ós procesos actuais e ás previsibles implicacións económicas. Deles poden tirarse diversas conclusións e tamén cuestións nas que afondar.

**1.** Se ben son varios os informes demográficos que teñen abordado nos últimos anos os problemas demográficos a distintas escalas, estatal, rexional ou local, baixo o auspicio de distintas administracións e organizacións, este traballo ten a particularidade de realizar o estudo nun ámbito interestatal como o da Eurorrexión Galicia-Norte de Portugal e o que configuran os socios do EANP.

**2.** As tendencias demográficas das últimas décadas nas sociedades mais desenvolvidas están a construír sociedades cunha poboación estancada ou en declive e fortemente envellecidas, na que o grupo de poboación que conforman os maiores de 65 anos gaña cada vez mais peso específico dentro do conxunto da poboación.

A eurorrexión Galicia-Norte de Portugal non só non é allea a esa realidade senón que na súa estrutura demográfica obsérvanse os trazos de estancamento e envellecemento cunha clara nitidez. Efectivamente, o número de vellos por cada 100 individuos en idade activa na Eurorrexión (34 vellos por cada 100 en idade activa) é moi próximo ó valor máximo rexistrado na UE, observado en Italia (35 individuos) e claramente distinto do valor de Luxemburgo, país con menor número de vellos por 100 individuos en idade activa (20,5 individuos). Débese destacar tamén que a Eurorrexión presenta un elevado número de “moi vellos” no total da poboación vella, fenómeno usualmente denominado de “envellecemento no envellecemento”, como evidencia o índice de lonxevidade: 31,7 individuos de 80 e mais anos por cada 100 individuos de 65 e mais anos na eurorrexión Galicia-Norte de Portugal. Ou sexa, un valor semellante ao rexistrado en España, que ocupa o 1º lugar da clasificación europea en termos de proporción da poboación moi vella no total da poboación vella (32,3 individuos).

**3.** Pero ademais deses trazos de envellecemento da poboación, os cambios demográficos da Eurorrexión presentan unha serie de características que lle son propias. De todas elas merece ser destacada pola súa relevancia a desigual distribución territorial dos efectos, tendendo á concentración demográfica nas provincias e distritos occidentais, e dentro deles nas zonas urbanas e litorais, e ó baleirado do interior; conformando así unha realidade característica que acompaña ao acusado avellentamento demográfico, especialmente intenso nas áreas rurais, o crecemento vexetativo negativo e a perda de peso demográfico respecto a España e Portugal.

Este baleirado ou proceso de desertización demográfica do interior, afecta principalmente ás provincias galegas de Ourense de Lugo e ós distritos de Terras de Trás-os-Montes, Alto Tâmega e Douro no Norte de Portugal. En todos eles as densidades demográficas son sensiblemente inferiores que na costa e máis en todos eles tamén é acusado o crecemento negativo da poboación. Como consecuencia, a disimetría litoral-interior seguirá a incrementarse.

**4.** O envellecemento e o descenso de poboación queda perfectamente reflectido demograficamente polos valores da taxa sintética de fecundidade, que expresa o número medio de fillos por muller, que se move en tódalas subrexións NUTS 3 da eurorrexión en 2016 e 2017 en valores comprendidos entre 1 e 1,4, lonxe da taxa de reposición (habitualmente considerada 2,1). Tamén se reflicte no índice de sustentabilidade potencial, ou sexa, no número de individuos en idade activa por cada vellos. En 2018, a Eurorrexión contaba con 2,93 individuos entre os 15 e os 64 anos, por cada individuo de 65 e mais; valor lixeiramente superior ao valor máximo do indicador nos países da UE (2,9 individuos, en Italia).

**5.** Polo que respecta aos efectos económicos do avellentamento compre dicir que, a 31 de decembro de 2018, a relación entre o número de pensións contributivas e o número de residentes era na eurorrexión case de 1 a 3 (30%), 8 puntos máis que no conxunto de España + Portugal e 13 máis que en comunidades autónomas como a de Madrid ou da zona mediterránea como a de Murcia.

**6.** Pola súa banda a análise das densidades demográficas dos distintos concellos reflicte a asimetría no proceso de despoboamento que esta a sufrir a Eurorrexión. Así, se ben a súa densidade en conxunto é de nivel medio-alto nunha escala europea, a realidade dentro dela é tan diferente que a densidade do concello con maior concentración de poboación (A Coruña con 6400 habitantes/km<sup>2</sup>) é 2066 veces superior á densidade do concello que a ten menor (Chandrea de Queixa cunha densidade de 3 habitantes/km<sup>2</sup>, semellante á de Islandia ou Namibia), diferencial que en si mesmo mostra a variedade poboacional que engloba este territorio (en Portugal os extremos son Porto con 5189 habitantes/km<sup>2</sup> e Vimioso con 8,5) no que a nivel de total de habitantes destaca o continxente da Área Metropolitana do Porto con 1719702 habitantes.

**7.** Outro dato mostra con claridade o reto demográfico que supón para a Eurorrexión o baleirado dunha parte significativa do seu territorio así como os custos sociais, económicos e medioambientais aos que vai ter que enfrontarse e o feito de que as superficies dos concellos cunha densidade de poboación inferior a 25 habitantes/km<sup>2</sup> supoñen case a metade da superficie total da Eurorrexión. En termo xerais, os concellos máis poboados teñen tendencia a manter a poboación ou ter lixeiros descenso, mentres os concellos menos poboados camiñan cara a un importante descenso demográfico. Cada vez máis, acúsanse as diferencias entre o interior e o litoral.

Nese marco de descenso de poboación xeneralizado durante os últimos vinte anos (1998-2018), especialmente intenso nas zonas rurais do interior, os concellos membros do EANP son quen de manter polo xeral o crecemento para o período, pero minorándoo ou invertendo a tendencia nos últimos anos.

**8.** O descenso da poboación total tradúcese, como non podía ser doutro xeito, nunha diminución da poboación activa e ocupada. Así a taxa de Emprego de maiores de 15 anos de Galicia sitúase entre 10 e 3 puntos por baixo da das comunidades autónomas españolas da conca mediterránea, sendo a do Norte de Portugal a máis baixa das NUTS II portuguesas, cun diferencial de, a lo menos, 4,3 puntos. Esta diminución, se ben non ten impedido que tanto a eurorrexión no seu conxunto, como Galicia e o Norte de Portugal singularmente, teñan crecido tanto en termos do seu Produto Interior Bruto (PIB a prezos de mercado) como da súa capacidade de xerar Valor Engadido Bruto (VEB), si que é previsible que teña impacto progresivamente na súa competitividade.

**9.** En termos xerais, o Norte de Portugal achega máis poboación que Galicia ó conxunto da eurorrexión, mentres Galicia conta con máis territorio. O proceso de devalo demográfico, sendo acusado en ambos territorios, parece ter peor pronóstico no lado galego, polo menos no curto e medio prazo. Non debemos esquecer que o sector máis litoral do Norte de Portugal constitúe unha área de maior importancia no contexto portugués, fronte a un menor papel de Galicia no conxunto español. Nese contexto, a eurorrexión é unha oportunidade de ambos territorios para gañar peso en escenarios de escala internacional.

**10.** O contraste da eurorrexión con eixo mediterráneo axuda a identificar as perspectivas de futuro no contexto peninsular. Polo xeral, o eixo mediterráneo presenta densidades demográficas máis altas e a regresión demográfica vai retardada. Inda que as proxeccións prevén un devalo cara a 2040, o sector mediterráneo incrementou a súa poboación máis dun 30% durante as últimas tres décadas. O estrangulamento das pirámides de poboación por baixo dos 45 anos de idade reflicten a baixa natalidade, que se foi compensando cunha intensa inmigración, nunha dinámica diferente á da eurorrexión Galicia – Norte de Portugal.

**11.** Nun contexto demográfico como o que rematamos de debuxar, son varias as preguntas que xorden e esixen respostas no futuro próximo, entre as que podemos indicar:

Respecto da perda progresiva de habitantes e progresiva desertización de diversas áreas, como fixar a poboación tanto na Eurorrexión no seu conxunto como moi especialmente nas zonas rurais que están a sufrir o proceso de baleirado? Como soportar cultural, económica, social e medioambientalmente que o 50% do territorio teña unha superficie inferior a 25habitantes/km<sup>2</sup>? Cales deberán ser os servizos dese territorio?, cales os limiares para as distintas decisións, como afondar nas consecuencias a distintos prazos do desequilibrio territorial?

Respecto do envellecemento, os retos tampouco son sinxelos de resolver: que solucións permitirían estabilizar a estrutura por sexos e idades?, cal é o papel que debe de xogar a inmigración? como subir a taxa de natalidade?

E ao mesmo tempo, como dar resposta ás necesidades de mercados de traballo cada vez mais esixentes?, como dar un salto de produtividade que nos permita manter a nosa competitividade e ter crecementos que sexan capaces de non só cubrir o déficit de recursos humanos no corto prazo senón tamén diminuír a fenda que a día de hoxe temos con outras rexións europeas?

**12.** Estar á altura dos retos enunciados, e eses son só algúns dos que temos enriba da mesa, debido ás interacción sociais entre demografía e economía, non só requirirá de talento e esforzo senón tamén de abrir liñas continuas de traballo que requiriran dun sistema de datos e de instrumentos estatísticos da Eurorrexión, compartidos e que presenten unha maior profundidade e un maior grao de homoxeneidade que os dispoñibles a día de hoxe, reto que esixe a colaboración das administracións de ambos países.

---

O presente relatório procurou conhecer o estado atual da população da euro-região Galiza-Norte de Portugal, para o que se tem realizado uma análise nas diversas escalas estatísticas, desde o âmbito municipal ao euro-regional, e comparando com outros territórios nacionais e europeus. A análise incluiu a componente demográfica com especial atenção nos processos atuais e às previsíveis implicações económicas. Deles podem tirar-se diversas conclusões e também questões a aprofundar.

- 1.** Apesar serem vários os relatórios demográficos que têm abordado nos últimos anos os problemas demográficos em distintas escalas, estatal, regional ou local, com o apoio de diversas administrações e organizações, este trabalho tem a particularidade de realizar o estudo num âmbito interestatal como o da Euro-região Galiza-Norte de Portugal e o que configuram os associados do EANP.
- 2.** As tendências demográficas das últimas décadas nas sociedades mais desenvolvidas estão a construir sociedades com uma população estancada ou em declive e fortemente envelhecidas, em que o grupo de população com mais de 65 anos ganha cada vez mais peso específico dentro do conjunto da população.

A euro-região Galiza-Norte de Portugal não só não é alheia a essa realidade senão que na sua estrutura demográfica observam-se os traços de estancamento e envelhecimento com uma clara nitidez. Efetivamente, o número de idosos por cada 100 indivíduos em idade ativa na Euro-região (34 idosos por cada 100 em idade ativa) é muito próximo ao valor máximo registado na UE, observado em Itália (35 indivíduos) e claramente distinto do valor de Luxemburgo, país com menor número de idosos por 100 indivíduos em idade ativa (20,5 indivíduos). Deve-se destacar também que a Euro-região apresenta um elevado número de “muito idosos” no total da população idosa, fenómeno usualmente denominado de “envelhecimento no envelhecimento”, como evidencia o índice de longevidade: 31,7 indivíduos de 80 e mais anos por cada 100 indivíduos de 65 e mais anos na euro-região Galiza-Norte de Portugal. Ou seja, um valor semelhante ao registado em Espanha, que ocupa o 1º lugar da classificação europeia em termos de proporção da população muito idosa no total da população idosa (32,3 indivíduos).

**3.** Mas além desses traços de envelhecimento da população, as alterações demográficas da Euro-região apresentam uma série de características que lhe são próprias. De todas elas merece ser destacada pela sua relevância a desigual distribuição territorial dos efeitos, tendendo à concentração demográfica nas províncias e distritos ocidentais, e dentro deles nas zonas urbanas e litorais, e ao despovoamento do interior; constituindo assim unha realidade característica que acompanha o acentuado envelhecimento demográfico, especialmente intenso nas áreas rurais, o crescimento vegetativo negativo e a perda de peso demográfico relativamente a Espanha e Portugal.

Este despovoamento ou processo de desertificação demográfica do interior, afeta principalmente as províncias galegas de Ourense de Lugo e os distritos de Terras de Trás-os-Montes, Alto Tâmega e Douro no Norte de Portugal. Em todos eles as densidades demográficas são sensivelmente inferiores do que na costa e mais em todos eles também é acentuado o crescimento negativo da população. Como consequência, a dissimetria litoral-interior continuará a acentuar-se.

**4.** O envelhecimento e o decréscimo de população fica perfeitamente refletido demograficamente pelos valores da taxa sintética de fecundidade, que expressa o número médio de filhos por mulher, que se move em toda as sub-regiões NUTS 3 da Euro-região em 2016 e 2017 em valores compreendidos entre 1 e 1,4, longe da taxa de reposição (habitualmente considerada 2,1). Também se reflete no índice de sustentabilidade potencial, ou seja, no número de indivíduos em idade ativa por cada idoso. Em 2018, a Euro-região contava com 2,93 indivíduos entre os 15 e os 64 anos, por cada indivíduo de 65 anos e mais; valor ligeiramente superior ao valor máximo do indicador nos países da UE (2,9 indivíduos, em Itália)..

**5.** No que diz respeito aos efeitos económicos do envelhecimento cumpre dizer que, a 31 de dezembro de 2018, a relação entre o número de pensões contributivas e o número de residentes era na euro-região case de 1 a 3 (30%), mais 8 pontos que no conjunto de Espanha + Portugal e mais 13 do que em comunidades autónomas como a de Madrid ou da zona mediterrânea como a de Murcia.

**6.** Pola súa banda a análise das densidades demográficas dos distintos concelhos reflete a assimetria no processo de despovoamento da que padece a Euro-região. Assim, apesar de a sua densidade em conjunto ser de nível medio-alto numa escala europeia, a realidade dentro dela é tão diferente que a densidade do concelho com maior concentração de população (A Coruña com 6400 habitantes/km<sup>2</sup>) é 2066 vezes superior à densidade do concelho que a tem menor (Chandrea de Queixa com uma densidade de 3 habitantes/km<sup>2</sup>, semelhante à da Islândia ou Namíbia), diferencial que em si mesmo mostra a variedade populacional que engloba este território (em Portugal os extremos são Porto com 5189 habitantes/km<sup>2</sup> e Vimioso com 8,5) no qual a nível de total de habitantes se destaca o contingente da Área Metropolitana do Porto com 1719702 habitantes.

**7.** Outro dado mostra com clareza o desafio demográfico que supõe para a Euro-região o despovoamento de uma parte significativa do seu território, bem como os custos sociais, económicos e ambientais que vai ter de enfrentar, e o facto de as superfícies dos concelhos com uma densidade de população inferior a 25 habitantes/km<sup>2</sup> representarem quase metade da superfície total da Euro-região. Em termo gerais, os concelhos mais povoados têm tendência para manter a população ou ter ligeiros decréscimos, enquanto os concelhos menos povoados caminham para um significativo decréscimo demográfico. Acentuam-se, cada vez mais, as diferenças entre o interior e o litoral.

Nesse quadro de decréscimo de população generalizado durante os últimos vinte anos (1998-2018), especialmente intenso nas zonas rurais do interior, os concelhos membros do EANP são os que são capazes de manter no geral o crescimento para o período, mas minorando-o ou invertendo a tendência nos últimos anos.

**8.** O decréscimo da população total traduz-se, como não podia deixar de ser, numa diminuição da população ativa e ocupada. Assim a taxa de emprego de maiores de 15 anos da Galiza situa-se entre 10 e 3 pontos abaixo da das comunidades autónomas espanholas da costa mediterrânea, sendo a do Norte de Portugal a mais baixa das NUTS II portuguesas, com um diferencial de, pelo menos, 4,3 pontos. Esta diminuição, não tem impedido nem a Euro-região no seu conjunto, nem a Galiza e o Norte de Portugal singularmente, de crescer tanto em termos do seu Produto Interior Bruto (PIB a preços de mercado) como da sua capacidade de gerar Valor Acrescentado Bruto (VAB), mas é previsível que tenha impacto progressivamente na sua competitividade.

**9.** Em termos gerais, o Norte de Portugal tem mais população do que a Galiza no conjunto da Euro-região, enquanto a Galiza tem mais território. O processo de retrocesso demográfico, sendo acentuado em ambos os territórios, parece ter pior prognóstico no lado galego, pelo menos no curto e médio prazo. Não devemos esquecer que o sector mais litoral do Norte de Portugal constitui uma área de maior importância no contexto português, face a um menor papel da Galiza no conjunto espanhol. Nesse contexto, a Euro-região é uma oportunidade de ambos os territórios para ganhar peso em cenários de escala internacional.

**10.** O contraste da Euro-região com o eixo mediterrâneo ajuda a identificar as perspectivas de futuro no contexto peninsular. No geral, o eixo mediterrâneo apresenta densidades demográficas mais altas e a regressão demográfica não é tão significativa. Apesar de as projeções preverem um retrocesso para 2040, o sector mediterrâneo viu a sua população crescer mais de 30% durante as últimas três décadas. O estrangulamento das pirâmides de população abaixo dos 45 anos de idade refletem a baixa natalidade, que foi sendo compensada com uma intensa imigração, numa dinâmica diferente à da euro-região Galiza – Norte de Portugal.

**11.** Num contexto demográfico como o que acabamos de retratar, são várias as perguntas que surgem e que exigem respostas no futuro próximo, entre as quais podemos indicar:

Com respeito à perda progressiva de habitantes e progressiva desertificação de diversas áreas, como fixar a população tanto no conjunto da Euro-região como muito especialmente nas zonas rurais que estão a sofrer o processo de despovoamento? Como suportar cultural, económica, social e ambientalmente que 50% do território tenha uma superfície inferior a 25 habitantes/km<sup>2</sup>? Quais deverão ser os serviços desse território? Quais os limiares para as distintas decisões, como aprofundar nas consequências em diferentes prazos do desequilíbrio territorial?

Com respeito ao envelhecimento, os desafios também não são simples de resolver: que soluções permitiriam estabilizar a estrutura por sexos e idades? Qual é o papel que deve desempenhar a imigração? Como subir a taxa de natalidade?

E simultaneamente, como dar resposta às necessidades de mercados de trabalho cada vez mais exigentes? Como dar um salto de produtividade que nos permita manter a nossa competitividade e ter crescimentos que sejam capazes de não só cobrir o défice de recursos humanos a curto prazo mas também diminuir a fenda que hoje em dia temos com outras regiões europeias?

**12.** Estar à altura dos desafios enunciados, e esses são apenas alguns dos que temos em cima da mesa, devido às interações sociais entre demografia e economia, vai exigir talento e esforço e também abrir linhas contínuas de trabalho que precisarão de um sistema de dados e de instrumentos estatísticos da Euro-região, partilhados e que apresentem uma maior profundidade e um maior grau de homogeneidade dos que estão disponíveis hoje, desafio que exige a colaboração das administrações de ambos os países.

---

## BIBLIOGRAFÍA

- Barreto X.; Correia J.P.; Cunha O.; Matos, A.; Peixoto, J.; Cunha Machado J.; Alves, O. e Sousa Santos N. (2014). *Mortalidade infantil em Portugal. Evolução dos indicadores e factores associados 1988 a 2008*, Fundação Francisco Manuel dos Santos, Lisboa.
- Beiras, X.M. e López, A. (1999). *A poboación galega no século XX*. Noia, Edicións Laiovento.
- Campillo Ruiz, A., Méndez Martínez, G. e Souto González, X.M. (1993). *A poboación e a acción xeodemográfica*, en *Xeografía de Galicia*, T.4. Santiago, Gran Enciclopedia Galega Edicións. 278 pp.
- Coleman, D. and Rowthorn, R. (2011). *Who's afraid of population decline? A critical examination of its consequences*. *Population and Development Review* 37(Suppl. s1): 217-248.
- Consejo Económico y Social (2018): Informe 01: El Medio Rural y su vertebración social y territorial.
- Cruz, D.F. (2012). *Análise regional da fecundidade em Portugal: um país com diferentes rumos, Livro de Resumos do IV Congresso Português de Demografia, Évora, Universidade de Évora, 12 e 13 de Setembro de 2012, 193-199.*
- Direção-Geral da Saúde, Institute for Health Metrics and Evaluation (2018). *Portugal: The Nation's Health 1990-2016: An overview of the Global Burden of Disease Study 2016 Results*. Seattle, WA: IHME.
- Dopico, F. e Losada Álvarez, A. (1996). *Tendencias demográficas de un país de antiguos emigrantes*. En: *Papeles de Economía Española, serie Comunidades Autónomas*, vol. 16, pp. 71-81.
- Glaeser, E.L. 1998. *"Are Cities Dying?" Journal of Economic Perspectives*. 12, 139-160.
- Heike Delfmann, Sierdjan Koster, Philip McCann & Jouke Van Dijk (2014). *Population Change and New Firm Formation in Urban and Rural Regions*, *Regional Studies*, 48:6, 1034-1050
- Hendrik P. van Dalen Kène Henkens (2011). *Who fears and who welcomes population decline?* *Demographic Research*, Volume 25 pp 437-464
- Herce, J.A. (2016). *El impacto del Envejecimiento de la población en España*, *Cuadernos de Información Económica* nº 251, pp 437-464.
- Hernández Borge, J. (1996). *"A poboación"*, en *Galicia. Xeografía*, T. XVII. A Coruña, Hércules.
- Hernández Borge, J (2011). *Despoblación y Envejecimiento: Galicia hacia el año 2020*, *Revista Galega de Economía*, vol. 20, núm. extraord.
- INE (2017). *Estudo sobre o Poder de Compra Concelhio 2015*, Lisboa.
- INE (2017). *Projeções de População Residente – 2015-2080*, Lisboa.

- Kim, Jinill (2016). "The Effects of Demographic Change on GDP Growth in OECD Economies," IFDP Notes. Washington: Board of Governors of the Federal Reserve System, September 28, 2016.
- Krugman, P.R. (1991). "Increasing Returns to Geography," *Journal of Political Economy*, 99, 483-99.
- Lesthaeghe, R., Kaa, D. J. Van de (1986). Twee demografische transitie's? In R. Lesthaeghe, D. J. van de Kaa (eds.): *Groei of Krimp*. Book volume of "Mens en Maatschappij", Deventer (Netherlands), van Loghum-Slaterus, pp. 9-24.
- López Taboada, X. A. (1979). Economía e poboación en Galicia. Rueda, A Coruña.
- Losada Álvarez, A. (2000). Les effets des mouvements migratoires sur les structures par ages. La Galice au XXe siècle. En: *Cahiers des Annales de Demographie Historique*, n° 2, pp. 55-69.
- Losada Álvarez, A. (2003). Galicia no 2010: Demografía e capital humano. A demanda do sistema educativo. en: *Revista Gallega de Ciencias Sociais*, 1, pp. 23-40.
- Lucas, Robert E. (1988). "On the Mechanics of Economic Development," *Journal of Monetary Economics*, 22, 3-42.
- Martinez-Fernandez, Cristina, Naoko Kubo, Antonella Noya, and Tamara Weyman. 2012. *Demographic Change and Local Development*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.  
<http://www.oecd-ilibrary.org/content/book/9789264180468-en>.
- Oliveira, I.T. (2008). Fecundidade das populações e das gerações em Portugal, 1960-2005, *Análise Social XLIII*, 186: 29-53.
- Oliveira, I.T. (2009). Adiamento da fecundidade em Portugal (1980-2008), *Revista de Estudos Demográficos* 46:17-38.
- Oliveira Roca, M. N. e Leitão, N. (2006). Sustentabilidade demográfica e desenvolvimento dos concelhos portugueses, *GEoINoVA*, 12: 237-253.
- Organização das Nações Unidas (2000). *Replacement Migration: Is It a Solution to Declining and Ageing Populations?*, Nova Iorque.
- Peixoto, J.; Craveiro, D.; Malheiros J. e Oliveira, I.T. (org.) (2017). *Migrações e sustentabilidade demográfica: Perspetivas de evolução da sociedade e economia portuguesas*, Fundação Francisco Manuel dos Santos, Lisboa.
- Pereira, M., Peleteiro, B., Capewell, S., Bennett, K., Azevedo, A. e Lunet, N. (2012). Changing patterns of circulatory diseases and cancer mortality in Portugal, 1980 – 2010, *BMC Public Health*, 2012 Dec 29;12:1126. doi: 10.1186/1471-2458-12-1126.
- Pérez Rubio, J. A. y García García, Y. (2016). "El turismo paisano. Un turismo rural sin atractivo turístico", en Fundación de Estudios Rurales, *Anuario 2016*, pp.171-178.
- Puyol Antolín, R. (1996). La población. Madrid, Síntesis.

- Recaño, J. (2017) "La sostenibilidad demográfica de la España vacía", *Perspectives Demogràfiques*, no 7, pp. 1-4.
- Rodríguez Galdo, M.X., Freire Esparís, P. e Losada Álvarez, A. (2010). Galicia na transición migratoria española. Presenza exterior e retorno (1991-2008). Madrid, Ministerio de Trabajo e Inmigración. 116 pp.
- Sousa Gomes, M.C.; Silva, C.J.; Castro, E.A. e Marques, J.L. (2016). Evolução da fecundidade em Portugal: uma perspetiva sobre a diversidade regional, *Análise Social*, 218 LI (1º): 36-70.
- Souto González, X.M. (1988). Xeografía Humana. Vigo, Galaxia.
- Urrecho, Jose. (2018). Más allá del tópico de la España vacía: una geografía de la despoblación, en Informe España 2018 / Cátedra José María Martín Patino de la Cultura del Encuentro., Publisher: Madrid: Universidad Pontificia Comillas, Cátedra J.M. Martín Patino., pp.232-295.
- Valentei, D. (1978). Teoría de la población. Ensayo de investigación marxista. Edit. Progreso. Moscú.
- Vladimir Canudas-Romo et al. (2008). Évolution de la mortalité dans la péninsule Ibérique au cours de la seconde moitié du XXe siècle, *Population* 2008/2 (Vol. 63): 319-343. DOI 10.3917/popu.802.0353.

## ÍNDICE DE FIGURAS

### 1. INTRODUCCIÓN

- Figura 1, Estrutura do informe .....	10
- Figura 2, Porcentaxe de superficie das NUTS 3 na eurorrexión .....	13
- Figura 3, Mapa da eurorrexión coas distintas unidades estatísticas usadas do estudio .....	14

### 2. A POBOACIÓN DE GALICIA

- Figura 2.1, Crecemento real da poboación por concellos, 1998-2018 .....	18
- Figura 2.2, Número de habitantes de Galicia e provincias, 1998-2018 .....	20
- Figura 2.3, Densidade demográfica de Galicia e provincias, 1998-2018 .....	20
- Figura 2.4, Mapa de densidade de poboación por concellos en 2018 .....	21
- Figura 2.5, Mapa de densidade de poboación por concellos en 2002 .....	22
- Figura 2.6, Proxección do crecemento demográfico desde 2018 a 2032 en Galicia e provincias .....	23
- Figura 2.7, Evolución dos nacementos en Galicia e provincias, 1999-2018.....	25
- Figura 2.8, Evolución dos nacementos nos concellos do EANP, 1999-2018.....	25
- Figura 2.9, Taxas de natalidade en Galicia e provincias, 1999-2008 e 2009-2018.....	26
- Figura 2.10, Taxas de natalidade nos concellos do EANP, 1999-2008 e 2009-2018.....	27
- Figura 2.11, Proxección do Índice sintético de fecundidade (2018-2032) en España, Galicia e provincias.....	29
- Figura 2.12, Taxas de natalidade por nacionalidade e ámbito territorial de residencia, 2016.....	30
- Figura 2.13, Evolución do Indicador Conxuntural de Fecundidade por nacionalidade en España .....	31
- Figura 2.14, Evolución do Indicador Conxuntural de Fecundidade por nacionalidade en Galicia .....	31
- Figura 2.15, Evolución das defuncións en Galicia e provincias (1999-2018).....	32
- Figura 2.16, Evolución das defuncións nos concellos do EANP, 1999-2018.....	33
- Figura 2.17, Taxas de mortalidade en Galicia e provincias, 1999-2008 e 2009-2018.....	34
- Figura 2.18, Taxas de mortalidade nos concellos do EANP, 1999-2008 e 2009-2018.....	34
- Figura 2.19, Taxa de Mortalidade Infantil. Defuncións por mil nados vivos. Galicia e España.....	35
- Figura 2.20, Evolución do número de nacementos e defuncións en Galicia no período 1975-2016 ..	36
- Figura 2.21, Evolución do saldo vexetativo en Galicia e provincias, 1999-2018 .....	37

- Figura 2.22, Evolución do saldo vexetativo nos concellos do EANP, 1999-2018.....	38
- Figura 2.23, Taxas de crecemento (%) en Galicia e provincias, 1999-2008 e 2009-2018.....	39
- Figura 2.24, Taxas de crecemento (%) nos concellos do EANP, 1999-2008 e 2009-2018 .....	39
- Figura 2.25, Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Galicia e provincias .....	42
- Figura 2.26, Mapa de saldos migratorios co exterior de Galicia por concellos entre 1999 e 2018....	43
- Figura 2.27, Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Concellos do Eixo.....	44
- Figura 2.28, Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. A Coruña .....	45
- Figura 2.29, Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Vigo .....	45
- Figura 2.30, Saldo migratorio co exterior de Galicia desde 1999 a 2018. Ferrol.....	46
- Figura 2.31, Emigrantes totais cara ó exterior de Galicia entre 2002 e 2018 .....	47
- Figura 2.32, Inmigrantes totais do exterior de Galicia entre 2002 e 2018 .....	47
- Figura 2.33, Balance migratorio co exterior de Galicia entre 2002 e 2018 .....	47
- Figura 2.34, Inmigrantes segundo lugar de procedencia: Galicia, resto de España e estranxeiro, 2018.....	48
- Figura 2.35, Inmigrantes segundo lugar de procedencia: comunidades autónomas, 2018.....	48
- Figura 2.36, Emigrantes segundo lugar de destino: Galicia, resto de España e estranxeiro, 2018 ....	49
- Figura 2.37, Emigrantes segundo lugar de destino: comunidades autónomas, 2018.....	50
- Figura 2.38, Balance migratorio segundo lugar de orixe-destino: Galicia, resto de España e estranxeiro, 2018.....	50
- Figura 2.39, Balance migratorio segundo lugar de orixe-destino: comunidades autónomas, 2018...	51
- Figura 2.40, Poboación por grandes grupos de idade. Galicia, 2018 .....	52
- Figura 2.41, Poboación por grandes grupos de idade. Provincias de A Coruña, Lugo, Ourense e Pontevedra, 2018.....	53
- Figura 2.42, Poboación por grandes grupos de idade. Ferrol, 2018 .....	54
- Figura 2.43, Poboación por grandes grupos de idade. Narón, 2018 .....	54
- Figura 2.44, Esperanza de vida ó nacemento. Galicia (en azul ambos sexos, en verde as mulleres e en amarelo os homes).....	55
- Figura 2.45, Índice de masculinidade. Galicia, 2018 .....	57
- Figura 2.46, Índice de masculinidade. Provincia de A Coruña, 2018.....	58
- Figura 2.47, Índice de masculinidade. Provincia de Lugo, 2018.....	59
- Figura 2.48, Índice de masculinidade. Provincia de Ourense, 2018.....	59
- Figura 2.49, Índice de masculinidade. Provincia de Pontevedra, 2018.....	60

- Figura 2.50, Pirámide de poboación de Galicia, 2018 .....	63
- Figura 2.51, Pirámide de poboación da provincia de A Coruña, 2018.....	63
- Figura 2.52, Pirámide de poboación da provincia de Lugo, 2018 .....	64
- Figura 2.53, Pirámide de poboación da provincia de Ourense, 2018 .....	65
- Figura 2.54, Pirámide de poboación da provincia de Pontevedra, 2018.....	66
- Figura 2.55, Pirámide de poboación do concello de Ferrol, 2018.....	67
- Figura 2.56, Pirámide de poboación do concello de Narón, 2018.....	67
- Figura 2.57, Pirámide de poboación do concello de A Coruña, 2018.....	68
- Figura 2.58, Pirámide de poboación do concello de Vigo, 2018.....	68
- Figura 2.59, Poboación ocupada por sector económico en Galicia, 2010-2018 (en miles).....	71
- Figura 2.60, Índice de feminización da poboación ocupada por sectores económicos en Galicia, 2010-2018 (nº de mulleres por cada 100 homes).....	72
- Figura 2.61, Sectores de ocupación da poboación en Galicia, 2010.....	73
- Figura 2.62, Sectores de ocupación da poboación en Galicia, 2018 .....	73
- Figura 2.63, Mapa de paro rexistrado por concellos, xullo de 2019.....	74
- Figura 2.64, Mapa de demandantes de emprego (EPA) por concellos, xullo de 2019.....	75
- Figura 2.65, Demandantes de emprego (EPA) por sector de actividade en Galicia, xullo de 2019.....	76

### 3. ESTRUTURA E DINÂMICA DA POPULAÇÃO DA REGIÃO NORTE DE PORTUGAL

- Figura 3.1, Taxa de crecemento média anual da poboación da RN, por NUTS III (2008-2018) ..	83
- Figura 3.2, Taxa de crecemento média anual da poboación da RN, por municipio (2008-2018) ..	84
- Figura 3.3, Taxa de crecemento médio anual das cidades portuguesas do Eixo Atlântico (2008-2018) .....	84
- Figura 3.4, Densidade populacional na RN (2018) .....	86
- Figura 3.5, Densidade populacional nas NUTS III da RN (2018) .....	86
- Figura 3.6, Densidade populacional das cidades portuguesas do Eixo Atlântico (2018).....	87
- Figura 3.7, Projeções da poboación de Portugal e RN – cenários baixo, central e alto (2020-2080) ..	87
- Figura 3.8, Projeções da poboación - cenário central - por NUTS II (2020-2080) .....	88
- Figura 3.9, Nados-vivos por NUTS III da RN (2001-2018) .....	89
- Figura 3.10, Índice sintético de fecundidade por NUTS II (2011 – 2018).....	90
- Figura 3.11, Índice sintético de fecundidade por NUTS III da RN (2011 – 2018).....	91

- Figura 3.12, Índice sintético de fecundidade das cidades do Eixo Atlântico (2011 – 2018).....	91
- Figura 3.13, Idade média da mãe ao nascimento do 1º filho (2011-2018).....	93
- Figura 3.14, Nados-vivos fora do casamento (%) por NUTS III da RN (2011-2018) .....	93
- Figura 3.15, Esperança de vida à nascença por NUTS II (2008-2010 a 2016-2018).....	95
- Figura 3.16, Esperança de vida à nascença nas NUTS III da RN (2008-2010 a 2016-2018) .....	95
- Figura 3.17, Óbitos por doenças do aparelho circulatório (%) nas NUTS III da RN (2001, 2011 e 2017).....	96
- Figura 3.18, Óbitos por tumores malignos (%) nas NUTS III da RN (2001, 2011 e 2017).....	97
- Figura 3.19, Óbitos por doenças do aparelho circulatório (%) nas cidades do Eixo Atlântico (2001 e 2017).....	97
- Figura 3.20, Óbitos por tumores malignos (%) nas cidades do Eixo Atlântico (2001 e 2017) .....	98
- Figura 3.21, Saldo natural da população por NUTS II (2009-2018).....	100
- Figura 3.22, Saldo natural da população por NUTS III da RN (2009-2018).....	100
- Figura 3.23, Saldo natural da população nas cidades do Eixo Atlântico (2009-2018).....	101
- Figura 3.24, Saldo natural e migratório da RN (1991 a 2018) .....	103
- Figura 3.25, Saldo migratório da RN e de Portugal (1991 a 2018) .....	104
- Figura 3.26, Saldo migratório por NUTS III da RN (1991 a 2018).....	104
- Figura 3.27, Saldo migratório nas cidades do Eixo Atlântico (1991 a 2018).....	105
- Figura 3.28, Pirâmides etárias da população de Portugal (2018, 2050 e 2080) .....	107
- Figura 3.29, Pirâmides etárias da população da RN (2018, 2050 e 2080) .....	107
- Figura 3.30, Pirâmides etárias das cidades do Eixo Atlântico (2018).....	108
- Figura 3.31, Relação de masculinidade em Portugal e na RN (2011 e 2018).....	110
Figura 3.32, População empregada da Região Norte por setor de atividade económica (2011 a 2018).....	113
- Figura 3.33, Índice de feminização da população empregada da Região Norte, por setor de atividade económica (2011-2018) .....	113
- Figura 3.34, População empregada da RN por setor de atividade económica (2011, 2018).....	114
- Figura 3.35, Desempregados inscritos nos Centros de Emprego do IEFP da RN (2018).....	117
- Figura 3.36, Desempregados inscritos nos Centros de Emprego no total da população residente dos 15 aos 64 anos (%) nas NUTS III da RN (2018).....	117
- Figura 3.37, Desempregados inscritos nos Centros de Emprego no total da população residente dos 15 aos 64 anos (%) nas cidades do Eixo Atlântico (2018).....	118
- Figura 3.38, Desempregados inscritos nos Centros de Emprego, à procura de novo emprego, segundo o setor de atividade anterior (2018).....	118
- Figura 3.39, Desempregados inscritos nos Centros de Emprego da RN por grupos etários (2018)....	119

## 4. A POBOACIÓN DA EURORREXIÓN

- Figura 4.1, Poboación nas NUTS-3 en 2018 .....	126
- Figura 4.2, Densidade de poboación, 2018 .....	126
- Figura 4.3, Índice sintético de fecundidade (número medio de fillos por muller), 2016 e 2017.....	129
- Figura 4.4, Idade media da nai ao primeiro fillo, 2016 e 2017.....	130
- Figura 4.5, Poboación por grupos de idade, 2018. Eurorrexión.....	132
- Figura 4.6, Poboación por grupos de idade, 2018. España e Portugal.....	132
- Figura 4.7, Poboación por grupos de idade, 2018. Galicia e Norte de Portugal .....	132
- Figura 4.8, Porcentaxes de poboación por grupos de idades, 2018 .....	133
- Figura 4.9, Índice de envellecemento, 2018.....	133

## 5. A INCIDENCIA DOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS NAS CIFRAS ECONÓMICAS DA EURORREXIÓN

- Figura 5.1, Poboación Activa Total .....	140
- Figura 5.2, Poboación Activa Mulleres.....	140
- Figura 5.3, Poboación Activa Homes.....	140
- Figura 5.4, Porcentaxe poboación activa da Eurorrexión por franxas de idade.....	141
- Figura 5.6, Porcentaxe poboación activa de mais de 15 anos en función do país de nacemento .....	143
- Figura 5.7, Taxa de Actividade da poboación de mais de 15 anos en función do seu país de nacemento (ano 2018).....	144
- Figura 5.8, Poboación Ocupada Total.....	144
- Figura 5.9, Poboación Ocupada Mulleres .....	145
- Figura 5.10, Poboación Ocupada Homes.....	145
- Figura 5.11, % Poboación ocupada da Eurorrexión por franxas de idade .....	147
- Figura 5.12, Porcentaxe poboación ocupada de mais de 15 anos en función do país de nacemento (ano 2018).....	148
- Figura 5.13, Taxa de ocupación da poboación entre 15 e 64 anos en función do seu país de nacemento (ano 2018).....	148
- Figura 5.14, Diferenciais taxas de ocupación da poboación de mais de 15 anos e a taxa de ocupación de 15 e 64 anos en función do seu país de nacemento (ano 2018).....	149
- Figura 5.15, Poboación Ocupada por Sectores na Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.....	150
- Figura 5.16, Evolución PIB (ano 2001 = 100) .....	152
- Figura 5.17, Evolución VEB (ano 2001 = 100).....	152

## ÍNDICE DE TÁBOAS

### 1. INTRODUCCIÓN

- Táboa 1, Unidades territoriais estatísticas de Galicia e Norte de Portugal..... 11
- Táboa 2, Superficie, número de concellos e parroquias por NUTS2 e NUTS3..... 12

### 2. A POBOACIÓN DE GALICIA

- Táboa 2.1, Poboación de Galicia e provincias: total, homes e mulleres en 1998 e 2018..... 18
- Táboa 2.2, Concellos do EANP por orde de poboación en 1998 e 2018..... 19
- Táboa 2.3, Indicadores de fecundidade en Galicia e provincias, 1975-2017 ..... 28
- Táboa 2.4, Taxa bruta de mortalidade e taxa de mortalidade infantil segundo sexo en Galicia, 2009-2017 ..... 35
- Táboa 2.5, Saldos migratorios intercensuais en Galicia ..... 41
- Táboa 2.6, Ratio de masculinidade ó nacemento por provincia, 1975-2018 ..... 55
- Táboa 2.7, Índice de masculinidade de Galicia, provincias e concellos, 2018 ..... 61
- Táboa 2.8, Composición da poboación potencialmente activa ..... 70
- Táboa 2.9, Poboación de 16 ou máis anos segundo a relación coa actividade económica. Galicia. Segundo trimestre de 2019. Poboación en miles de persoas ..... 70
- Táboa 2.10, Composición por sexo e grandes grupos de idades dos demandantes de emprego en Galicia en xullo de 2019..... 76

### 3. ESTRUTURA E DINÂMICA DA POPULACIÓN DA REGIÃO NORTE DE PORTUGAL

- Táboa 3.1, População da Região Norte por NUTS III (2001 e 2018) ..... 82
- Táboa 3.2, População das cidades portuguesas do Eixo Atlântico (2001 e 2018) ..... 85
- Táboa 3.3, Índice de poder de compra per capita e índice sintético de fecundidade das cidades do Eixo Atlântico (2015) ..... 92
- Táboa 3.4, Índice de sustentabilidade potencial (nº de individuos dos 15 aos 64 anos por individuo com 65 e mais anos) (2018, 2050 e 2080) .....106
- Táboa 3.5, População da RN (em milhares) segundo a situação perante a atividade económica (2º trimestre 2019).....112
- Táboa 3.6, População desempregada em Portugal e na RN (2018).....116

## 4. A POBOACIÓN DA EURORREXIÓN

- Táboa 4.1, Movemento natural da poboación. Ano 2017 .....127
- Táboa 4.2, Evolución da natalidade, 2015-2017.....128
- Táboa 4.3, Evolución da mortalidade por sexo na eurorrexión, 2015-2017.....131

## 5. A INCIDENCIA DOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS NAS CIFRAS ECONÓMICAS DA EURORREXIÓN

- Táboa 5.1, Evolución Poboación NUTS 3 Eurorrexión Galicia Norte Portugal .....138
- Táboa 5.2, Evolución Poboación Activa (2018-2008) .....141
- Táboa 5.3, Taxa de Actividade .....142
- Táboa 5.4, Taxa de Actividade por xénero .....142
- Táboa 5.5, Evolución Taxa de Actividade (2008-2018).....143
- Táboa 5.5, Evolución Poboación Ocupada (2018-2008) .....145
- Táboa 5.6, Taxa de Ocupación 15-64 anos .....146
- Táboa 5.7, Taxa de Ocupación + 15 anos.....147
- Táboa 5.8, Poboación Ocupada Desprazada .....150
- Táboa 5.9, PIB a Prezos de Mercados Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.....151
- Táboa 5.10, VEB Eurorrexión Galicia-Norte Portugal .....151
- Táboa 5.11, Evolución Poboación, PIB a VEB 2011-2016 .....153
- Táboa 5.12, Evolución Poboación, PIB a VEB 2006-2011 .....153
- Táboa 5.13, Evolución PIB por Traballador Ocupado.....154
- Táboa 5.14, Evolución Diferenciais PIB por Traballador Ocupado .....154
- Táboa 5.15, PIB a Prezos de Mercados das NUTS 3 da Eurorrexión Galicia Norte Portugal .....156
- Táboa 5.16, VEB NUTS 3 da Eurorrexión Galicia Norte Portugal .....156
- Táboa 5.17, Peso Específico das diferentes NUTS 3 no conxunto das pensións e da poboación da Eurorrexión.....157
- Táboa 5.18, Evolución PIB a Prezos de Mercados das NUTS 3 da Eurorrexión Galicia-Norte Portugal.....158
- Táboa 5.19, Evolución VEB a Prezos de Mercados das NUTS 3 da Eurorrexión Galicia-Norte Portugal .....158
- Táboa 5.20, Evolución Nº de Pensións Galicia e Norte de Portugal.....160
- Táboa 5.21, Evolución Nº de Pensións Contributivas dende o 2009.....161
- Táboa 5.22, Peso Relativo das pensións das zonas da Eurorrexión no seu territorio de referencia .....161

- Táboa 5.23, Importe da Nómina das Pensións en Galicia (en miles euros).....	162
- Táboa 5.24, Evolución Importe da Nómina das Pensións en Galicia dende 2009.....	162
- Táboa 5.25, Relación entre numero de pensións e o número de persoas ocupadas .....	163
- Táboa 5.26, Peso Específico das diferentes NUTS 3 no conxunto das pensións e da poboación da Eurorrexión.....	163
- Táboa 5.27, Densidades de poboación.....	165
- Táboa 5.28, Evolución diferencial densidade .....	165
- Táboa 5.29, Evolución Densidade .....	166
- Táboa 5.30, Municipios con maior e menor densidade.....	167
- Táboa 5.31, Superficie ocupada por municipios con baixa poboación.....	168
- Táboa 5.32, Porcentaxe de empresas activas nos territorios de referencia.....	169
- Táboa 5.33, Datos demografía empresarial .....	170
- Táboa 5.34, Ingresos contribuintes galegos declarados no IRPF ano 2017 en función tamaño municipios.....	171



**LAS DISIMETRÍAS SOCIODEMOGRÁFICAS  
ENTRE LA FRONTERA HISPANO-PORTUGUESA  
Y LA FRANJA MEDITERRÁNEA**



# **CADERNOS DE COOPERAÇÃO DO EIXO ATLÂNTICO**

## **ESTUDIO COMPARATIVO ENTRE LA SITUACIÓN DEMOGRÁFICA DE LA FRONTERA HISPANO PORTUGUESA Y EL ARCO MEDITERRÁNEO**

### **Autores:**

**Instituto Universitario de Investigación en  
Desarrollo Territorial Sostenible.  
(INTERRRA)**

#### **Universidad de Extremadura**

**José L. Gurría Gascón (coord)**

**Rocío Blas Morato**

**José M. Sánchez Martín**

**Ana M<sup>a</sup>. Hernández Carretero**

**Juan I. Rengifo Gallego**

#### **Universidade de Aveiro**

**Eduardo Anselmo de Castro (coord.)**

**Pedro Mariano Pêgo**

**Paulo Batista**



# Índice

<b>1 . SÍNTESES COMPARATIVA DE LA EVOLUCIÓN 2020-2040 ENTRE LA FRONTERA LUSO-ESPAÑOLA Y LA REGIÓN DEL MEDITERRÁNEO</b> .....	<b>205</b>
<b>2 . MARCO – TERRITORIO DE ANÁLISIS</b> .....	<b>215</b>
<b>3 . SITUACIÓN ACTUAL</b> .....	<b>219</b>
<b>3.1. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN Y DINAMISMO ECONÓMICO</b> .....	<b>219</b>
3.1.1. Evolución del Producto Interno Bruto - 2001-2020 .....	<b>221</b>
<b>3.2. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN</b> .....	<b>223</b>
3.2.1. Evolución de la Población Absoluta- 1991-2020 .....	<b>223</b>
<b>3.3. ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN</b> .....	<b>226</b>
3.3.1. Análisis de la Evolución por Grupos de Edad .....	<b>226</b>
3.3.2. Evolución de la Población Joven - 1991-2020 .....	<b>229</b>
3.3.3. Evolución de la Población Joven Adulta – 1991-2020.....	<b>233</b>
3.3.4. Evolución de la Población Joven Adulta – Mujeres – 1991-2020 .....	<b>236</b>
3.3.5. Evolución de la Población Adulta – 1991-2020 .....	<b>238</b>
3.3.6. Evolución de la Población senil – 1991-2020 .....	<b>240</b>
<b>3.4. ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN</b> .....	<b>243</b>
3.4.1. Índice de Dependencia Total – 2020 .....	<b>243</b>
3.4.2. Índice de Envejecimiento – 2020 .....	<b>245</b>
<b>4 . TENDÊNCIA NO FUTURO PRÓXIMO</b> .....	<b>249</b>
<b>4.1. DISTRIBUIÇÃO TERRITORIAL DA POPULAÇÃO E DINAMISMO ECONÓMICO</b> .....	<b>249</b>
4.1.1. Densidade populacional – 2040.....	<b>249</b>
4.1.2. Evolução do produto interno bruto - 2020-2040.....	<b>251</b>
<b>4.2. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO TOTAL</b> .....	<b>253</b>
4.2.1. Evolução da população total no período de 2020-2040 .....	<b>253</b>
<b>4.3. ESTRUCTURA ETÁRIA DA POPULAÇÃO</b> .....	<b>254</b>
3.3.1. Estrutura etária da população em 2040 .....	<b>254</b>
<b>4.4. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO POR GRANDES GRUPOS</b> .....	<b>258</b>
4.4.1. Evolução da população jovem – 2020-2040 .....	<b>258</b>
4.4.2. Evolução da população jovem adulta – 2020-2040 .....	<b>260</b>
4.4.3. Evolução da população jovem adulta – mulheres – 2020-2040.....	<b>262</b>
4.4.4. Evolução da população adulta – 2020-2040 .....	<b>264</b>
4.4.5. Evolução da população idosa – 2020-2040 .....	<b>266</b>

<b>4.5. OUTROS INDICADORES DEMOGRÁFICOS</b> .....	<b>268</b>
4.5.1. Índice de dependência total – 2040 .....	<b>268</b>
4.5.2. Índice de envelhecimento – 2040 .....	<b>270</b>
<b>5 . CONCLUSIONES</b> .....	<b>275</b>

## **ANEXOS**

<b>ANEXO I – VARIABLES TERRITORIALES</b> .....	<b>291</b>
<b>ANEXO II – DATOS Y GRÁFICOS</b> .....	<b>292</b>
<b>ANEXO III – DATOS PIRÁMIDES POBLACIÓN</b> .....	<b>304</b>



**SÍNTESIS COMPARATIVA  
DE LA EVOLUCIÓN 2020-2040  
ENTRE LA FRONTERA  
LUSO-ESPAÑOLA  
Y LA REGIÓN  
DEL MEDITERRÁNEO**





# 1

## SÍNTESIS COMPARATIVA DE LA EVOLUCIÓN 2020-2040 ENTRE LA FRONTERA LUSO-ESPAÑOLA Y LA REGIÓN DEL MEDITERRÁNEO

La evolución de la población entre 2020 y 2040 se ha realizado con base en proyecciones demográficas a través del método de supervivencia de las cohortes asociado a un sistema de proyecciones abiertas, interrelacionando las dimensiones demográfica y económica. El sistema de proyección integrado se diseñó para un escenario *business as usual* en lo que se refiere a los parámetros demográficos y económicos exógenos utilizados, particularmente la evolución de las tasas de fecundidad y de mortalidad, así como la evolución de la productividad de la economía.

En relación a la evolución de la población absoluta en el área de la frontera de España-Portugal entre 2020 y 2040, se constata una tendencia a la estabilización de una situación demográfica regresiva. En la mayor parte de este territorio, se prevé una disminución del total de la población, con las excepciones de las regiones del litoral norte y sur que van a tener un crecimiento marginal. La población total de la frontera pasará de 5.471.849 habitantes en 2020 a 5.356.549 en 2040, o sea, una disminución de -2,1%.

En el conjunto de la región del Mediterráneo se prevé un ligero crecimiento de la población (3%), pasando de 21.852.582 a 22.561.879 habitantes, aunque en las dos provincias más pobladas, Barcelona y Valencia, se prevea un decrecimiento de su población (inferior a -2%).

En lo que respecta a la evolución del PIB hasta 2040, no es posible realizar una estimación realista sin considerar las dinámicas demográficas. En los modelos tradicionales de crecimiento económico y hasta recientemente, el factor de productividad del trabajo era considerado ilimitado e, como tal, no condicionaba el crecimiento económico. Sin embargo, frente a un proceso de declive demográfico significativo, tanto en Europa en general como particularmente en la frontera entre España y Portugal, este estudio demuestra que la fuerza de trabajo se convertirá en una fuerte restricción para el crecimiento económico.

Analizando la evolución de la productividad aparente del trabajo (relación entre el PIB y el número de horas de trabajo) en países desarrollados y emergentes, se constata un crecimiento sostenido, aunque irregular-oscilante, desde la revolución industrial. Es así razonable admitir una tasa anual media de crecimiento de la productividad aparente del trabajo de 1,5% para España y Portugal, durante los próximos 20 años. El efecto de considerar este valor en las proyecciones del PIB es muy superior al efecto de la prevista disminución de la población activa (o, en particular, del índice de dependencia). También se ha asumido, como hipótesis simplificadora, que la tasa de empleo permanecerá constante, para todos los grupos de edad entre 2020 y 2040.

De esta forma, se estima que el PIB crecerá prácticamente en todas las NUTS de la región fronteriza y de la región mediterránea, aunque con valores más moderados si se comparan con los registrados en décadas anteriores. En el conjunto del territorio de la frontera el PIB en 2040 alcanzará un índice de 114 (100 en 2020), representando un crecimiento del 14% (0,7% anual). En la región del Mediterráneo tendrá un crecimiento ligeramente superior en este período de 20 años, pasando de un número índice de 100 en 2020 a 119 en 2040, o sea, 19% (menos de 1% anual).

En la región fronteriza de España-Portugal, es en las NUTS del litoral en las que se prevé un crecimiento más significativo del PIB (superior al 20%). Las regiones en las que se va a registrar el menor crecimiento o incluso un crecimiento negativo del PIB, caso de Alto Tâmega, Beira Baixa e Zamora, serán regiones en las que la pérdida de población activa será más acentuada. En el Mediterráneo, la mayoría de sus NUTS presentarán tasas de crecimiento del PIB entre 20% y 32%.

En relación a la estructura por edades de la población en 2040, comparando la frontera de España-Portugal con el área del Mediterráneo, se va a producir una convergencia en la estructura de las dos pirámides, en gran medida debida a la convergencia de las tasas de fecundidad. En los dos territorios, por un lado, se va a asistir a un estrangulamiento en la base de las pirámides con relación a 2020, no tanto debido a la caída de la fecundidad (ya estabilizada en valores muy bajos), como sobre todo a que los grupos de población en edad fértil continuarán, durante el período de 2020 a 2040, con un decrecimiento muy acentuado. Por otro lado, las cimas de las dos pirámides van a aumentar significativamente, principalmente en el Mediterráneo, debido al efecto combinado del aumento de la esperanza de vida y de la entrada de una parte significativa de población en el grupo de edad con más de 65 años.

Sobre el grupo de edad de los jóvenes, entre 2020 y 2040, se prevé una disminución significativa de sus efectivos poblacionales en todas las NUTS de la frontera, descendiendo de los 916.214 a los 814.885 jóvenes, lo que representa una variación del -11%. En esta región, tan sólo el NUT III del Algarve registrará un aumento del 3% de jóvenes. En la región del Mediterráneo, el decrecimiento de este grupo va a ser más acentuado, pasando de los 4.492.532 jóvenes en 2020 a los 3.691.414 en 2040.

Las proyecciones de la población activa apuntan a un descenso muy acentuado de la población en este gran grupo de edad, registrando un decrecimiento de -15% en las regiones transfronterizas, que pasarán de una población de 3.188.937 (en 2020) a 2.708.421 (en 2040). En el Mediterráneo, se asistirá a una reducción del -12% (pasando la población de 13.374.133, en 2020, a 11.789.257, en 2040).

Este fenómeno de caída es particularmente importantes en los territorios transfronterizos del interior norte: en la franja transfronteriza entre las regiones de Alto Tâmega y Orense hasta Beira Baixa y Cáceres, donde se registrarán reducciones de población superiores al -20% en el horizonte de 2040. Una vez más, en términos territoriales, el fenómeno proyectado de la caída de la población activa será especialmente limitado en las regiones transfronterizas litorales, destacando especialmente la región sur (Algarve y Huelva). También es particularmente visible el diferente grado de gravedad del descenso proyectado entre las regiones transfronterizas del lado portugués, que presentarán valores sistemáticamente más negativos que los que surgen del lado español.

En un proceso de decrecimiento demográfico que marca prácticamente todas las regiones del estudio a lo largo del pasado reciente, naturalmente las proyecciones de la población, reflejan, un más que esperado, crecimiento de la población senil. Las diferencias entre las regiones transfronterizas y el Mediterráneo son obvias, y traducen regiones en fases distintas del proceso de la caída poblacional. De hecho, en la región transfronteriza el número de personas seniles crecerá un +34% en los próximos 20 años, pasando de 1.370.171 individuos a 1.833.243; por su parte, en el territorio mediterráneo, la población senil crecerá un +78%, pasando de 3.985.917 individuos a 7.081.209, subrayando así diferencias obvias.

De hecho, en la región mediterránea, a pesar del crecimiento acentuado, alcanzará un índice de envejecimiento de 1,94 en 2040, frente a las regiones fronterizas, con un valor medio de 2,82. En este aspecto, también cabe destacar los valores críticos de las regiones transfronterizas portuguesas, que alcanzarán un valor total medio de 3,26, destacando el valor extremo de 5,1 del Alto Tâmega.

La conjugación de las trayectorias previstas para los grupos de edad de población activa y pasiva (jóvenes y viejos), se reflejan, de forma clara, los patrones territoriales del índice de dependencia total. De hecho, el mapeo de este índice demuestra claramente la situación tan desfavorable proyectada para las regiones portuguesas, todas ellas con un valor superior a la unidad. Por el contrario, en las regiones transfronterizas españolas, se encuentra una situación comparativamente menos grave, siendo tan sólo la provincia de Zamora la que se aproxima a los valores de las regiones portuguesas. El contraste entre las regiones transfronterizas (1,10) y la región mediterránea (0,92) proviene esencialmente del efecto más llamativo de las regiones portuguesas (1,20) por vía de una estructura poblacional mucho más envejecida.

Hay que reseñar que entre las regiones transfronterizas españolas y las regiones del arco mediterráneo, no se van a verificar diferencias (ambas registran 0,92) en 2040, pues a pesar del mayor peso de la población senil en las regiones transfronterizas, la prevalencia en la proporción de efectivos poblacionales jóvenes en el Mediterráneo va a permitir que la proporción de población inactiva (jóvenes y personas seniles) sea semejante en ambas regiones.

Los resultados del estudio muestran que de no hacerse nada, los problemas demográficos se van a acentuar en los próximos 20 años tanto en la región de la frontera como en la región mediterránea, con repercusiones en su crecimiento económico. Será en las regiones con mayores pérdidas de población joven y activa en las que se registrará la mayor desaceleración del PIB. Las políticas públicas enfocadas a la recuperación de las tasas de fecundidad y en apoyo de la natalidad apenas tendrán efectos en la economía de aquí a 20 ó 30 años. Esta constatación alerta sobre la necesidad de tomar medidas de forma urgente, puesto que en 2040 será tarde, siendo el recurso a la inmigración la solución a corto plazo más eficiente para solventar el problema de la falta de mano de obra.

---



# 1

## SÍNTESE COMPARATIVA DA EVOLUÇÃO 2020-2040 ENTRE A FRONTEIRA LUSO-ESPANHOLA E A REGIÃO DO MEDITERRÂNEO

A evolução da população entre 2020 e 2040 foi feita com base em projeções demográficas feitas através do método de sobrevivência das coortes associado a um sistema de projeções abertas, interligando as dimensões demográfica e económica. O sistema de projeção integrado foi desenhado para um cenário *business as usual* no que se refere aos parâmetros demográficos e económicos exógenos usados, particularmente a evolução das taxas de fecundidade e mortalidade, bem como, a evolução da produtividade da economia.

Relativamente à evolução do total da população na área da fronteira Espanha-Portugal entre 2020 e 2040, o que se constata é uma tendência para uma estabilização da situação demográfica regressiva. Em grande parte deste território, espera-se uma diminuição do total da população, sendo as exceções as regiões do litoral norte e sul que vão ter um crescimento marginal. A população total da fronteira passará de 5.471.849 de habitantes em 2020 para 5.356.549 em 2040, ou seja, uma diminuição de -2,1%.

No conjunto da região do Mediterrâneo prevê-se um ligeiro crescimento da população (3%) passando de 21.852.582 para 22.561.879 de habitantes, embora nas duas províncias mais populosas, Barcelona e Valência, se preveja um decréscimo da sua população (inferior a -2%).

No que respeita à evolução do PIB até 2040, não é possível fazer uma estimativa realista sem se considerar as dinâmicas demográficas. Nos modelos tradicionais de crescimento económico e até recentemente, o fator de produtividade do trabalho era considerado ilimitado e, como tal, não condicionava o crescimento económico. No entanto, face a um processo de declínio demográfico expressivo, quer na Europa no geral, quer particularmente na fronteira entre Espanha e Portugal, este estudo torna evidente que a força de trabalho se tornará uma forte restrição ao crescimento económico.

Analisando a evolução da produtividade aparente do trabalho (relação entre o PIB e o número de horas de trabalho) em países desenvolvidos e emergentes, constata-se um crescimento sustentado, ainda que irregular-oscilante, desde a revolução industrial. É assim razoável admitir uma taxa anual média de crescimento da produtividade aparente do trabalho de 1,5%, para Espanha e Portugal, durante os próximos 20 anos. O efeito de se considerar este valor nas projeções do PIB é muito superior ao efeito da projetada diminuição da população ativa (ou, em particular, do índice de dependência). Admitiu-se ainda, como hipótese simplificadora, que a taxa de emprego permanecerá constante, para todos os grupos etários entre 2020 e 2040.

Desta forma, estima-se que o PIB irá crescer em praticamente todas as NUTS da região de fronteira e região do Mediterrâneo, embora com valores mais moderados quando comparados com os registados em décadas anteriores. No conjunto dos territórios da fronteira o PIB em 2040 terá um número índice de 114 (100 em 2020), representando um crescimento de 14% (0,7% ao ano). Já a região do Mediterrâneo terá um crescimento ligeiramente superior neste período de 20 anos, passando de um número índice de 100 em 2020 para um número índice de 119 em 2040, ou seja, 19% (menos de 1% ao ano).

Na região da fronteira Espanha-Portugal, é nas NUTS do litoral que se prevê um crescimento mais significativo do PIB (superior a 20%). As regiões que vão registar o menor crescimento ou mesmo um crescimento negativo do PIB, casos do Alto Tâmega, Beira Baixa e Zamora, são regiões onde a perda de população ativa será mais acentuada. No Mediterrâneo, a maioria das suas NUTS apresentará taxas de crescimentos do PIB entre os 20% e os 32%.

Relativamente à estrutura etária da população em 2040, comparando a fronteira Espanha-Portugal com a área do Mediterrâneo, irá ocorrer uma convergência na estrutura das duas pirâmides, em muito devida à convergência das taxas de fecundidade. Em ambos os territórios, por um lado, vai-se assistir a um estrangulamento na base das pirâmides relativamente a 2020, não tanto devido à queda na fecundidade (já estabilizada em valores muito baixos), mas principalmente devido à população nos grupos etários da população em idade fértil continuarem, durante o período de 2020 a 2040, num decréscimo muito acentuado. Por outro lado, os topos das duas pirâmides vão aumentar significativamente, principalmente no Mediterrâneo, devido ao efeito combinado do aumento da esperança média de vida e da entrada de uma parte significativa da população no grupo etário com mais de 65 anos.

No que diz respeito ao grupo etário dos jovens, entre 2020 e 2040, prevê-se uma diminuição significativa dos seus efetivos populacionais em todas as NUTS da fronteira, baixando dos 916.214 para os 814.885 jovens, representado uma variação de -11%. Nesta região, apenas a NUT III do Algarve regista um aumento de 3% de jovens. Na região do Mediterrâneo, o decréscimo deste grupo vai ser ainda mais acentuado (-18%), passando dos 4.492.532 jovens em 2020 para os 3.691.414 em 2040.

As projeções da população ativa apontam para um declínio muito acentuado da população neste grande grupo etário, registando um decréscimo de -15% nas regiões transfronteiriças, passando a população de 3.188.937 (em 2020) para 2.708.421 (em 2040). No Mediterrâneo, assistir-se-á a uma redução de -12% (passando a população de 13.374.133, em 2020, para 11.789.257, em 2040).

Este fenómeno de declínio é particularmente expressivo nos territórios transfronteiriços do interior norte: a faixa transfronteiriça entre as regiões de Alto Tâmega e Ourense até Beira Baixa e Cáceres, onde se registam reduções da população superiores a -20% no horizonte de 2040. Mais uma vez, em termos territoriais, o fenómeno projetado de declínio populacional da população ativa é particularmente limitado nas regiões transfronteiriças litorais, destacando-se especialmente a região a sul (Algarve e Huelva). Também é particularmente visível o diferente nível de gravidade do declínio projetado entre as regiões transfronteiriças do lado português, a apresentarem valores sistematicamente mais negativos que aqueles que surgem do lado espanhol.

Num processo de declínio demográfico que marca praticamente todas as regiões do estudo ao longo do passado recente, naturalmente as projeções da população, refletem, um mais do que expectável, crescimento da população idosa. As diferenças entre as regiões transfronteiriças e o Mediterrâneo são óbvias, e traduzem regiões em fases do processo de declínio populacional distintas. De facto, na região transfronteiriça o número de idosos crescerá +34% no próximo período de 20 anos, passando de 1.370.171 indivíduos para 1.833.243 indivíduos; por sua vez, no território do Mediterrâneo, a população idosa crescerá +78%, passando de 3.985.917 indivíduos para 7 081 209, sublinhando assim diferenças óbvias.

De facto, a região do Mediterrâneo, apesar do crescimento acentuado, atingirá um índice de envelhecimento de 1,94 em 2040, quando comparado as regiões fronteiriças, com um valor médio de 2,82. Neste aspeto, cabe ainda destacar os valores críticos das regiões transfronteiriças portuguesas, atingindo um valor total médio de 3,26, onde se destaca o valor extremo de 5,1 do Alto Tâmega.

A conjugação das trajetórias previstas para os grupos etários da população ativa e inativa (jovens e idosos), reflete-se, de forma clara, nos padrões territoriais do índice de dependência total. De facto, o mapeamento deste índice demonstra claramente a situação altamente desfavorável projetada para as regiões portuguesas, todas elas com um valor superior à unidade. Pelo contrário, nas regiões transfronteiriças espanholas, encontrar-se-á uma situação comparativamente menos grave, sendo apenas a província de Zamora aquela que se aproxima dos valores das regiões portuguesas. O contraste entre as regiões transfronteiriças (1,10) e a região do Mediterrâneo (0,92) decorre essencialmente do efeito mais marcante das regiões portuguesas (1,20) por via de uma estrutura populacional muito mais envelhecida.

De notar que entre as regiões transfronteiriças espanholas e as regiões do arco do mediterrâneo, não se vão verificar diferenças (ambas registarão 0,92) em 2040, pois apesar do maior peso da população idosa nas regiões transfronteiriças, alguma prevalência na proporção de efetivos populacionais da população jovem no mediterrâneo irá permitir que a proporção da população não ativa (jovens e idosos) seja semelhante em ambas as regiões.

Os resultados do estudo mostram que se nada for feito, os problemas demográficos vão-se acentuar nos próximos 20 anos quer na região da fronteira, quer da região do Mediterrâneo, com repercussões no seu crescimento económico. Será nas regiões com maiores perdas de população jovem e ativa onde se irá registar a maior desaceleração do PIB. Políticas públicas focadas na recuperação das taxas de fecundidade e no apoio à natalidade apenas terão efeitos na economia daqui a 20 ou 30 anos. Esta constatação alerta para a necessidade de serem tomadas medidas de forma urgente, pois em 2040 é tarde, sendo o recurso à imigração a solução de curto prazo mais eficiente para resolver o problema da falta de força de trabalho.

---



**MARCO - TERRITORIO  
DE ANÁLISIS**

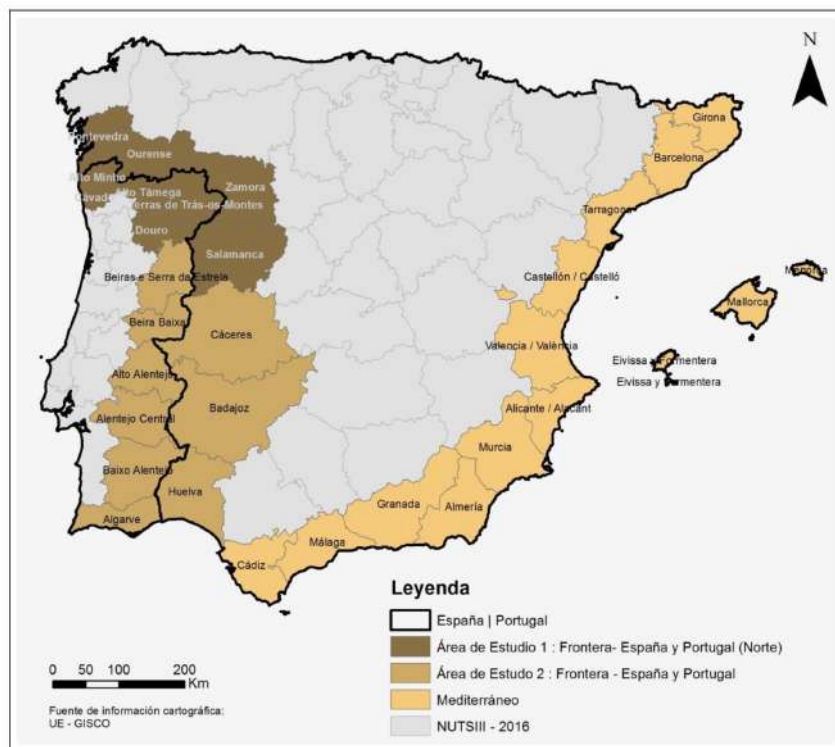




# 2

## MARCO - TERRITORIO DE ANÁLISIS

El estudio se centra en las unidades territoriales correspondientes a las NUTS III de la frontera hispano portuguesa, que se compararán con las de la franja mediterránea, según se refleja en el mapa siguiente:



NUTS III Frontera Hispana	NUTS III Frontera Portuguesa	NUTS III Mediterráneo
(de norte a sur)		
- Pontevedra	- Alto Minho	- Girona
- Orense	- Cávado	- Barcelona
- Zamora	- Alto Tâmega	- Tarragona
- Salamanca	- Terras de Trás-Os-Montes	- Illes Balears
- Cáceres	- Douro	- Castellón/Castelló
- Badajoz	- Beiras E Serra Da Estrela	- Valencia/València
- Huelva	- Beira Baixa	- Alicante/Alacant
	- Alto Alentejo	- Murcia
	- Alentejo Central	- Almería
	- Baixo Alentejo	- Granada
	- Algarve	- Málaga
		- Cádiz

Figura 1. Área de estudio.

A lo largo del estudio se realizarán comparativas entre las dos franjas raianas por una parte y, por otra, de todo el conjunto fronterizo con el arco mediterráneo, con el que desde mediados del siglo pasado, al menos, se mantiene una disimetría cada vez más patente y discriminatoria, como se verá a lo largo de este informe. Los datos estadísticos utilizados se han extraído de los Institutos Nacionales de Estadística (INE) de España y Portugal, mientras que las proyecciones hasta el año 2040 se han realizado en el GETIN, de la Universidad de Aveiro y en el INTERRA, de la Universidad de Extremadura. La base cartográfica se ha obtenido de GISCO-The Geographic Information System of the Commission (Unión Europea).

La frontera hispano-portuguesa es la más extensa, antigua y rígida de la UE, cuya marginalidad con relación a los grandes centros peninsulares ha provocado la falta de inversiones públicas y privadas por parte de los dos países, tanto en infraestructuras como en inversiones productivas, lo que ha generado un persistente atraso socioeconómico, una ininterrumpida emigración y el consiguiente abandono de sus núcleos de población. El área mediterránea es la contraparte más desarrollada del país, conjuntamente con Madrid y País Vasco, lo mismo que ocurre en Portugal con el eje Lisboa-Porto y el Algarve. Aparte de Cataluña o el País Vasco, de tradición empresarial y desarrollo socioeconómico iniciado con la revolución burguesa desde mediados del siglo XIX, el resto del litoral –como sucede con el Algarve o con el litoral Cantábrico- tendrá su desarrollo más acelerado a partir del momento en que comienza a derogarse el bloqueo económico internacional por causa de la Dictadura y, sobre todo, a partir del Plan de Estabilización Nacional de 1959, que inició el desarrollismo español y unas inversiones que se focalizan hacia el eje del Ebro (País Vasco, Cataluña y Levante), además de Madrid.

Comienza en esa misma época el turismo, que se orienta casi en exclusiva hacia el Mediterráneo y las Islas, y que en poco tiempo pasará a ser tan masivo que en el último año se han alcanzado casi los 83 millones de turistas. En Portugal el proceso de industrialización se aceleró después de la segunda guerra mundial tras la adhesión a la EFTA y de la llegada del ala industrialista al régimen. Este proceso se expandió por la franja litoral entre Braga y Setúbal. La concentración del crecimiento en el arco litoral y en Madrid y la escasa industrialización del resto del territorio imposibilitó la fijación de sus poblaciones, que abandonaron la tradicional agricultura de subsistencia, no tuvieron más alternativa y emigraron masivamente al litoral y hacia otros países, dejando extensas áreas en las dos mesetas, interior de Andalucía, Extremadura, Aragón, interior de Galicia e interior de Portugal.

No cabe duda que la concentración de la población en el eje mediterráneo no ha dejado de crecer, con una inmigración permanente, tanto interior como exterior, de tal manera que ahora alcanza un volumen de casi 20 millones de personas, más del 40% de la población española. Si a esta población se añaden los millones de turistas que residen en este litoral a lo largo de todo el año, el volumen de población se dispara y con ello las necesidades de infraestructuras de todo tipo, equipamientos, servicios, etc. Es lógico que centralice la mayor parte de las inversiones, pero sin duda está hipotecando al resto del país. Por ello, la disimetría, los desequilibrios y los desajustes se van acentuando, quedando el interior rural y la frontera cada vez más atrasados y abandonados.



**SITUACIÓN ACTUAL**





# 3

## SITUACIÓN ACTUAL



### 3.1. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN Y DINAMISMO ECONÓMICO

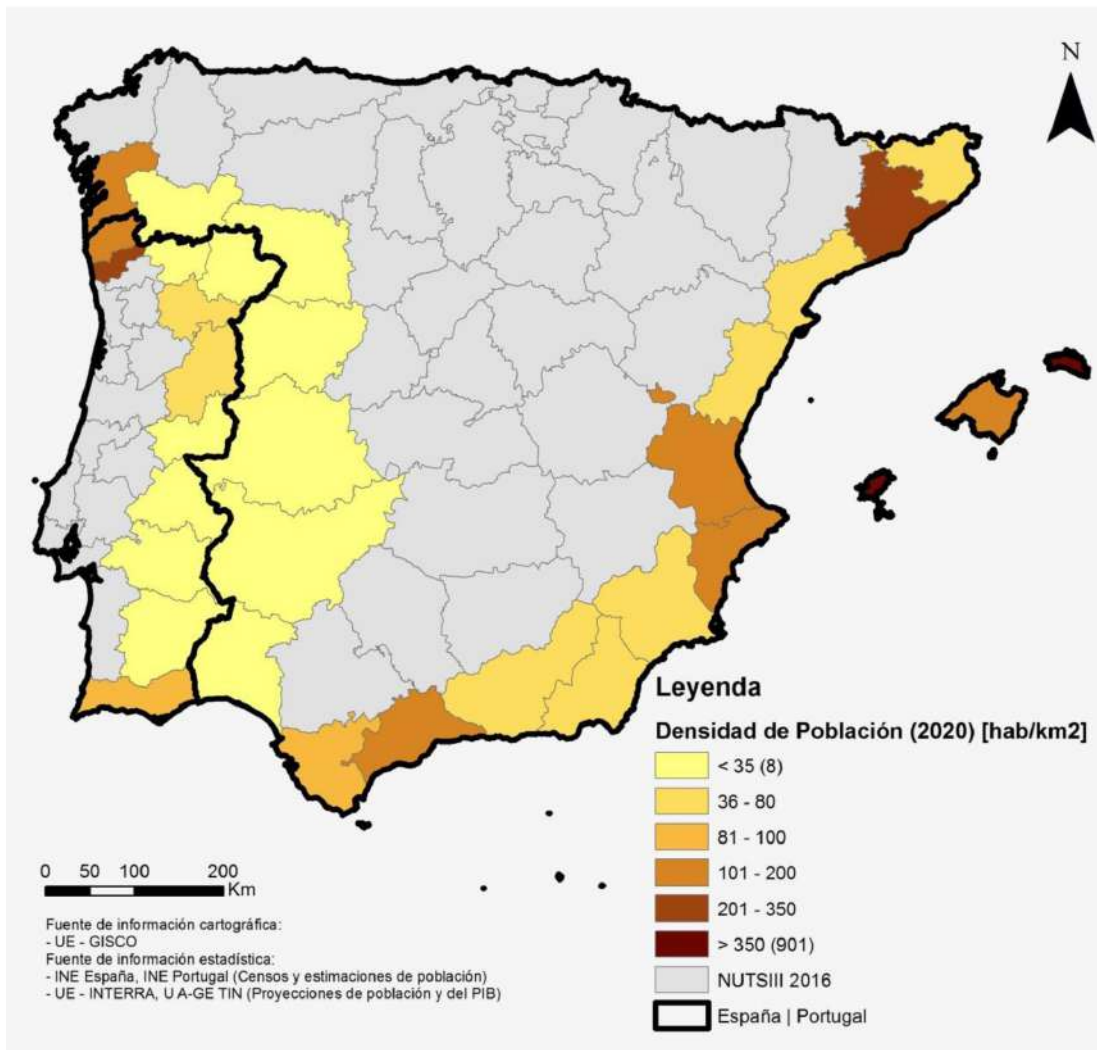


Figura 2. Densidad de Población en 2020.

En 2020, según se recoge en el mapa de la figura 2, la frontera presenta en su conjunto unas densidades de población por debajo de las medias de los respectivos países, reproduciéndose los mismos contrastes centro-periferia que a nivel peninsular. De hecho, las NUTS litorales de los extremos norte y sur, tanto en Portugal como en España, presentan densidades de población elevadas y, en algún caso, muy por encima de las respectivas medias nacionales, como ocurre en el norte (Pontevedra, 209 hbs/km<sup>2</sup>; Alto Minho, 105 y Cávado, 315). En el litoral sur, tanto Huelva (con 52) como el Algarve (con 88) presentan densidades más bajas, pero en cualquier caso superiores también al resto de las NUTS de la frontera.

A partir de estos dos nodos litorales, se va produciendo una degradación progresiva hacia el interior, pasando a las NUTS de Orense (con 42) y Alto Tâmega (31) por el norte y Badajoz (31) por el sur. Y más hacia el centro de la frontera (interior de los dos países), el resto no sobrepasan los 20 ó 25 hbs/km<sup>2</sup>, a excepción del conjunto Douro-Beiras e Serra da Estrela (con 48 y 35 respectivamente). Son densidades muy bajas, sobre todo si se prescinde de las capitales de cada NUT, en cuyo caso no superarían los 10 ó 15 hbs/km<sup>2</sup>.

En cambio, la franja mediterránea presenta densidades muy superiores en todo su conjunto, puesto que los valores más bajos se registran en el ángulo sureste (Almería-Granada, con 82 y 73 hbs/km<sup>2</sup>). El resto de las NUTS, con la excepción de Castellón (86), se aproximan o rebasan los 150, con bastantes casos con densidades muy elevadas (Barcelona, 726; Alicante, 322; Illes Balears, 242; Valencia, 236 y Málaga, 231). En esta franja se localizan cuatro de las siete ciudades principales de España.

Estas densidades, que indican una fuerte concentración de la población en esta zona mediterránea, son el reflejo del desarrollo socioeconómico que ha conseguido.

El contrapunto a la franja mediterránea son las áreas del interior, que han quedado vacías y, sobre todo, aquellas que, además, están sufriendo el negativo efecto de la frontera. Todas ellas, se encuentran relegadas a un sector agrario extensivo, poco productivo, con muy escasa capacidad de generación de empleo y en declive.

### ► 3.1.1. EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO - 2001-2020

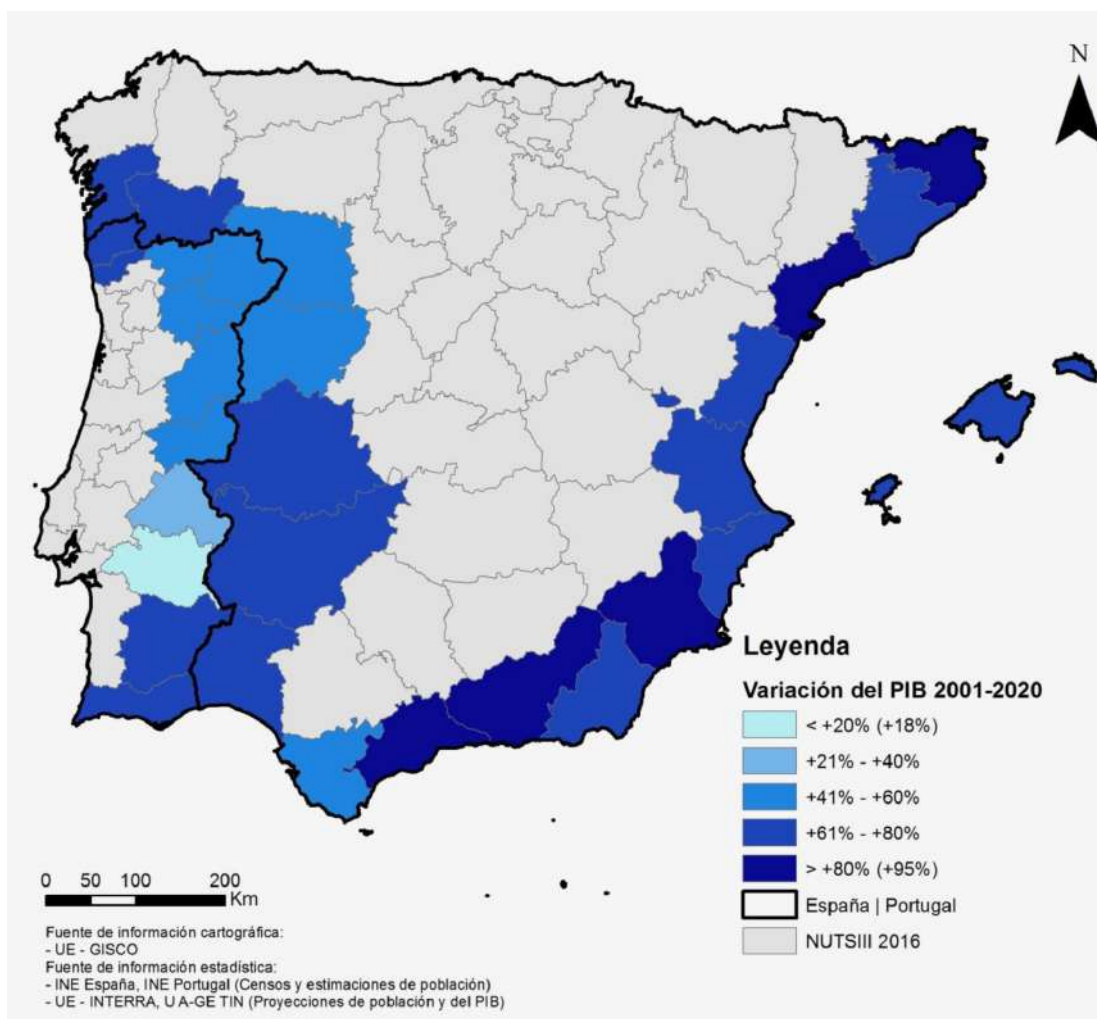


Figura 3. Evolución del Producto Interior Bruto de 2001 a 2020.

Según la figura 3, entre 2001 y 2020, el PIB ha experimentado un crecimiento muy significativo y generalizado en todas las NUTS de la frontera de España-Portugal y del Mediterráneo, aunque se debe tener en cuenta que las NUTS de la frontera parten de niveles bastante más bajos, con diferencias que se mantendrán, además de otros factores externos que lo justifican.

De nuevo son las NUTS litorales las que presentan un mayor crecimiento en la frontera, conjuntamente con las dos de Extremadura: en el Noroeste, Alto Minho y Cávado (entre el 60 y 70%), al igual que Pontevedra y Orense del lado español (72%); en el suroeste, Algarve y Huelva (70% y 69%), a los que se unen por el norte, a uno y otro lado, el Baixo Alentejo (66%), Badajoz y Cáceres (74%).

El caso de estas dos últimas NUTS, en la región extremeña, es un caso muy particular, puesto que es la única región española que queda todavía como Región Objetivo 1 en la UE, al disponer de una de las rentas per cápita regionales más bajas, inferior al 75%.

En este caso, la región extremeña sigue recibiendo importantes recursos FEDER, tradicionalmente para infraestructuras y, en el último período 2014-2020, para fortalecimiento de la investigación, del desarrollo tecnológico y de la innovación. Por otra parte, como región eminentemente rural, también tiene, conjuntamente con Andalucía, otros recursos pasivos como los subsidios de desempleo agrario, otros derivados de la PAC, de regiones desfavorecidas, etc., y toda la región (salvo las cuatro ciudades principales) se encuentra dentro de los Programas de Desarrollo Rural de la UE.

En esta región también han tenido un fuerte desarrollo las energías alternativas, tradicionalmente las hidroeléctricas y la nuclear (Almaraz) y, desde hace un tiempo, la solar y la eólica más recientemente. En estos momentos, produce más energía alternativa que la que consume. También habría que hablar del desarrollo en esta región de la industria agroalimentaria.

En el conjunto de la frontera española todas las NUTS presentan un crecimiento elevado entre el 70 y el 74%, a excepción de Zamora y Salamanca, que lo hacen en torno al 60%.

En la frontera portuguesa no hay tanta homogeneidad, con los dos núcleos litorales ya mencionados, con un crecimiento entre el 60 y 70%, y otro conjunto en la mitad norte con un crecimiento algo menor, entre el 50 y el 60%, conformado por Alto Tâmega, Douro, Terras de Trás-Os-Montes y Beira Baixa, al que se podría añadir Beiras e Serra da Estrela (46%). Quedarían el Alto Alentejo (33%) y Alentejo Central (18%), como las únicas NUTS con un crecimiento muy bajo en relación con todo el conjunto de la frontera y, sobre todo, con las NUTS vecinas de Badajoz y de Cáceres, con las que presentan una total continuidad fisiográfica y de aprovechamientos agrarios como economía dominante. En este caso, las diferencias entre las políticas comunitarias a un lado y otro de la frontera, por razones de diferenciación en la división administrativa entre España y Portugal, son muy evidentes y de alguna manera convendría dar una solución por parte de la UE.

Aunque se mantienen las diferencias en el PIB en términos absolutos entre la frontera hispano-portuguesa y la franja mediterránea en lo que va de siglo, esta última zona dispone de un PIB per cápita en torno a un 20% más que en la zona fronteriza.

Su crecimiento también es muy superior, puesto que la mitad de sus NUTS han registrado un crecimiento entre el 80 y el 95%, es decir que, prácticamente, lo han duplicado (Girona, Tarragona, Illes Balears, Murcia, Granada y Málaga), también en los extremos norte y sur. Con un crecimiento entre el 70 y el 75% hay otras tres (Barcelona, Alicante y Almería) y, finalmente, con un 60 a 65%, las de menor crecimiento (Castellón, Valencia y Cádiz). Este mayor desarrollo se ha conseguido y mantenido no sólo sobre la base del turismo en todo el litoral, sino también de una economía muy diversificada, con un potente desarrollo de la industria y, sobre todo, de la construcción, de los servicios y del comercio, pero también de un sector agrario muy especializado y competitivo en otras NUTS (Almería y Murcia).

Todo ello ha ejercido una intensa atracción sobre las inversiones productivas públicas y privadas, sobre los equipamientos, servicios e infraestructuras. Sin embargo, también es necesario destacar que se ha destruido todo el litoral, y las necesidades que se generan, especialmente de agua en las zonas más áridas de la mitad sur, hacen totalmente insostenible esta zona, que en algún momento puede perder buena parte de su turismo por masificación, incomodidad o desajustes en la relación calidad-precio.



## **3.2. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN**

Para este epígrafe de la evolución de la población se han tenido en cuenta los datos de los censos de población desde 1991 y las previsiones oficiales para 2020 de los dos institutos nacionales de estadística (con base en datos de población residente recogidos hasta 2018).

### **► 3.2.1. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ABSOLUTA- 1991-2020**

Según los dos gráficos de la figura 4, la evolución de la población en la frontera entre 1991 y 2020 se ha mantenido bastante estable, aunque con una ligera tendencia decreciente en su conjunto de -0,2% como consecuencia de un crecimiento natural negativo más que de unos saldos migratorios, que han sido moderados en todo este período, bien sea con signo negativo o positivo en distintos momentos.

No obstante, se presentan dos etapas claramente diferenciadas, una primera de crecimiento, a lo largo de la década de 1990 y otra de decrecimiento hasta 2020. Pero en esta segunda etapa en lo que llevamos del presente siglo habría que establecer otras dos subetapas, una de continuidad del crecimiento de la década anterior hasta bien entrada la crisis económica, por la llegada de una importante inmigración extranjera, y otra subetapa que abarcaría esta última década, hasta la actualidad, caracterizada por la caída de la población como consecuencia del retorno a sus países de origen de numerosos inmigrantes de la década precedente.

También es importante tener en cuenta que, si se eliminan los mayores centros urbanos de las provincias fronterizas españolas, se produciría un fuerte descenso poblacional.

Si se analiza esta evolución por NUTS, en la frontera hispana destacan de nuevo los dos extremos del litoral, Huelva y Pontevedra, además de Badajoz, las únicas que muestran signo positivo de 1991 a 2020.

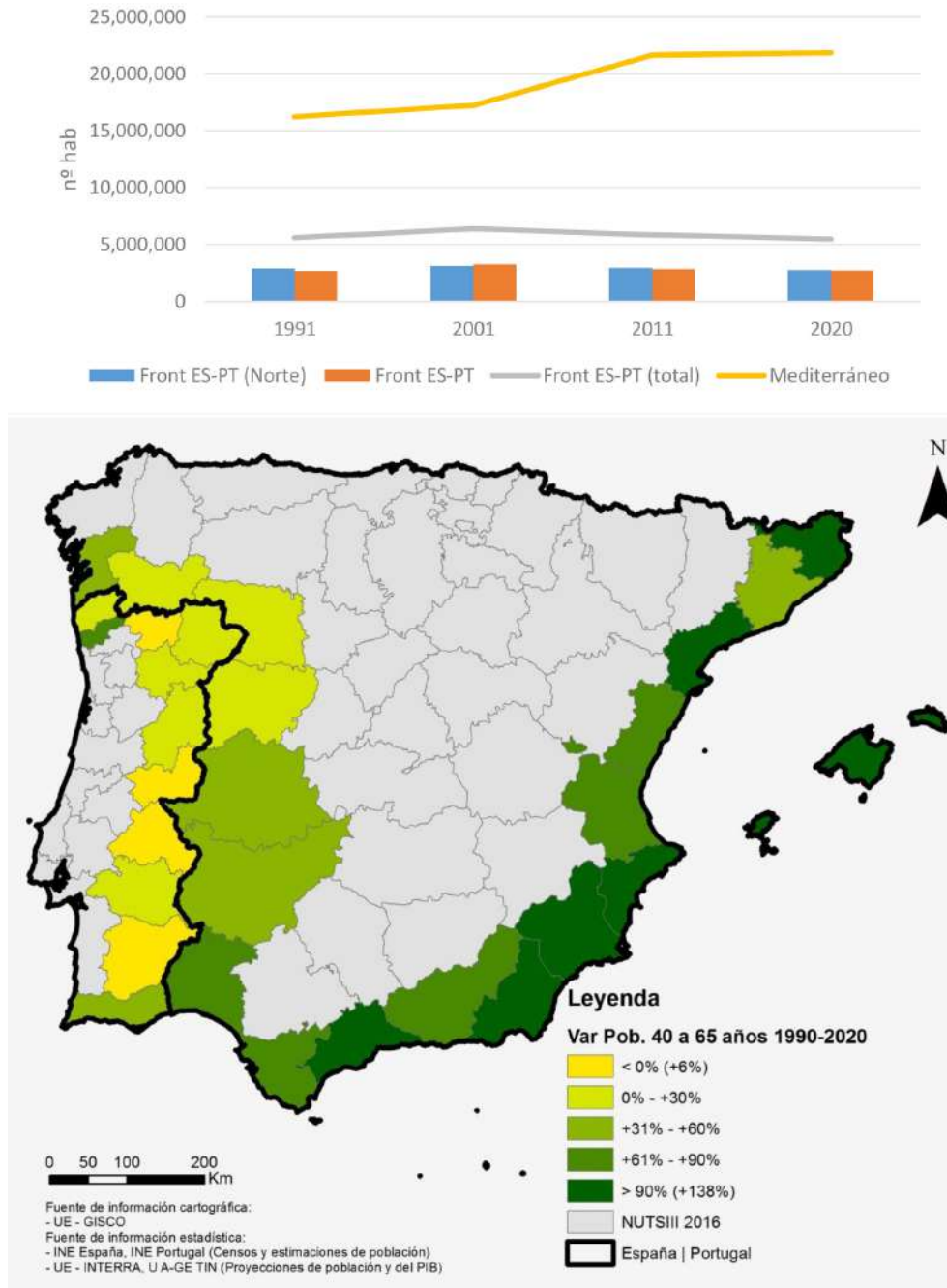


Figura 4. Evolución de la población total entre 1991 y 2020.

Se puede constatar que se produce una muy clara degradación de sur a norte, desde Huelva (19%) a Badajoz (3%), Cáceres y Salamanca (-5% y -8% respectivamente) y Zamora (-20%), para invertirse de nuevo, aunque en un pequeño tramo norte, hacia Ourense (-14%) y Pontevedra (5%).

En las NUTS portuguesas, la situación es más negativa y uniforme a lo largo de toda la frontera, con la excepción también de los dos extremos litorales, Algarve (28%) y Cávado (11%). Incluso Alto Miño, también en el litoral, presenta saldo negativo, aunque es el de menor valor (-7%). El resto de NUTS ha registrado elevadas pérdidas, muy superiores a la frontera española, puesto que todas (a excepción de Alentejo Centro, con -11%) se encuentran por encima del -15% y la mayoría se aproximan al -20% (Alto Tâmega, Trás-Os-Montes, Douro, Beiras e Serra da Estrela, Beira Baixa, Alto y Baixo Alentejo).

La zona mediterránea, en cambio, incrementó su población en un 31,3%, con todas las NUTS con signo positivo. Este crecimiento es especialmente importante durante la primera década de este siglo, aunque no es perceptible en el primer gráfico al no considerar el año intermedio de 2011.

Posteriormente, entre 2012 y 2015 registrará una importante emigración, el único período con saldo migratorio negativo desde mediados del siglo pasado, por el retorno de una parte de la inmigración extranjera de la primera década, que vuelve a sus países de origen como consecuencia de la crisis y del desempleo que generó.

Pero desde 2015 ha vuelto a recuperar su tradicional tendencia inmigratoria y presenta de nuevo un ligero crecimiento de su población en los últimos años. La mayoría de las NUTS, con un núcleo en el sureste (Málaga, Almería, Murcia y Alicante), registran crecimientos entre el 40 y el 50%, al igual que en el norte Tarragona y Girona, con Baleares (que registra el máximo, 70%). El resto tiene crecimientos entre el 16 y el 30% (Barcelona, Valencia, Castellón y Granada). Es un crecimiento elevado, robusto, persistente y sostenido por la estabilidad de su economía, que ha conseguido resistir mejor la crisis por la diversificación económica y el turismo, que se ha mantenido.

Las NUTS de la frontera, por el contrario, con una economía básicamente agraria, no han podido competir ni resistir la crisis, de la que todavía no han salido y, como respuesta, la emigración no se ha interrumpido todavía, aunque con saldos que se van moderando progresivamente hasta situarse muy próximos al saldo cero.



### 3.3. ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN

#### ▶ 3.3.1. ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN POR GRUPOS DE EDAD

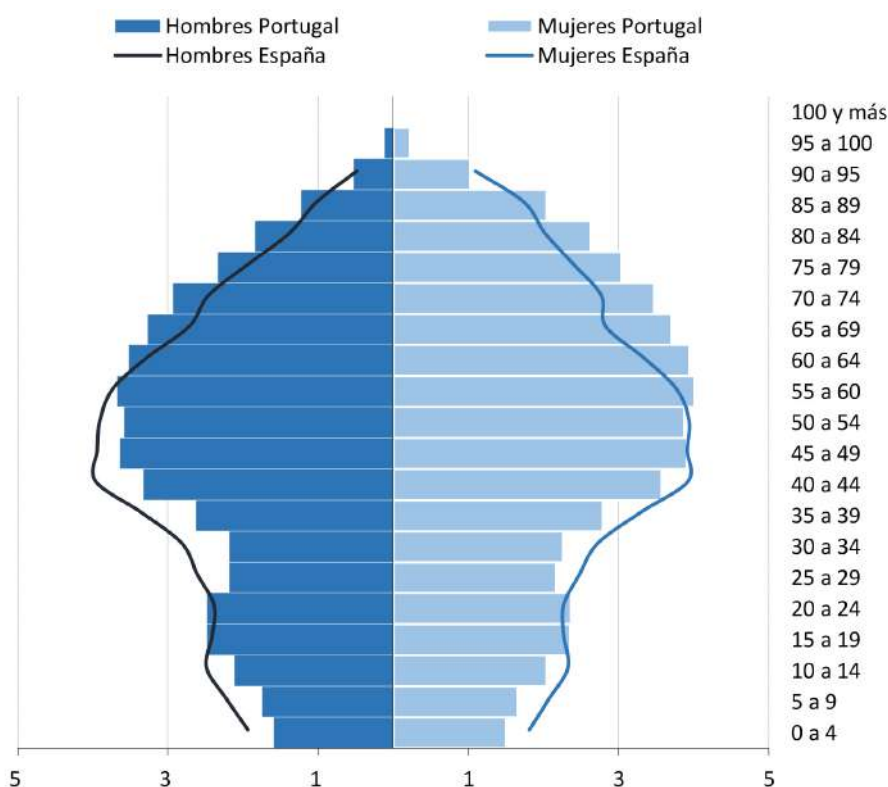


Figura 4b. Estructura de la población. Frontera española y portuguesa, 2020.

Se reproduce en esta representación gráfica (figura 4b) la pirámide sobre la estructura de la población actual en la frontera hispano-portuguesa, aunque en realidad es una síntesis de todos los sucesos vitales acontecidos en estos grupos sociales a lo largo de los sesenta o setenta últimos años.

Se incluye aquí como visión de conjunto y como referencia antes de comenzar con el análisis más detallado por grandes grupos. Recibe la denominación de pirámide por la forma triangular que caracteriza lo que podría ser una estructura de la población más o menos idónea, progresiva, pero con tendencia a la estabilidad, propia de países en vías de desarrollo y de un ciclo demográfico en transición hacia un modelo más moderno.

Es el tipo de pirámide que tuvieron España y Portugal hasta bien entrados los años sesenta del siglo pasado, que denotaban tasas de natalidad aún elevadas y un reducido envejecimiento todavía. La estructura actual ya no se asemeja en nada a esas pirámides triangulares. Es más, se están invirtiendo a un ritmo cada vez más acelerado, sobre todo las pirámides del interior peninsular y, como se puede apreciar, también las de la frontera hispano-portuguesa.

Como se verá más adelante, la fecundidad (número medio de hijos por mujer) comenzará a descender en la Península a partir de 1965, en principio de manera moderada, pero a partir de 1975, de manera muy acelerada. Desde ese momento, no dejó de descender hasta alcanzar el mínimo a finales del siglo XX (1,1 hijos de media por mujer en edad de procrear). Aunque se recuperó con la llegada de inmigrantes en la primera década de este siglo, con la crisis y el retorno de buena parte de esa inmigración, volvió de nuevo a esa tendencia decreciente.

Por ello, la base de la pirámide no ha dejado de estrecharse desde mediados de los setenta, afectando de manera cada vez más intensa a todas las generaciones que nacieron desde entonces, es decir, en esta pirámide a todos los que tienen menos de 45 años. Todas estas generaciones, ya muy mermadas por la caída de la fecundidad, se verán todavía más reducidas por los efectos de la emigración persistente de personas jóvenes en la frontera.

Al mismo tiempo que se va estrangulando la base de la pirámide, es decir, en los grupos más jóvenes y adulto-jóvenes, se van acumulando efectivos de población en los años superiores, generándose unas pirámides muy envejecidas y regresivas. Este envejecimiento se debe tanto al incremento de la esperanza de vida como a un envejecimiento estadístico (al relacionarlo con el resto de esos grupos tan reducidos).

El crecimiento natural (diferencia entre nacimientos y defunciones) es ya negativo, con muchas más defunciones que nacimientos, y a ello se debe fundamentalmente la caída de la población absoluta y el "abandono" de los núcleos de población, más que a la emigración actual, que es muy reducida.

Comparando las pirámides de la frontera hispana con la portuguesa, se aprecia que los grupos de 0 a 50 ó 55 años son más numerosos en la parte española, la población está algo más rejuvenecida, mientras que son más numerosos los grupos seniles, a partir de esas mismas edades, en la frontera portuguesa. Es una constante que veremos a lo largo del análisis de todas las variables, puesto que la parte española ha tenido en general una emigración menor.

Se incluye otra pirámide (figura 4c) en la que se representa el conjunto de la frontera en comparación con el arco mediterráneo. La tendencia al envejecimiento que han seguido las dos zonas es similar, pero sin duda la zona mediterránea se encuentra mucho más rejuvenecida, con más efectivos en todos los grupos de edad hasta los 55 años, mientras que en la frontera son más numerosos los grupos a partir de esa edad.

La base de la pirámide en el mediterráneo es más amplia y su grupo joven bastante más numeroso, a pesar de que las tasas de fecundidad son similares a las de la frontera, pero la afluencia constante de inmigrantes jóvenes ha engrosado los grupos adulto jóvenes y joven por el incremento de la natalidad. Prueba de ello es ese abultamiento entre los 10 y los 20 años, que supuso un aumento de la natalidad por una inmigración masiva en la primera década de este siglo. También se aprecia en la pirámide de la frontera, pero es más tenue. Y el envejecimiento es muy inferior en la franja mediterránea.

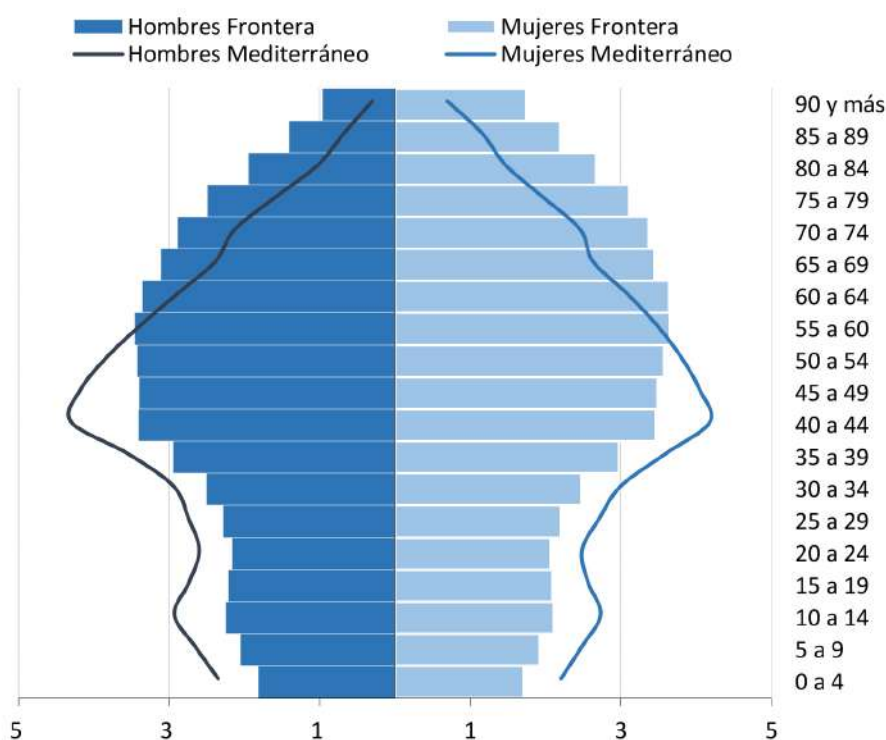


Figura 4c. Estructura de la población. Frontera hispano-lusa y arco mediterráneo, 2020.

Y el problema esencial es que las generaciones más numerosas se encuentran entre los 45 y los 64 años, que irán accediendo a la jubilación en los próximos veinte años, dando lugar, como se verá a una población mucho más envejecida, tanto en la frontera como, sobre todo, en el arco mediterráneo en 2040.

### ▶ 3.3.2. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN JOVEN - 1991-2020

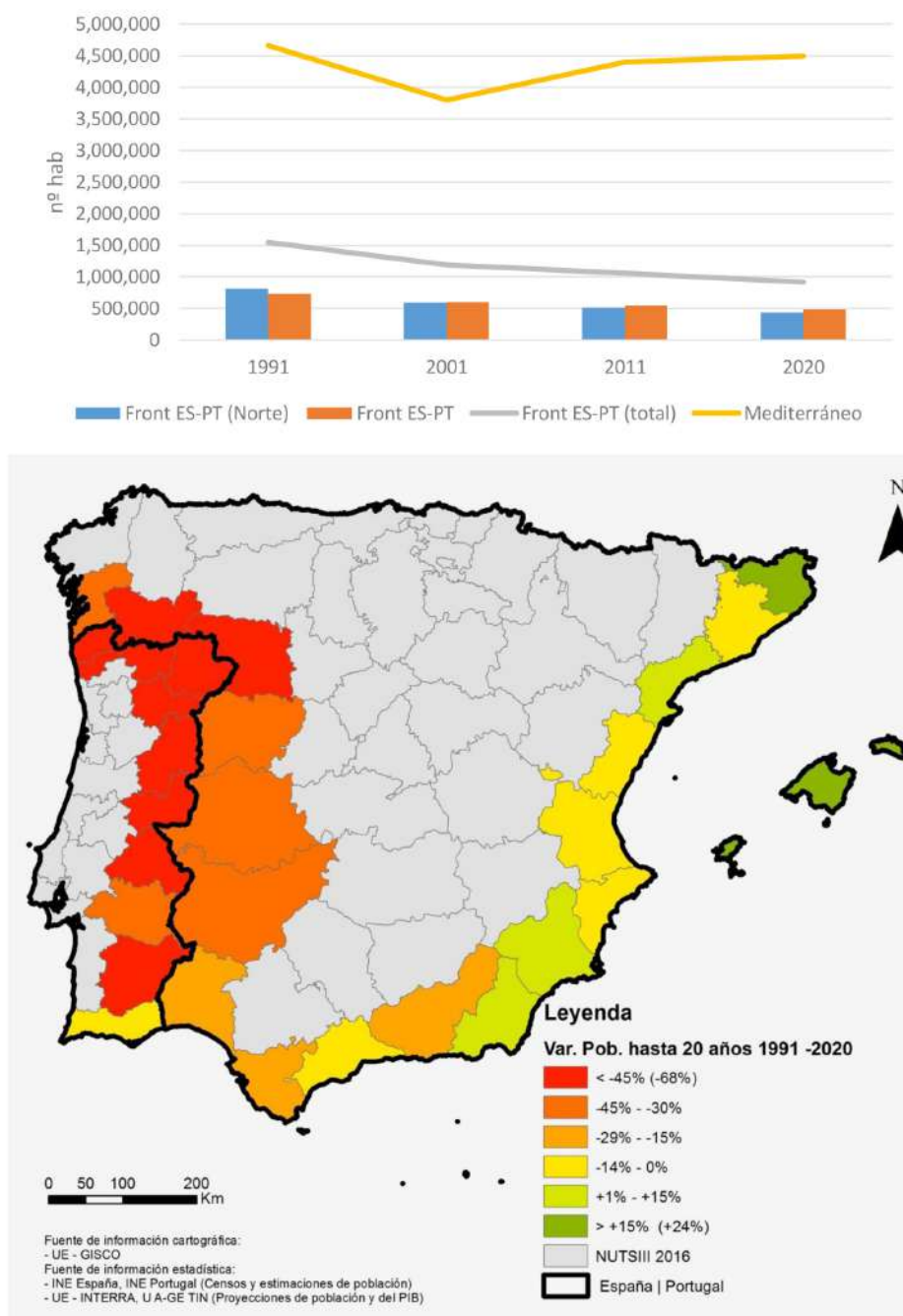


Figura 5. Evolución de la población joven (< 20 años) entre 1991 y 2020.

Según se constata en este mapa (figura 5), a lo largo del período considerado todo el territorio de la frontera pierde población joven de manera significativa. Este descenso del grupo joven (0-20 años) se ha debido a la caída de las tasas de fecundidad y, en el caso de la frontera, a la falta de mujeres en edad de procrear por la emigración, que siempre es selectiva de personas jóvenes y, en el medio rural, son las mujeres las que emigran en mayor medida, generándose un proceso de masculinización, que a escala de provincias queda un tanto oculto.

Esta caída de la fecundidad se ha debido a numerosos factores de todo tipo, desde los políticos y religiosos hasta los sociológicos y psicológicos, de tal manera que el número medio de hijos por mujer ha descendido, sobre todo a partir de 1975, que viene a coincidir con la caída de las dos dictaduras en España y Portugal, lo que no es un hecho menor en este proceso de descenso de la fecundidad. Las dictaduras han sido tradicionalmente pronatalistas, mucho más cuando se apoyan en la iglesia católica.

Es evidente, entonces, que se producirá una relajación de las pautas de comportamiento individual, familiar y social, una vez que las nuevas democracias se declaren aconfesionales. Se inician las campañas de educación sexual y control de la natalidad, la difusión de anticonceptivos o contraceptivos (hasta la legalización del aborto), los costes laborales y personales de los hijos en una sociedad cada vez más hedonista, el retraso en el acceso al matrimonio o a la convivencia en pareja, el retraso en la edad media de la madre para tener su primer hijo (de 24,8 años en 1975 a 31 en 2018 en España) y la reducción del período fértil, la incorporación de la mujer al mundo laboral, la incertidumbre en los períodos de crisis y el desempleo, el difícil acceso a la vivienda y el retraso en la emancipación de los jóvenes, además de la emigración de los jóvenes, otra causa esencial de la caída de la natalidad.

Todos estos factores han provocado la caída de las tasas de fecundidad, tanto en la frontera como en el Mediterráneo y en todos los países desarrollados en las últimas décadas. Los países de la OCDE comenzaron a reducir su fecundidad a mediados de 1960, pero España y Portugal mantendrán su mentalidad tradicional más natalista, al igual que el resto de los países mediterráneos y no se incorporarán a este proceso hasta una década más tarde, pero la caída será mucho más pronunciada, hasta el punto de que en estos momentos nuestros países tienen las tasas de fecundidad más bajas de todo el mundo, especialmente España.

En 1965 la media nacional de hijos por mujer era de 2,95, que se mantuvieron hasta 1975 (2,86 hijos), pero en las dos décadas siguientes se alcanzó el mínimo histórico (1998, media de 1,10). A partir de 2000, la inmigración de extranjeros, procedentes de sociedades más natalistas llegó a elevar de nuevo esta fecundidad hasta 1,44 hijos, pero la crisis y el retorno de muchos de estos inmigrantes a sus países de origen la ha relegado de nuevo a tasas de 1,25 hijos. Hay que tener en cuenta que en el último año el 20% de los niños nacidos en España son de madre extranjera.

En la actualidad, las tasas de natalidad de las provincias de la franja fronteriza están en torno a un 7 por mil, habiéndose reducido a la mitad desde 1975. El proceso ha sido tan intenso que las provincias mediterráneas tampoco superan mucho más esta tasa, puesto que se encuentran en torno al 8 por mil y también se ha reducido a la mitad en el mismo período.

El problema es que, con estas tasas de fecundidad y natalidad, se está estrangulando la pirámide por la base, con todo lo que implica de cara al futuro, en cuanto que estas generaciones irán entrando progresivamente a la edad activa y de procrear a lo largo de los próximos veinte años y son generaciones muy reducidas, por lo que ya se verá que las tasas de dependencia comienzan a ser preocupantes.

Es uno de los grandes problemas estructurales que afectan a todas las poblaciones de España y Portugal, no es una característica específica de la frontera, aunque sí la emigración de los jóvenes, que contribuye a reducir todavía más la natalidad. Se trata de un proceso de difícil solución a corto plazo, puesto que depende de mentalidades que cambian muy lentamente.

En todo caso, los países desarrollados que han aplicado políticas sociales en este sentido, ya han conseguido algunos resultados positivos en el largo plazo, para lo que han desarrollado todo un conjunto de medidas que España y Portugal se las deberán plantear también, porque se trata de uno de los más graves problemas: guarderías y escuelas infantiles, conciliación de la vida laboral y familiar, horarios laborales más flexibles, teletrabajo en base a nuevas y mejores redes de comunicación, una emancipación más temprana de los jóvenes, empleo juvenil, precios de viviendas y alquileres más económicos, incremento del empleo con una mayor integración urbano-rural y potenciación de los núcleos urbanos y cabeceras comarcales etc., con el fin de evitar la emigración por una parte y, por otra, incentivar una mayor fecundidad y natalidad.

Si ahora hay una media de hijos por mujer de 1,25 a 1,50 según los lugares, sería necesario alcanzar los 2,1 para garantizar mínimamente el relevo generacional.

Pero paralelamente a este estrangulamiento de las pirámides por la base, cada vez se están acumulando generaciones seniles más numerosas en la cúspide de las pirámides, razón por la cual estas pirámides se están invirtiendo. Es el segundo gran problema estructural, como se verá más adelante. Los dos países, incluso sus ciudades, comienzan o lo harán en pocos años con un crecimiento natural negativo, con más defunciones que nacimientos.

Teniendo en cuenta que esta caída de la fecundidad se inició hace ya 40-45 años, la natalidad no ha dejado de descender y la contracción de las pirámides se inicia ya con estos años intermedios.

Los efectivos de este grupo de edad por debajo de los 20 años se han reducido en todas las NUTS de la frontera, tanto en España como en Portugal (-41%), y en la mayoría de la zona mediterránea (-4%), aunque en menor medida.

En la frontera portuguesa, salvo el Algarve, que sólo ha perdido el 10% de su población en este grupo, en las demás NUTS se ha reducido en algunos casos hasta más del 60%. Es especialmente significativo en la mitad norte, área en la que todas rebasan este porcentaje del 60% (Alto Tâmega, Tras-Os-Montes y Douro), más al sur se encuentran otras con porcentajes que rebasan el 50% (Beiras e Serra da Estrela y Beira Baixa, además de Alto Minho) y, por debajo de éstas las NUTS alentejanas, con cifras que se aproximan a ese 50% (Alto, Baixo y Alentejo Central y, además de Cávado).

En las NUTS de la frontera hispana la reducción de este grupo joven ha sido algo más moderada, ya que por encima del -50% tan sólo se encuentra Zamora, pero por encima del -40% se encuentran Cáceres, Salamanca y Orense. Incluso, las dos del litoral, Pontevedra y Huelva han registrado importantes pérdidas (-38% y -22% respectivamente), junto a Badajoz (-32%).

Se repiten, por ello, las menores pérdidas en la mitad sur, tanto en España como en Portugal. Esto, posiblemente, se deba al hecho de que el sur tiene un poblamiento más concentrado, con núcleos de población mayores y, sobre todo, con una mentalidad más natalista, característica del interior rural y, especialmente, de la mitad sur de la península, como se puede constatar al menos en España.

En cambio, en el Mediterráneo, la mayoría de las NUTS ganan población en este grupo de edad o tienen unas pérdidas muy reducidas. Las que más ganan son Girona (23%) y Tarragona (15%) por su potente desarrollo industrial y turístico e Illes Balears (21%) por el turismo. Aunque más moderadamente, Almería (8%) y Murcia (2%) por el desarrollo de cultivos intensivos hortícolas de invierno bajo plástico y, en el segundo caso, por el desarrollo también de la agroindustria.

El resto pierde población en este segmento poblacional, pero en la mayoría de los casos son pérdidas moderadas entre el 4 y el 6% (Barcelona, Castellón, Alicante y Málaga). Las que registran mayores pérdidas son Granada y Cádiz en el sur (entre -21 y -28%) y Valencia (-15%), sin que se aprecie una distribución territorial determinada, como ocurre en la frontera.

### ▶ 3.3.3. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN JOVEN ADULTA – 1991-2020

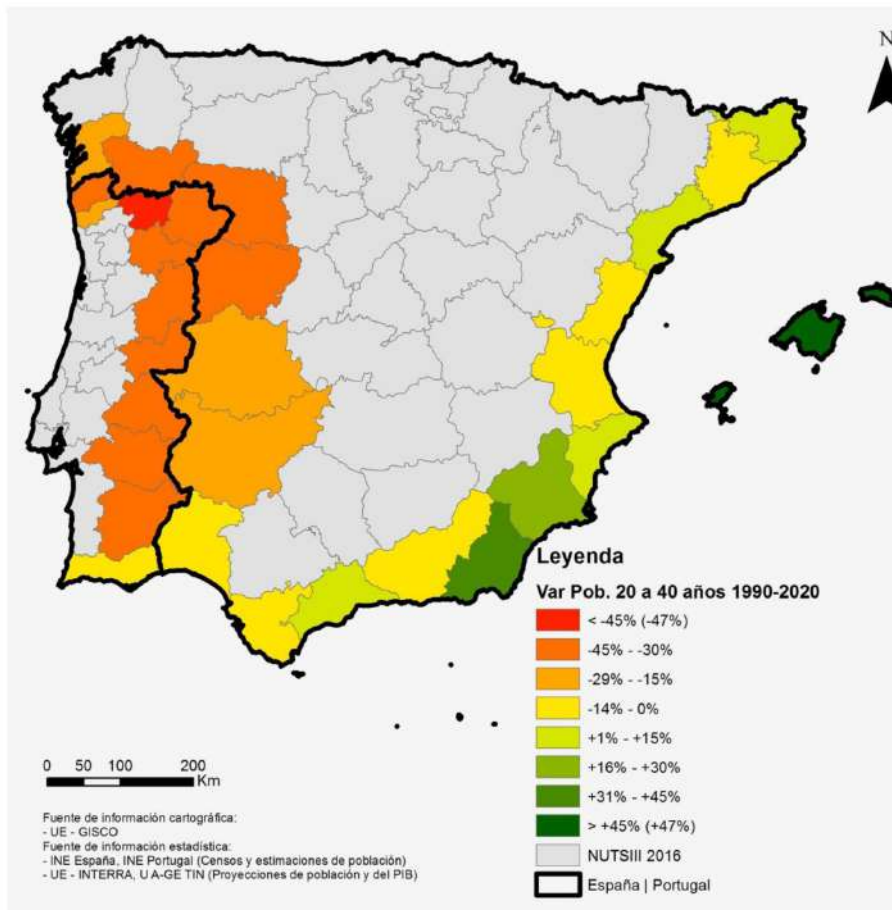
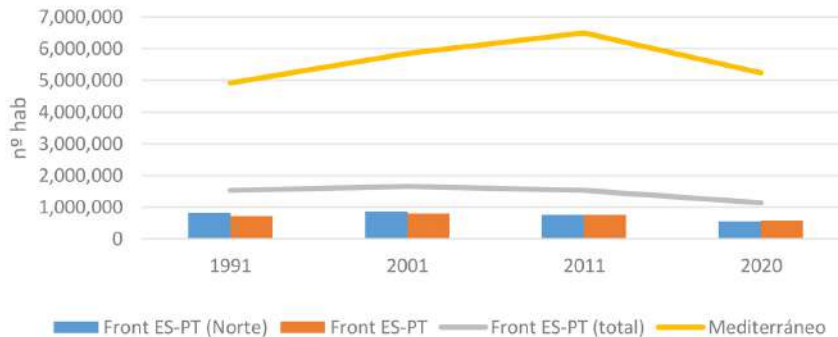


Figura 6. Evolución de la Población Joven Adulta (>20 y <40 años) entre 1991 e 2020.

En este mapa (figura 6) se representa el grupo joven adulto (entre 20 y 40 años), que es el de mayor actividad vital y ocupacional, de ahí que también reciba el nombre de “generación soporte”. Desde el punto de vista vital, es el grupo de procreación y de mayor fertilidad y, desde el punto de vista laboral, el que soporta básicamente y sostiene a la sociedad.

En su conjunto son generaciones que se van reduciendo progresivamente desde los 40 ó 44 años como consecuencia de la brusca y persistente caída de la fecundidad a partir de 1975-1980. Este descenso de la natalidad en generaciones sucesivas dentro de estas edades puede verse todavía más mermado por la emigración, como ha ocurrido en la frontera, y por el contrario compensarse por la inmigración, en el caso del Mediterráneo.

Todas las NUTS de la frontera, de uno y otro lado, presentan pérdidas muy elevadas en estas generaciones, por encima del 30 y del 40%, en todos los casos, mientras que las NUTS mediterráneas registran incrementos o pérdidas reducidas.

En la frontera portuguesa, las que tienen menores pérdidas son Algarve (-5%), Cávado (-21%) y Alto Minho (-35%), de nuevo en los extremos litorales. En el resto de la frontera vuelve a mostrarse una graduación más intensa de sur a norte. Al bajo porcentaje del Algarve le suceden las tres NUTS del Alentejo (con -36 a -38%) y, por encima, más al norte, la Beira Baixa, Beiras e Serra da Estrela, Douro, Tras-Os-Montes y Alto Tâmega (con -43 a -47%). Ocurre algo muy similar en las NUTS españolas, en las que los dos litorales, Huelva y Pontevedra registran un -0,7 y un -24% respectivamente.

Desde Huelva hacia el norte también se constata la misma graduación que en Portugal, aunque las pérdidas no son tan extremas: Huelva (-1%), Badajoz (-15%), Cáceres (-28%), Salamanca (-36%), Zamora (-42%) y vuelve a descender hacia el litoral norte, con Orense (-34%) y Pontevedra (-24%).

La justificación de esta distribución territorial, con pérdidas progresivamente mayores hacia el norte, se debe -como en el epígrafe anterior- a un poblamiento mucho más disperso en el norte, con pequeñas aldeas que han soportado una mayor emigración y son las primeras en abandonarse, frente a una población mucho más concentrada en núcleos mayores, con mejores equipamientos, servicios y empleo, que retienen a sus habitantes y a los de sus entornos rurales, dentro de este contexto global de emigración y abandono de los núcleos rurales.

También se debe tener en cuenta que la fecundidad en las provincias del interior y, sobre todo de la mitad sur de la península, comenzó su caída una década más tarde, a partir de mediados de los ochenta del siglo pasado, lo que ha mitigado en parte las pérdidas de este grupo. De la misma manera, en la mitad norte hay un predominio de las zonas montañosas y de fuertes pendientes por el encajamiento de la red fluvial, que dificultan el desarrollo económico, sobre todo cuando es eminentemente agrario, lo que contribuye también a expulsar a la población.

En la franja mediterránea, al contrario que la frontera, registra valores positivos en la mayoría de las NUTS, por lo que hay que deducir una mayor natalidad, pero sobre todo mayor inmigración, incrementando este grupo adulto joven, que es vital para mantener una mayor natalidad.

No obstante, alguna de sus NUTS registran valores negativos, aunque moderados: Cádiz y Valencia (con -13 y -10% respectivamente), que son los máximos, aunque también pierden efectivos Granada (-7%), Barcelona (-6%) y Castellón (-3%). El resto tiene una variación positiva. En este caso, se encuentra un núcleo en el sureste, con Málaga (12%), Almería (33%), Murcia (16%) y Alicante (9%), y otro al norte, con Girona (13%), Tarragona (14%) e Illes Balears (33%).

En definitiva, que este “grupo soporte”, con las pérdidas que ha registrado en la frontera, se encuentra muy limitado como consecuencia de la baja fecundidad desde hace décadas y por ser en el que más ha repercutido la emigración. Es otro problema estructural grave y de difícil solución. Sin embargo, la zona mediterránea registra saldos negativos muy moderados y, en la mayoría de las NUTS, positivos.

La fecundidad en este caso es muy similar a la de la frontera, pero ha tenido una mayor inmigración joven, que ha compensado esas pérdidas por la caída de la fecundidad y ha mantenido o mejorado este grupo adulto joven.

En el mapa de la figura 7 se refleja la variación de las mujeres en este mismo grupo de edad, con la finalidad de comparar y de ver la proporción con relación al total del grupo que se acaba de analizar y, en definitiva, la compensación entre hombres y mujeres. Se ha constatado en otros trabajos que se ha producido una intensa masculinización en los núcleos rurales, aunque aparece oculta cuando se tratan las NUTS en su conjunto, por la mayor emigración de mujeres en las últimas décadas, lo que es otro grave problema para la estabilidad de la población en estos núcleos.

No es este el caso de la frontera, puesto que las variaciones de las mujeres, en uno y otro lado, han sido prácticamente iguales en todos los sentidos a la variable anterior (con desviaciones no superiores al 1%), incluso en la frontera presentan valores negativos más bajos que entre los hombres, lo que demuestra que las pérdidas por emigración han sido ligeramente inferiores en las mujeres.

En el área mediterránea ocurre lo mismo, con diferencias también muy moderadas (no rebasan el 2 ó 3%) en uno u otro sentido. No parece, por ello, que a nivel de NUTS sea una variable muy definitoria o distintiva de lo que ya se ha mencionado en el epígrafe anterior, relativo al conjunto del grupo de 20 a 40 años.

### ▶ 3.3.4. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN JOVEN ADULTA – MUJERES – 1991-2020

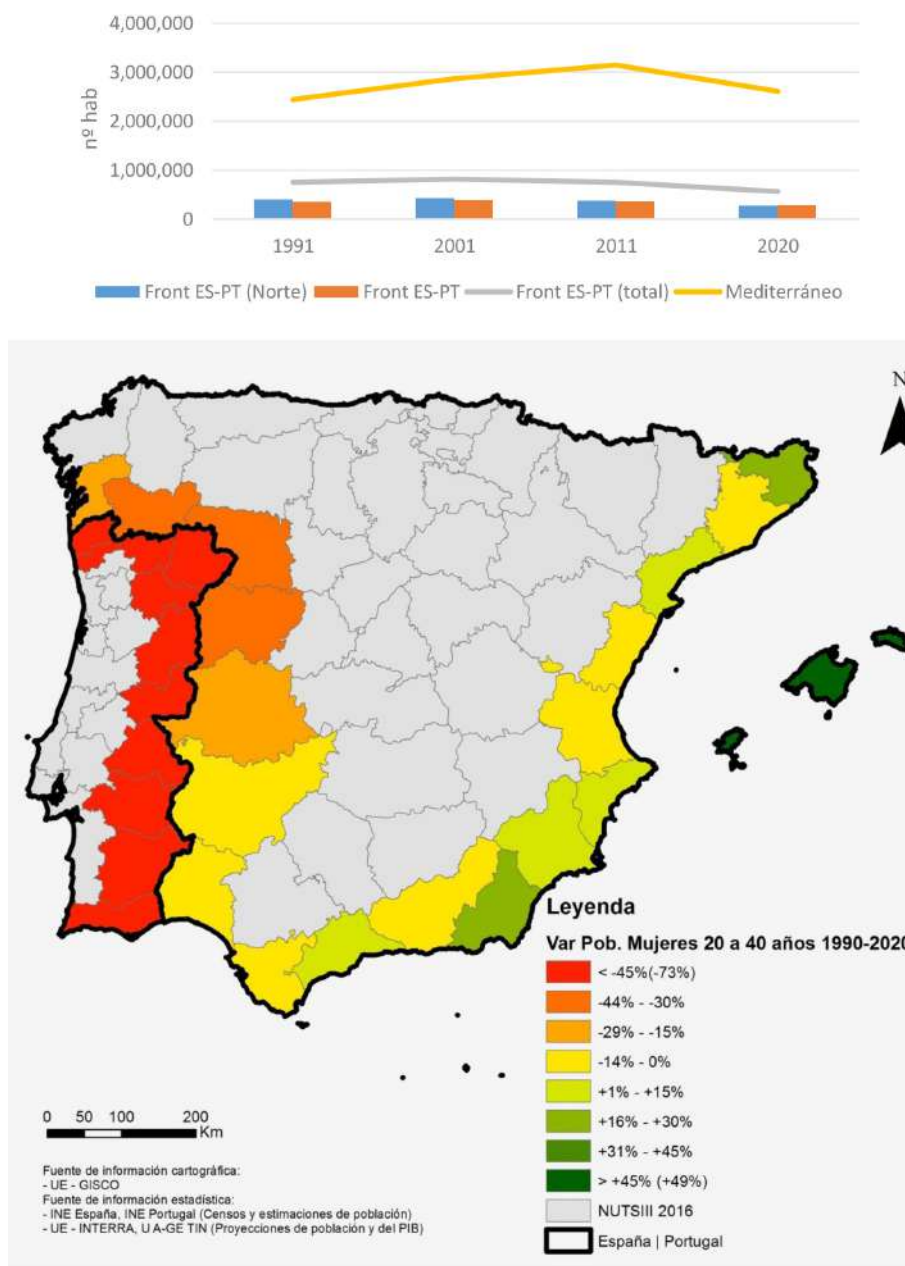


Figura 7. Evolución de la Población Joven Adulta- Mujeres (>20 y <40 años) entre 1991 e 2020.

Se tratará, a continuación, el grupo de edad de los 40 a 65 años (figura 8), un conjunto próximo a la jubilación en sus edades más elevadas.

Suele ser muy frecuente que el desempleo aumente a partir de los 45 ó 50 años, especialmente a raíz de la crisis económica, pues en estas edades los despidos son más frecuentes y ya es muy difícil encontrar empleo, sobre todo entre personas con baja cualificación, por lo que en estos momentos conforman el colectivo más numeroso dentro del desempleo y, además, son desempleados de larga duración, con el inconveniente de que se trata de personas con familias a las que deben mantener.

Son, por otra parte, las generaciones que ingresarán en el colectivo senil en los próximos años y conforman los grupos más numerosos de las pirámides en la actualidad, conjuntamente con los de 35 a 45 años.

Es un grupo que presenta una variación positiva prácticamente en toda la frontera (31%) y en el litoral mediterráneo (81%), salvo alguna NUT, con signo negativo, pero con valores reducidos. Estamos, por lo tanto, ante unas generaciones muy numerosas puesto que muchos nacieron con el “baby boom” de los años sesenta y setenta del siglo pasado, antes de la caída de la fecundidad y no emigraron en la misma medida, ya que a partir de 1980 la emigración ha sido mucho más reducida que en las décadas precedentes, incluso se han registrado períodos de inmigración o retorno en la década de los noventa y, sobre todo, en la primera década del presente siglo.

Por otra parte, la inmigración actual se está conformando en buena medida por personas comprendidas en estas edades de los 45 ó 50 años y los 65 ó 70, que retornan a los núcleos rurales de origen cuando se quedan sin empleo en las ciudades y tienen dificultades para encontrar otro empleo o inmediatamente después de su jubilación. Esto no hace sino generar un conjunto mayor de desempleados en estas edades en las zonas del interior y de la frontera y un envejecimiento más elevado, tanto en la actualidad como en un futuro inmediato.

### ► 3.3.5. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ADULTA – 1991-2020

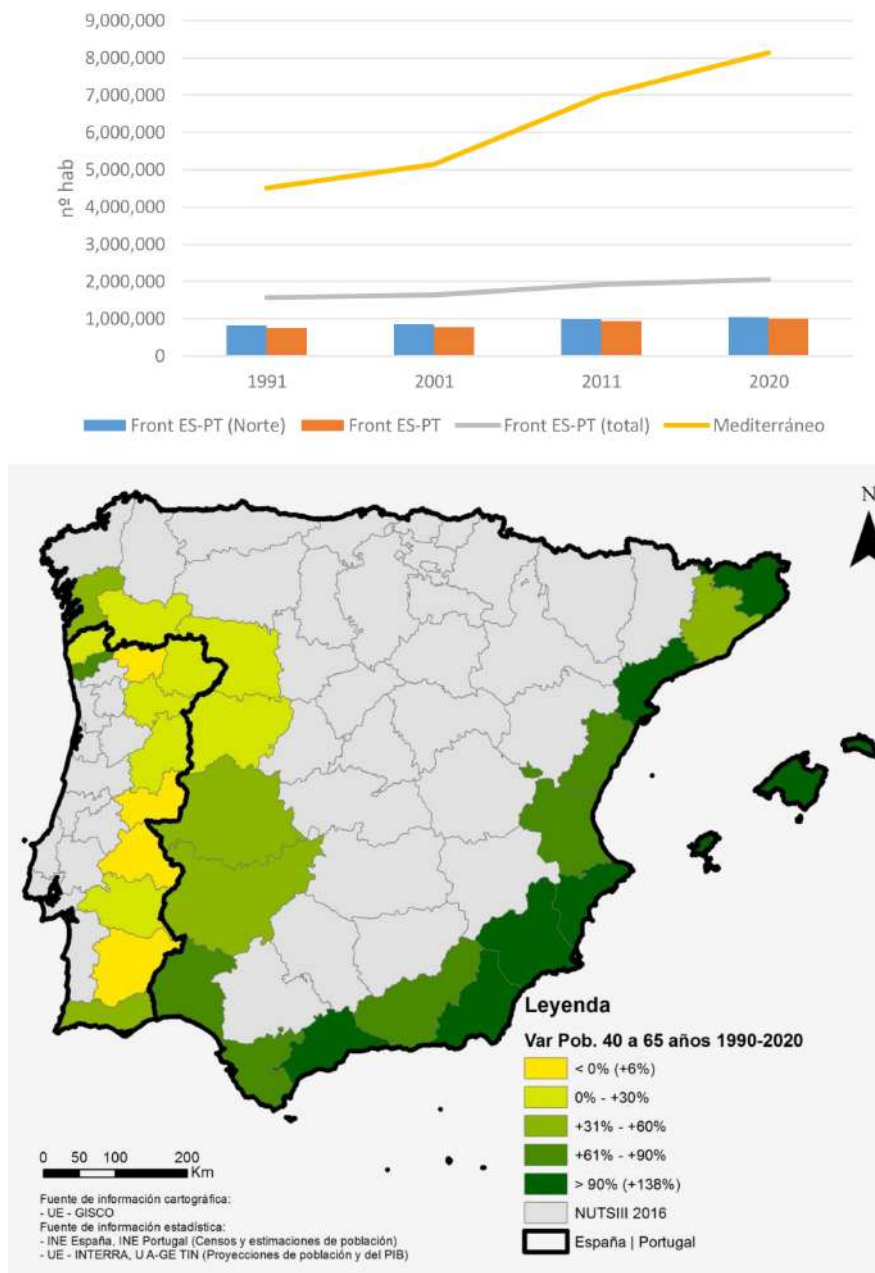


Figura 8. Evolución de la Población Adulta (> 40 y 65 años), entre 1991 y 2020.

Las NUTS de la frontera portuguesa presentan valores, tanto positivos como negativos muy moderados, salvo Cávado (89%) y Algarve (54%) y, en menor medida, Alto Minho (24%), en los dos litorales norte y sur.

Douro estaría en una posición más intermedia (16%) y las demás presentan valores muy bajos, próximos a cero. Con porcentajes entre 1 y 4% las NUTS de Terras de Tras-Os-Montes, Beiras e Serra da Estrela y Alentejo Central. Pierden población en este grupo y aparecen con valores

negativos, entre -2% y -6%, Alto Tâmega, Beira Baixa y Baixo y Alto Alentejo. No se produce una distribución territorial tan regular como en los epígrafes anteriores, salvo que destaca de nuevo el litoral por el elevado crecimiento.

Sin embargo, en la frontera española, sí vuelve a reflejar esa misma graduación de sur a norte. También es la NUT de Huelva, en el sur, la que tiene el mayor valor (73%) y, hacia el norte, va disminuyendo progresivamente, con Badajoz (43%), Cáceres (32%), Salamanca (22%), Zamora y Orense (0%), para elevarse finalmente en el litoral, en el que Pontevedra alcanza un valor más elevado (44%).

En su conjunto, es un grupo que, como los anteriores, viene a reflejar los distintos grados de dinamismo demográfico y de desarrollo socioeconómico, sobre todo en la frontera hispana. En el Mediterráneo, de la misma manera, todos los valores son positivos y, como correspondería con su grado de desarrollo socioeconómico, muy elevados.

De hecho, cinco comunidades llegan a duplicar este grupo, con valores que sobrepasan el 100% (aparece un núcleo de NUTS en el sureste, con Málaga, Almería, Murcia, Alicante, además de Illes Balears) y otras dos en el norte (Tarragona y Girona), con valores en torno al 95%. El resto, Cádiz y Granada en el sur (con 80 y 64 % respectivamente), Castellón y Valencia en el centro (con 70 y 62%) y, finalmente, la que presenta el menor crecimiento Barcelona (48%).

No hay, en consecuencia, una distribución territorial regular, como ocurre en la frontera española y es destacable que dos provincias, Barcelona y Valencia, con sus respectivas capitales entre las tres más grandes de España, tengan los crecimientos menores, posiblemente por los costes más elevados de vivienda y de nivel de vida.

En la figura 9 se incluye un mapa sobre el grupo senil. A la vista de los resultados, estamos ante el grupo que ha registrado el mayor crecimiento en el conjunto de la pirámide de edades y en todas las NUTS sin excepción. Viene a representar el envejecimiento de la población, un problema estructural, que alcanzará sus máximos en la década de 1940. Este envejecimiento se ha producido por razones biológicas, el incremento de la esperanza de vida, y por razones estadísticas, que vienen motivadas por la incorporación de generaciones muy numerosas en unos casos y, en otros, por la falta de efectivos en los grupos jóvenes y adulto jóvenes por la emigración de las décadas precedentes. Hay que hablar, por ello, de un envejecimiento biológico y otro estadístico (proporcional al resto de la población).

Centrándose en el envejecimiento biológico, hay que destacar que el siglo XX ha sido el de la lucha contra la mortalidad, sobre todo, la mortalidad catastrófica infantil. A ello han contribuido las mejoras médicas y farmacéuticas, la desaparición de grandes pandemias, la mejora económica y alimentaria, los sistemas de saneamiento del agua, etc., que han incrementado esta esperanza de vida hasta los 86 años de media para las mujeres y hasta los 81 para los hombres en España.

### ► 3.3.6. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN SENIL – 1991-2020

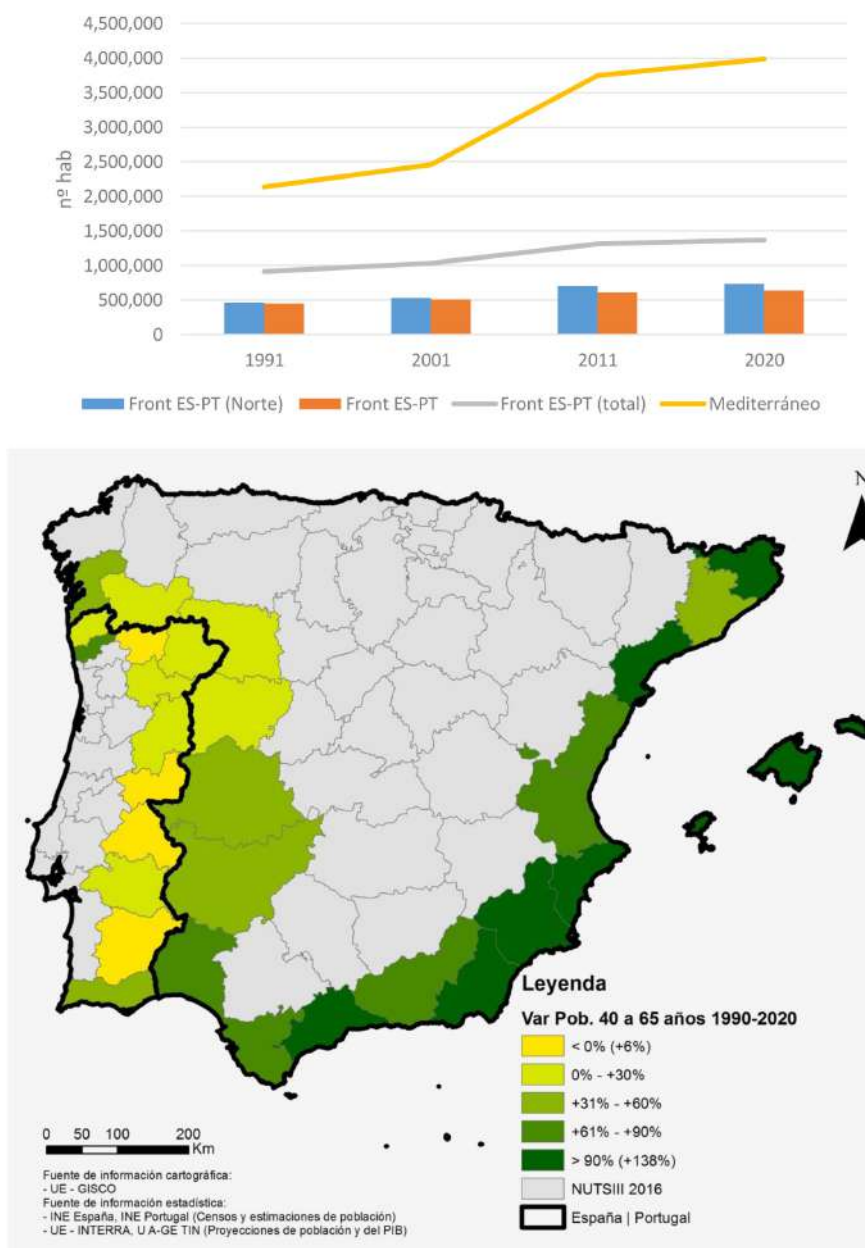


Figura 9. Evolución de la población Senil (>65 años) entre 1991 y 2020.

En estos momentos, no sólo España, sino que todos los países mediterráneos europeos se encuentran entre los primeros del mundo en esperanza de vida, no sólo por la dieta alimentaria y por las formas de vida.

De la misma manera, los países del norte de África también están a la cabeza de su continente en cuanto a esta variable. Esto supone una gran acumulación de personas en las edades superiores, produciéndose un fuerte envejecimiento en su conjunto y, además, un “envejecimiento del envejecimiento” o “sobreenvejecimiento”. Los mayores de 75 años son prácticamente la mitad de todo este contingente de población senil. En España, como ejemplo, hay más de 15.000 personas con más de 100 años y se están incrementando a un ritmo cada vez más acelerado.

Si el envejecimiento tiene unos costes sociales elevados por el sistema de pensiones, el sobreenvejecimiento los tiene aún mayores por cuanto que las personas de más edad son totalmente dependientes, tanto desde el punto de vista social como sanitario. Si el sistema actual de pensiones ya no es sostenible y cuestiona el sostenimiento del estado de bienestar social por sí solo, un incremento mayor y sostenido en estas dos próximas décadas puede acabar con este estado de bienestar social, que exigirá medidas posiblemente drásticas e imaginativas para hacer frente a este grave problema. Entre ellas, el fomento del “envejecimiento activo”, al menos entre las personas de menor edad dentro de este grupo (65 a 75 años), el retraso en la edad de la jubilación, el incremento de impuestos (que parece ineludible), etc.

Pero, además, este proceso de envejecimiento viene a coincidir con las generaciones más exiguas del grupo joven, el más reducido de toda la pirámide hasta los 70 e, incluso, los 80 años (en el caso de las mujeres).

De manera inevitable, será necesario recurrir a la inmigración regulada y controlada, que deberá ser importante en las dos próximas décadas para corregir la falta de jóvenes y adultos en edades activas y poder mantener mínimamente esta enorme carga, con todos los problemas que puede conllevar –como en estos momentos- de xenofobia, racismo, falta de integración social de muchos inmigrantes, etc.

Es un fenómeno que se está produciendo en todo el mundo, especialmente en los países más desarrollados, como ocurre en nuestro caso, que son las zonas más desarrolladas las que van a tener un incremento mayor. Si en los epígrafes anteriores se mencionaban los dos litorales fronterizos y la zona mediterránea con un mayor dinamismo demográfico, esta variable del envejecimiento va a ser inversa.

En todo el conjunto de la frontera y del Mediterráneo se está produciendo un envejecimiento biológico, pero también estadístico: en la frontera, por el hecho de que la emigración ha mermado a los otros dos grandes grupos de la pirámide; en los dos litorales fronterizos y en la zona mediterránea porque son zonas que retuvieron a las generaciones del “baby boom” de los años sesenta del siglo pasado y atrajeron a importantes contingentes de inmigrantes de varias décadas pasadas, que están accediendo ahora y lo seguirán haciendo a este grupo senil. En el conjunto de la frontera, la población senil aumentó un 50% y en el litoral mediterráneo crecerá hasta un 87%.

No obstante y a pesar de ello, el envejecimiento seguirá siendo más importante en las zonas de menor dinamismo, como se verá más adelante, ya que el efecto de la emigración en nuestra área ha ejercido un efecto más intenso que la inmigración en las áreas más desarrolladas.

Los datos de que disponemos así lo confirman. Tanto en la frontera portuguesa como en la española, la mayor variación o incremento de este grupo senil se produce en los dos litorales: al norte, Cávado, 145% y Pontevedra, 79%; al sur, Algarve, 91% y Huelva, 54%. Son, con diferencia, las máximas variaciones en sus respectivas fronteras, aunque en la portuguesa todos los datos son superiores en su conjunto.

En la raya portuguesa, los valores más bajos, inferiores al 30%, se registran en la mitad sur, en Alto y Baixo Alentejo y Beira Baixa, para ir elevándose hacia el norte (Beiras e Serra da Estrela y Douro, entre 30 y 60%) y, por encima, Tras-Os-Montes, Alto de Tâmega y Alto Minho (entre 60 y 90%). En la española, ocurre algo similar, con valores más bajos y, al contrario, es la zona norte la que presenta los valores más bajos. Huelva no alcanza el 60% y, hacia el norte, Badajoz, Cáceres y Salamanca, aunque de manera progresiva, están entre el 30 y el 40%, siendo Zamora y Orense los que registran los menores incrementos (14 y 23% respectivamente).

En la franja mediterránea, por las razones ya mencionadas, la mitad de sus NUTS tienen una variación superior al 100%, lo que supone duplicar su grupo senil en este período de 1991-2020. Por el contrario, no hay ninguna NUT por debajo del 60% (excepción de Castellón, con 59%). Por encima del 90% se encuentran la mayoría de la mitad sur y Baleares; en la mitad norte se registran variaciones en la mayoría entre el 60 y el 90%.

Este intenso crecimiento del envejecimiento conlleva, ya a corto plazo, un problema de envejecimiento para el futuro, también en estas áreas desarrolladas, con el consiguiente incremento de la mortalidad que, de no aumentar la natalidad, entrarían en un crecimiento natural negativo, que se podría mitigar con la inmigración que se prevé que accederá a estas NUTS en las próximas décadas, como lo ha venido haciendo casi ininterrumpidamente desde mediados del siglo pasado.

En el mapa siguiente se analiza una de las principales consecuencias de este envejecimiento, el índice de dependencia total (figura 10), que es el cociente entre la población pasiva y la activa, como relación de soporte social y económico de una población. Se entiende por población pasiva los grupos de edad de 0 a 20 años (independientemente de que algunas personas puedan estar ya trabajando) y el grupo de más de 65 años o jubilados. Y, por edad activa, el grupo entre 20 y 65 años.



## 3.4. ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN

### ▶ 3.4.1. ÍNDICE DE DEPENDENCIA TOTAL – 2020

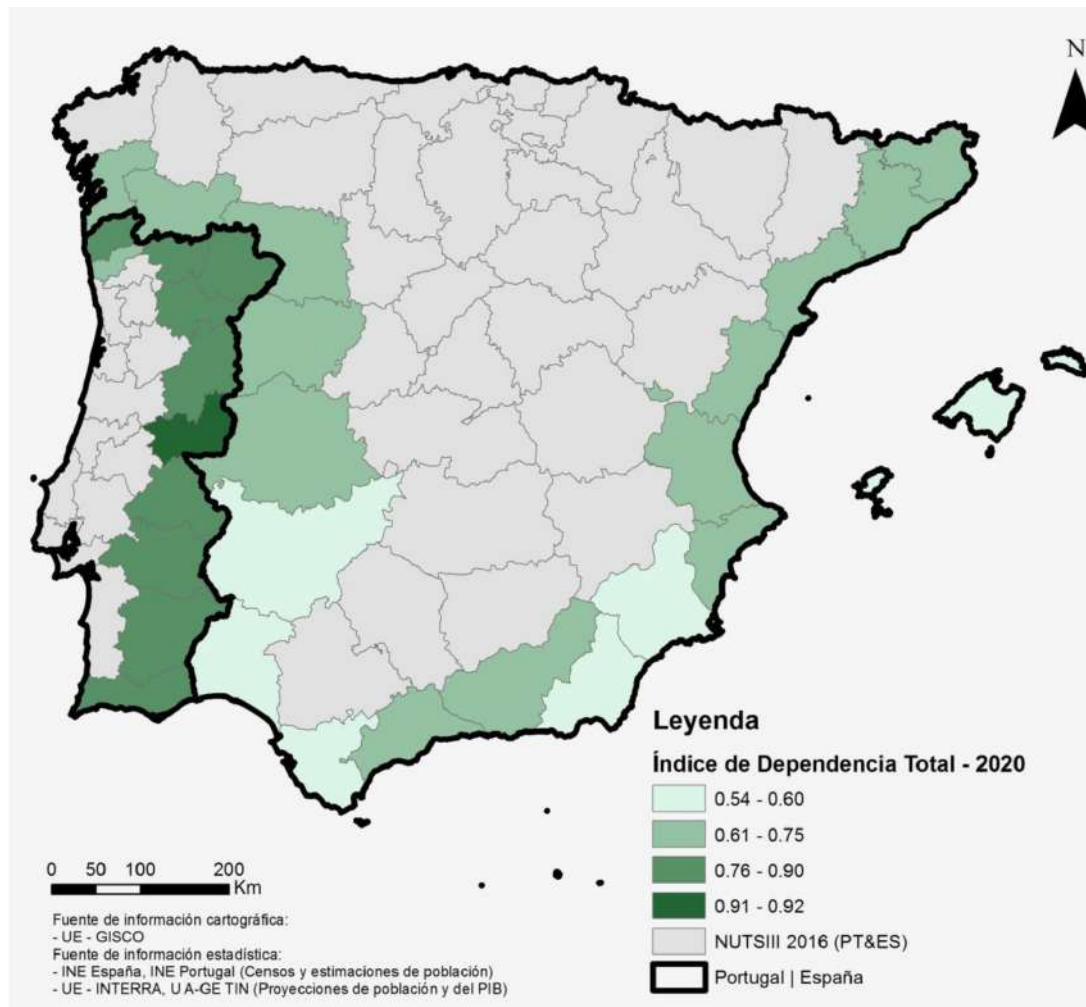


Figura 10. Índice de Dependencia Total – 2020.

En 2020, el índice de dependencia total es inferior a la unidad en todas las NUTS de la frontera y del Mediterráneo, pero existen variaciones de cierto relieve entre las de uno y otro lado de la frontera y entre éstas y las mediterráneas.

En la frontera portuguesa el valor oscila entre el 0,8 y 0,9, a excepción de los dos litorales (Cávado, 0,63 y Algarve, 0,77, además de Douro, 0,76).

Son índices muy próximos a la unidad, lo que indicaría que por cada persona activa existe otra pasiva, es decir, que de cada persona activa dependerían dos personas, lo que indica la gravedad del problema. Es evidente que con un grupo joven tan reducido por la caída de la fecundidad y la natalidad, es el grupo senil el mayor responsable de estos índices tan elevados.

Las NUTS de la frontera española, en general, presentan unos índices algo menos desfavorables y se aprecian perfectamente las diferencias entre el norte y el sur en cuanto al poblamiento, ya comentado, y en cuanto al resto de variables de la estructura de la población. Huelva presenta la menor dependencia (0,60) que, junto a Badajoz y Cáceres (0,64 y 0,67), ocupan la mitad sur de la frontera. Por encima, más al norte, comienzan a crecer estos valores, de tal manera que en Salamanca, Zamora y Ourense ya se va elevando progresivamente más (0,74, 0,79 y 0,83 respectivamente). Incluso Pontevedra, en el litoral, tienen un valor (0,67) no inferior a las tres NUTS de la mitad sur.

Indudablemente, en el litoral mediterráneo estos valores son inferiores, ya que concentra más efectivos en la población activa. De esta manera, sus valores de dependencia están comprendidos entre 0,60 y 0,70 de manera muy uniforme, a excepción únicamente de Baleares (con 0,56). Son valores inferiores, pero no tan alejados de los valores de la frontera española, pues aunque su envejecimiento es bastante inferior en estos momentos, su grupo joven, por el contrario, también es superior y eleva el volumen de población pasiva.

Aunque en este caso es un índice que refleja la realidad del dinamismo demográfico y económico y sus diferencias, en alguna otra ocasión puede resultar bastante confuso, en cuanto que un mismo índice de dependencia puede ser por envejecimiento o por un grupo joven más numeroso.

Sin duda, una vez que se analice el apartado siguiente sobre el envejecimiento, este índice de dependencia quedará más concreto y definido. Son, por ello, complementarios.

### ► 3.4.2. ÍNDICE DE ENVEJECIMIENTO – 2020

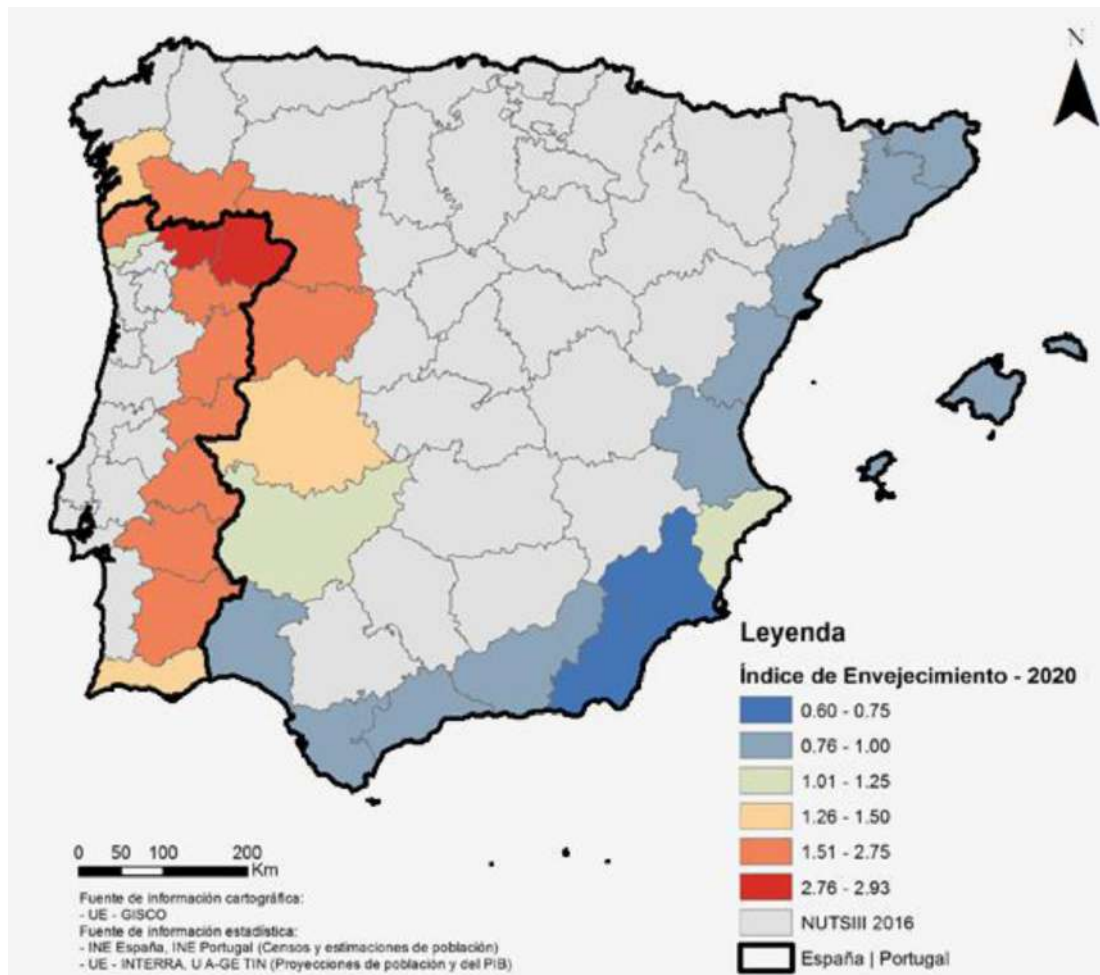


Figura 11. Índice de Envejecimiento, 2020.

Este índice de envejecimiento (figura 11) proporciona una relación entre el grupo senil (con más de 65 años) y el grupo joven (con menos de 20). Las personas que necesitan prestaciones sociales y económicas frente a estos jóvenes que están accediendo a la edad laboral y tendrán que sostener a las personas mayores.

De acuerdo con las bases de datos, la media en la frontera portuguesa es de 2,13 jubilados por cada joven, en la frontera española desciende a 1,55 y en la zona mediterránea a 0,87, lo que da una idea de la situación no sólo presente, sino también futura, en cuanto que los jóvenes que conforman actualmente el grupo irán accediendo a la edad activa a lo largo de los próximos veinte años, y la previsión es que las tasas de natalidad sigan descendiendo al menos en toda la frontera, mientras que -como se ha indicado anteriormente- el máximo envejecimiento se espera para la década de 2040. Es una situación realmente crítica y, quizás, no tanto por la creciente despoblación como por la situación demográfica, social y económica.

En la frontera portuguesa, los dos litorales –como ocurre con el resto de las variables- son los que presentan los menores índices, aunque también elevados, con Cávado (1,24) y Algarve (1,44). En la mitad sur, Baixo Alentejo y Alentejo Central (1,78 y 1,91) son las únicas, con las anteriores NUTS litorales, que están por debajo del índice 2,0, a los que se puede añadir el Alto Alentejo que, a pesar de que supera este límite (2,11), uno de los más bajos del resto de NUTS.

Se aprecia entonces una mitad sur, que se encuentra algo mejor que las que conforman la mitad norte, algunas de las cuales están por encima del 2,5 (Beira Baixa, Beiras e Serra da Estrela, Tras-Os-Montes y Alto Tâmega). Las otras dos, Douro y Alto Minho también presentan valores próximos a 2,0. Estos datos están indicando que por cada persona joven hay de 2 a casi 3 personas jubiladas o seniles, lo que de alguna manera está hipotecando el presente y, más aún, el futuro. Será difícil en esta coyuntura que la población pueda sostener esta estructura tan sumamente envejecida.

En la frontera española, los datos son algo más moderados, pero tampoco se pueden considerar optimistas ni esperanzadores. De nuevo, surgen los dos litorales y la mitad sur con los índices más bajos, el menor es el de Huelva (0,81), el único en toda la frontera por debajo de 1,0. Por encima, Badajoz y Cáceres (1,01 y 1,33), más al norte Salamanca (1,69) y, a continuación Zamora y Ourense, los dos únicos que superan el 2,0 (2,34 y 2,37). Pontevedra (1,32), a pesar de que se localiza en el litoral, en este caso, se equipara e, incluso, está por debajo de las NUTS extremeñas del sur.

En el litoral mediterráneo, la situación es mucho mejor, puesto que tan sólo Alicante supera mínimamente el 1,0. El resto está ligeramente por debajo de este índice, entre 0,80 y 0,99, exceptuándose en el sur únicamente las dos provincias más agrarias, Almería y Murcia (en torno al 0,70) y Cádiz (0,78). En esta zona hay mayor número de personas jóvenes que de jubilados, aunque algunas NUTS se aproxima ya a la paridad. Las expectativas en este caso es que se establezca la natalidad en base a la inmigración prevista, pero van a llegar a la jubilación generaciones muy numerosas, lo que sin duda repercutirá negativamente.

La situación actual, por lo tanto, indica una demografía bastante regresiva en la frontera, frente a una demografía más dinámica, aunque estabilizada, en el área mediterránea.



**TENDÊNCIA  
NO FUTURO PRÓXIMO**





# 4

## TENDÊNCIA NO FUTURO PRÓXIMO<sup>1</sup>



### 4.1. DISTRIBUIÇÃO TERRITORIAL DA POPULAÇÃO E DINAMISMO ECONÓMICO

#### ▶ 4.1.1. DENSIDADE POPULACIONAL – 2040

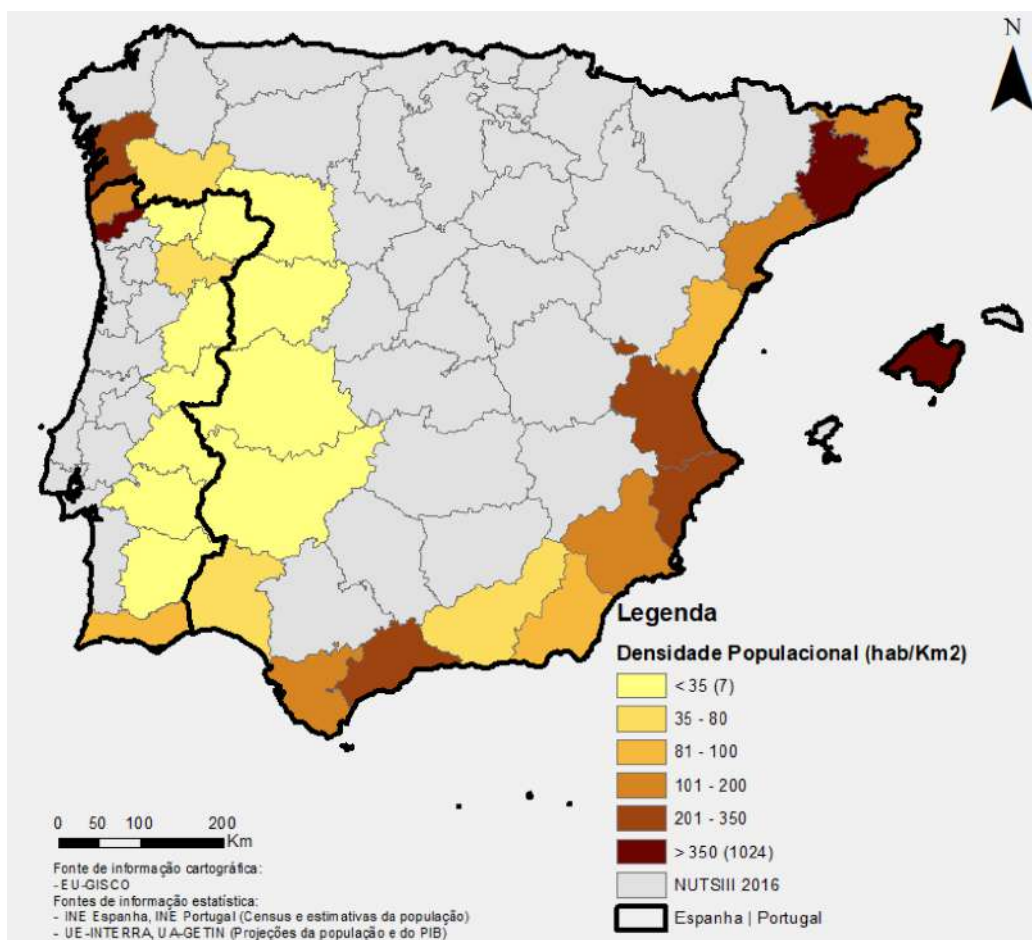


Figura 12. Densidade Populacional em 2040.

<sup>1</sup> As projeções demográficas que sustentam esta parte do trabalho foram produzidas pelas equipas de investigação dos autores deste trabalho, para Espanha e para Portugal respetivamente. As projeções demográficas assentam no método de sobrevivência das cortes associado a um sistema de projeções abertas, ou seja, interligando as dimensões demográfica e económica. O sistema de projeção integrado foi desenhado para um cenário “business as usual” no que se refere à definição dos parâmetros demográficos e económicos exógenos – essencialmente, no que respeita à evolução das taxas de fertilidade, das taxas de mortalidade e do fator de produtividade na economia.

A Figura 12 permite-nos concluir que o padrão territorial das densidades populacionais das NUTS consideradas, não apresenta mudanças substanciais em relação às densidades identificadas para o ano de 2020 (Figura 2). Tal será reforçado pela análise da variação da população total - que será analisada mais abaixo (ver Figura 14) – a qual nos mostra que, embora negativas, as variações da população serão, também, muito moderadas. De facto, em linha com a variação da população, em 2040 apenas as regiões do Cávado, Algarve (Portugal) e Huelva (Espanha), na região fronteiriça, irão registar um aumento muito ligeiro da densidade populacional. Refira-se ainda que a diminuição da densidade populacional afeta também algumas das regiões do mediterrâneo.

Com exceção das NUTS litorais, que continuarão a manter as densidades mais elevadas das áreas de estudo (ao norte, Cávado, 353 hab/km<sup>2</sup>, Alto Minho, 103 hab/km<sup>2</sup> e Pontevedra, 204 hab/km<sup>2</sup>; e, ao sul, Algarve, 94 hab/km<sup>2</sup> e Huelva, 54 hab/km<sup>2</sup>), as restantes regiões do território fronteiriço apresentar-se-ão com densidades populacionais muito baixas, entre 15 hab/km<sup>2</sup> e 30 hab/km<sup>2</sup> (com exceção do Douro, com 47 hab/km<sup>2</sup> e Ourense, com 38 hab/km<sup>2</sup>), valores muito abaixo das médias nacionais de Portugal e Espanha. As regiões com densidades mais baixas, abaixo de 20 hab/km<sup>2</sup>, são Baixo Alentejo, Alentejo Central, Alto Alentejo, Beira Baixa e Terras de Trás-os-Montes, no lado português, e Zamora e Cáceres, no lado espanhol.

No mediterrâneo, é interessante verificar que algumas das NUTS que em 2020 registaram um maior dinamismo de algumas das variáveis demográficas, serão aquelas para as quais se projeta uma diminuição da densidade populacional (e dos efetivos da sua população). É o caso da área territorial a sudeste (Málaga, Almería, Múrcia e Alicante) e do norte (Tarragona e Girona) das regiões consideradas na macro-região litoral do mediterrâneo.

As restantes regiões desta área apresentam variações ainda mais diminutas, permanecendo o retrato territorial (com os intervalos considerados) em tudo semelhante ao anterior (para 2020); não obstante os sinais de variação positivos ou negativos, as mudanças projetadas não são significativas, continuando as regiões do mediterrâneo a apresentar densidades populacionais bem mais altas que as áreas fronteiriças e das médias nacionais - com exceção das regiões de Granada, Almeria e Castelló (com valores entre 70 e 85 hab/km<sup>2</sup>).

#### ► 4.1.2. EVOLUÇÃO DO PRODUTO INTERNO BRUTO - 2020-2040

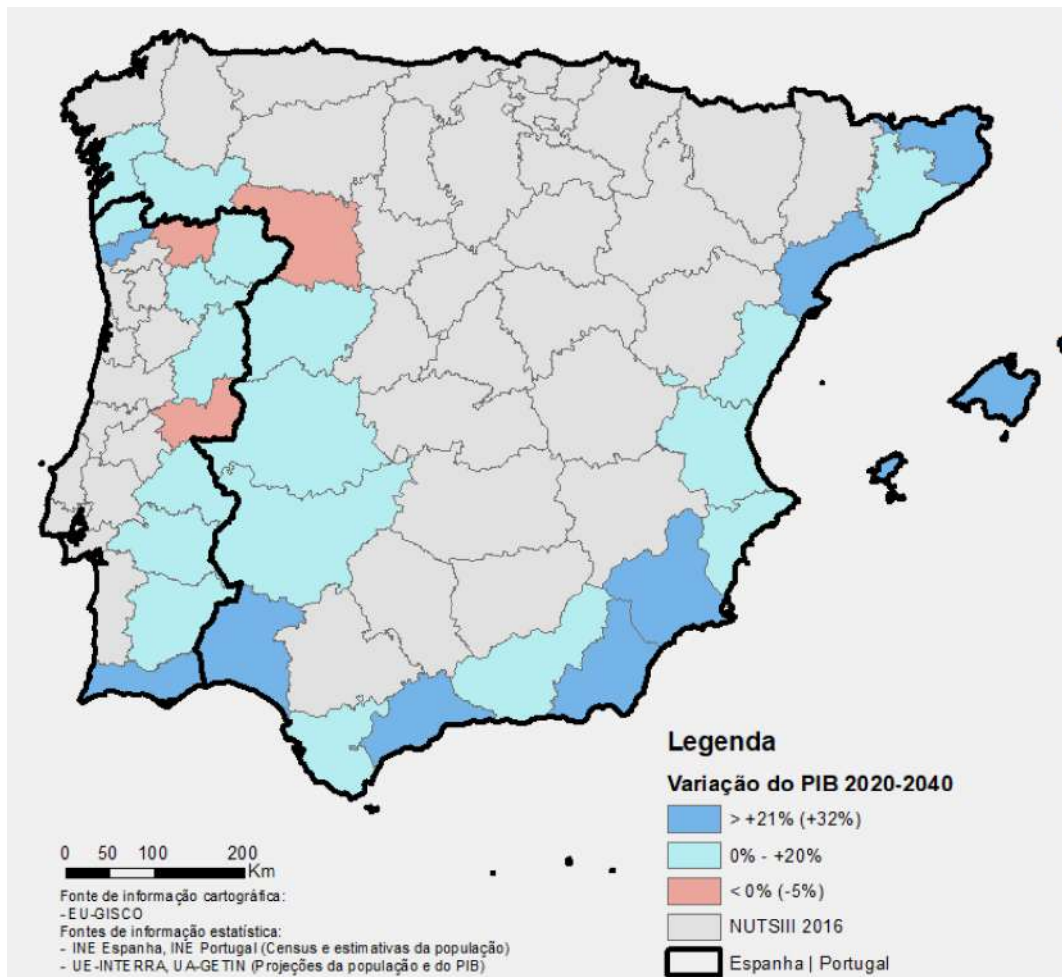


Figura 13. Evolução do Produto Interno Bruto entre 2020 e 2040.

Cabe sublinhar que, nos modelos tradicionais de crescimento económico e até recentemente, o fator de produtividade do trabalho era considerado ilimitado e, como tal, não condicionava o crescimento económico. No entanto, face a um processo de declínio demográfico expressivo, quer na Europa no geral, quer particularmente na fronteira entre Espanha e Portugal, os dados apresentados tornam evidente que a força de trabalho se tornará uma forte restrição ao crescimento económico, acompanhando a evolução do PIB apresentada de forma muito próxima a trajetória demográfica.

A produtividade aparente do trabalho (relação entre o PIB e o número de horas de trabalho), em todos os países desenvolvidos (e muitos países emergentes para os quais tem sido possível obter dados), tem apresentado um aumento sustentado, ainda que irregular-oscilante, desde a revolução industrial; é assim razoável admitir uma taxa anual média de crescimento da produtividade aparente do trabalho de 1,5%, para Espanha e Portugal, durante os próximos 20 anos.

O efeito de se considerar este valor nas projeções do PIB é muito superior ao efeito da projetada diminuição da população ativa (ou, em particular, do índice de dependência – a relação entre população ativa e os restantes grupos etários não produtivos. Registe-se ainda que se admite, como hipótese simplificadora, que a taxa de emprego permanecerá constante, para todas as faixas etárias, ao longo do período considerado para a projeção.

O mapa da Figura 13 apresenta a variação do PIB entre 2020 e 2040, tendo por base as projeções da população e o cenário relativo ao fator de produtividade considerado (já mencionado anteriormente). No período considerado o PIB crescerá em praticamente todas as NUTS dos territórios fronteiriços e do mediterrâneo, embora com valores mais moderadas do que os identificados para os períodos anteriores. As exceções a esta tendência são as NUTS do Alto Tâmega (Portugal), Beira Baixa (Portugal) e Zamora (Espanha), as quais registarão um decréscimo do PIB – ainda que muito pequeno – entre -1% e -5%, que se explica facilmente por serem as regiões onde se regista uma perda mais acentuada da população ativa – como veremos mais à frente.

O padrão territorial da evolução do PIB revela um crescimento expressivo nas regiões transfronteiriças litorais, onde se esperam aumentos em torno de 20% ou mais para todo o período considerado. São exemplo as regiões do Cávado (+21%), Pontevedra (+18%), Algarve (+22%) e Huelva (+28%). Com crescimentos ainda expressivos (em torno dos 10% a 15%) encontrar-se-ão as regiões do Alto Minho, Alto Alentejo, Alentejo Central e Baixo Alentejo (em Portugal) e Ourense e Badajoz (em Espanha). Por fim, as taxas de crescimento mais moderadas da região transfronteiriça (inferior a 10%) registar-se-ão nas regiões interiores: Beiras e Serra da Estrela, Douro, Trás-Os-Montes (em Portugal) e Cáceres, Ourense e Salamanca (em Espanha).

No mediterrâneo, a maioria das NUTS apresentará das mais elevadas taxas de crescimentos (entre 20 e 32%) de todas as regiões consideradas neste estudo, destacando-se as áreas territoriais do sudeste (Málaga, Almería e Múrcia) e norte (Tarragona, Girona e Ilhas Baleares). Ainda no território considerado do mediterrâneo, as NUTS de Barcelona, Castelló e Alicante apresentam um crescimento mais moderado, em torno dos 10% e 20%. Finalmente, com a menor variação do PIB nesta área territorial, encontraremos Cádiz, Granada e Valência (em torno dos 10%).



## 4.2. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO TOTAL

### ▶ 4.2.1. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO TOTAL NO PERÍODO DE 2020-2040

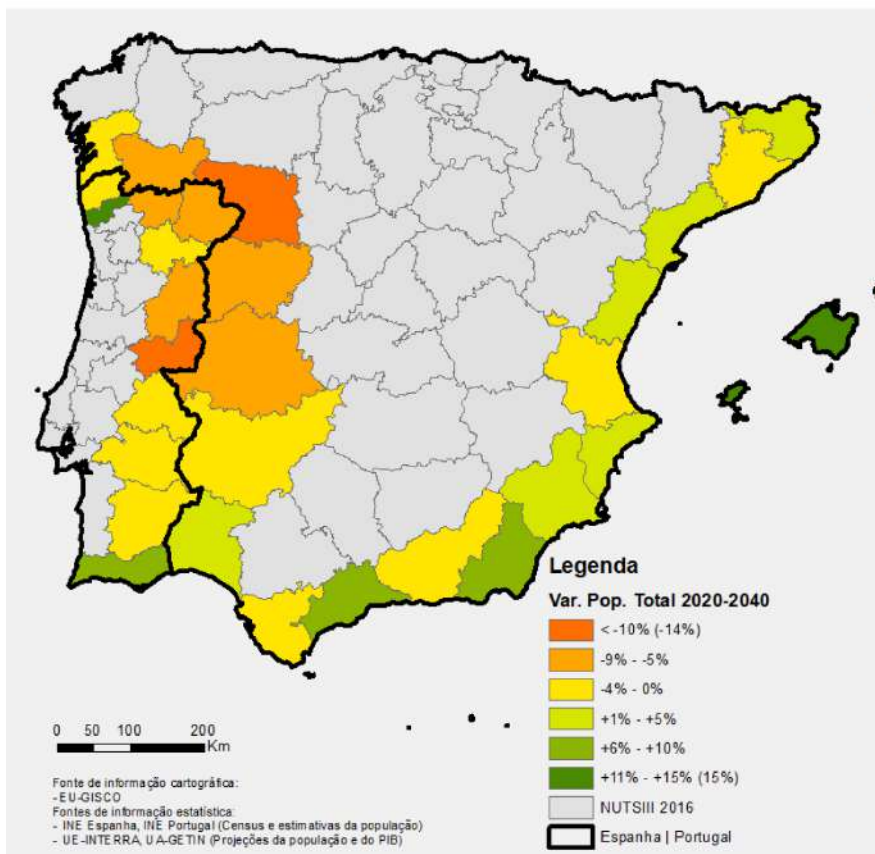
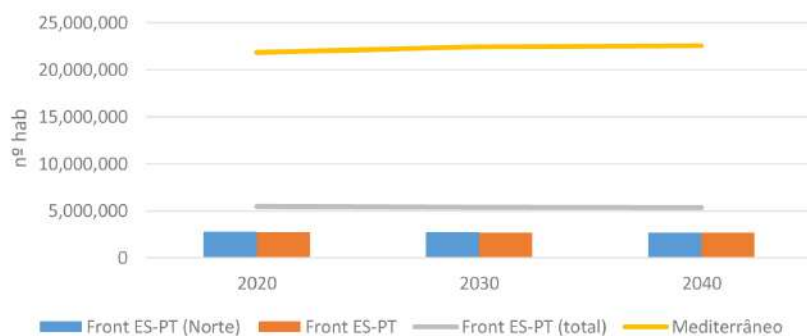


Figura 14. Evolução da população total entre 2020 e 2040.

Entre 2020 e 2040, na maior parte do território fronteiriço, espera-se uma diminuição geral da população (Figura 14), sendo as NUTS do Cávado (12%), Algarve (6%) e Huelva (4%), no litoral, os únicos territórios que irão ter um incremento populacional. Registe-se no entanto que, Pontevedra, sendo litoral, já registará um crescimento negativo (-2%).

As regiões da Beira Baixa (em Portugal) e Zamora (em Espanha) serão aquelas que apresentarão o valor mais negativo de variação da população (ambos com -14%), registando-se nas restantes regiões, variações entre -1% e -9%.

Na região transfronteiriça espanhola, prevalece um padrão territorial semelhante com uma degradação clara dos valores de sul para norte.

No arco do mediterrâneo, apesar de um crescimento populacional global positivo, estimado em aproximadamente 3%, existem quatro NUTS com sinal negativo (inferior a -2%), incluindo as duas regiões mais populosas (Barcelona e Valência), além de Granada e Cádiz. As restantes regiões têm valores positivos, mas abaixo de 7% (exceto as Ilhas Baleares, que registam um crescimento de 12%).



## **4.3. ESTRUTURA ETÁRIA DA POPULAÇÃO**

### **► 4.3.1. ESTRUTURA ETÁRIA DA POPULAÇÃO EM 2040**

As pirâmides etárias para as regiões fronteiriças de Portugal e Espanha (Figura 15) sugerem a prevalência da estrutura populacional observada anteriormente para 2020. Regista-se, no entanto, um maior estrangulamento da base das pirâmides face ao verificado anteriormente, neste caso não tanto explicado por uma queda na fecundidade, que já está estabilizada em valores muito baixos, mas devido ao fato de a população nos grupos etários da população em idade fértil continuarem, durante o período de 2020 a 2040, numa redução muito acentuada, consequência do declínio acentuado do índice sintético de fecundidade no período anterior.

Este fenómeno de redução da população é, na verdade, transversal à população em todos os outros grupos etários até aos 65 anos - como veremos mais à frente - ocorrendo tanto nos territórios fronteiriços como no mediterrâneo.

Face a 2020, é possível verificar um aumento geral e acentuado apenas nos grupos etários acima dos 65 anos, num processo que resulta do efeito combinado do aumento da esperança de vida e da entrada de uma parte significativa da população nestas faixas etárias – um processo mais uma vez transversal aos territórios fronteiriços e do mediterrâneo.

Numa análise comparativa entre as pirâmides etárias da região fronteiriça e da bacia do mediterrâneo (Figura 16) é possível verificar que não existem diferenças tão notáveis quanto as referidas para 2020: de facto, é de assinalar sim a convergência e a semelhança progressivas das duas pirâmides etárias, de que não é alheia a convergência também nas taxas de fecundidade.

Ainda assim, cabe sublinhar que o envelhecimento é um fenómeno com maior intensidade, em 2040, no mediterrâneo, porque, como mencionado anteriormente, este fenómeno tem vindo a verificar-se mais tarde nesta região, onde os grupos populacionais mais representativos estarão sobretudo a ocupar os grupos etários de idosos neste horizonte, reforçando a estrutura etária mais envelhecida da população. Ainda assim, registe-se que os grupos etários de jovens e adultos jovens continuam a ser mais numerosos no mediterrâneo do que na região fronteiriça, ainda que estas diferenças em 2040 sejam de menor grau.

Registe-se, contudo, que a expressiva proporção de população nos grupos etários de 30 a 40 anos na região do mediterrâneo poderá ser facilmente explicada pela reconhecida imigração maciça para a região de população jovem adulta durante o final do século XX e início do século XXI, resultando num aumento expressivo da natalidade nessa altura.

Para se compreender melhor a evolução entre 2020 e 2040 em cada uma das duas áreas de estudo, apresentam-se duas pirâmides etárias (Figura 17 e Figura 18) para as variações dos grupos etários no período. Em ambos os casos, observa-se um envelhecimento intenso, principalmente no mediterrâneo, que também regista perdas significativas entre os grupos jovem e adulto.

Por outro lado, a fronteira tende a estabilizar, ainda que com um padrão algo complexo, que, de qualquer forma, não indicia um despovoamento total; este padrão oferece uma oportunidade para a adoção de medidas que permitam travar ou até mesmo reverter parcialmente essa possibilidade de despovoamento.

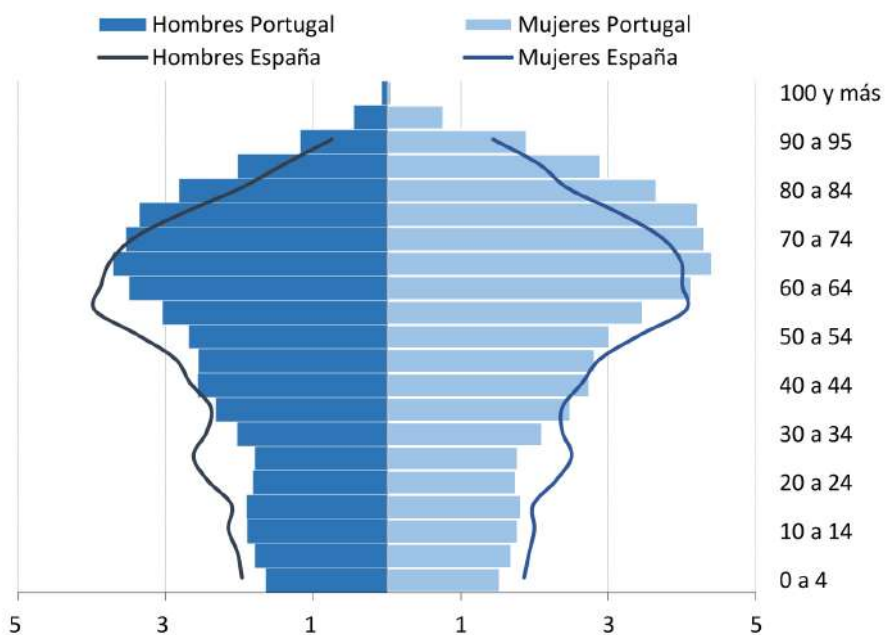


Figura 15. Estructura da população em 2040 – Área territorial fronteiriça de Portugal e Espanha.

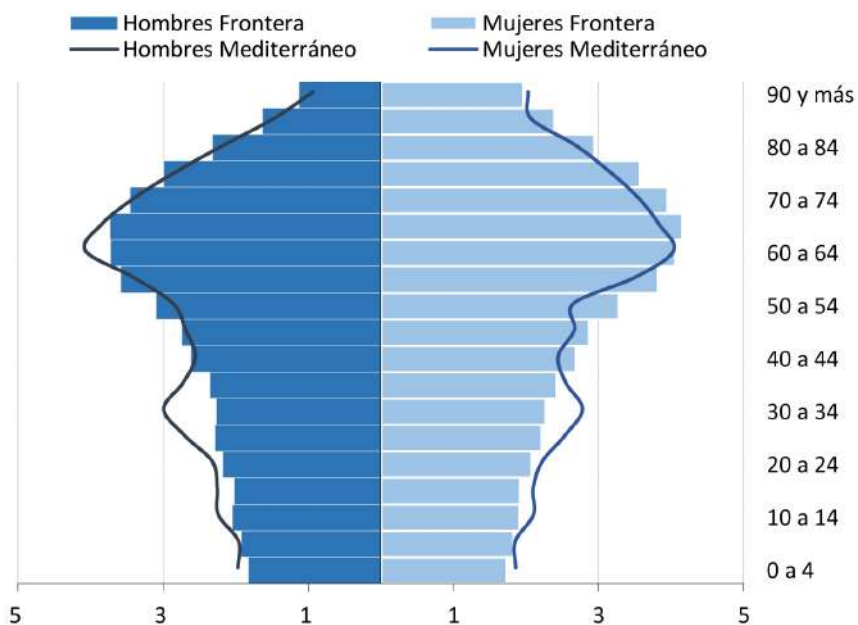


Figura 16. Estructura da população em 2040 – Área fronteiriça e Mediterráneo.

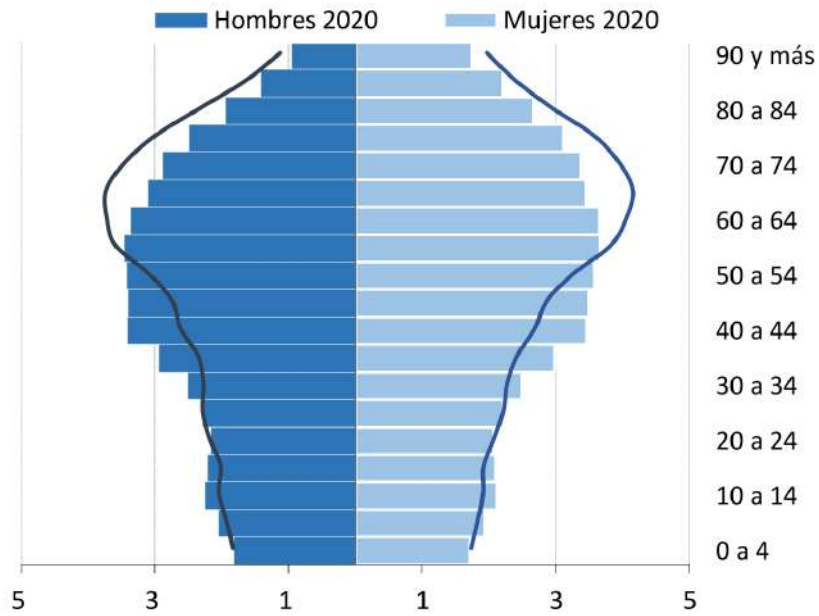


Figura 17. Evolução da estrutura da população entre 2020 e 2040 – Área territorial fronteiriça de Portugal e Espanha.

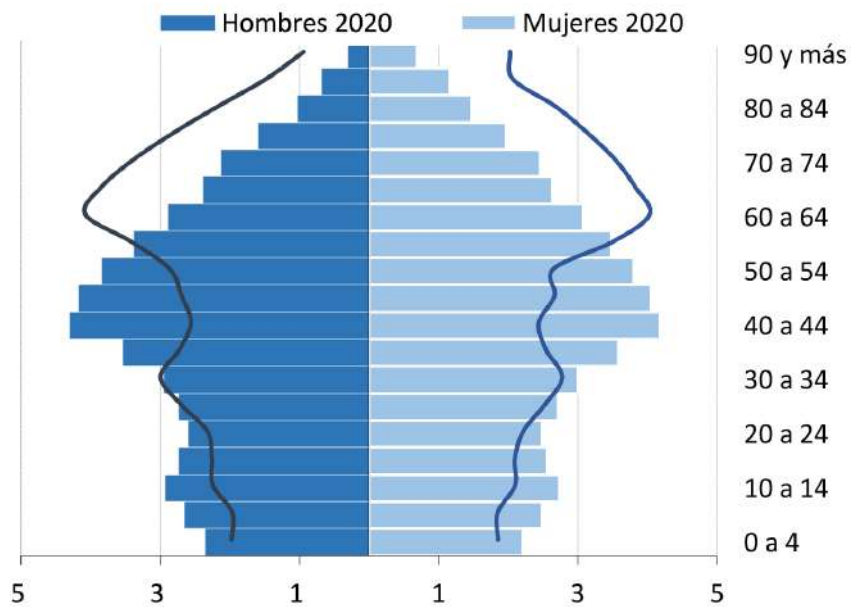


Figura 18. Evolução da estrutura da população entre 2020 e 2040 – Área territorial Mediterrâneo.



## 4.4. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO POR GRANDES GRUPOS

### ▶ 4.4.1. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO JOVEM – 2020-2040

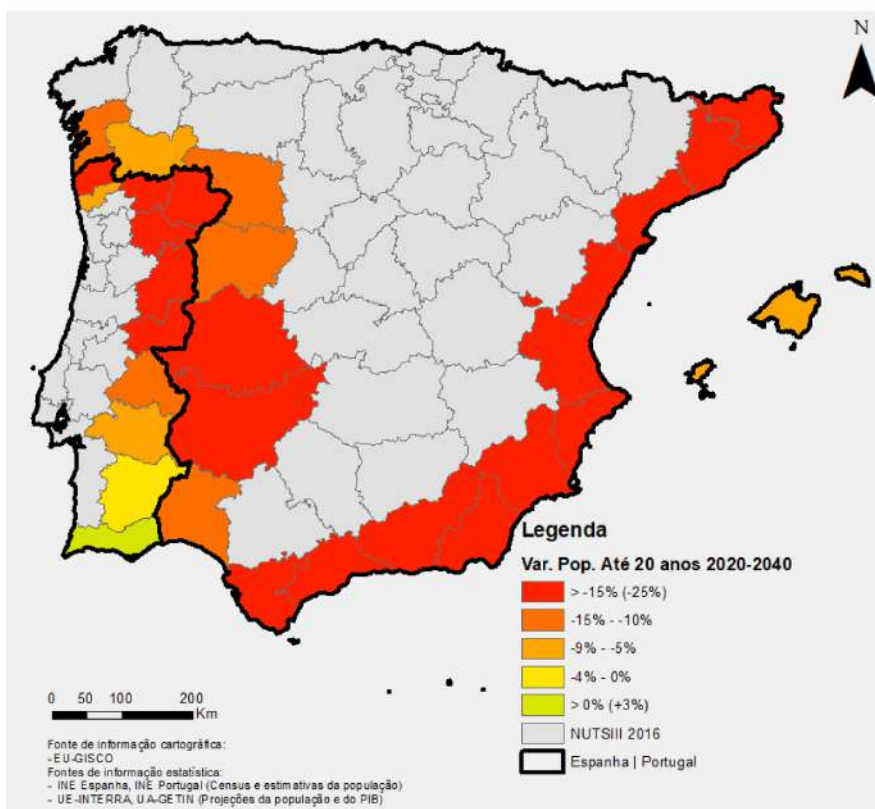
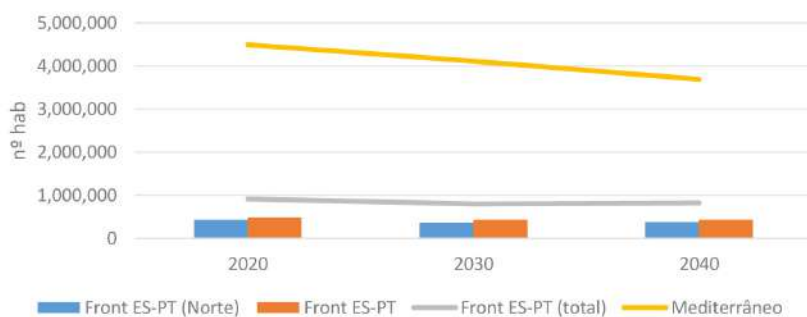


Figura 19. Evolução da População Jovem (<20 anos) entre 2020 e 2040.

A Figura 19 mostra a evolução da população correspondente ao grupo de população jovem (população com idade inferior a 20 anos) em 2040. Em relação a esse grupo, espera-se uma diminuição significativa da população jovem em todas as NUTS da fronteira (-11%), exceto no Algarve (3%) e também na faixa do mediterrâneo (-18%). É possível constatar que na fronteira portuguesa, acima do Algarve, as NUTS do Alentejo constituem a grande área territorial (região NUTS II) que menos perde população (Baixo Alentejo, -0,6%; Alentejo Central, -5% e Alto Alentejo, -10%), comparativamente com as restantes NUTS da região fronteira portuguesa. De facto, mais a norte, encontramos a Beira Baixa e Beiras e Serra da Estrela (-15%), ambas com valores muito superiores, bem como ainda mais acima, e aquelas que apresentam maiores perdas, as NUTS do Douro (-21%), Terras de Trás-os-Montes (-22%) e Alto Tâmega (-25%). No litoral, Cávado também perde (-8%) ainda que de forma moderada, assim como Alto Minho (-15%).

Note-se que a degradação gradual, dos valores da evolução da população jovem entre 1991 e 2020, no sentido de sul para o norte, é altamente correlacionada com o padrão que ocorre nas NUTS fronteiriças do lado espanhol. No entanto, essa estrutura territorial positivamente correlacionada, refletida em praticamente todas as variáveis da fronteira Espanha-Portugal, parece quebrar-se no contexto das projeções da população jovem para o período 2020 – 2040, onde as características surgem invertidas entre um lado e o outro da fronteira. De fato, na fronteira espanhola, todas as NUTS registam perdas entre -13 e -16% (incluindo Huelva, na costa sul), enquanto as que apresentam os menores declínios são Ourense (-5%) e Pontevedra (-10%) na área fronteira a norte.

É evidente que a principal causa para estas generalizadas quedas da taxa de natalidade é o acesso aos grupos etários em idade fértil do reduzido volume de mulheres que correspondem aos nascimentos desta última década, na qual se alcançaram novos mínimos históricos de fecundidade e natalidade, muito influenciados pelo período de crise económica. Estes indicadores amplificam um problema, que já foi destacado na análise anterior (de 1991 a 2020), estrutural, com impactos de longo alcance e de grande relevância nas taxas de natalidade e na quantidade de população ativa, assistindo-se assim a uma contração significativa da população.

Políticas públicas direcionadas para o dinamismo demográfico que têm vindo a ser adotadas nos últimos anos, focadas na recuperação das taxas de fecundidade e no apoio à natalidade, terão eventuais efeitos que só podem ser visualizados no longo prazo, para lá do horizonte temporal deste estudo. Esta constatação alerta para a necessidade de medidas de urgência, onde o único recurso de curto prazo é efetivamente a imigração; caso não sejam adotadas medidas de urgência, em 2040 pode ser tarde tendo em conta a amplificação dos problemas por via do envelhecimento – tal como veremos mais à frente. Na região do mediterrâneo, as tendências anteriores também foram revertidas, uma vez que as perdas deste grupo etário são ainda maiores do que na fronteira. A maioria das NUTS nesta região regista perdas entre 20% e 25% sendo Málaga e Alicante (-16% e -17%) e Ilhas Baleares (-6%) as que registam uma queda menos acentuada.

Note-se que estes valores são obtidos apesar do modelo demográfico de projeção da população desenhado, adotar uma imigração entre 0,4 e 0,6% ao ano como pressuposto. Assim, como se pode observar nestes dados, mesmo esta imigração já assumida não será suficiente para a recuperação das taxas de fertilidade e de natalidade – como aconteceu na primeira década do século XXI. Será necessário, no mínimo, aumentar a imigração para 1% ao ano para que as perdas neste grupo possam ser interrompidas – não sendo a estabilização das taxas de imigração, como assumidas, suficiente.

#### ► 4.4.2. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO JOVEM ADULTA – 2020-2040

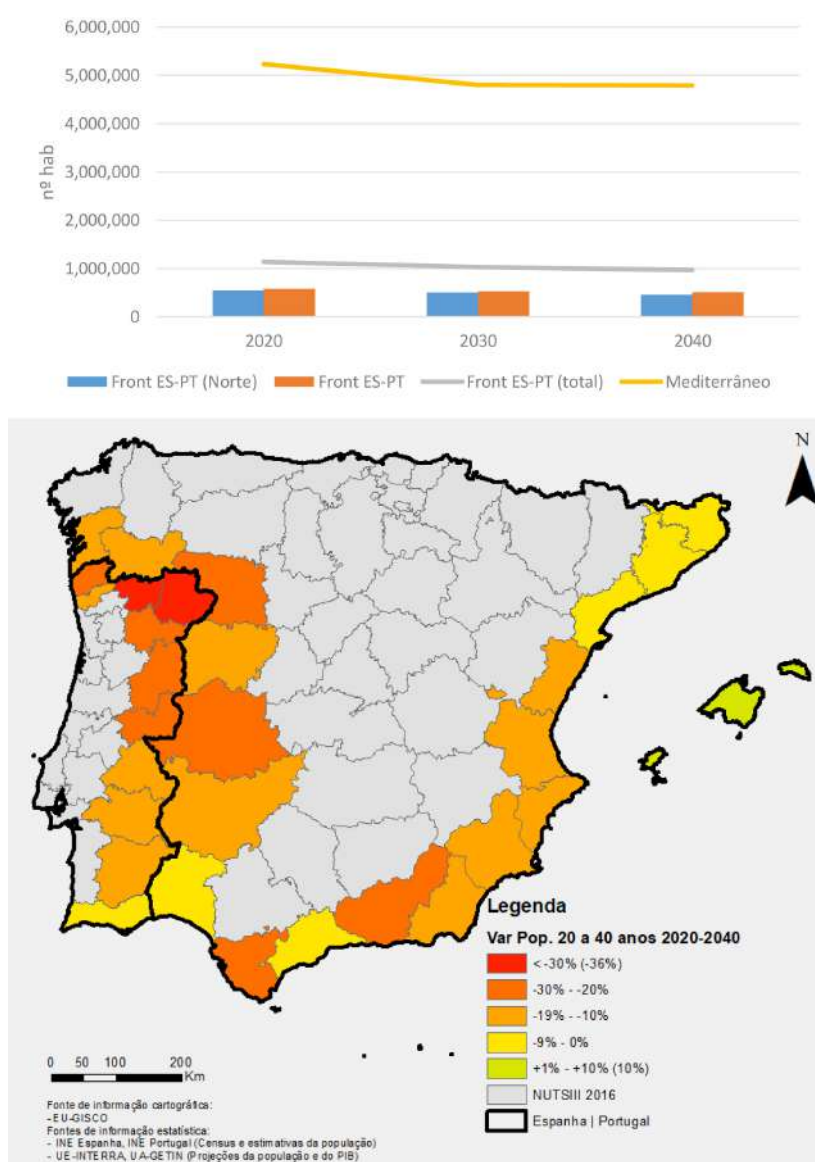


Figura 20. Evolução da População Jovem Adulta (>20 e <40 anos) entre 2020 e 2040.

As perdas do grupo etário jovem são semelhantes aquelas que ocorrem neste grupo etário, de população entre as idades de 20 e 40 anos (Figura 20). De facto, este é o grupo etário onde ocorrem atualmente mais de 90% de todos os nascimentos, pelo que se este grupo registar uma perda populacional significativa ou se já representarem per si uma proporção pequena da população, então naturalmente que os valores da evolução da população jovem serão marcados por este perfil que torna difícil manter ou aumentar a taxa de natalidade.

Em termos territoriais, as perdas são, tal como no grupo anterior, generalizadas. Apenas o Algarve (0,2%) registará um saldo positivo muito marginal em toda a região de fronteira. Todo o restante território fronteiriço perderá a população de jovens adultos (-15%), o mesmo ocorrendo no arco do mediterrâneo, embora neste caso seja mais atenuado (-9%).

Em resumo, o grupo etário dos jovens e dos jovens adultos tornam-se um reflexo fiel um do outro, apresentando a sua evolução expetável uma correlação clara, lógica, pois quanto menor a população deste grupo etário de jovens adultos, menor a taxa de natalidade e, claro, a redução da população no grupo jovem torna-se inevitável.

De forma mais detalhada, na fronteira portuguesa, as perdas populacionais do grupo etário dos jovens adultos aumentam de sul para norte, com o Baixo Alentejo (-10%), Alentejo Central (-12%) e Alto Alentejo (-16%); segue-se a Beira Baixa, Beiras e Serra da Estrela e Douro (com valores de -26% a -27%) e, mais ao norte, as Terras de Trás-Os-Montes (-31%) e o Alto Tâmega (-36%). Mesmo no litoral, o Cávado (-12%) e Alto Minho (-20%) também apresentam perdas significativas, embora menores. Essa degradação sul-norte da evolução da população já descrita anteriormente, para as regiões de fronteira portuguesas, mantém-se para a população aqui em análise.

Nas regiões da fronteira espanhola, as duas NUTS litorais mantêm-se como aquelas onde se registam perdas populacionais mais baixas neste grupo etário – Huelva (-6%) e Pontevedra (-13%). As demais regiões apresentam diminuições entre -15% e -20%, registando a região de Zamora um valor superior e o máximo expectável, de -27%.

Reafirma-se que estas perdas populacionais são muito importantes, porque ocorrem num grupo vital para a dinâmica demográfica; este grupo, que já tinha registado importantes reduções no período anterior devido à contínua queda do índice sintético de fecundidade e da taxa de natalidade – que, já vem desde 1975 – enfrentará neste horizonte de projeção mais um período de quedas que rapidamente tornará muito difícil estabilizar a população a médio prazo.

Por contraste, na região do mediterrâneo, apenas duas regiões registam valores marginalmente positivos – ainda que insignificantes – Girona (0,1%) e Ilhas Baleares (2%). Três outras regiões terão perdas, ainda que limitadas, a valores entre -4% e -8% (Barcelona, Tarragona e Málaga) e as restantes NUTS registam quedas abruptas semelhantes aos valores das regiões de fronteira: valores entre -11% e -17%, na generalidade, mas registando-se os máximos superiores em Cádiz e Granada (-28%).

Em resumo, as tendências expetáveis são as mesmas do grupo etário anterior, com uma forte redução do grupo jovem e do grupo de jovens adultos em todas as NUTS consideradas neste estudo, embora com um padrão ligeiramente mais atenuado no mediterrâneo (com as exceções mencionadas).

### ► 4.4.3. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO JOVEM ADULTA – MULHERES – 2020-2040

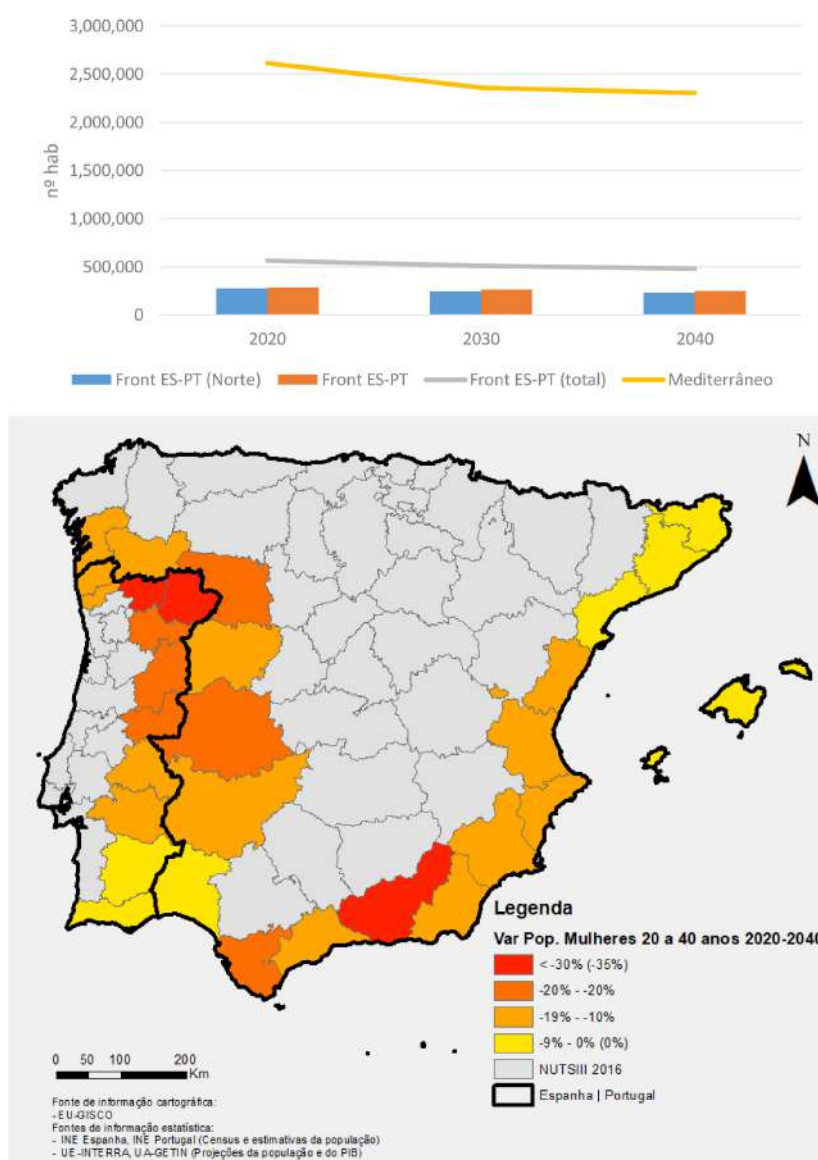


Figura 21. Evolução da População Jovem Adulta (>20 e <40 anos) entre 2020 e 2040.

O mapa da Figura 21 apresenta-nos a evolução expeável da esmagadora maioria das mulheres em idade fértil (jovens adultas), podendo ainda informar-nos indiretamente sobre o componente de gênero associado aos movimentos migratórios, como iremos ver.

No período 2020-2040, a evolução da população de mulheres jovens adultas é muito semelhante ao descrito no ponto anterior. Registam-se apenas pequenas diferenças em algumas regiões e, sobretudo, a nota de que, no geral, a variação nas mulheres é ligeiramente menor que a variação de todo o grupo etário nas diversas regiões (uma taxa de variação sempre ligeiramente mais baixa em 2 pontos percentuais que o valor para todo o grupo).

Na região do mediterrâneo ocorre um fenómeno mais pronunciado destas diferenças entre a variação das mulheres e a variação de todo o grupo etário, bem como este é um fenómeno com um sentido contrário – uma redução mais pronunciada nas mulheres do que no global do grupo etário. De fato, no geral da região mediterrânea, regista-se uma média de -11,7 versus -14,2 no grupo etário das mulheres; neste caso, as explicações não parecem apontar para uma possível emigração mais pronunciada das mulheres, mas sim ao facto de a imigração – muito relevante na região do mediterrâneo – ser de população estrangeira essencialmente masculina (também relacionado com o tipo de oportunidades de trabalho usualmente disponíveis, que apontam para este perfil de imigrantes). De qualquer forma, são diferenças que podemos classificar como insignificantes.

Numa análise mais detalhada dos padrões territoriais da população de mulheres em idade fértil, verifica-se uma redução generalizada neste grupo etário, quer nas regiões de fronteira, quer na faixa do mediterrâneo. Na fronteira portuguesa, o padrão de degradação dos parâmetros de evolução da população, agravando-se no sentido sul norte volta aqui a repetir-se. Mais uma vez, a região com a menor variação prevista é o Algarve (-0,4%); seguindo para norte encontramos assim sucessivamente: Baixo Alentejo (-8%), Alentejo Central (-11%), Alto Alentejo (-15%); depois Beira Baixa, Beiras e Serra da Estrela e Douro (com reduções entre -24 e -26%) e, mais ao norte, Terras de Trás-os-Montes e Alto Tâmega (-31 a -36%). Por fim, as duas NUTS do litoral, Cávado (-12%) e Alto Minho (-19) que apresenta uma moderação dos valores negativos verificados no interior norte, ainda que pronunciados.

Nas NUTS da fronteira espanhola, são as duas regiões litorais aquelas que apresentam variações menores: Huelva (-7%) e Pontevedra (-13%). O restante território apresenta valores entre -15 e -20%, destacando-se, mais uma vez o valor máximo em Zamora (-26%).

No arco do mediterrâneo, as menores variações ocorrem em Málaga, Tarragona, Barcelona e Ilhas Baleares (abaixo de -10%). Nos restantes territórios registam-se valores entre -10 a -20%, destacando-se, mais uma vez os dois valores mais altos em Cádiz e Granada. Refira-se que estas duas regiões do arco mediterrâneo dão aquelas que aparecem sistematicamente, para a generalidade das análises consideradas, como aquelas que apresentam os valores mais extremos desta região.

De referir ainda que, ao contrario do padrão territorial gradual (sul-norte) verificado nas regiões fronteiriças portuguesas, nas regiões espanholas não se pode estabelecer grandes padrões, sendo os resultados muito dispersos; ainda assim, note-se que as fronteiras de Portugal e Espanha formam, na verdade, um conjunto muito semelhante, não se registando aqui diferenças significativas. Embora as variações sejam um pouco mais atenuadas no mediterrâneo como um todo, as perdas significativas da população jovem de mulheres são a principal causa da queda nas taxas de natalidade que não é tão visível no caso do arco do mediterrâneo porque a imigração considerada acaba por esbater muito ligeiramente essas quedas expetáveis; em todo o caso, isso não será suficiente para obter a recuperação das taxas de fecundidade e natalidade.

#### ► 4.4.4. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO ADULTA – 2020-2040

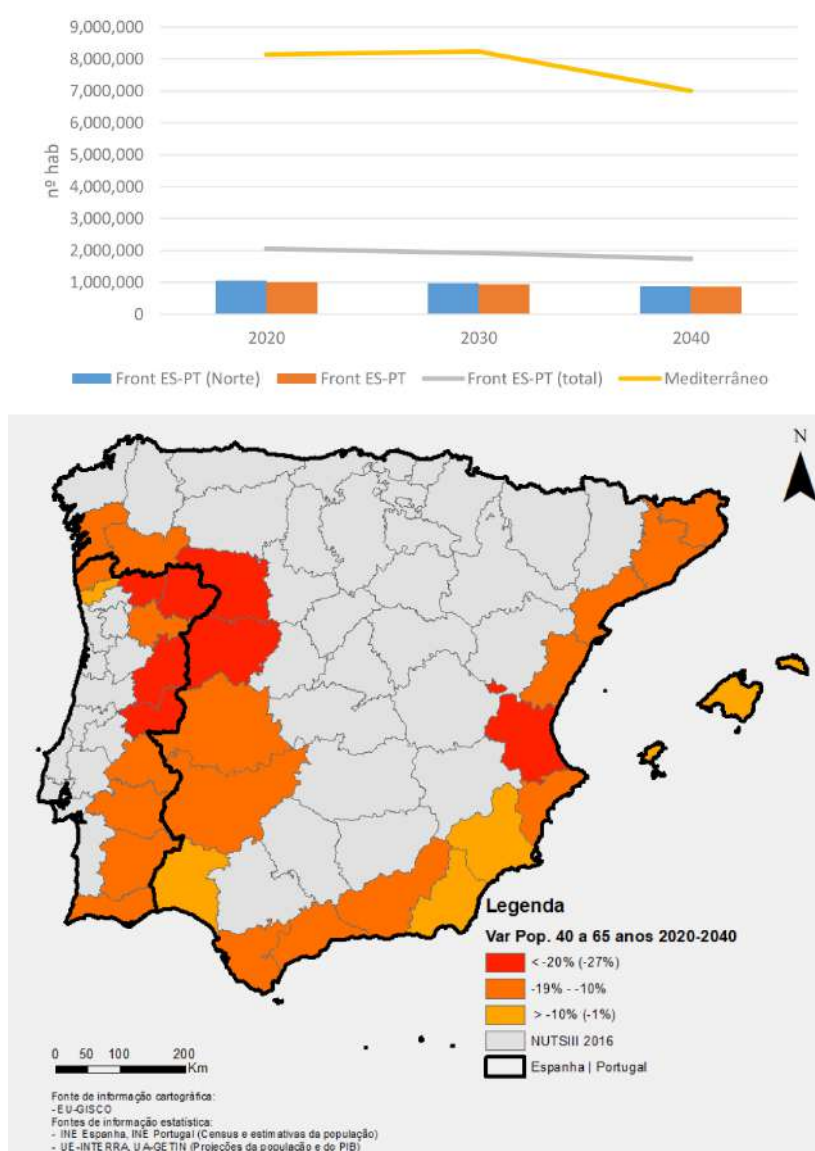


Figura 22. Evolução da População Adulta (>40 e <65 anos) entre 2020 e 2040.

Na Figura 22 apresenta-se a evolução da população adulta – o grupo entre 40 e 65 anos, no intervalo de 2020-2040. Tal como nos dois grupos populacionais anteriores, também aqui se regista uma perda populacional generalizada em todas as NUTS, tanto na fronteira (-15%) como na região do mediterrâneo (-14%).

Podemos desde já apontar para este padrão global, de perdas generalizadas nas regiões consideradas e ao longo da grande faixa etária dos 0 aos 65 anos, o que dá uma primeira imagem da gravidade e tendência que, previsivelmente, se seguirá.

Na fronteira portuguesa, para esta evolução da população adulta, são as NUTS do litoral - Cávado (quase -10%) e Algarve (-15%) – aquelas que apresentam uma queda comparativamente mais “ligeira”. No entanto, o valor absoluto que é projetado, elevado, dá uma ideia da intensa queda populacional que este grupo sofrerá ao longo do período em todas as regiões aqui consideradas. De facto, todas as outras NUTS descem entre -17% e -27%. Nesta faixa fronteiriça, o Alentejo também se destaca por perder um pouco menos população neste grupo, assim como o Alto Minho e Douro (regiões que já tinham passado anteriormente por um declínio populacional acentuado); as taxas mais altas são registadas na Beira Baixa (-27%) e Alto Tâmega (-26%).

Na fronteira de Espanha, é a região de Huelva aquela que apresenta o menor declínio populacional (-4%), seguida de Badajoz e Pontevedra (-12% e -13%). As restantes regiões variam entre -18% e -21%, com o máximo em Zamora (-26%). O padrão territorial e os valores registados são em tudo muito semelhantes às regiões da fronteira portuguesa.

No mediterrâneo, as perdas são um pouco mais moderadas, com Almería, Múrcia e Ilhas Baleares (a registar um valor inferior a -10%) e as restantes NUTS, apresentam valores entre -12% e -18%, com a única exceção de Valência, que perde -24%.

Estas reduções significativas neste grupo etário permitem perspetivar um certo alívio nos índices de envelhecimento, pois a entrada de população no grupo etário dos idosos nas décadas seguintes será também cada vez menor.

#### ► 4.4.5. EVOLUÇÃO DA POPULAÇÃO IDOSA – 2020-2040

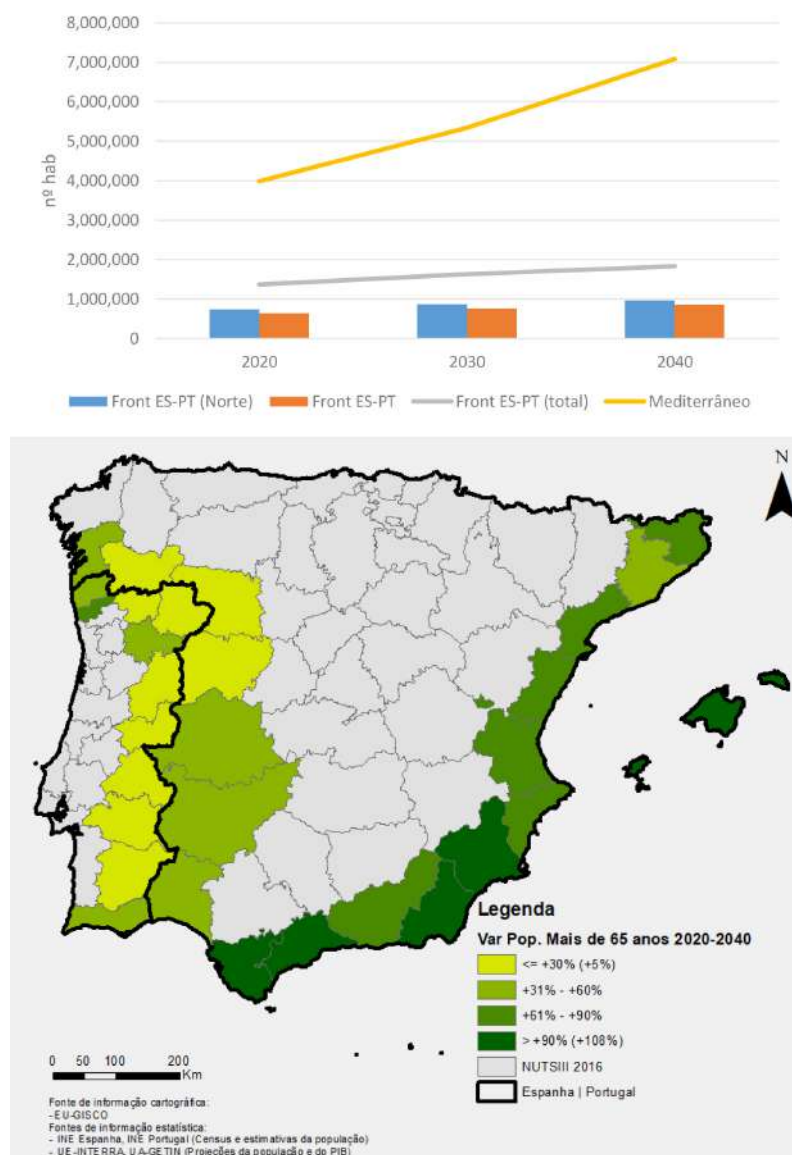


Figura 23. Evolução da População Idosa (>65 anos) entre 2020 e 2040.

A Figura 23 apresenta a variação expetável da população para o grupo da população idosa (indivíduos com mais de 65 anos), para o período de 2020 até ao nosso horizonte de projeção – 2040.

Se todos os grupos etários considerados anteriormente mostram perdas significativas da população na generalidade das NUTS consideradas, em contraste, este grupo da população, caracteriza-se pelos valores altíssimos, positivos, que se verificarão para o período temporal em análise.

É nas NUTS do mediterrâneo onde se regista um maior dinamismo demográfico (e económico) que este fenómeno de crescimento significativo da população idosa mais se fará sentir, sendo que em algumas delas a população idosa irá duplicar.

As taxas de variação da população idosa entre 2020 e 2040 apontam para uma variação global de cerca de +13% em todo o território fronteiriço e de 33% na região mediterrânica. Registe-se que o valor expressivo na região mediterrânica é facilmente explicado pela proporção significativa que as gerações entre 35 e 65 anos apresentam na estrutura etária de partida (em 2020).

Ora, a maioria deste grupo, numeroso, terá atingido os 65 anos em 2040 contribuindo para aumentar este grupo etário que aumentará também por via do aumento da esperança de vida. De facto, as projeções gerais sugerem que o índice de envelhecimento máximo será atingido até 2040, por via desses dois fenómenos já mencionados, associado ainda, na faixa do mediterrâneo, a um importante contingente de imigrantes que também entrará neste grupo etário neste horizonte temporal.

Pelo contrário, as NUTS mais deprimidas e com uma demografia menos dinâmica, irão assistir a um envelhecimento mais moderado; na verdade, as gerações que irão alcançar este grupo etário já representam atualmente uma pequena proporção em grande parte devido ao efeito da emigração registada nas décadas anteriores – como é o caso de Zamora, Ourense e Beira Baixa por exemplo. Por outro lado, nas regiões fronteiriças, são as NUTS do litoral – como Cávado, Algarve, Huelva ou Pontevedra aquelas que vão registar aumentos comparativamente mais pronunciados neste grupo etário.

Na fronteira portuguesa, as variações mais extremas correspondem às regiões do Cávado (87%), Algarve (43%), Douro (44%) e Alto Minho (37%). A que apresenta a menor variação é a Beira Baixa (7%). As demais regiões de fronteira portuguesas apresentam variações entre 20 e 30%.

Na fronteira espanhola, são também as regiões litorais que apresentam as maiores taxas de variação, destacando-se assim Huelva (55%); de seguida destacam-se as NUTS III da Extremadura (Badajoz, 42% e Cáceres, 31%); prosseguindo mais para norte, com taxas mais moderadas, as regiões de Salamanca (20%), Zamora (8%) e Ourense (5%). Finalmente, Pontevedra (31%) que, apesar de estar no litoral não se destaca, apresentando valores mais condizentes com as outras regiões litorais.

Onde o processo de envelhecimento é realmente espetacular é no arco do mediterrâneo, sendo que as regiões do sudeste – Cádiz, Málaga, Almería e Múrcia – a par das Ilhas Baleares apresentam uma variação superior a 90%, quase duplicando o número de idosos face a 2020. As restantes regiões apresentam valores entre 70% e 80%, registando Barcelona o valor mínimo de 58%.



## 4.5. OUTROS INDICADORES DEMOGRÁFICOS

### ▶ 4.5.1. ÍNDICE DE DEPENDÊNCIA TOTAL – 2040

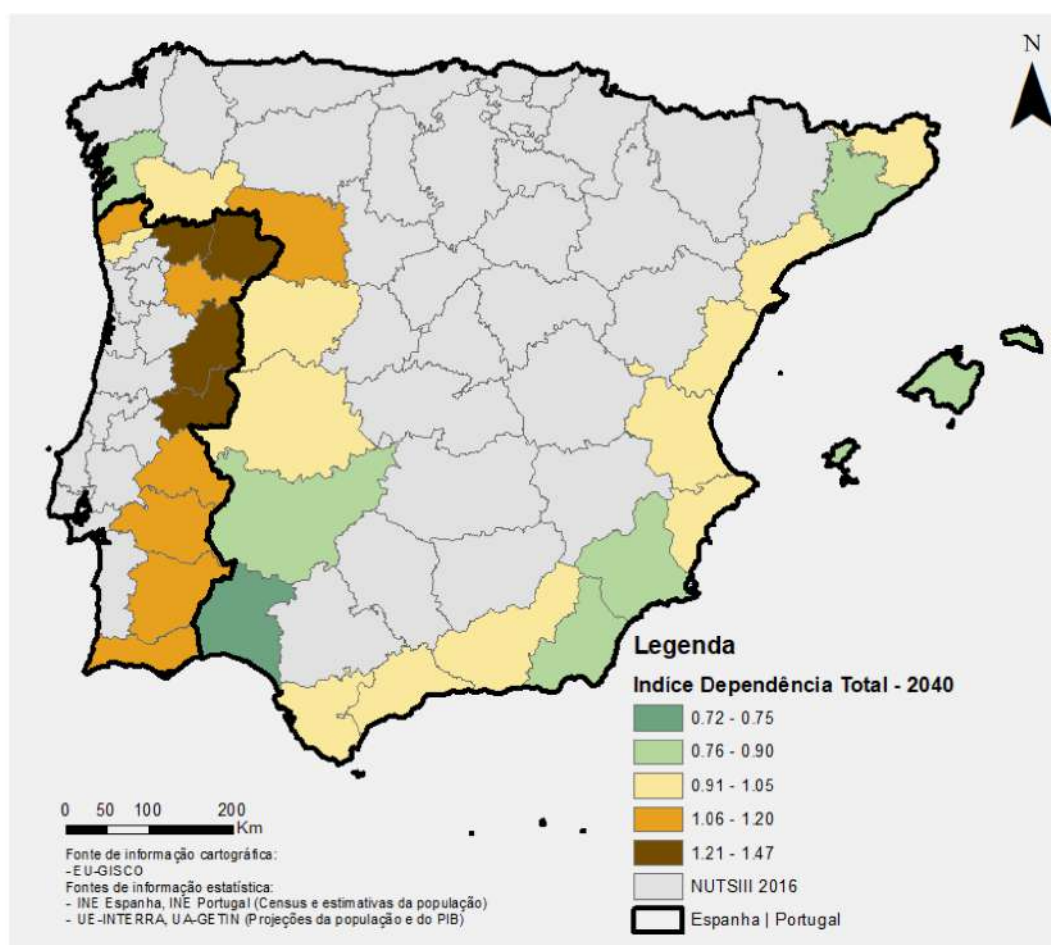


Figura 24. Índice de Dependência Total em 2040.

A Figura 26 apresenta o Índice de Dependência Total, que, como referido anteriormente, relaciona o conjunto de população jovem e idosa face à população em idade ativa. Os resultados refletem de forma mais clara as perdas exetáveis de população ativa acompanhada pelo acentuado aumento da população idosa, sendo que apenas a reduzida proporção da população jovem acaba por tornar este indicador um pouco mais moderado.

Na fronteira portuguesa, se em 2020 os índices de dependência total nas NUTS estavam entre 0,7 e 0,9, em 2040 todas as regiões registarão valores que excedem a unidade, o que significa que para cada pessoa ativa (entre os 20 e 65 anos) existirá mais do que um indivíduo jovem ou idoso (ou, inversamente, que um jovem ou idoso, dependerá de menos do que um indivíduo em idade ativa).

Embora venham a sofrer um maior envelhecimento (aumento da população idosa), as NUTS portuguesas do litoral são, ainda assim, aquelas que mantêm os menores índices de dependência total, ainda que com algumas exceções (nomeadamente o Baixo Alentejo): Cávado (1,02), Alto Minho (1,18), Algarve (1,08) e Baixo Alentejo (1,09). Registe-se novamente o padrão territorial geral sul – norte, com um aumento progressivo dos índices de dependência total que se mantém: Alentejo Central (1,15), Alto Alentejo (1,17), Beira Baixa (1,27), Beiras e Serra da Estrela (1,35), Terras de Trás-os-Montes (1,35) e Alto Tâmega (1,47). A exceção a este padrão de progressão sul – norte é o Douro, em que o índice assume o valor de 1,20.

Os índices de dependência total permanecem abaixo da unidade na fronteira espanhola, exceto nas regiões de Zamora e Ourense. O padrão territorial sul-norte atrás mencionado é reproduzido na faixa fronteiriça do lado espanhol, tendo assim Huelva o valor mínimo (0,74), seguindo-se depois Badajoz (0,84), Cáceres (0,93), Salamanca (0,98), Zamora (1,09), Ourense (1,02). Também como vem sendo habitual, Pontevedra, a norte mas situando-se no litoral registará um índice relativamente baixo (0,87).

Na região do mediterrâneo, o intenso envelhecimento projetado levará algumas NUTS a superar a unidade: são os casos de Castelló, Valência e Alicante, na Comunidade Valenciana, e Cádiz, no sul. As restantes regiões registarão valores expetáveis entre 0,70 e 0,99.

De realçar que os valores aqui relatados alertam para uma situação que se tornará muito preocupante no horizonte de 2040, com desafios muito significativos no que concerne ao apoio social exigido, e que recai sobre uma população ativa cada vez menor.

## ► 4.5.2. ÍNDICE DE ENVELHECIMENTO – 2040

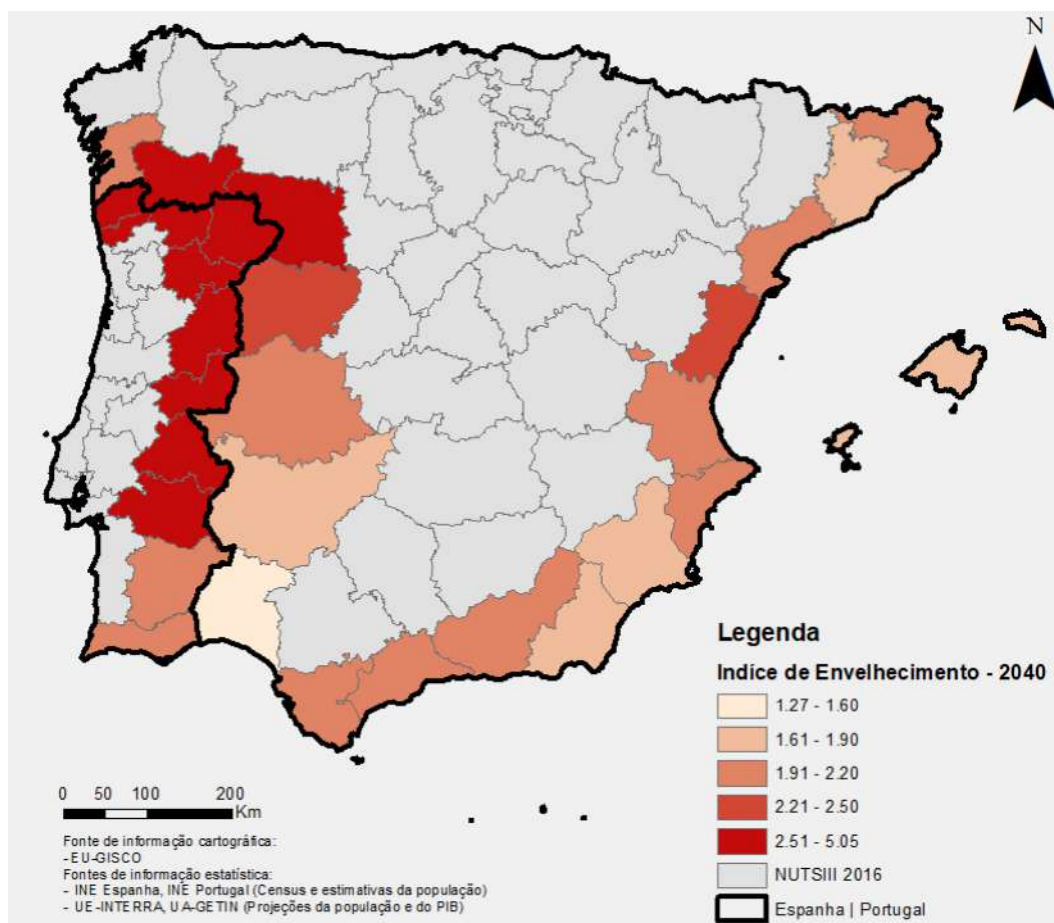


Figura 25. Índice de Envelhecimento em 2040.

Na Figura 25 apresenta-se o índice de envelhecimento para o horizonte de 2040, onde se relaciona a população idosa com a população jovem.

Os dados sugerem que em 2040 o envelhecimento será uma realidade generalizada em toda a fronteira, embora mais pronunciado do lado português e na área territorial norte, do lado espanhol. Estes dados apontam para sérios riscos de insustentabilidade de várias estruturas sociais, económicas e territoriais. De facto, a ideia de que a partir de 2040 começará a registar-se uma menor população nos grupos etários mais altos (idosos), tal estará inevitavelmente associado a problemas – como o despovoamento – não parecendo ser assim uma solução ou alternativa não tentar intervir nesta dinâmica populacional.

Na fronteira portuguesa, as projeções sugerem valores quase impensáveis, com o Alto Tâmega a atingir um índice de 5 idosos por cada jovem com menos de 20 anos. Mas, mesmo os melhores valores projetados – o Algarve (2.0) – tal significará o dobro de idosos em relação a jovens que entrarão futuramente na idade ativa suportando os cuidados sociais e parcialmente os recursos económicos necessários a essa população idosa. Na fronteira portuguesa, mais uma vez se regista o padrão sul – norte ainda que não tão perfeito; segue-se assim ao Algarve o Baixo Alentejo, o Alentejo Central e o Alto Alentejo (de 2,17 a 2,87), a Beira Baixa e Beiras e Serra da Estrela (3,30 a 3,68), o Douro (3,78), Terras de Trás-os-Montes e Alto Tâmega (4,59 a 5,05). A partir daqui, registam-se habituais descidas, ainda que moderadas, especialmente nas regiões costeiras – Cávado (2,52) e Alto Minho (3,28).

Registe-se que as regiões litorais a norte, tanto em Portugal como em Espanha, apresentam índices de envelhecimento mais elevados do que os conjuntos de regiões a sul formados pelo Algarve-Baixo Alentejo e Huelva-Badajoz. Este padrão é verificável, no período 2020 a 2040 para as restantes análises abordadas anteriormente.

Nas regiões fronteiriças espanholas, Huelva apresenta o valor mínimo (1,43), seguida de Badajoz e Cáceres (1,68 a 2,09), Salamanca e Zamora (2,36 a 2,91) e Orense e Pontevedra (2,62 a 1,92), índices que, sendo também altos, são muito inferiores aos do outro lado da fronteira.

Na região do mediterrâneo, também em algumas das NUTS, registam-se valores elevados do índice de envelhecimento (com o dobro do número de jovens por idoso), sublinhando que os problemas do envelhecimento deverão começar a ser considerados desde já importantes. Nesta área territorial, destacam-se as regiões da que pertencem à Comunidade Valenciana bem como Cádiz, e ainda Tarragona e Girona. As restantes regiões registarão índices expectáveis entre 1,85 e 1,99 que, embora ligeiramente menores, são valores ainda altos; O valor mínimo registar-se-á nas Ilhas Baleares (1,66).





# **CONCLUSIONES**





# 5

## CONCLUSIONES

El objetivo del presente estudio es analizar la situación demográfica del territorio de la frontera entre España y Portugal y realizar una comparación con la cuenca mediterránea utilizando datos estadísticos de los respectivos institutos nacionales de estadística de España y de Portugal.

La frontera hispano-portuguesa es la más antigua, inestable y extensa de la UE, pero contrariamente a las áreas fronterizas en la generalidad europea, que son las más populosas y prósperas del continente, ésta frontera presenta una diferencia estructural significativa por sus dinámicas demográficas muy regresivas, tales como el descenso de la población, el envejecimiento, la baja tasa de fertilidad y unas tasas migratorias insuficientes para equilibrar estas realidades. La falta de inversiones públicas y privadas, tanto productivas como en infraestructuras, ha sido una constante histórica, de ahí el atraso socioeconómico y el abandono de la zona.

Por el contrario, la cuenca mediterránea es una de las áreas más desarrolladas de la Península, conjuntamente con Madrid, el País Vasco y el eje litoral Braga-Porto-Lisboa-Setúbal.

No cabe duda que la concentración de la población en el eje mediterráneo no ha dejado de crecer hasta alcanzar casi los 20 millones de personas, más del 40% de la población española, a los que hay que añadir los millones de turistas a lo largo todo el año y, con ello, las necesidades de infraestructuras de todo tipo, equipamientos, servicios, etc. Es lógico que centralice la mayor parte de las inversiones, pero sin duda está hipotecando al resto del país. Por ello, la disimetría y los desequilibrios se van acentuando, quedando el interior rural y la frontera cada vez más atrasados y despoblados.

En todas las variables analizadas, a uno y otro lado de la frontera, destacan las NUTS del litoral, tanto Cávado-Pontevedra, en el norte, como Algarve-Huelva, en el sur. En el período 1991-2020, hay una nítida regresión de todas las variables de sur a norte a lo largo de toda la frontera hispana, mientras que en 2040 esta regresión, igualmente de sur a norte, es más perceptible en la frontera portuguesa. En su conjunto, la mitad norte de toda la frontera se encuentra con una demografía más regresiva.

En cuanto a la densidad de población en la frontera, salvo los dos litorales (con densidades entre los 100 y los 300 hbs/km<sup>2</sup>), el resto no rebasa los 20-25 hbs/km<sup>2</sup> y, si se prescindiera de las principales ciudades, no se superarían los 10 ó 12. En cambio, el Mediterráneo, salvo tres NUTS con densidades próximas a la media, el resto oscila entre 150 y más de 700 hbs/km<sup>2</sup>.

En 2040, lo que se aprecia es una tendencia hacia una estabilización “regresiva” en todo el conjunto analizado, tan sólo muestran un ligero crecimiento Cávado y Algarve-Huelva, el resto evidencia descensos moderados, al igual que algunas NUTS mediterráneas. Por debajo de los 20 hbs/km<sup>2</sup> se encuentran Baixo Alentejo, Alto Alentejo, Beira Baixa y Trás-Os-Montes, así como Zamora y Cáceres. En términos de crecimiento económico, el PIB en la zona mediterránea está en torno a un 20% más que en la franja fronteriza en 2020. La evolución de este PIB ha sido bastante favorable en toda la Península Ibérica, aunque sin duda los desequilibrios se han ido acentuando progresivamente: la mitad de las NUTS del arco mediterráneo casi han conseguido duplicar su PIB entre 1991-2020 y sólo tres tienen un crecimiento entre el 60 y el 65%.

En la frontera, este crecimiento del PIB ha sido superior en los dos extremos litorales, en los que se ha incrementado alrededor de un 70-72% en Cávado-Alto Minho y en Pontevedra-Ourense, al igual que en el sur, con Algarve-Baixo Alentejo y Huelva-Badajoz-Cáceres (algo inferior en Alto Minho y Baixo Alentejo). Los más bajos, por el contrario, se han dado en el Alentejo Central y Alto Alentejo (18 y 33% únicamente), que contrastan con los valores más elevados de la frontera, que se dan en las dos NUTS vecinas, Badajoz y Cáceres (74%), creemos que por seguir todavía como región Objetivo 1 de la UE. Hay una mayor homogeneidad en la frontera española, con crecimientos en el entorno del 70%, mientras que en la franja portuguesa están entre el 50 y el 60%. El PIB de 2040, con relación a 2020, crecerá prácticamente en todas las NUTS de la frontera y del Mediterráneo, pero de manera bastante más moderada que en las décadas precedentes. Sólo registrarán pérdidas las NUTS de Alto Tâmega, Beira Baixa y Zamora, aunque será un descenso muy reducido (entre el 1% y el 5%). El resto crecerá en torno a un 20 a 30% en los dos litorales y entre el 2 y el 15% en el resto. En el Mediterráneo será ligeramente superior.

La evolución de la población tiende a mantenerse estable en este primer período (1991-2020), con un ligero descenso del -0,2% en su conjunto, como consecuencia de un crecimiento natural negativo, mayor que el de los saldos migratorios, que se mantuvieron moderados. No obstante, los dos litorales presentan una evolución positiva, más elevada en el sur (de 20 a 30%), mientras que el resto registrará pérdidas moderadas, que son más negativas en el interior portugués (en algún caso hasta el -20%). En cambio, la franja mediterránea incrementó su población en un 31,3%, con todas las NUTS con signo positivo.

Es un crecimiento sostenido por la estabilidad de su economía, que ha conseguido resistir mejor la crisis por la diversificación económica y el turismo, que se ha mantenido. Es importante señalar que en este período hay dos etapas diferenciadas, una de crecimiento en la década de los 90, que se mantendrá hasta la crisis económica, y otra posterior de decrecimiento desde entonces.

En el período 2020-2040, se mantiene la misma tendencia, con valores moderados de distinto signo. En la frontera, tan sólo Cávado, Algarve y Huelva presentan un crecimiento positivo (entre el 4% y el 12%), pero en el resto de la frontera es ligeramente negativo (inferior a -10%). En el Mediterráneo, aunque hay cuatro NUTS con un ligero retroceso, las demás reflejan un crecimiento positivo, pero bastante reducido también (por debajo del 7%).

En relación con la estructura de la población, hay una serie de comportamientos y problemas estructurales que afectan tanto a la franja fronteriza como a la Mediterránea, aunque en la frontera adquieren una envergadura y gravedad que obligan a actuar de manera inmediata. En la frontera, a uno y otro lado, descienden a lo largo de la serie (1991-2020) todos los grupos de edad por debajo de los 40 años y en algunas NUTS estas pérdidas alcanzan hasta los 65 años. Por el contrario, se incrementan alarmantemente las personas seniles o jubiladas, tanto quienes pueden participar de un envejecimiento activo como quienes se encuentran dentro del “sobreenvejecimiento”, los mayores de 75 años, que vienen a suponer en torno a la mitad de toda la población jubilada. Ocurre lo mismo de 2020 a 2040, pero en este caso pierden población todos los grupos con menos de 65 años en todas las NUTS, tanto en la frontera como en el Mediterráneo.

Las sucesivas generaciones de los que tienen menos de 45 años en 2020 se han ido reduciendo cada vez más por la progresiva caída de las tasas de fecundidad, quedando la pirámide totalmente estrangulada por la base. Este problema en la frontera se agrava también por la emigración de personas jóvenes y, consecuentemente, por la falta de mujeres en edad de procrear. En el Mediterráneo, por el contrario, el descenso de la fecundidad se ha mitigado por la continua afluencia de inmigrantes nacionales y extranjeros, sobre todo en la primera década del siglo, en la que la natalidad se ha recuperado incluso por la intensificación de la inmigración extranjera.

Paralelamente a este estrangulamiento de la base de la pirámide y de la emigración del grupo adulto joven en la frontera, se van acumulando efectivos de población en el grupo senil, tanto por envejecimiento biológico como estadístico (en proporción al resto de grupos) y, en consecuencia, las pirámides se invierten, con los grupos de población más numerosos en las edades seniles y los más reducidos en el grupo joven.

En relación con esta caída de la fecundidad, España y Portugal deberían plantearse políticas que en otros países europeos están obteniendo ya resultados en el largo plazo: guarderías y escuelas infantiles, conciliación de la vida laboral y familiar, horarios laborales más flexibles, teletrabajo en base a nuevas y mejores redes de comunicación y de transporte, una emancipación más temprana de los jóvenes, empleo juvenil, precios de viviendas y alquileres más económicos, incremento del empleo con una mayor integración urbano-rural y la potenciación de los núcleos urbanos y cabeceras comarcales, etc., con el fin de evitar la emigración por una parte y, por otra, incentivar una mayor fecundidad y natalidad.

Debido a esa caída de las tasas de fecundidad, particularmente desde 1975, a lo largo de este período todo el territorio de la frontera ha perdido población joven (hasta los 20 años) de forma significativa. De hecho, la mitad norte de la frontera portuguesa habrá perdido más del 60% de este grupo joven, las Beiras más del 50% (incluido Alto Minho) y las del Alentejo más del 40%. En la frontera hispana, los valores son más moderados, pues tan sólo rebasa el 50% Zamora, pero por encima del 40% está toda la zona central, incluido Ourense.

Las zonas litorales tampoco han sido ajenas a este mismo proceso, oscilando sus pérdidas desde el -10% al -20% (litoral sur) hasta valores del entorno -40% o superior (litoral norte). El grupo joven, por lo tanto, ha perdido más de la mitad de su población entre 1991 y 2020 en la zona fronteriza. En cambio, en el Mediterráneo, la mayoría de las NUTS ganan población en este grupo de edad (algunas por encima del 30%) o tienen unas pérdidas muy reducidas (sólo tres NUTS). De estas cifras puede desprenderse la gravedad del problema, puesto que son las generaciones que irán entrando a la edad activa y de procrear en los próximos 20 años.

Siguiendo con este grupo joven, entre 2020 y 2040, todas las NUTS registrarán pérdidas, aunque más moderadas. El Algarve es la única que puede presentar un ligero crecimiento (3%), en el resto de la frontera portuguesa la mayoría perderían entre el 15 y el 25%, algo superior a la frontera española. En este período, también las NUTS mediterráneas aparecen todas con pérdidas de población joven, incluso superiores, entre el -15 y -25%. Con estos datos, se constata que este grupo joven sigue descendiendo y ni siquiera una inmigración constante en el Mediterráneo, prevista entre el 0,4 y el 0,6% anual, será suficiente para normalizar al menos a este grupo joven, imprescindible para la estabilización demográfica y económica.

El grupo adulto-joven (entre 20 y 40 años), el de mayor actividad vital y laboral por tratarse de la "generación soporte", muestra en 2020 la misma tendencia. Todas las NUTS de la frontera, de uno y otro lado, presentan pérdidas por encima del -30 y del -40%, en todos los casos, mientras que las NUTS del Mediterráneo registran incrementos o, en algún caso puntual, pérdidas reducidas. No cabe duda que es un grupo muy mermado por la caída de la fecundidad, pero en la frontera, sobre todo en la mitad norte, la emigración persistente ha agravado considerablemente la intensa contracción de este grupo.

En 2020-2040, también se reflejan pérdidas en todas las NUTS de este grupo adulto joven, excepto en el Algarve, Girona e Illes Balears (con crecimiento inferior al 2%). No son descensos importantes, pero están muy generalizados entre el -10% y el -25%. En relación con las mujeres fértiles en estas mismas edades, presentan valores muy similares a los del grupo en su conjunto, por lo que no existen diferencias importantes de género, tanto en 2020 como en 2040.

El grupo adulto (40 a 65 años), ya no sigue la misma tendencia que los grupos precedentes en 2020. Es el grupo con las generaciones más numerosas de la pirámide. Los litorales presentan un fuerte incremento y el resto de NUTS aparece con distinto signo en el interior de la frontera portuguesa, con valores moderados y, en el caso español, todos los valores son positivos, lo que implica un mayor envejecimiento de futuro.

En 2040 todas las NUTS, en este mismo grupo adulto, reflejan valores negativos, los más moderados por debajo del -10% (litorales fronterizos y arco mediterráneo), el resto aparece con descensos entre el -10 y el -25%.

Finalmente, en el grupo senil (más de 65 años) todas las NUTS de la frontera y del Mediterráneo en 2020 revelan valores con signo positivo y elevados, lo que indica que se incrementará de manera muy significativa el envejecimiento. Tendrá mayor incidencia en aquellas áreas más desarrolladas, porque han retenido y atraído a las generaciones del “baby boom” de los años 50 y 60 del siglo pasado, que son las generaciones más numerosas de la pirámide, y se incorporan a la jubilación. Los mayores incrementos se producen en la zona mediterránea, con algunas NUTS que alcanzan el 120% y el 130% y la mayoría se aproximan al 80% y 90%, lo que significa duplicar este grupo de edad en muy poco tiempo.

Al igual que en el arco mediterráneo, son las NUTS más desarrolladas, en los dos litorales de la frontera, las que tendrán que soportar el mayor envejecimiento, con valores que van desde el 145% de Cávado o el 91% del Algarve hasta el 79% de Pontevedra o el 54% de Huelva. Las NUTS españolas presentan porcentajes más bajos y los mínimos se corresponden con la mitad sur de la frontera portuguesa y con la mitad norte de la española, las áreas tradicionalmente más deprimidas, que han debido soportar una emigración constante.

En 2040, de nuevo este grupo senil se sigue incrementando, ahora de manera más moderada en la frontera y con las mismas tendencias. Son las áreas del litoral fronterizo de nuevo las que deberán incorporar a más personas jubiladas, con valores entre el 30 y el 90%, las demás NUTS oscilarán entre 20% y 40% en la frontera y entre 70% y 100% de nuevo en la franja mediterránea. En cambio, las más atrasadas serán las que tengan que incorporar un menor volumen de jubilados (Beira Baixa, Ourense y Zamora, con valores inferiores al -10%).

Si el envejecimiento tiene unos costes sociales elevados por el sistema de pensiones, el sobre-envejecimiento los tiene aún mayores por cuanto que las personas de más edad son totalmente dependientes, tanto desde el punto de vista social como sanitario. Si el sistema actual de pensiones ya no es sostenible y cuestiona el sostenimiento del estado de bienestar social por sí solo, un incremento mayor y sostenido en estas dos próximas décadas puede acabar con este estado de bienestar social, que exigirá medidas posiblemente drásticas e imaginativas para hacer frente a este grave problema.

Entre ellas, el fomento del “envejecimiento activo”, al menos entre las personas de menor edad dentro de este grupo (65 a 75 años), el retraso en la edad de la jubilación, el incremento de impuestos (que parece ineludible), etc. Y, de manera inevitable, será necesario recurrir a la inmigración regulada y controlada, que deberá ser importante en las dos próximas décadas para corregir la falta de jóvenes y adultos en edades activas y de procrear y poder mantener mínimamente esta enorme carga que supone un envejecimiento tan elevado.

El Índice de Dependencia Total, que relaciona los dos grupos pasivos (grupo joven y senil) con el activo, constata lo mencionado anteriormente. La mayoría de las NUTS portuguesas en 2020 están entre 0,8 y 0,9, es decir, que se aproximan a una persona pasiva por cada activo, y las españolas con índices entre 0,6 y 0,7, aunque en su mitad norte también alcanza valores del 0,8. Incluso en el litoral son índices elevados (entre 0,6 y 0,8). En el Mediterráneo, la mayoría de las NUTS presentan índices entre 0,6 y 0,7, no muy diferenciados de la frontera española, por el mayor peso del grupo joven, frente al grupo senil, que predomina en la frontera.

En 2040, todas las NUTS de la frontera portuguesa alcanzarán valores entre el 1,0 y el 1,5, lo que implica que habrá más de una persona pasiva por cada activa, y en la frontera hispana y en el arco mediterráneo entre el 0,8 y el 1,0.

Finalmente, el Índice de Envejecimiento viene a complementar al anterior y contribuye a definirlo mejor. Este índice relaciona al grupo senil con el grupo joven, con aquellos que entrarán a lo largo de los próximos veinte años a la edad activa, a la "generación soporte". De acuerdo con las bases de datos, la media en la frontera portuguesa en 2020 es de 2,13 jubilados por cada joven, en la española desciende a 1,55 y en la zona mediterránea a 0,87. En la mitad norte de la frontera se rebasa, tanto en Portugal como en España, el índice 2 y en algunos casos de Portugal se aproxima a 3, lo que da una idea de la situación no sólo presente, sino también futura. En el caso del Mediterráneo, la situación no es tan grave, puesto que se encuentra entre el índice 0,8 y 0,9.

Sin embargo, en 2040, la frontera portuguesa alcanzará ya una media de 3,26, es decir más del triple de personas seniles que de jóvenes con menos de 20 años, aunque en la mitad norte esta relación puede superar el índice de 4 y 5 personas mayores por cada joven (el mínimo en el Algarve, con 2). En la frontera española la media es algo más baja, con 2,14, cifra inferior incluso a la franja mediterránea, en la que la media se eleva considerablemente (2,26) por el fortísimo envejecimiento previsto.

En la relación de las trayectorias demográficas con la economía, será en las regiones con un despoblamiento más severo (pérdidas más significativas de población, abarcando ya pérdidas muy importantes de población en edad activa) donde se podrá verificar una posible contracción del PIB (Alto Tâmega, Beira Baixa y Zamora) o donde su crecimiento será muy moderado frente a la generalidad de los territorios fronterizos. Es una situación realmente crítica y, quizás, no tanto por la creciente despoblación como por la situación demográfica, social y económica que genera. De alguna manera, está hipotecando el presente y, más aún, el futuro. Será difícil en esta coyuntura que la población pueda sostener esta estructura tan sumamente envejecida.



# 5

## CONCLUSIONES

O objetivo deste estudo é analisar a situação demográfica do território de fronteira entre Espanha e Portugal e fazer uma comparação com a bacia do mediterrâneo usando para o efeito informação estatística dos institutos nacionais de estatística de Espanha e Portugal.

A fronteira Espanha-Portugal é a mais antiga, estável e extensa da UE, mas, ao contrário de outras áreas fronteiriças europeias, que geralmente são as mais populosas e prósperas do continente, esta fronteira apresenta uma diferença estrutural significativa devido à sua dinâmica demográfica regressiva, com um declínio e envelhecimento da população, baixas taxas de fecundidade e taxas de imigração insuficientes para equilibrar essas realidades. A falta de investimento público e privado produtivo e em infraestruturas tem sido uma constante histórica, resultando daí o atraso económico, social e o abandono deste território.

Pelo contrário, a bacia do mediterrâneo é uma das áreas mais desenvolvidas da Península, juntamente com Madrid, o País Basco e a faixa litoral Braga-Porto-Lisboa-Setúbal.

Não há dúvida de que a concentração da população na área do mediterrâneo não parou de aumentar até atingir os quase 20 milhões de habitantes, mais de 40% da população espanhola, à qual se acrescentam os milhões de turistas que a visitam ao longo do ano e as necessidades que daí advém em termos de infraestruturas de todos os tipos, equipamentos, serviços, etc. É racional a concentração da grande parte dos investimentos, mas a consequência é pôr em causa o desenvolvimento do resto do país. Desta forma, as assimetrias e os desequilíbrios no território tendem a acentuar-se, ficando a fronteira e o interior rural cada vez mais atrasados e despovoados.

Em todas as variáveis analisadas, em ambos os lados da fronteira, destacam-se as NUTS litorais, tanto Cávado-Pontevedra, no norte, como o Algarve-Huelva, no sul. No período 1991-2020, há uma regressão diferenciada de todas as variáveis de sul para norte ao longo de toda a fronteira Espanha-Portugal, enquanto que em 2040 esta regressão, também de sul para norte, é mais perceptível na fronteira portuguesa. No seu conjunto, a metade norte de toda a fronteira apresenta uma demografia mais regressiva.

Quanto à densidade populacional na fronteira, exceto as NUTS das duas linhas costeiras (com densidades entre 100 e 300 hab/km<sup>2</sup>), o restante território não excede os 20-25 hab/km<sup>2</sup> e, se a estas NUTS forem retiradas os maiores centros urbanos, estas não excederiam os 10 ou 12. Por outro lado, o mediterrâneo, com exceção de três NUTS com densidades próximas da média, as restantes variam entre os 150 e mais de 700 hab/km<sup>2</sup>.

Em 2040, o que se constata é uma tendência para uma estabilização da situação demográfica regressiva em toda a área de estudo, apenas com um ligeiro crescimento no Cávado e Algarve-Huelva, com as restantes NUTS a terem decréscimos moderados, assim como algumas NUTS mediterrânicas. Abaixo dos 20 hab/km<sup>2</sup> estão o Baixo Alentejo, Alto Alentejo, Beira Baixa e Terras de Trás-os-Montes, para além de Zamora e Cáceres. Em termos de crescimento económico, o PIB em 2020 na região do mediterrâneo é cerca de 20% superior ao existente no território da faixa de fronteira. A evolução deste tem sido bastante favorável em toda a Península Ibérica, embora os desequilíbrios tenham vindo progressivamente a acentuar-se: metade das NUTS do arco do mediterrâneo quase duplicou o seu PIB entre 1991-2020 e apenas três tiveram um crescimento entre os 60 e os 65%.

Na fronteira, o crescimento do PIB foi maior nos dois extremos do litoral, onde teve um aumento em torno dos 70 a 72% no Cávado-Alto Minho e Pontevedra-Ourense no norte, e a sul, Algarve-Baixo Alentejo e Huelva-Badajoz-Cáceres (ligeiramente inferior no Alto Minho e no Baixo Alentejo). Relativamente às variações mais pequenas, estas ocorreram no Alentejo Central e no Alto Alentejo (apenas 18 e 33%), contrastando com os valores mais altos dos dois vizinhos da fronteira, Badajoz e Cáceres (74%). Consta-se a existência de uma maior homogeneidade na fronteira espanhola, com crescimentos do PIB na ordem dos 70%, enquanto que nas NUTS portuguesas este fica-se pelos 50 e 60%. O PIB em 2040, quando comparado com o de 2020, crescerá em praticamente todas as NUTS da fronteira e do mediterrâneo, mas de uma forma muito mais moderada do que nas décadas anteriores. Apenas as NUTS do Alto Tâmega, Beira Baixa e Zamora irão registar perdas, embora de forma ligeira (entre 1% e 5%). O restante território vai crescer em torno de 20 a 30% nas duas costas e entre 2 e 15% nas demais. No mediterrâneo, o crescimento do PIB previsto é ligeiramente maior.

A evolução da população permaneceu estável neste primeiro período (1991-2020), com uma ligeira diminuição de -0,2% no seu conjunto, consequência de um crescimento natural negativo superior ao dos saldos migratórios, que se mantiveram moderados. Contudo, as duas linhas costeiras tiveram uma evolução positiva, maior no sul (de 20 a 30%), enquanto que as restantes registaram perdas moderadas, exceto no interior português (em alguns casos perderam até -20%). De forma contrária, a faixa do mediterrâneo aumentou sua população em 31,3%, com todas as suas NUTS a terem sinal positivo.

É um crescimento sustentado pela estabilidade de sua economia, que conseguiu resistir melhor à crise devido à diversificação e ao turismo que se manteve. É importante realçar que neste período existem dois subperíodos distintos, um de crescimento nos anos 90, que continuará até à crise económica, e um outro de declínio após o início desta crise.

No período 2020-2040, verifica-se a mesma tendência, com valores moderados de sinais diferentes. Na fronteira, apenas o Cávado, Algarve e Huelva têm um crescimento positivo (entre 4% e 12%), mas no resto da fronteira o crescimento vai ser ligeiramente negativo (menos de -10%). No mediterrâneo, embora existam quatro NUTS que vão ter um ligeiro decréscimo, as restantes vão ter um crescimento positivo, embora moderado (abaixo dos 7%).

Em relação à estrutura da população, há uma série de comportamentos e problemas estruturais que afetam tanto o território da fronteira, quanto o mediterrâneo, embora na fronteira estes adquiram uma dimensão e uma gravidade que é necessário agir de forma imediata. Na fronteira, em ambos os lados, todos os grupos etários abaixo dos 40 anos decrescem ao longo do período (1991-2020) e, em algumas NUTS, estas perdas chegam até aos 65 anos. Pelo contrário, as pessoas idosas ou reformadas aumentaram de forma muito significativa, tanto aqueles que podem participar no envelhecimento ativo, como aqueles que estão dentro do “sobre envelhecimento” que são as pessoas com mais de 75 anos e que passam a representar aproximadamente metade de toda a população reformada. O mesmo acontece de 2020 a 2040, mas, neste caso, todos os grupos com menos de 65 anos perdem efetivos em todas as NUTS, tanto na fronteira, bem como, no mediterrâneo.

As sucessivas gerações com menos de 45 anos até 2020 foram sendo reduzidas cada vez mais pela queda progressiva das taxas de fecundidade, deixando a pirâmide completamente estrangulada na base. Na fronteira, o problema é agravado pela emigração de jovens e, conseqüentemente, pela falta de mulheres em idade fértil. No mediterrâneo, pelo contrário, a baixa da fecundidade foi atenuada pelo fluxo contínuo de imigrantes nacionais e estrangeiros, particularmente na primeira década do século, que contribuíram para um aumento da taxa de natalidade.

Paralelamente a este estrangulamento na base da pirâmide e da emigração do grupo de jovens adultos na fronteira, os efetivos populacionais de idosos estão a aumentar devido ao envelhecimento biológico e estatístico (proporcional ao restante dos grupos) e, como consequência, as pirâmides estão a ficar invertidas, com os grupos etários dos jovens e dos idosos a tornarem-se os de maior dimensão populacional.

Em relação à queda da taxa de fecundidade, quer a Espanha, quer Portugal, devem considerar a implementação de políticas que combatam esta queda, à semelhança de outros países europeus que neste momento já estão a obter resultados positivos: mais creches, conciliação do trabalho com a vida familiar, horário de trabalho mais flexível, implementação do teletrabalho com base nas novas tecnologias de informação, redes de transporte eficientes, promover a emancipação mais cedo dos jovens, criação de emprego para os jovens, política de habitação que permita preços e rendas mais acessíveis, aumento do emprego com maior integração urbano-rural e fortalecimento dos centros urbanos, etc., com o objetivo de minimizar a emigração, por um lado, e, por outro lado, incentivar o aumento da natalidade.

Devido à queda das taxas de fecundidade, principalmente a partir de 1975, durante todo este período, todo o território da fronteira perdeu população jovem (até 20 anos) de forma significativa. De facto, a metade norte da fronteira portuguesa perdeu mais de 60% deste grupo etário, as Beiras mais de 50% (incluindo o Alto Minho) e as NUTS do Alentejo mais de 40%. Na fronteira espanhola, os valores são mais moderados, excedendo os 50% apenas em Zamora, mas, todo o território central, incluindo Ourense, perdeu mais de 40%.

As áreas do litoral também não foram poupadas a esta diminuição, com as perdas a variar de -10% a -20% (costa sul), e -40% ou superiores (costa norte), valores estes mais próximos da média. O grupo etário jovem, portanto, perdeu mais da metade da sua população entre 1991 e 2020 na área de fronteira. Pelo contrário, a grande parte das NUTS do mediterrâneo aumentou a população nesta faixa etária (algumas acima de 30%), com perdas muito baixas em apenas três NUTS. Com base nestes números é possível diagnosticar a gravidade da situação, uma vez que são as gerações que vão entrar na idade ativa nos próximos 20 anos.

Continuando com este grupo etário dos jovens, entre 2020 e 2040, todas as NUTS vão registar perdas, embora mais moderadas do que no período anterior. O Algarve é a única que pode ter um ligeiro crescimento (3%), pois no resto da fronteira portuguesa a maioria vai perder entre -15 e -25%, ligeiramente superior às perdas que vão ocorrer na fronteira espanhola. Neste período, as NUTS do mediterrâneo também vão ter perdas de jovens entre -15 e -25%. Analisando estes dados, verifica-se que a população até aos 20 anos vai continuar a decrescer e nem mesmo uma imigração constante no mediterrâneo (estimada entre 0,4 e 0,6% por ano), será suficiente para normalizar, pelo menos este grupo etário, fundamental para a estabilização demográfica e para o crescimento económico futuro.

O grupo adulto-jovem (entre os 20 e 40 anos), aquele com maior atividade laboral e que constituindo a “geração de apoio” fundamental da população inativa, apresenta um padrão territorial semelhante ao da população jovem no período até 2020. De facto, todas as NUTS da fronteira, tanto de Portugal como de Espanha, apresentam uma redução populacional deste grupo etário acima de -30 e -40%. Em contraste, nas NUTS do mediterrâneo, registam-se aumentos ou, em alguns casos específicos, reduções muito ligeiras. Podemos concluir que este grupo etário se torna, na generalidade, um grupo bastante afetado pela histórica e contínua queda da fertilidade, fator explicativo das fortes reduções populacionais registadas; no entanto, não podemos ignorar que na região de fronteira, especialmente na metade norte, a emigração persistente agravou bastante a intensa contração deste grupo.

Na projeção para o período de 2020 a 2040, as reduções da população deste grupo etário continuarão a verificar-se, alargando-se inclusive às regiões do mediterrâneo; as exceções serão o Algarve, Girona e Ilhas Baleares (ainda que com crescimentos abaixo de 2%). Em termos de volume não são quedas significativas – entre -10% e -25% - sendo sim de sublinhar o fato de serem generalizadas.

Em relação às mulheres em idade fértil, olhando especificamente para as idades entre os 20 e os 40 anos, registam-se valores e padrões muito semelhantes aos do grupo como um todo, não havendo diferenças significativas de gênero a registar, tanto no período de 1991 a 2020 quanto de 2020 a 2040.

O grupo adulto, compreendendo os indivíduos entre os 40 e os 65 anos, tem um comportamento diferente dos grupos anteriores, no período até 2020. De fato, este grupo etário apresenta-se como um dos grupos mais representativos, na pirâmide da população, no período em análise.

Neste grupo etário e para o período de 1991 a 2020, as NUTS do litoral, na região fronteira, registam um forte aumento populacional neste grupo etário. Pelo contrário, as restantes regiões fronteiriças portuguesas têm um crescimento muito débil; nas regiões transfronteiriças espanholas os valores são positivos e implica um maior envelhecimento futuro.

Já no período de projeção, de 2020 a 2040, todas as NUTS, nesse mesmo grupo adulto, apresentam reduções populacionais, sendo os valores mais moderados abaixo de -10% (em algumas regiões de fronteira e na generalidade do arco mediterrâneo), as restantes regiões apresentam diminuições significativas, entre -10 e -25%.

Finalmente, no grupo de idosos (indivíduos acima de 65 anos) todas as NUTS da fronteira e do mediterrâneo revelam variações positivas e bastante significativas no período de 1991 a 2020. Este quadro evolutivo mostra um processo de envelhecimento muito relevante e que, com base no perfil etário observado, aponta para um contínuo agravamento deste processo. De facto, esta visão geral sugere que a incidência do processo de envelhecimento será mais acentuado, no horizonte de projeção, nas regiões mais desenvolvidas, processo coadjuvado pelo perfil migratório destas regiões, que retiveram e atraíram as gerações “baby boom” (nascidas nas décadas de 50 e 60, do século XX), que são as mais numerosas gerações da pirâmide, e irão atingir, em força, as idades dos grupos etários idosos.

Com base nos dados das projeções aqui apresentados, os maiores aumentos populacionais no grupo de população idosa ocorrem na região do mediterrâneo, com algumas NUTS a atingir taxas de variação de 120% e 130%, sendo que a maioria anda em torno de variações de 80% e 90%. No geral, estes valores significam a duplicação da população nessa faixa etária num período muito curto. Tal como no arco mediterrâneo, na região fronteira, as regiões nas duas áreas litorais (a norte e a sul), onde se registará o envelhecimento mais acentuado, com valores variando entre 145% do Cávado, 91% do Algarve e 79 % de Pontevedra ou 54% de Huelva. Na região fronteira, as variações são em geral mais moderadas nas regiões espanholas; ainda assim, registam-se variações mínimos na metade sul da fronteira portuguesa seguida das regiões na metade norte espanhola – estas são as áreas territoriais tradicionalmente deprimidas, onde se registaram movimentos emigratórios constantes.

Para o período de 2020 a 2040, o grupo de população idosa continuará a aumentar, agora com mais moderação nas regiões de fronteira. São as áreas fronteiriças do litoral aquelas que devem registar taxas de crescimento da população idosa mais significativas, com valores entre 30 e 90%; nas restantes NUTS da fronteira, as variações da população idosa rondarão os 20% e os 40%. Na faixa do mediterrâneo, os valores de crescimento da população idosa são consideravelmente mais altos, com valores entre os 70 e os 100%. Registe-se ainda que é exatamente nas regiões mais pobres (em termos de PIB), onde se registará um crescimento deste grupo etário comparativamente baixo – Beira Baixa, Ourense e Zamora, que apresentam valores abaixo de -10%.

Se o processo de envelhecimento tem custos sociais elevados, nomeadamente pelos desafios que coloca aos sistemas de pensões, um processo de sobre envelhecimento, como aquele que se regista, nos territórios em análise, é ainda mais desafiante: os idosos apresentam níveis de dependência significativos, quer socialmente, quer ao nível dos cuidados de saúde, alargando os desafios socioeconómicos que a sociedade terá de enfrentar. Neste quadro, coloca-se em causa a sustentabilidade dos atuais sistemas de pensões bem como a sustentabilidade do estado de bem-estar geral. Os padrões demográficos observados e projetados apontam para a necessidade de se ponderarem medidas drásticas e imaginativas que enfrentem este problema de forma efetiva.

Algumas medidas como a promoção do “envelhecimento ativo” – pelo menos entre os mais jovens deste grupo (os indivíduos entre os 65 a 75 anos), o aumento da idade de reforma, o aumento dos impostos, entre outras terão de ser definitivamente ponderadas. É ainda, inevitável, recorrer à imigração, de forma regulamentada e controlada, para que nas próximas duas décadas seja possível ultrapassar a falta de jovens e jovens adultos, em idade ativa e em idade fértil, capaz de manterem as condições mínimas de sustentabilidade dos sistemas socioeconómicos num quadro de envelhecimento tão alto.

Nas análises apresentadas, o Índice de Dependência Total confirma a gravidade do quadro acima traçado: a maioria das NUTS portuguesas encontra-se, em 2020, com o valor entre 0,8 e 0,9, ou seja, aproxima-se já de um indivíduo dependente (jovem ou idosa) por um indivíduo em idade ativa; nas regiões espanholas de fronteira os índices situam-se entre 0,6 e 0,7, embora na metade norte, atinja já valores de 0,8. Mesmo nas regiões litorais, portuguesas e espanholas, os índices são bastante elevados, registando valores entre 0,6 e 0,8. Na comparação com o mediterrâneo, a maioria das regiões possui índices entre 0,6 e 0,7, pouco diferenciados das regiões de fronteira do lado espanhol, embora aqui tal se explique pelo maior peso da população jovem.

Para 2040 o Índice de Dependência Total sofrerá um agravamento pronunciado, com as NUTS da região da fronteira portuguesa a atingirem valores entre 1,0 e 1,5 e na fronteira espanhola (bem como no arco do mediterrâneo), com valores entre 0,8 e 1,0.

Finalmente, o índice de envelhecimento complementa o observado com o indicador anterior, ao assinalar o processo de sobre envelhecimento generalizado. Segundo os dados apresentados, a média na fronteira portuguesa em 2020 será de 2,13 aposentados para cada jovem, sendo que no lado espanhol esse valor médio cai para 1,55 e na região mediterrânea para 0,87. Na metade norte da área fronteiriça, tanto em Portugal como na Espanha, o índice atinge valores acima de 2,0 e, em alguns casos, em Portugal é mesmo próximo de 3,0 – estes valores extremamente elevados, dão uma ideia da grave situação não apenas presente, mas também futura. No caso do mediterrâneo, a situação não é tão grave, pois está entre o índice 0,8 e 0,9 em 2020.

No entanto, é analisando os valores para 2040 que se verifica a geral gravidade do processo de envelhecimento, com as regiões da fronteira portuguesa a alcançarem uma média de 3,26, ou seja, mais do triplo de idosos do que de população jovens com menos de 20 anos, sendo que na metade norte da fronteira, do lado português, essa relação possa exceder o índice de 4 e 5 idosos para cada jovem (o mínimo registar-se-á no Algarve, com 2). Na fronteira espanhola, a média é um pouco menor, de 2,14, um valor ainda mais baixo do que o mediterrâneo, onde a média aumenta consideravelmente (2,26) devido ao forte envelhecimento esperado.

Na relação das trajetórias demográficas com a economia, será nas regiões com maior despovoamento (perdas mais significativas de população, já abrangendo perdas muito importantes de população em idade ativa) onde é possível verificar uma possível contração do PIB (Alto Tâmega, Beira Baixa e Zamora) ou onde o seu crescimento será muito moderado em comparação com a generalidade dos territórios fronteiriços.

É uma situação realmente crítica e, talvez, não tanto por causa do crescente despovoamento, mas por causa da situação demográfica, social e económica que ela gera. De alguma forma, estes processos demográficos estão não só limitando os níveis de desenvolvimento social e económico no presente como, ainda mais importante, apontam para um hipotecar desse processo no futuro próximo. Efetivamente, será muito difícil, mantendo o quadro atual, que a população possa sustentar um sistema socioeconómico perante uma estrutura populacional altamente envelhecida.





**ANEXOS**

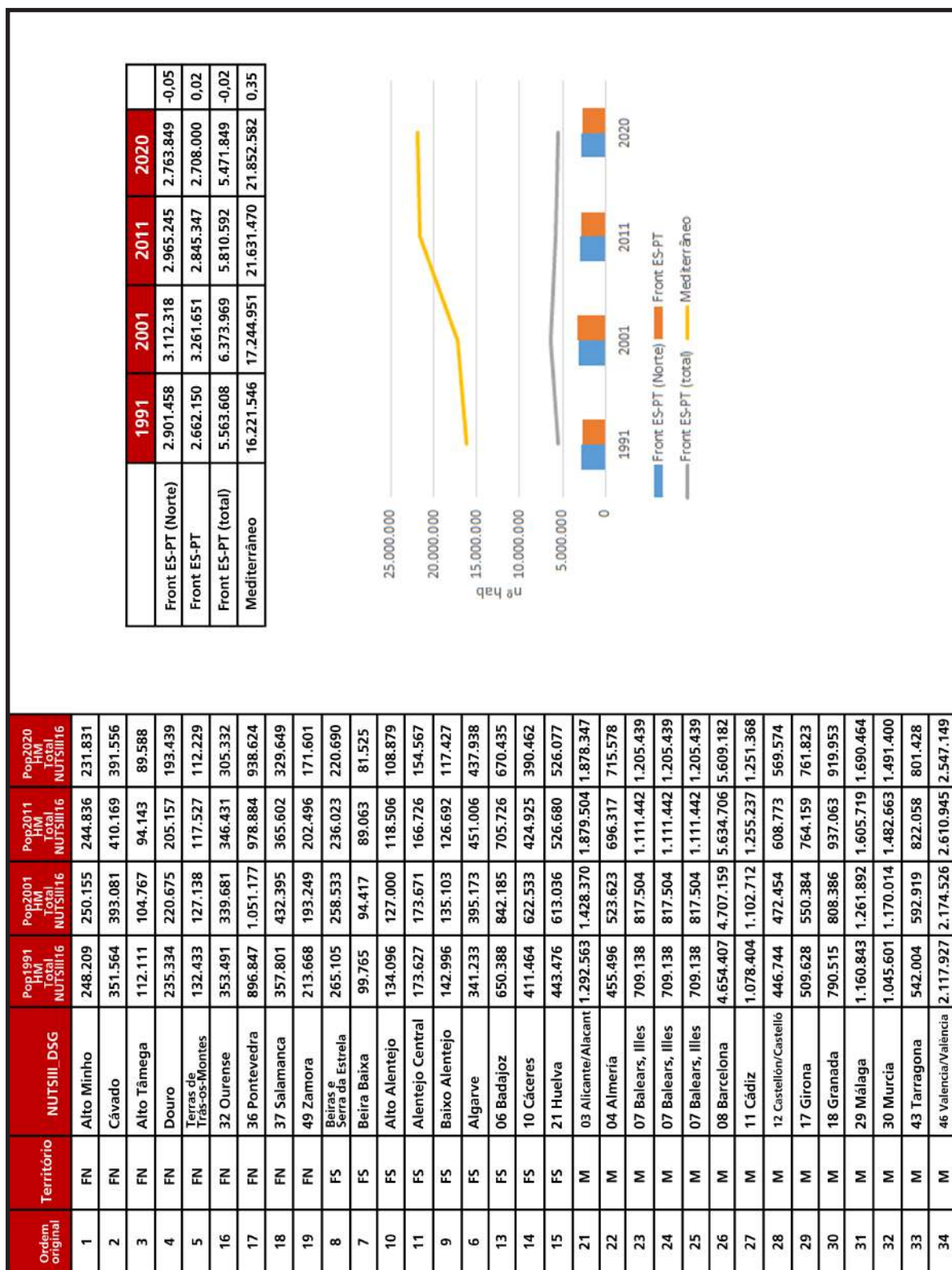


## ANEXO I - VARIABLES TERRITORIALES

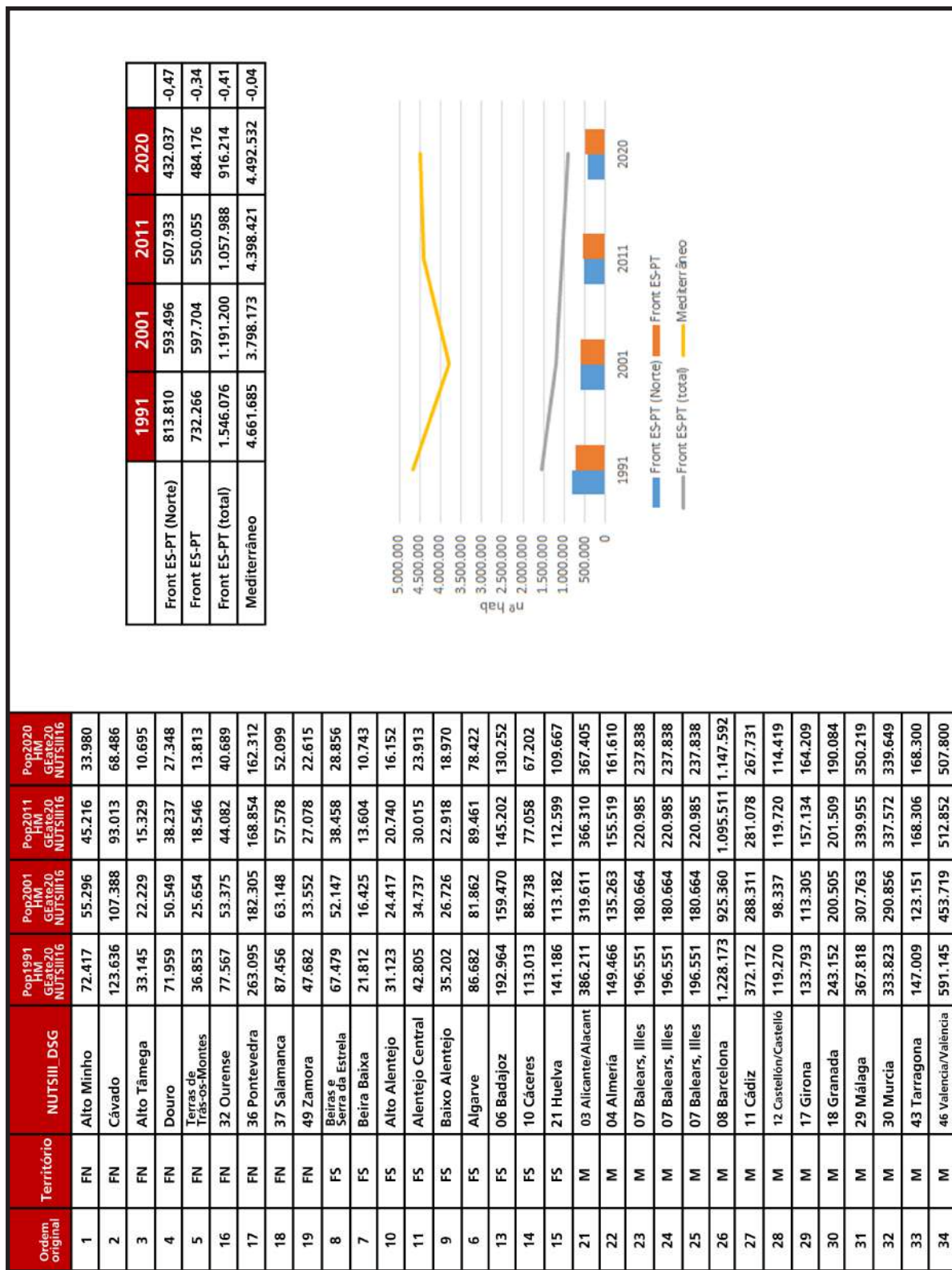
NUTSIII COD	NUTSIII_DSG	DensPop 2020 (hab/km²)	var Pop 2001-2020 HM Total	var Pop 1991-2020 HM GE2040	var Pop 1991-2020 HM GE2040	var Pop 1991-2020 HM GE4065	var Pop 1991-2020 HM GE4065	IndDep Total 2020	IndEnv 2020	DensPop (hab/km²)	% PIB 2020-2040	var Pop 2020-2040 GEne20 Total	var Pop 2020-2040 GE2040	var Pop 2020-2040 HM GE4065	var Pop 2020-2040 HM GE4065	IndDep 2040	IndEnv 2040	
PT111	Alto Minho	104	63%	-7%	-53%	-34%	-37%	24%	67%	0,80	103	10%	-1,0%	-14,6%	-20,1%	-19,2%	1,18	3,28
PT112	Cávado	314	70%	11%	-45%	-21%	-21%	89%	145%	0,63	353	21%	12,2%	-8,0%	-12,0%	-11,7%	1,02	2,52
PT11B	Alto Tâmega	31	55%	-20%	-68%	-47%	-44%	-2%	66%	0,90	293	-5%	-9,0%	-25,0%	-35,6%	-34,6%	1,47	5,05
PT11D	Douro	48	60%	-18%	-62%	-43%	-41%	16%	54%	0,76	47	6%	-1,8%	-20,8%	-25,7%	-24,5%	1,20	3,78
PT11E	Terras de Trás-Os-Montes	20	56%	-15%	-63%	-41%	-39%	1%	65%	0,89	19	2%	-6,1%	-21,7%	-30,5%	-29,5%	1,35	4,59
PT150	Algarve	88	70%	28%	-10%	-5%	-3%	54%	91%	0,77	144	22%	6,4%	2,9%	0,2%	-0,4%	1,08	2,00
PT16H	Beira Baixa	18	50%	-18%	-51%	-42%	-41%	-6%	16%	0,92	261	-2%	-14,3%	-15,4%	-26,8%	-27,4%	1,27	3,30
PT16J	Beiras e Serra da Estrela	35	46%	-17%	-57%	-43%	-43%	2%	38%	0,87	254	3%	-7,8%	-15,3%	-26,7%	-25,8%	1,28	3,68
PT184	Baixo Alentejo	14	66%	-18%	-46%	-38%	-37%	-2%	17%	0,82	178	15%	-2,4%	-0,6%	-10,4%	-8,0%	1,09	2,17
PT186	Alto Alentejo	18	33%	-19%	-48%	-39%	-38%	-6%	16%	0,86	211	17%	-4,1%	-10,1%	-15,7%	-15,4%	1,17	2,87
PT187	Alentejo Central	21	18%	-11%	-44%	-36%	-36%	4%	43%	0,82	191	21%	-0,8%	-4,6%	-12,4%	-11,2%	1,15	2,59
ES431	06 Badajoz	31	74%	3%	-32%	-15%	-14%	43%	37%	0,64	101	30%	-3,2%	-14,9%	-17,8%	-17,2%	0,84	1,68
ES432	10 Cáceres	20	74%	-5%	-41%	-28%	-28%	32%	34%	0,67	133	18%	-7,3%	-16,2%	-20,5%	-20,3%	0,93	2,09
ES615	21 Huelva	52	69%	19%	-22%	-1%	0%	73%	54%	0,60	81	54%	3,6%	-12,7%	-6,3%	-6,6%	0,74	1,43
ES113	32 Ourense	42	72%	-14%	-48%	-34%	-34%	0%	23%	0,82	237	38%	-9,3%	-5,1%	-18,7%	-18,6%	1,02	2,62
ES114	36 Pontevedra	209	72%	5%	-38%	-24%	-25%	44%	79%	0,67	132	204	-2,3%	-10,0%	-12,5%	-13,1%	0,87	1,92
ES415	37 Salamanca	27	57%	-8%	-40%	-36%	-35%	22%	34%	0,74	169	24%	-8,2%	-14,2%	-15,4%	-14,4%	0,98	2,36
ES419	49 Zamora	16	60%	-20%	-53%	-42%	-42%	0%	14%	0,79	234	14%	-14,3%	-13,4%	-27,4%	-25,9%	1,09	2,91
ES521	03 Alicante/Alacant	319	75%	45%	-5%	9%	8%	102%	128%	0,66	104	323	13%	1,0%	-17,2%	-15,7%	1,00	2,12
ES611	04 Almería	81	72%	57%	8%	33%	29%	127%	108%	0,62	69	86	5,8%	23%	-24,1%	-16,8%	0,87	1,88
ES531	07 Balears, Illes	1805	80%	70%	21%	48%	49%	132%	92%	0,56	0,81	2025	32%	12,2%	-6,0%	2,1%	0,79	1,66
ES532	07 Balears, Illes	324	80%	70%	21%	48%	49%	132%	92%	0,56	0,81	363	32%	12,2%	-6,0%	2,1%	0,79	1,66
ES533	07 Balears, Illes	1687	80%	70%	21%	48%	49%	132%	92%	0,56	0,81	1893	32%	12,2%	-6,0%	2,1%	0,79	1,66
ES511	08 Barcelona	713	74%	21%	-7%	-6%	-4%	48%	71%	0,66	0,95	711	18%	-0,3%	-19,8%	-4,1%	0,89	1,86
ES612	11 Cádiz	168	60%	16%	-28%	-13%	-12%	80%	107%	0,62	0,78	167	7%	-0,6%	-22,0%	-28,5%	1,02	2,01
ES522	12 Castellón/Castelló	85	64%	27%	-4%	-3%	-2%	70%	59%	0,66	0,99	87	13%	2,0%	-21,6%	-12,3%	1,02	2,26
ES512	17 Girona	126	93%	49%	23%	14%	17%	95%	82%	0,67	0,87	133	4,8%	4,8%	-22,3%	0,1%	0,92	2,00
ES614	18 Granada	72	86%	16%	-22%	-7%	-8%	64%	66%	0,64	0,88	71	9%	-1,8%	-19,6%	-28,4%	0,99	1,95
ES617	29 Málaga	231	89%	46%	-5%	12%	12%	110%	132%	0,63	0,86	247	21%	6,9%	-15,9%	-7,7%	0,94	1,98
ES620	30 Murcia	131	88%	43%	2%	16%	15%	101%	93%	0,63	0,70	137	23%	4,8%	-24,3%	-10,8%	0,88	1,85
ES514	43 Tarragona	125	95%	48%	14%	13%	15%	94%	88%	0,68	0,93	132	21%	5,3%	-22,3%	-7,5%	0,97	2,18
ES523	46 Valencia/València	233	65%	20%	-14%	-10%	-11%	62%	72%	0,65	0,97	231	9%	-1,1%	-18,8%	-11,2%	1,02	2,08

## ANEXO II - DATOS Y GRÁFICOS

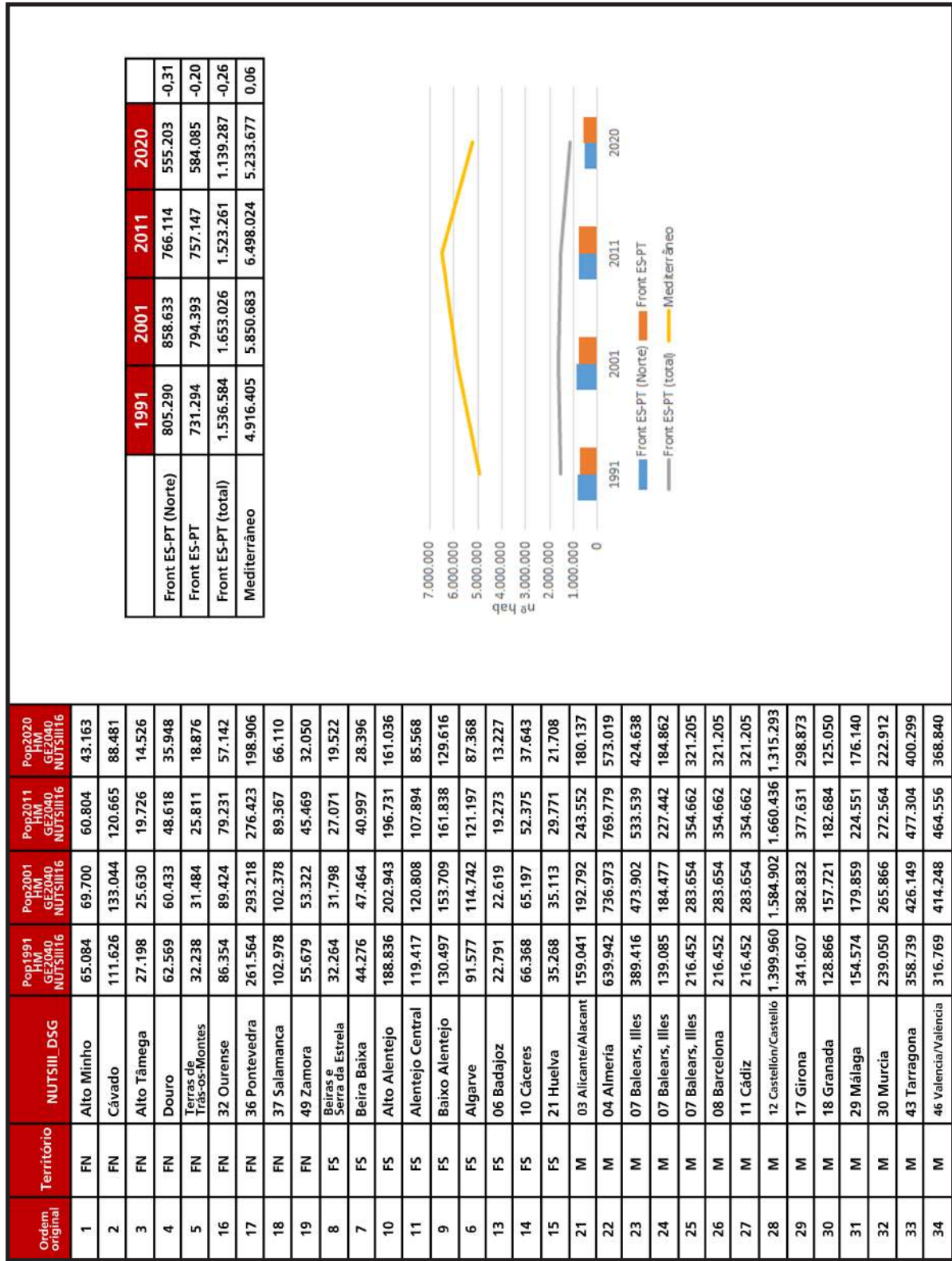
### HM TOTAL 91-2020



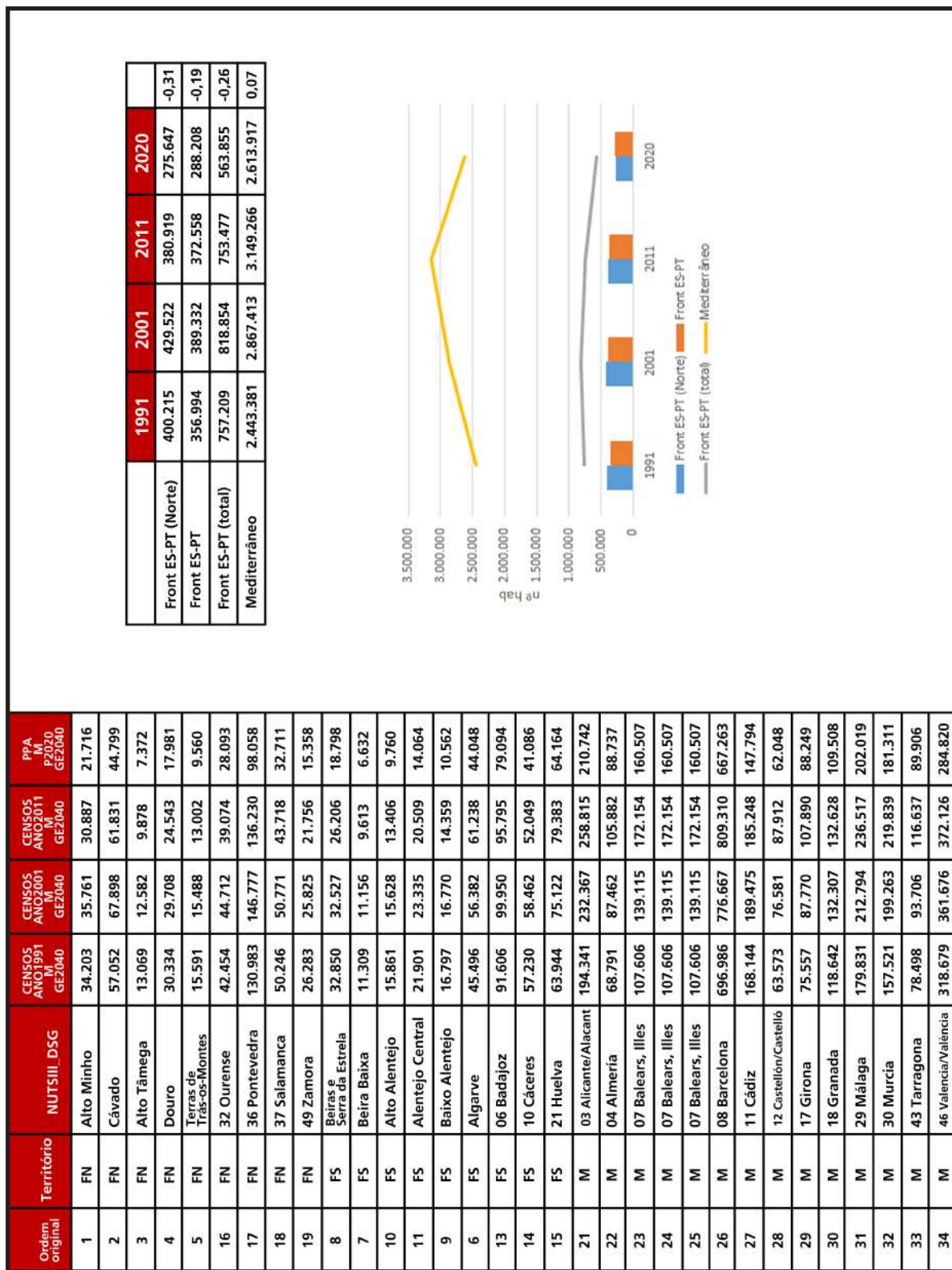
**HM GE ATE 20 91-2020**



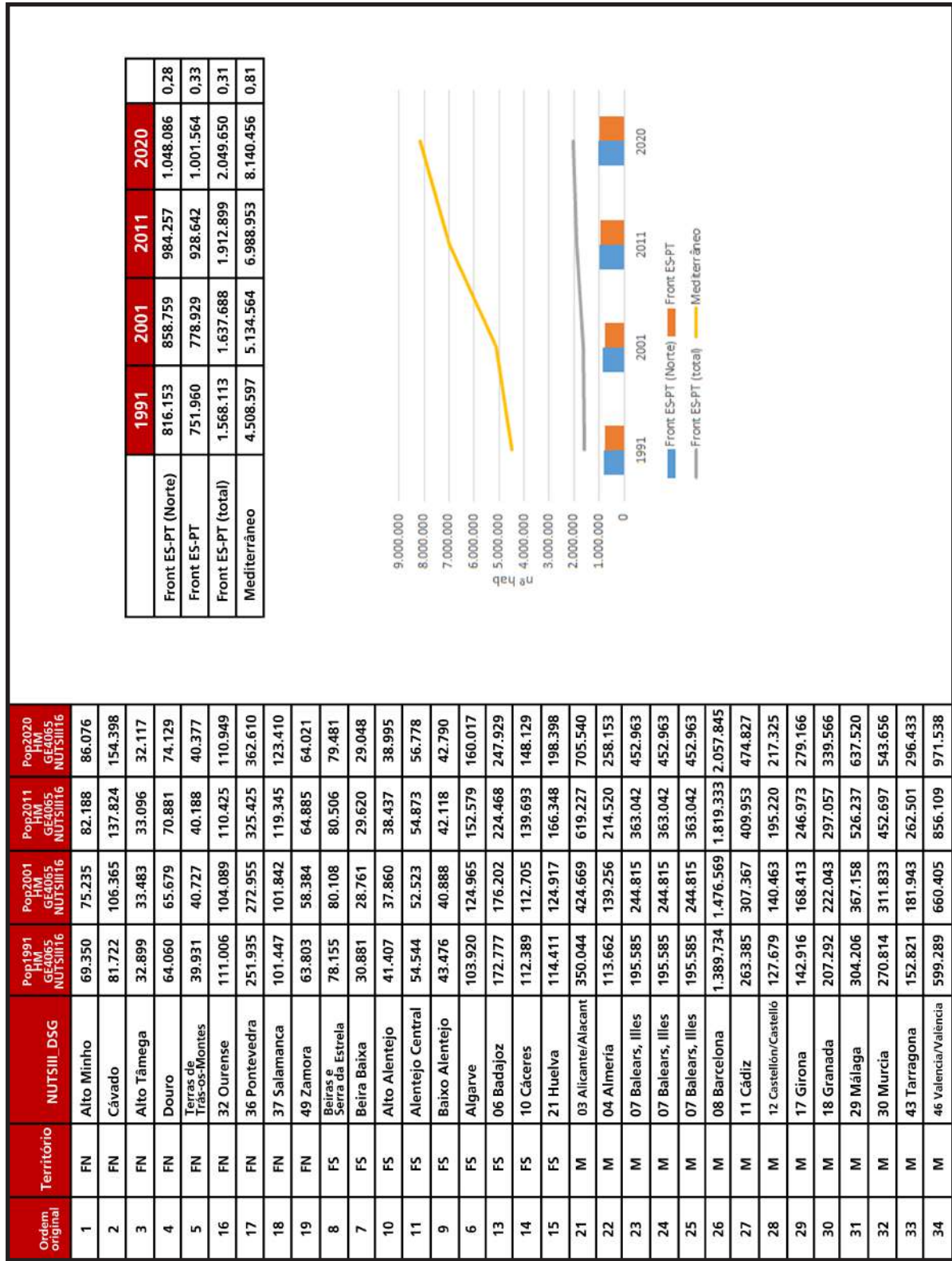
**HIM GE 20-40 91-2020**



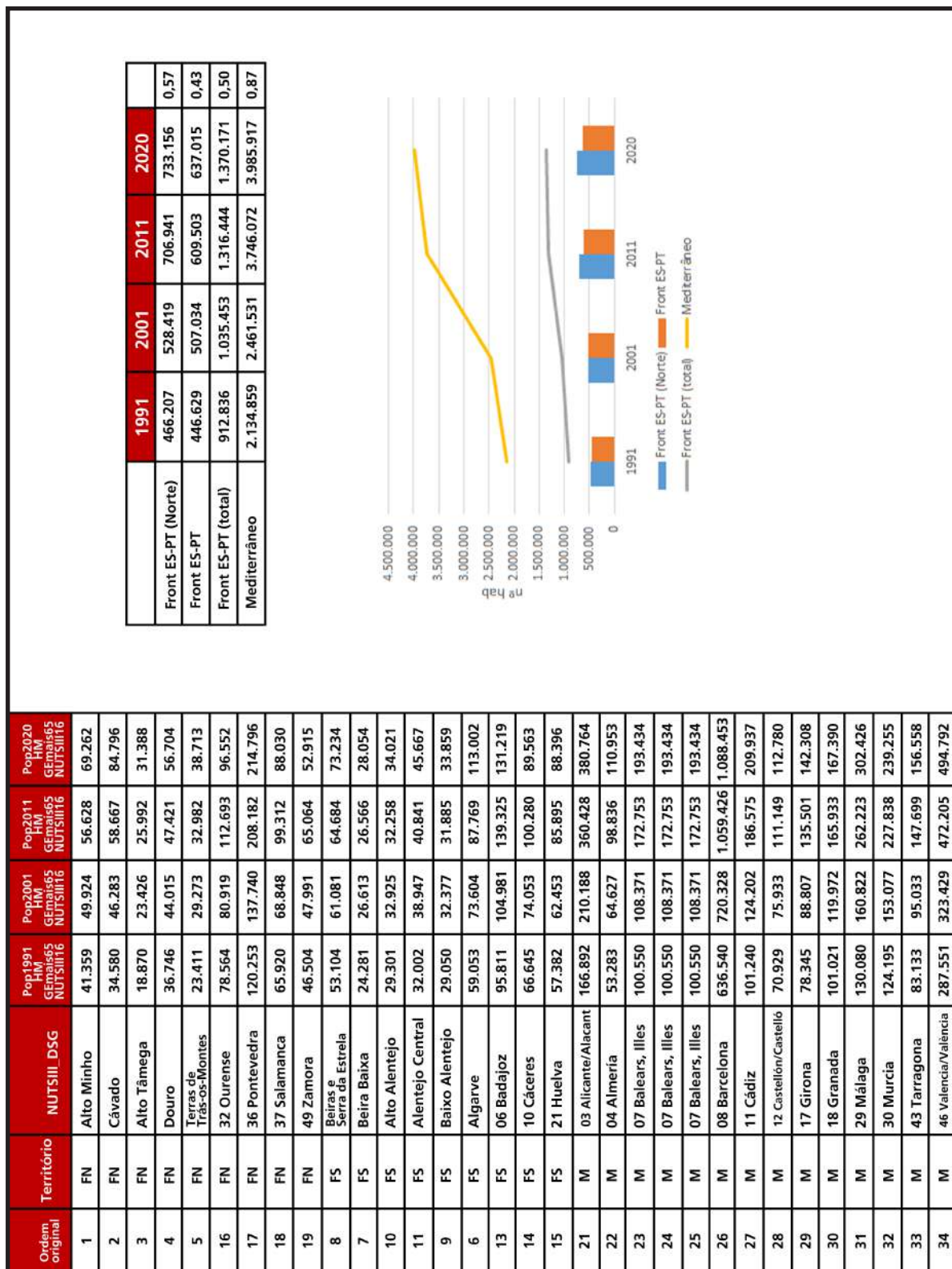
**M GE 20-40 91-2020**



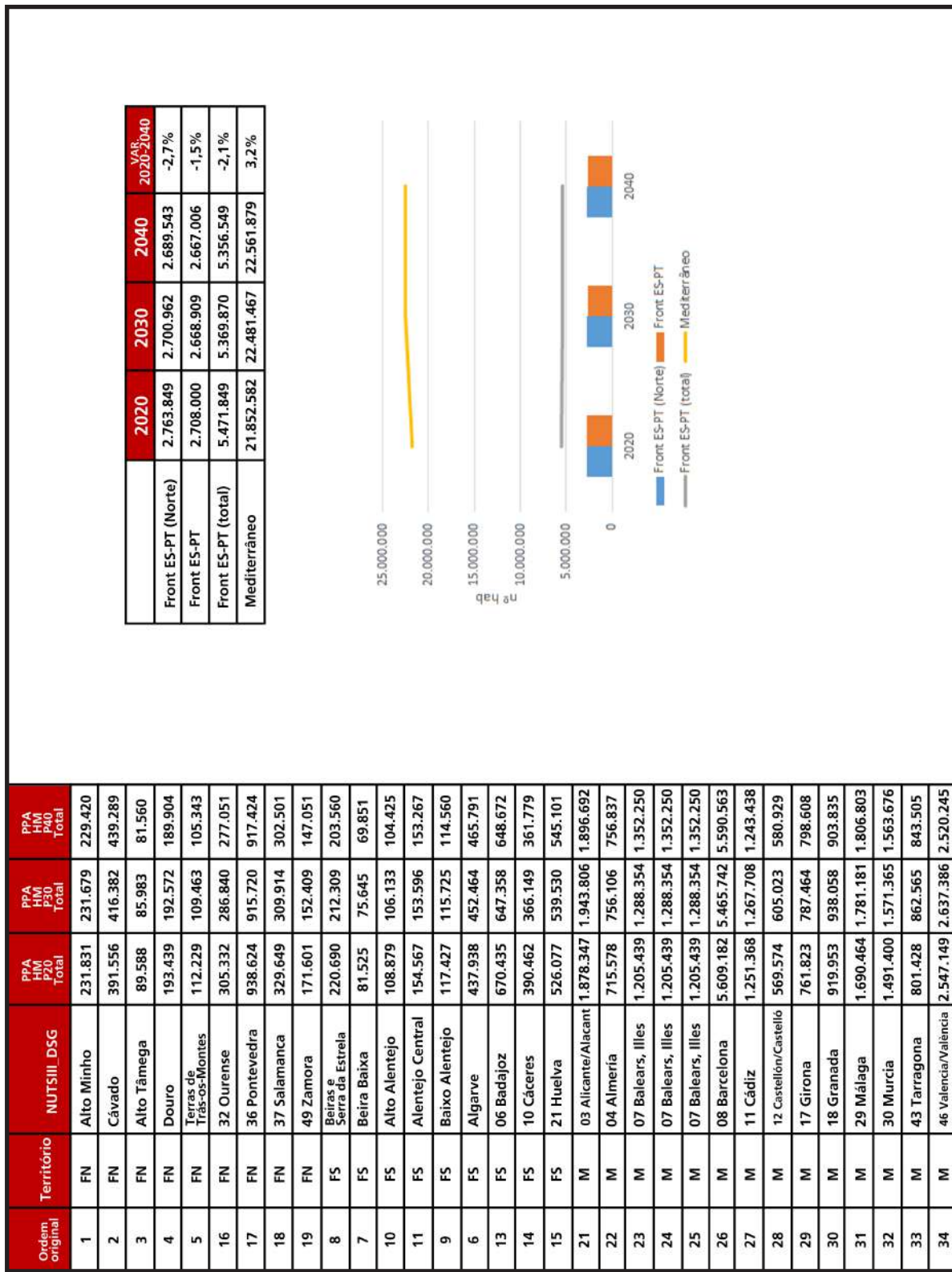
**HM GE 40-65 91-2020**



**HIM GE MAIS 65 91-2020**



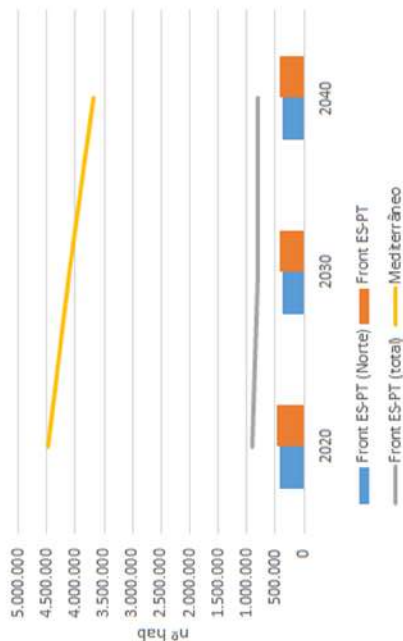
**HIM TOTAL 20-2040**



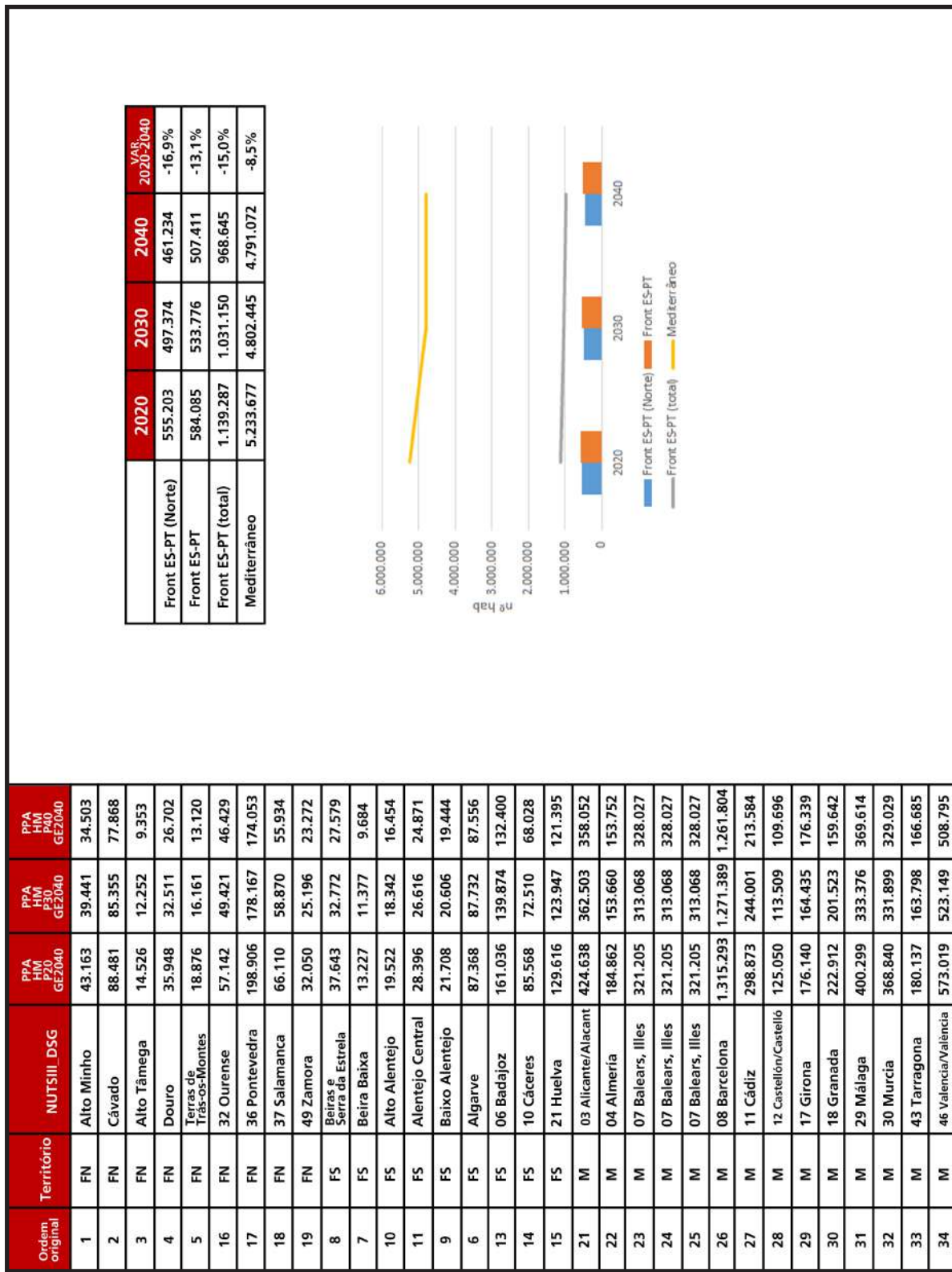
**HIM GE ATE 20 20-2040**

Ordem original	Território	NUJTSIII_DSG	PPA HM P30 GEate20	PPA HM P40 GEate20
1	FN	Alto Minho	33.980	28.735
2	FN	Cávado	68.486	59.533
3	FN	Alto Tâmega	10.695	8.624
4	FN	Douro	27.348	22.001
5	FN	Terras de Trás-os-Montes	13.813	11.481
16	FN	32 Ourense	40.689	35.986
17	FN	36 Pontevedra	162.312	138.044
18	FN	37 Salamanca	52.099	43.526
19	FN	49 Zamora	22.615	18.068
8	FS	Beiras e Serra da Estrela	28.856	24.872
7	FS	Beira Baixa	10.743	9.260
10	FS	Alto Alentejo	16.152	14.198
11	FS	Alentejo Central	23.913	21.916
9	FS	Baixo Alentejo	18.970	17.859
6	FS	Algarve	78.422	75.944
13	FS	06 Badajoz	130.252	113.824
14	FS	10 Cáceres	67.202	56.062
15	FS	21 Huelva	109.667	99.069
21	M	03 Alicante/Alacant	367.405	338.142
22	M	04 Almería	161.610	143.770
23	M	07 Balears, illes	237.838	243.529
24	M	07 Balears, illes	237.838	243.529
25	M	07 Balears, illes	237.838	243.529
26	M	08 Barcelona	1.147.592	1.023.590
27	M	11 Cádiz	267.731	230.064
28	M	12 Castellón/Castelló	114.419	101.467
29	M	17 Girona	164.209	146.390
30	M	18 Granada	190.084	165.337
31	M	29 Málaga	350.219	331.216
32	M	30 Murcia	339.649	295.195
33	M	43 Tarragona	168.300	149.564
34	M	46 Valencia/València	507.800	455.444

	2020	2030	2040	ΔAbs. 2020-2040
Front ES-PT (Norte)	432.037	365.998	381.584	-11,7%
Front ES-PT	484.176	433.004	433.301	-10,5%
Front ES-PT (total)	916.214	799.002	814.885	-11,1%
Mediterráneo	4.492.532	4.110.768	3.691.414	-17,8%



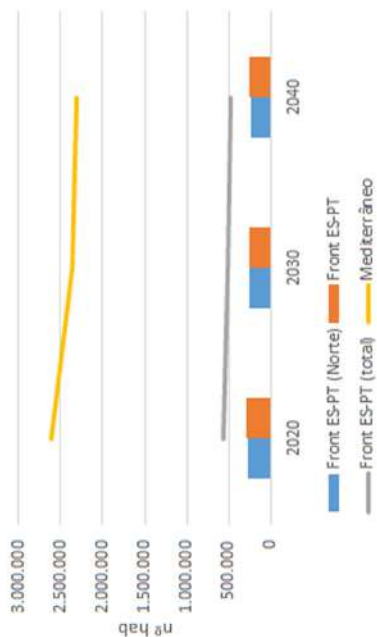
**HIM GE 20-40 20-2040**



**M GE 20-40 20-2040**

Ordem original	Território	NUJSIII_DSG	PPA M P20 GE2040	PPA M P30 GE2040	PPA M P40 GE2040
1	FN	Alto Minho	21.716	19.870	17.547
2	FN	Cávado	44.799	42.979	39.549
3	FN	Alto Tâmega	7.372	6.272	4.821
4	FN	Douro	17.981	16.286	13.570
5	FN	Terras de Trás-os-Montes	9.560	8.226	6.744
16	FN	32 Ourense	28.093	24.387	22.862
17	FN	36 Pontevedra	98.058	87.658	85.246
18	FN	37 Salamanca	32.711	29.602	28.011
19	FN	49 Zamora	15.358	12.361	11.381
8	FS	Beiras e Serra da Estrela	18.798	16.429	13.944
7	FS	Beira Baixa	6.632	5.750	4.909
10	FS	Alto Alentejo	9.760	9.248	8.255
11	FS	Alentejo Central	14.064	13.239	12.486
9	FS	Baixo Alentejo	10.562	10.244	9.722
6	FS	Algarve	44.048	43.907	43.885
13	FS	06 Badajoz	79.094	69.188	65.490
14	FS	10 Cáceres	41.086	34.868	32.759
15	FS	21 Huelva	64.164	61.153	59.952
21	M	03 Alicante/Alacant	210.742	175.947	172.614
22	M	04 Almería	88.737	73.970	74.941
23	M	07 Balears, illes	160.507	154.956	150.886
24	M	07 Balears, illes	160.507	154.956	150.886
25	M	07 Balears, illes	160.507	154.956	150.886
26	M	08 Barcelona	667.263	632.160	610.458
27	M	11 Cádiz	147.794	118.519	108.985
28	M	12 Castellón/Castelló	62.048	54.084	51.794
29	M	17 Girona	88.249	80.254	82.567
30	M	18 Granada	109.508	96.367	77.187
31	M	29 Málaga	202.019	165.425	182.754
32	M	30 Murcia	181.311	161.318	160.404
33	M	43 Tarragona	89.906	78.791	81.669
34	M	46 Valencia/València	284.820	256.783	248.166

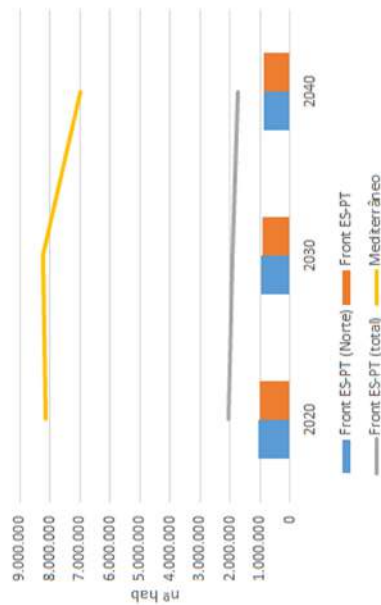
	2020	2030	2040	ΔAB. 2020-2040
Front ES-PT (Norte)	275.647	247.641	229.731	-16,7%
Front ES-PT	288.208	264.027	251.402	-12,8%
Front ES-PT (total)	563.855	511.668	481.133	-14,7%
Mediterráneo	2.613.917	2.358.483	2.304.196	-11,8%



**HIM GE 40-65 20-2040**

Ordem original	Território	NUJTSIII_DSG	PPA HM P30 GE4065	PPA HM P40 GE4065	
1	FN	Alto Minho	86.076	80.370	70.706
2	FN	Cávado	154.398	150.989	139.808
3	FN	Alto Tâmega	32.117	27.436	23.664
4	FN	Douro	74.129	67.366	59.719
5	FN	Terras de Trás-os-Montes	40.377	36.299	31.725
16	FN	32 Ourense	110.949	100.926	91.015
17	FN	36 Pontevedra	362.610	346.306	316.426
18	FN	37 Salamanca	123.410	107.314	96.468
19	FN	49 Zamora	64.021	53.070	47.239
8	FS	Beiras e Serra da Estrela	79.481	70.732	61.694
7	FS	Beira Baixa	29.048	25.115	21.081
10	FS	Alto Alentejo	38.995	35.736	31.757
11	FS	Alentejo Central	56.778	52.661	46.439
9	FS	Baixo Alentejo	42.790	39.662	35.418
6	FS	Algarve	160.017	151.018	136.137
13	FS	06 Badajoz	247.929	233.302	219.423
14	FS	10 Cáceres	148.129	131.295	119.759
15	FS	21 Huelva	198.398	203.563	191.297
21	M	03 Alicante/Alacant	705.540	702.335	589.722
22	M	04 Almeria	258.153	276.976	250.095
23	M	07 Balears, Illes	452.963	495.472	428.993
24	M	07 Balears, Illes	452.963	495.472	428.993
25	M	07 Balears, Illes	452.963	495.472	428.993
26	M	08 Barcelona	2.057.845	1.980.883	1.694.646
27	M	11 Cádiz	474.827	469.522	400.518
28	M	12 Castellón/Castelló	217.325	216.542	178.427
29	M	17 Girona	279.166	276.564	239.717
30	M	18 Granada	339.566	333.722	293.883
31	M	29 Málaga	637.520	664.467	560.599
32	M	30 Murcia	543.656	570.922	501.490
33	M	43 Tarragona	296.433	307.441	260.675
34	M	46 Valencia/València	971.538	947.913	741.434

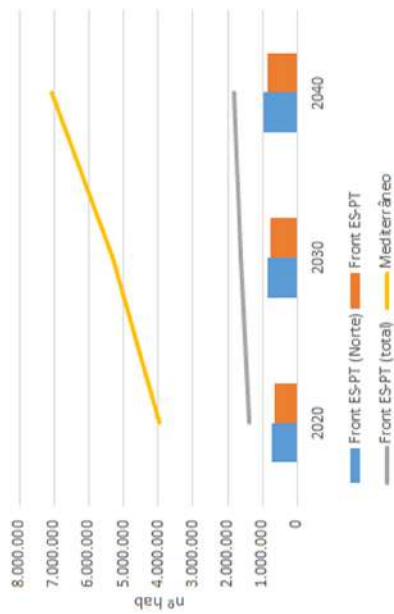
	2020	2030	2040	Δ Abs. 2020-2040
Front ES-PT (Norte)	1.048.086	970.076	876.770	-16,3%
Front ES-PT	1.001.564	943.084	863.005	-13,8%
Front ES-PT (total)	2.049.650	1.913.160	1.739.775	-15,1%
Mediterráneo	8.140.456	8.233.703	6.998.185	-14,0%



**HIM GE MAIS 65 20-2040**

Ordem original	Território	NUJTSIII_DSG	PPA HM P30 GEmais65	PPA HM P40 GEmais65	PPA HM P40 GEmais65
1	FN	Alto Minho	69.262	83.133	95.177
2	FN	Cávado	84.796	120.505	158.605
3	FN	Alto Tâmega	31.388	37.671	40.517
4	FN	Douro	56.704	70.694	81.830
5	FN	Terras de Trás-os-Montes	38.713	45.522	49.685
16	FN	32 Ourense	96.552	100.507	101.001
17	FN	36 Pontevedra	214.796	253.203	280.783
18	FN	37 Salamanca	88.030	100.204	105.402
19	FN	49 Zamora	52.915	56.075	56.954
8	FS	Beiras e Serra da Estrela	73.234	83.933	89.844
7	FS	Beira Baixa	28.054	29.893	29.998
10	FS	Alto Alentejo	34.021	37.857	41.690
11	FS	Alentejo Central	45.667	52.403	59.135
9	FS	Baixo Alentejo	33.859	37.598	40.840
6	FS	Algarve	113.002	137.770	161.423
13	FS	06 Badajoz	131.219	160.360	186.000
14	FS	10 Cáceres	89.563	106.281	117.678
15	FS	21 Huelva	88.396	112.950	136.681
21	M	03 Alicante/Alacant	380.764	540.825	644.850
22	M	04 Almeria	110.953	181.701	230.383
23	M	07 Balears, illes	193.434	236.285	371.611
24	M	07 Balears, illes	193.434	236.285	371.611
25	M	07 Balears, illes	193.434	236.285	371.611
26	M	08 Barcelona	1.088.453	1.189.881	1.714.167
27	M	11 Cádiz	209.937	324.120	420.467
28	M	12 Castellón/Castelló	112.780	173.504	203.097
29	M	17 Girona	142.308	200.075	254.909
30	M	18 Granada	167.390	237.476	297.495
31	M	29 Málaga	302.426	452.122	582.063
32	M	30 Murcia	239.255	373.349	476.022
33	M	43 Tarragona	156.558	241.762	285.310
34	M	46 Valencia/València	494.792	710.880	857.613

	2020	2030	2040	VAR. 2020-2040	VAR. 2030-2040
Front ES-PT (Norte)	733.156	867.514	969.954	32,3%	11,8%
Front ES-PT	637.015	759.045	863.289	35,5%	13,7%
Front ES-PT (total)	1.370.171	1.626.559	1.833.243	33,8%	12,7%
Mediterráneo	3.985.917	5.334.551	7.081.209	77,7%	32,7%



## ANEXO III - DATOS PIRÁMIDES POBLACIÓN

### MEDITERRÁNEO Y TOTAL FONTERA. 2020 Y 2040

	2020					2040			
	MEDITERRÁNEO		TOTAL FRONTERA			MEDITERRÁNEO		TOTAL FRONTERA	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
00-04	2,3	2,2	1,8	1,7	00-04	2,0	1,9	1,8	1,7
05-09	2,7	2,5	2,1	1,9	05-09	2,0	1,9	1,9	1,8
10-14	2,9	2,7	2,3	2,1	10-14	2,2	2,1	2,0	1,9
15-19	2,7	2,6	2,2	2,1	15-19	2,3	2,1	2,0	1,9
20-24	2,6	2,5	2,2	2,1	20-24	2,3	2,2	2,2	2,1
25-29	2,7	2,7	2,3	2,2	25-29	2,7	2,5	2,3	2,2
30-34	2,9	3,0	2,5	2,5	30-34	3,0	2,8	2,3	2,3
35-39	3,5	3,6	2,9	3,0	35-39	2,7	2,5	2,4	2,4
40-44	4,3	4,2	3,4	3,5	40-44	2,6	2,4	2,6	2,7
45-49	4,2	4,1	3,4	3,5	45-49	2,7	2,7	2,7	2,9
50-54	3,8	3,8	3,4	3,6	50-54	2,9	2,7	3,1	3,3
55-59	3,4	3,5	3,5	3,7	55-59	3,4	3,5	3,6	3,8
60-64	2,9	3,1	3,4	3,6	60-64	4,1	4,0	3,7	4,1
65-69	2,4	2,6	3,1	3,4	65-69	3,8	3,8	3,7	4,2
70-74	2,1	2,5	2,9	3,4	70-74	3,4	3,5	3,5	3,9
75-79	1,6	2,0	2,5	3,1	75-79	2,8	3,1	3,0	3,6
80-84	1,0	1,5	1,9	2,7	80-84	2,2	2,7	2,3	2,9
85-89	0,7	1,2	1,4	2,2	85-89	1,5	2,1	1,6	2,4
90-94	0,3	0,7	1,0	1,7	90-94	0,9	2,0	1,1	2,0
95-99					95-99				
100 y más					100 y más				

### FRONTERA ESPAÑA Y FRONTERA PORTUGAL. 2020 Y 2040

	2020					2040			
	FRONTERA ESPAÑA		FRONTERA PORTUGAL			FRONTERA ESPAÑA		FRONTERA PORTUGAL	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
00-04	1,9	1,8	1,6	1,5	00-04	2,0	1,9	1,64	1,54
05-09	2,2	2,1	1,8	1,7	05-09	2,0	1,9	1,79	1,69
10-14	2,5	2,3	2,1	2,0	10-14	2,1	2,0	1,89	1,78
15-19	2,4	2,3	2,5	2,4	15-19	2,1	2,0	1,9	1,82
20-24	2,4	2,3	2,5	2,4	20-24	2,4	2,3	1,82	1,75
25-29	2,6	2,5	2,2	2,2	25-29	2,6	2,5	1,79	1,78
30-34	2,8	2,7	2,2	2,3	30-34	2,4	2,4	2,03	2,11
35-39	3,4	3,3	2,6	2,8	35-39	2,4	2,4	2,32	2,49
40-44	4,0	3,9	3,3	3,6	40-44	2,7	2,6	2,56	2,75
45-49	3,9	3,9	3,6	3,9	45-49	2,9	2,9	2,55	2,82
50-54	3,9	3,9	3,6	3,9	50-54	3,4	3,5	2,68	3,02
55-59	3,7	3,8	3,7	4,0	55-59	4,0	4,1	3,04	3,47
60-64	3,3	3,3	3,5	3,9	60-64	3,9	4,0	3,49	4,13
65-69	2,7	2,8	3,3	3,7	65-69	3,7	4,0	3,71	4,41
70-74	2,5	2,8	2,9	3,5	70-74	3,4	3,7	3,54	4,3
75-79	1,9	2,4	2,3	3,0	75-79	2,7	3,1	3,35	4,21
80-84	1,4	2,0	1,8	2,6	80-84	2,0	2,5	2,82	3,66
85-89	1,0	1,7	1,2	2,0	85-89	1,4	2,1	2,02	2,9
90-94	0,5	1,1	0,5	1,0	90-94	0,7	1,4	1,17	1,9
95-99			0,1	0,2	95-99			0,45	0,77
100 y más			0,0	0,0	100 y más			0,07	0,07







# **CUADERNOS DE COOPERAÇÃO DO EIXO ATLÂNTICO**

## **ESTUDIO DEMOGRÁFICO COMPARATIVO DE LAS PROVINCIAS FRONTERIZAS HISPANAS CON PORTUGAL Y LAS PROVINCIAS DEL ARCO MEDITERRÁNEO**

### **Coordinador:**

**Instituto Universitario de Investigación en  
Desarrollo Territorial Sostenible.  
(INTERRRA)**

### **Universidad de Extremadura**

**José L. Gurría Gascón (coord)**

**Rocío Blas Morato**

**José M. Sánchez Martín**

**Ana M<sup>a</sup>. Hernández Carretero**

**Juan I. Rengifo Gallego**

### **Universidade de Aveiro**

**Eduardo Anselmo de Castro (coord.)**

**Pedro Mariano Pêgo**

**Paulo Batista**



# Índice

<b>1 . SÍNTESIS DE LA SITUACIÓN ACTUAL ENTRE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS DE LA FRONTERA HISPANO-PORTUGUESA Y LAS PROVINCIAS DEL ARCO MEDITERRÁNEO</b> ...	<b>315</b>
<b>2 . INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>321</b>
<b>3 . LA EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ABSOLUTA</b> .....	<b>329</b>
<b>4 . EL CRECIMIENTO NATURAL NEGATIVO: UN PROBLEMA PARA LA ESTABILIDAD DE LA POBLACIÓN</b> .....	<b>335</b>
<b>4.1. LA CAÍDA DE LA NATALIDAD</b> .....	<b>337</b>
<b>4.2. LAS ELEVADAS Y CRECIENTES TASAS DE MORTALIDAD</b> .....	<b>340</b>
<b>5 . LOS SALDOS MIGRATORIOS: EVOLUCIÓN, CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES Y EFECTOS</b> .....	<b>345</b>
<b>6 . UNA ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN INVERTIDA: ESTRANGULAMIENTO DEL GRUPO JOVEN Y ENVEJECIMIENTO</b> .....	<b>363</b>
<b>7 . CONCLUSIONES</b> .....	<b>377</b>
<b>ANEXOS</b>	
<b>ANEXO I – EVOLUCIÓN POBLACIÓN FRONTERA-MEDITERRÁNEO (1950-2031)</b> .....	<b>389</b>
<b>ANEXO II – PROV. DINÁMICA DEMOGRÁFICA FRONTERA-EJE MEDITERRÁNEO (1975-2031)</b> .....	<b>391</b>
<b>ANEXO III – SÍNTESIS EVOLUCIÓN POBLACIÓN DINÁMICA DEMOGRÁFICA (1975-2031)</b> .....	<b>405</b>
<b>ANEXO IV – SÍNTESIS ESTRUCTURA MIGRATORIA FRONTERA-MEDITERRÁNEO</b> .....	<b>409</b>
<b>ANEXO V – SÍNTESIS ESTRUCTURA POBLACIÓN FRONTERA-MEDITERRÁNEO (1970-2030)</b> .....	<b>419</b>





**SÍNTESIS DE LA  
SITUACIÓN ACTUAL  
ENTRE LAS PROVINCIAS  
ESPAÑOLAS DE LA FRONTERA  
HISPANO-PORTUGUES  
Y LAS PROVINCIAS DEL  
ARCO MEDITERRÁNEO**





# SÍNTESIS DE LA SITUACIÓN ACTUAL ENTRE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS DE LA FRONTERA HISPANO-PORTUGUESA Y LAS PROVINCIAS DEL ARCO MEDITERRÁNEO

A lo largo del presente informe, se pueden constatar las diferencias y las disimetrías existentes entre las dos áreas, cada vez más acentuadas desde mediados del siglo pasado, como consecuencia de la concentración del desarrollo, de la población y de las inversiones en el litoral mediterráneo.

La frontera se ha comportado secularmente como un muro infranqueable, que ha repelido de manera persistente las inversiones por ambos lados y, en definitiva, ha condenado a las regiones raianas a un crónico atraso socioeconómico y al éxodo poblacional. La falta de comunicaciones, de equipamientos y servicios, salvo casos puntuales, y de infraestructuras en general han acentuado el aislamiento, el atraso, el abandono y la despoblación. A pesar del ingreso de los dos países en la UE y la eliminación de las barreras, las infraestructuras y su continuidad a ambos lados siguen siendo una constante pendiente de solución.

La población actual de las provincias fronterizas españolas viene a representar poco más del 7,0% del conjunto nacional frente al 41,0% del litoral mediterráneo, cifra esta última que se ve incrementada por la población temporal debida al turismo. Mientras que la población fronteriza ha descendido de manera constante, aunque moderada, a lo largo de las últimas décadas (-7,1%), la del mediterráneo ha duplicado su población estable (115,0%), doblando la media del país. En números absolutos, la franja fronteriza hispana ha perdido 256.000 habitantes, mientras que la mediterránea ha ganado 10.324.000.

Este volumen de población ha provocado la captación de inversiones públicas y privadas en el litoral de manera constante, así como infraestructuras y servicios, lo que puede resultar lógico, pero supone la hipoteca del interior español, que se encuentra olvidado y relegado, más todavía en el caso de la frontera.

Estas tendencias tienen su reflejo en el PIB, indicador que en el Mediterráneo es un 20% más elevado que en la frontera, teniendo en cuenta además que la mitad de este PIB se concentra en las provincias de Pontevedra, sobre todo, y de Badajoz. Estos datos vienen a constatar el elevado peso del mediterráneo en el contexto nacional, no sólo desde un punto de vista poblacional, sino también a nivel socioeconómico y político, lo que explica las diferencias y, en definitiva, las disimetrías existentes entre las vertientes occidental y oriental de España. Esta evolución ha venido ocasionada por la constante sangría emigratoria que afectó a las provincias fronterizas en las décadas de 1950 a 1990, con repercusiones que alcanzan hasta el presente y todavía se proyectan hacia el futuro. Toda esta emigración del interior peninsular y de la frontera se ha canalizado hacia el litoral y hacia Madrid de manera constante, además de la inmigración exterior.

En su conjunto, entre 1975 y 1990 las provincias fronterizas registraron un saldo neto migratorio de -300.180 habitantes, aunque en las dos décadas siguientes (1991-2010) han recuperado 204.900. La repercusión de la crisis ha conllevado de nuevo un saldo negativo de -37.000 habitantes en la última década. Sin embargo, en la franja mediterránea el saldo migratorio ha supuesto una ganancia de 4.190.000 personas entre 1975 y 2018, registrando pérdidas tan sólo entre 2012 y 2014 (-225.000 habitantes).

A pesar de estas diferencias en los movimientos migratorios, el estrangulamiento de la base de las pirámides es común a las dos áreas, que han seguido las mismas pautas y comportamientos como consecuencia de la intensa caída de las tasas de fecundidad (media de hijos por mujer), aunque en la zona fronteriza este estrangulamiento está más acusado por los efectos mencionados de la emigración. Las tasas de natalidad son muy bajas en ambas áreas (7,4 por mil en la frontera y 8,9 en el Mediterráneo), por lo que el grupo joven (menos de 20 años) se ha reducido en la frontera, de manera drástica entre 1970 y 2018, hasta la mitad (período en el que ha pasado del 35,2 al 17,5%) y algo menos en la franja mediterránea (del 35,6 al 20,6%). Esta alarmante falta de jóvenes, que ya están entrando en la edad activa y de procreación, puede tener unos impactos realmente negativos, tanto en el PIB como en el mercado laboral y en la persistencia de las bajas tasas de natalidad.

Contrariamente a esta brusca contracción del grupo joven, el grupo senil se ha duplicado, tanto por el aumento de la esperanza de vida como por un envejecimiento estadístico, pues es evidente que si faltan jóvenes y adultos, este grupo se eleva proporcionalmente con respecto al conjunto de la población. En la frontera, los jubilados han pasado de un 10,8% en 1970 hasta el 22,3% del total de la población en 2018. En el caso del arco mediterráneo, ha sido un descenso relativo más moderado, al disponer de un grupo joven y adulto más numeroso por la inmigración, razón por la que ha pasado de un 9,7% a un 17,7%.

Consecuentemente, las tasas de mortalidad no han cesado de crecer y en estos momentos alcanzan valores que en el caso de la frontera (11,0 por mil) superan claramente a los nacimientos ya desde 1993, por lo que el crecimiento natural resultante es muy negativo (casi -4,0 por mil) y con tendencia a intensificarse.

No ha sucedido lo mismo en la franja mediterránea, que también experimenta estos mismos comportamientos, pero más atenuados, de tal manera que en 2018 aún sigue manteniendo unas tasas de mortalidad (8,5 por mil) inferiores a la natalidad. Por ello, su crecimiento natural sigue siendo positivo, aunque muy próximo al crecimiento cero (0,36 por mil) y está previsto que también alcance un crecimiento natural negativo a partir de los próximos años. En todo caso, las diferencias son sustanciales y en el arco mediterráneo la inmigración lo podrá compensar.

Considerando que en los últimos años los saldos migratorios son ligeramente negativos en la frontera y moderadamente positivos en la zona mediterránea, las tendencias poblacionales vendrán determinadas fundamentalmente por el crecimiento natural y no tanto por los movimientos migratorios. El problema se concentra fundamentalmente en la zona fronteriza por ese crecimiento natural tan negativo, que sólo se puede afrontar a corto y medio plazo con la inmigración y con medidas tendentes a impulsar la fecundidad.

Según estas tendencias, el índice de envejecimiento, que relaciona la población senil con el grupo joven, indica que en la frontera hay 127 personas jubiladas por cada 100 menores de 20 años, mientras que en la franja mediterránea esta relación se reduce a 85,5.

También es importante tener en cuenta el sobre-envejecimiento, la proporción de personas con más de 75 años, edad a partir de la que estas personas mayores comienzan a hacerse más dependientes. En este caso, más de la mitad de los jubilados (52,5%) están por encima de esta edad en el caso de la frontera, una proporción que en el mediterráneo también se reduce moderadamente (47,5%).

En cuanto a los índices de dependencia, que relacionan la población activa con la pasiva, los datos son igualmente muy negativos, algo atenuados por la fuerte reducción del grupo joven. En todo caso, en la frontera existen 66,1 personas pasivas por cada 100 activos, que se reducen a 62,4 en la franja mediterránea.

Finalmente, también hay que hacer referencia al grupo adulto (20 a 65 años), que acoge a las generaciones más numerosas en edades ya muy próximas a la jubilación como consecuencia de los denominados babybomers (los nacidos entre 1955 y 1975). La jubilación de estas generaciones irá incrementando progresivamente el envejecimiento hasta culminar en torno a 2040, aspecto que introduce tendencias más negativas que las actuales en las previsiones de futuro.

Se puede considerar que la frontera hispana presenta un dinamismo demográfico aceptable en sus dos extremos litorales (Huelva y Pontevedra), con una creciente degradación de sur a norte, de tal manera que desde Cáceres a Ourense este dinamismo es gradualmente más regresivo, reflejo del atraso socioeconómico y del abandono de estas provincias, que conforman parte del núcleo de la denominada "España Vacía" y "Vaciada".





# **INTRODUCCIÓN**





# 2

## INTRODUCCIÓN

Se plantea en este proyecto el análisis comparado de la evolución demográfica entre las provincias españolas de la frontera hispano-portuguesa y las del Arco Mediterráneo, a fin de constatar las diferencias y las disimetrías existentes, cada vez más acentuadas desde mediados del siglo pasado, como consecuencia de la concentración del desarrollo, de la población y, en gran medida, de las inversiones en el litoral mediterráneo. No obstante, estas diferencias, aunque notables, se encuentran estadísticamente difuminadas a escala provincial por la concentración de la población en las capitales y en las principales ciudades de las provincias del interior. Son los núcleos rurales, con una economía agraria extensiva, los que muestran la verdadera despoblación y el atraso de la España interior, mucho más perceptible en aquellos que se encuentran, además, bajo los efectos de la frontera hispano-portuguesa.

Esta frontera se caracteriza por ser la más rígida e histórica de la UE, con una impronta bélica hasta no hace tanto tiempo, muy inestable por lo tanto, que ha repelido de manera persistente las inversiones por ambos lados y, en definitiva, se ha comportado como un fondo de saco, condenando secularmente a las regiones raianas a un crónico atraso socioeconómico y al éxodo poblacional. La falta de comunicaciones, de equipamientos y servicios, salvo casos puntuales, de infraestructuras en general, han acentuado el aislamiento, el atraso, el abandono y la despoblación.

La entrada en la UE a partir de comienzos de 1996 ha permitido una mayor permeabilización, pero las infraestructuras y su continuidad a ambos lados siguen siendo una constante pendiente de solución. En todo caso, la frontera sigue viva, puesto que psicológicamente no se ha superado todavía, fundamentalmente por prejuicios y recelos históricos. En este contexto, los núcleos de población más próximos, a pesar de que han mantenido relaciones con la otra parte, han sido y son los más perjudicados y los que han tenido que soportar la mayor despoblación, sometidos a una persistente economía de subsistencia, con un sector agrario que, desde mediados de siglo, ha ido generando numerosos excedentes laborales y engrosando los permanentes saldos emigratorios.

La estructura del poblamiento en la frontera, que simula en algunas áreas la disposición de un tablero de ajedrez, se conforma con una serie continua de pequeñas poblaciones, próximas a los límites administrativos, como primera fuerza de choque, mientras que las ciudades abaluartadas suelen encontrarse en una situación algo más retrasada, especialmente en la mitad sur.

Este poblamiento de pequeños núcleos, muy dispersos, también concurre en la mitad norte y en las áreas con relieves más accidentados. Son las poblaciones más abandonadas, aunque éste es un problema de conjunto. El crecimiento de la población desde el siglo XVIII y, sobre todo, en la primera mitad del XX, ha acentuado el desequilibrio permanente entre la población y los recursos, que ha desembocado en una emigración masiva hacia las cabeceras comarcales, las capitales de provincia y las principales ciudades de los dos países. Un éxodo rural que ha sido especialmente intenso en España a partir del Plan de Estabilización Nacional de 1959, con el que se iniciaba el desarrollismo de los años sesenta del siglo pasado, momento en el que la emigración alcanzó cifras sin precedentes, ya desde comienzos de los años cincuenta.

Desde ese momento, se han sucedido profundas transformaciones que han provocado el paso de una economía agraria de subsistencia a una economía industrial competitiva y, tras la crisis de 1973, a una economía de los servicios, de la información y del conocimiento a escala nacional, con efectos dispares entre los núcleos urbanos y los rurales, entre las áreas más desarrolladas del litoral y las más atrasadas del interior y de la frontera.

A partir de comienzos de los sesenta las provincias de la costa mediterránea comenzaron a recibir un turismo creciente, que parece no haber tocado techo todavía, además de las inversiones industriales de los sucesivos Planes de Desarrollo y de un sector agrario muy especializado y competitivo en algunas de sus provincias. El turismo impulsó las inversiones en hoteles, vivienda, infraestructuras, servicios y equipamientos. Esta concentración de actividades, empleo y rentas ejerció una intensa atracción sobre la población del interior y, mientras que estas zonas perdían efectivos poblacionales, el Arco Mediterráneo los concentraba, de tal manera que ha mantenido un constante crecimiento, muy superior a la media española.

En los núcleos y provincias más rurales del interior, se ha producido una agónica “reconversión agraria”, con numerosos excedentes agrarios, que han encontrado su nicho de empleo en el subsector de la construcción en las últimas décadas y en los servicios menos cualificados en las ciudades (servicio doméstico, cuidado de niños y mayores, hostelería y restauración, comercio, etc). La crisis económica actual los aboca a un paro de difícil solución, sobre todo en los núcleos rurales más pequeños, todavía muy dependientes de un sector agrario con escasa capacidad de generación de empleo fuera de este sector en declive.

Ante ello y desde 1991, la UE y el gobierno español incorporarán los Programas de Desarrollo Rural (LEADER y PRODER) a su política agraria, permaneciendo hasta la actualidad, aunque con recursos limitados.

Toda la franja fronteriza se encuentra bajo alguno de estos programas, a excepción del término municipal de Badajoz. Los seis Programas que ocupan la franja fronteriza en Castilla y León, regentados por sus respectivos Grupos de Acción Local (GAL), presentan densidades por debajo de los 10 hbs/km<sup>2</sup>, además de otro en Extremadura (Sierra San Pedro-Los Baldíos) y otro, muy próximo a la frontera, en Ourense (Sil Bibei Navea). También con densidades bajas, entre 10 y 15 habitantes, tan sólo otros dos, uno en Extremadura (Tajo-Salor-Almonte) y otro en Huelva (Sierra de Aracena y Picos de Aroche).

Todos estos GAL se encuentran en zonas de fuertes pendientes fluviales (arribes y riberos en el Duero, en el Tajo e, incluso, en el Guadiana) o de montaña (Sierra de San Pedro entre Cáceres y Badajoz, Sierra de Aracena en Huelva y Sistema Central). Por el contrario, aparecen con más de 25 habitantes los cinco GAL del extremo noroeste de la frontera y otro en el extremo sur, de los que cuatro superan incluso los 50 habitantes (Adercou en el área de Ourense, el Condado de Peradanta en Pontevedra, el Baixo Miño en el área de Vigo y Guadiodiel en el litoral onubense). En su conjunto, por lo tanto, toda la frontera hispana se encuentra muy despoblada, con la excepción de los dos extremos litorales y Badajoz capital en el centro. Parece evidente que, en economías casi exclusivamente agrarias, muy extensivas, los factores naturales imponen fuertes restricciones y agravan considerablemente el efecto frontera.

En el caso del litoral mediterráneo, con una orientación económica basada en el turismo, en la industria y en los servicios, existen muy pocos programas de desarrollo rural puesto que el sector agrario es prácticamente sólo destaca en algunas provincias, sobre todo en el sureste. De hecho, en todo el litoral, tan sólo existe uno en Tarragona (Baix Ebre i Montsia), otro en Castellón (Maestrat-Plana Alta) y otro en la comarca de Murcia (Campoder), de los que dos cuentan con más de 25 hbs/km<sup>2</sup> y uno con más de 50. El litoral andaluz tiene cinco que se expanden hasta la costa (Levante Almeriense, Valle de Lecrín-Temple-Costa, Axarquía, Alcornocales y Janda Litoral), todos ellos con más de 50 hbs/km<sup>2</sup>.

Estos programas de desarrollo rural no han conseguido grandes resultados en cuanto a empleo y diversificación de actividades y rentas, pero sí una dinamización del tejido social y empresarial, la puesta en valor del patrimonio y otros recursos y un nuevo concepto de desarrollo integral, endógeno, sostenible y, sobre todo, "mancomunado", ante las limitaciones y la incapacidad de cada núcleo rural por separado.

En este proceso, las ciudades y el transporte han ejercido un papel esencial en sus respectivas provincias, en cuanto que han contribuido, a través de la movilidad, a la necesaria diversificación de actividades y empleo y a la generación de rentas mixtas y multisectoriales, no sólo para sus habitantes, sino también para los de su entorno rural. Los ingresos pasivos, derivados del subsidio agrario, de las pensiones y de las subvenciones comunitarias de la PAC completan este cuadro de rentas, que han sido capaces de estabilizar a la población en sus ámbitos rurales, al menos en la mitad sur de la frontera, donde el poblamiento está más concentrado y existe una red policéntrica de ciudades que estructuran el territorio.

A continuación, se inserta el mapa de las densidades de población a escala provincial, a modo de síntesis, que viene a reflejar de una manera muy genérica, pero expresiva, la situación de la despoblación en el conjunto nacional. Los rangos se han establecido sobre la media española, de 64 hab/km<sup>2</sup> (sin tener en cuenta ni las capitales ni sus respectivos términos municipales). Por debajo de esa media, se han establecido tres rangos y otro únicamente por encima, puesto que se trata de aquellas provincias que no tienen problemas de despoblación.

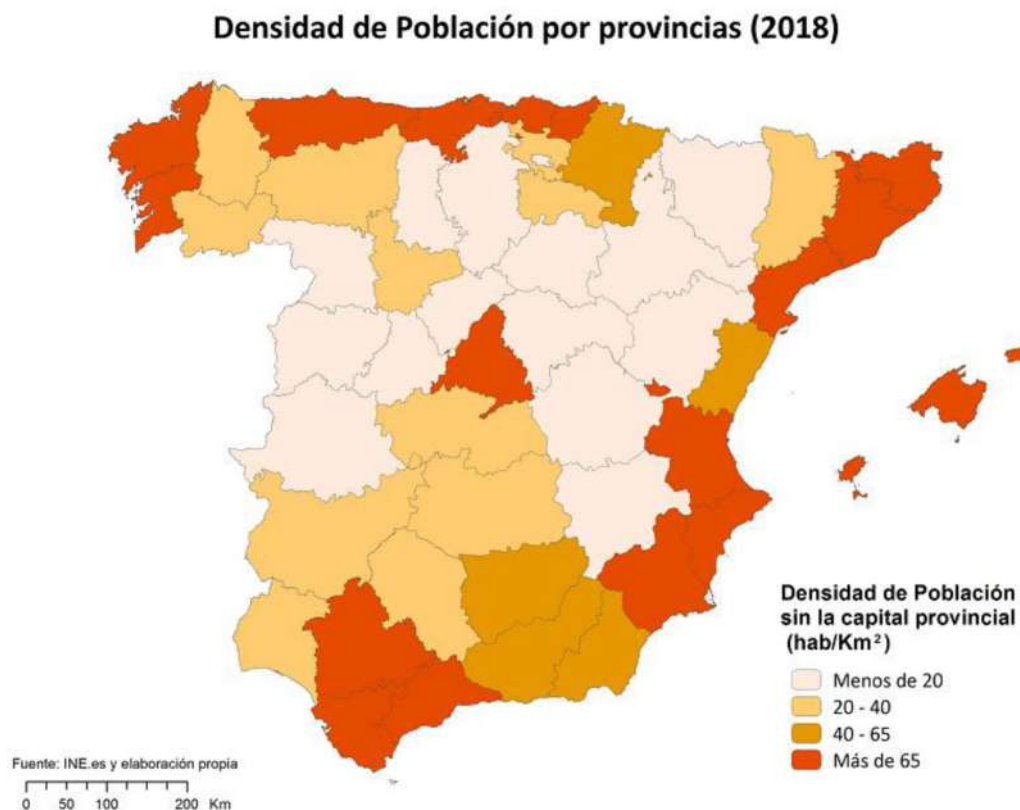


Figura 1. Densidad de población por provincias (2018).

Lo primero que se aprecia es la fuerte concentración de las densidades en el litoral, conjuntamente con Madrid que se erige, a modo de testigo único, en el centro del país (con Toledo bajo su influencia), resultado de la secular política centralista de las monarquías y de la Dictadura. Todas las provincias del litoral mediterráneo se encuentran por encima de la media, a excepción de Granada, Almería y Castellón, con valores muy próximos a esa media.

Ocurre algo similar con el eje del Cantábrico-Eixo Atlántico, en el que también todas las provincias están por encima de la media, a excepción de Lugo, cuya provincia se extiende básicamente por el interior.

Además de esta fuerte atracción del litoral, hay que mencionar la tipología del poblamiento, otro factor de no menor importancia para explicar la despoblación:

- En la mitad norte, incluida la provincia de Cáceres, predomina un poblamiento disperso, de numerosos y pequeños núcleos de población, normalmente por la dificultad de las comunicaciones en zonas de montaña y en otras de fuertes pendientes por el encajamiento de la red fluvial (Miño-Sil, Duero, Tajo y Guadiana) y sus respectivas redes subsidiarias. Estos pequeños núcleos son los más expuestos a la despoblación y el abandono. Sólo en Galicia hay 61.425 núcleos habitados, frente a unos 450 que existen en Extremadura con casi un 30% más de superficie. De este total de núcleos gallegos, más de 27.300 (casi el 45%) no alcanzan los cien habitantes.

En España existen ya en torno a 3.400 entidades de población abandonadas, de las que más del 70% se encuentra entre Galicia y Asturias, sobre todo por el reducido tamaño de las parroquias y de las numerosas aldeas que las conforman. Sólo en Galicia se localiza casi el 60% de todos los núcleos con menos de 100 habitantes. Existen en España, además, alrededor de 2.500 núcleos con un solo habitante, muchos también en esa misma región.

- Al sur del Tajo y, sobre todo, del Guadiana, el poblamiento está mucho más concentrado, con numerosos núcleos de población con más de cinco y de diez mil habitantes, que reúnen equipamientos y servicios, pero sobre todo concentran actividades, empleo y rentas que ofertan no sólo a sus habitantes sino también a los de su entorno rural.

En este sentido, hay que señalar –como se aprecia en el mapa- una degradación progresiva de sur a norte, con dos conjuntos conformados por Sevilla, Cádiz y Málaga, al sur, con densidades por encima de la media nacional y otro por Granada, Almería y Córdoba, con densidades entre los 40 y 65 habitantes; alrededor de estas y por el norte, otra franja con Jaén y Huelva, Badajoz, Ciudad Real y Toledo con densidades menores en el rango de los 20 a los 40 habitantes/km<sup>2</sup>. Por encima, se extienden las provincias de las dos mesetas (con Cáceres incluido), que no alcanzan los 20 habitantes de densidad.

Son las provincias rurales del interior y de la frontera que constituyen la “España vacía” y se prolongan, a través de Aragón, hasta los Pirineos por la zona del noreste, hasta las provincias del litoral Cantábrico por el centro y hasta Galicia por el noroeste. No obstante, hay otra franja, con discontinuidades, de este a oeste, conformada por Lérida, Navarra-Logroño-Álava y Valladolid-León-Orense, con densidades entre los 20 y los 40 habitantes (Navarra un poco por encima), en cualquier caso todavía bastante distantes de la media.

Sin tener en cuenta las capitales de provincia, en el litoral y Madrid se concentra el 77,9% del total de la población española, en una superficie del 32,4% y con una densidad de 222 habitantes/km<sup>2</sup>, frente a una población del 22,1% de todas las provincias del interior, que ocupan el 67,6% del territorio nacional, con una media únicamente de 30 habitantes/km<sup>2</sup>.



**LA EVOLUCIÓN  
DE LA POBLACIÓN  
ABSOLUTA**





# 3

## LA EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN ABSOLUTA

Se ha mencionado la densidad de población en los Programas de Desarrollo Rural más próximos a la frontera y al litoral, al igual que las densidades de todas las provincias españolas, constatándose una fuerte disimetría entre el interior y el litoral. En lo que respecta a las provincias de la frontera tenían en 1950 una media de 55 habitantes/km<sup>2</sup>, coincidiendo con su máximo de población y teniendo en cuenta que Pontevedra alcanzaba los 153 y Orense los 67; el resto oscilaba entre 28 y 38, una densidad muy baja. Las provincias del Mediterráneo, ya en esos momentos, presentaban una media de 94, con Barcelona que alcanzaba los 284 y con Valencia, Alicante y Málaga que superaban los 100.

En la actualidad, estas diferencias se han acentuado considerablemente, por cuanto que las provincias fronterizas mantienen su media anterior y las del Mediterráneo duplican su densidad. En la frontera, todas las provincias han perdido población, incrementándose únicamente las dos del litoral, al norte Pontevedra, que alcanza los 210 hbs/km<sup>2</sup>, y al sur Huelva, con 51. La despoblación es más intensa a lo largo de toda una extensa zona central, desde Zamora (17) hasta Badajoz (31).

En todo caso, hay que tener en cuenta que toda la meseta norte, a excepción de Valladolid (64), presenta densidades muy bajas, con siete de las ocho provincias de la Comunidad que oscilan entre los 9 hbs/km<sup>2</sup> de Soria y los 22 de Segovia o los 25-30 de Burgos y León. La situación es muy similar, por lo tanto, a la del entorno más interior, por lo que, quizás, no se puede achacar en exclusiva al efecto frontera.

En cambio, las del litoral mediterráneo alcanzan una media de 209 hbs/km<sup>2</sup>, con Barcelona a la cabeza (721), Alicante (313), Valencia (235) y Málaga (223); todas las provincias presentan una densidad elevada que, en la mayoría, se llega a duplicar con relación a mediados del siglo XX. Por otra parte, se localizan en este mismo litoral cuatro de las siete primeras ciudades españolas (Barcelona, Valencia, Málaga y Murcia).

Un reflejo similar se puede apreciar en la participación porcentual de cada una de estas dos áreas en la población total española, de acuerdo con el gráfico que se representa a continuación.

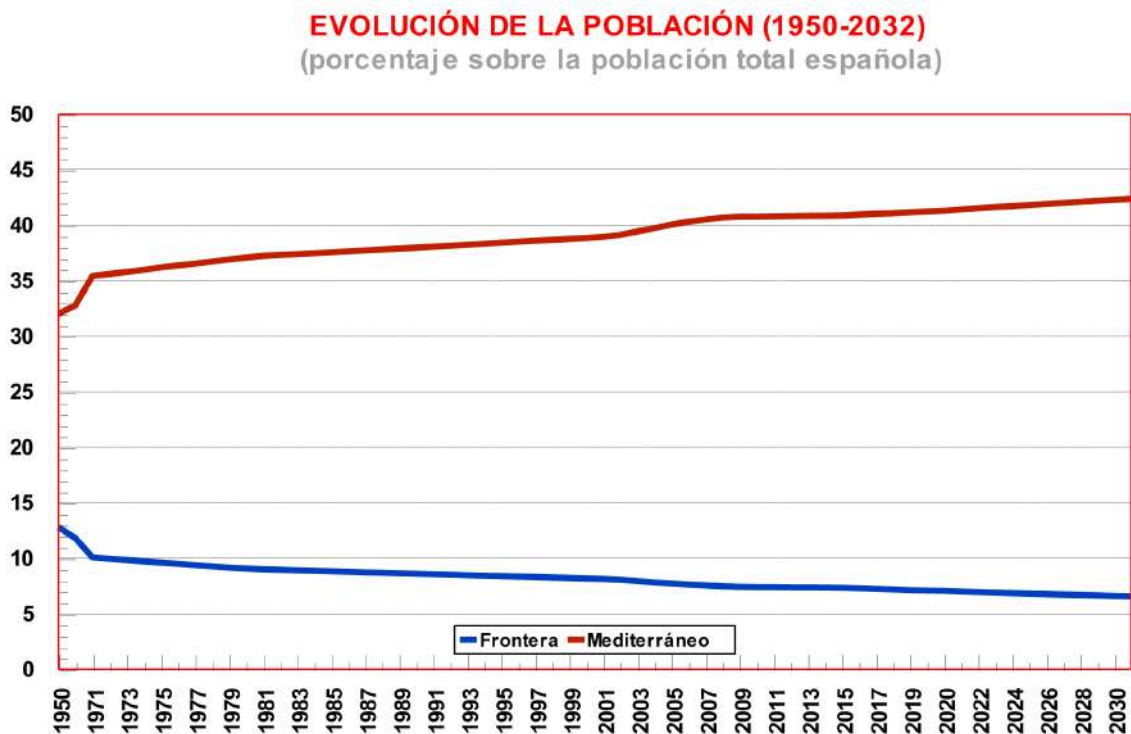


Figura 2. Evolución de la población (1950-2032). Porcentaje sobre la población total española.  
Fuente: Ine y elaboración propia.

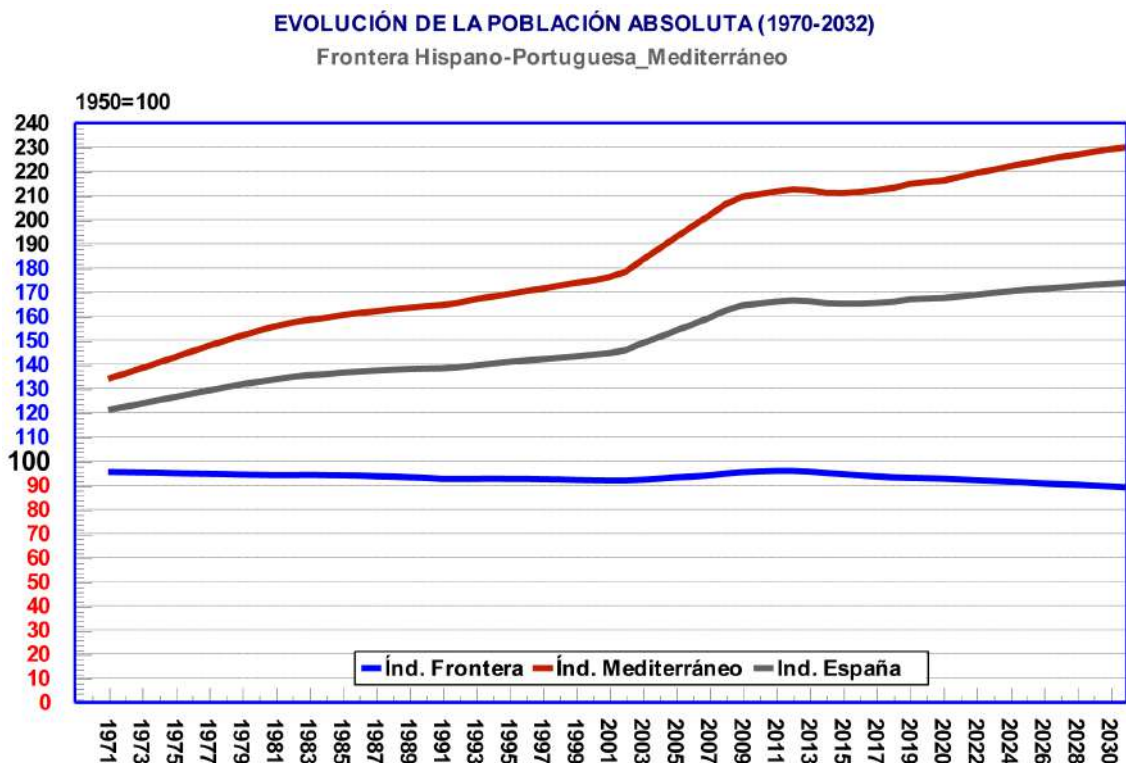


Figura 3. Evolución de la población absoluta (1970-2032). Frontera Hispano-Portuguesa - Mediterráneo.

Como se puede constatar, la evolución es opuesta, con una tendencia siempre creciente en el caso del mediterráneo y descendente en la franja fronteriza. En el primer caso, el porcentaje de población mediterránea sobre el total nacional era del 32% en 1950, pasando en 2019 al 41% y, según la proyección del INE para 2031, llegará -de manera más moderada- hasta rebasar el 42%, un porcentaje muy elevado. Por el contrario, las provincias fronterizas sólo representaban en 1950 menos de un 13% y su tendencia negativa ha reducido su participación hasta el 7%. Aunque la población absoluta de la frontera se ha mantenido relativamente estable, esta reducción se debe al mayor ritmo de crecimiento de España y, esencialmente, de Madrid y del Mediterráneo.

En el segundo gráfico de la página anterior puede observarse la evolución de la población absoluta en números índice, comparando las tendencias de estas dos zonas con la media española.

Tomando como referencia 1950 (=100), comienzo de la década en la que se alcanza el máximo de población en la frontera, se verifica que tanto España como el Mediterráneo presentan una tendencia creciente de manera continuada y su trazado es idéntico, prueba del peso que tiene esta franja litoral en el contexto nacional. Pero el crecimiento del mediterráneo es muy superior a la media española, ya que alcanzará hasta la actualidad un índice del 214,8%, frente a un incremento nacional del 166,9%. En cambio, las provincias de la frontera, aunque de forma moderada, presentan una tendencia negativa, siempre por debajo del 100, de tal manera que ahora tiene un índice del 92,9%, consecuencia de una crónica y persistente emigración y despoblación.

En esta evolución, muy rectilínea en los tres casos, se destaca el mayor crecimiento a lo largo de la primera década de este siglo, por la afluencia masiva de inmigrantes extranjeros, incluso se aprecia un repunte en la frontera, el único que ha habido a largo de toda la serie, pero la llegada de inmigrantes en este caso fue muy reducida. Este crecimiento comienza a ralentizarse entre 2008 y 2012, momento de mayor repercusión de la reciente crisis económica, y presenta una caída incluso entre 2012 y 2015, la única que se ha registrado a nivel nacional y mediterráneo en toda la serie. Sin embargo, a partir de esta última fecha y hasta la actualidad, ambas tendencias recuperan su regular ritmo de crecimiento, puesto que la salida de la crisis está ejerciendo de nuevo el efecto llamada y los saldos migratorios comienzan a ser positivos de nuevo. No ocurre lo mismo con la frontera, puesto que desde 2012 no ha cesado de perder población hasta estos momentos, aunque los saldos son muy moderados.

Las tendencias que refleja el INE para 2032, denotan la recuperación de los ritmos de crecimiento para España y para el Mediterráneo, alcanzando para el comienzo de la cuarta década de este siglo el índice 173,7% y el índice 230% respectivamente, que a pesar de atenuarse el ritmo, son los máximos históricos, pero la brecha entre el Mediterráneo y el resto de España es cada vez más acentuada en cuanto al crecimiento y la concentración de la población. Por el contrario, en la frontera la tendencia es negativa y las previsiones indican que se alcanzará el mínimo de casi el último siglo (89%).

Pero, además, evidentemente esta población con residencia permanente se incrementa mucho más con los 85 millones de turistas que acceden a España, la mayor parte con destino a este litoral.

Todo ello también tiene su reflejo en el PIB per cápita. En 2016, en las provincias fronterizas (18.767 euros) es casi un 20% inferior al de las provincias mediterráneas (23.306), lo que denota el atraso socioeconómico de la franja fronteriza, y hay que tener en cuenta además que los PIB de Badajoz y de Pontevedra se aproximan al 50% del total de la frontera.

Estos datos vienen a constatar el elevado peso del mediterráneo en el contexto nacional, no sólo desde un punto de vista poblacional, sino también a nivel socioeconómico y político, lo que explica las diferencias y, en definitiva, las disimetrías existentes entre las vertientes atlántica y las mediterránea.

Desde los años sesenta del siglo pasado, se ha producido en el Mediterráneo un crecimiento desbordado e insostenible, con una construcción descontrolada que ha destruido el litoral, con un consumo de agua que agota las escasas reservas de esta zona árida en su mayor parte y con unas necesidades de infraestructuras, equipamientos y servicios que catalizan y superan todas las posibilidades de inversión, en detrimento del interior de España y, por supuesto, de la zona fronteriza atlántica.



**EL CRECIMIENTO NATURAL  
NEGATIVO:  
UN PROBLEMA  
PARA LA ESTABILIDAD  
DE LA POBLACIÓN**



4

## EL CRECIMIENTO NATURAL NEGATIVO: UN PROBLEMA PARA LA ESTABILIDAD DE LA POBLACIÓN

En el gráfico siguiente, se refleja la evolución del crecimiento natural en las provincias de la frontera y del mediterráneo desde 1975 hasta la actualidad. Se alarga la evolución hasta 2031 con los datos de las proyecciones realizadas por el INE.

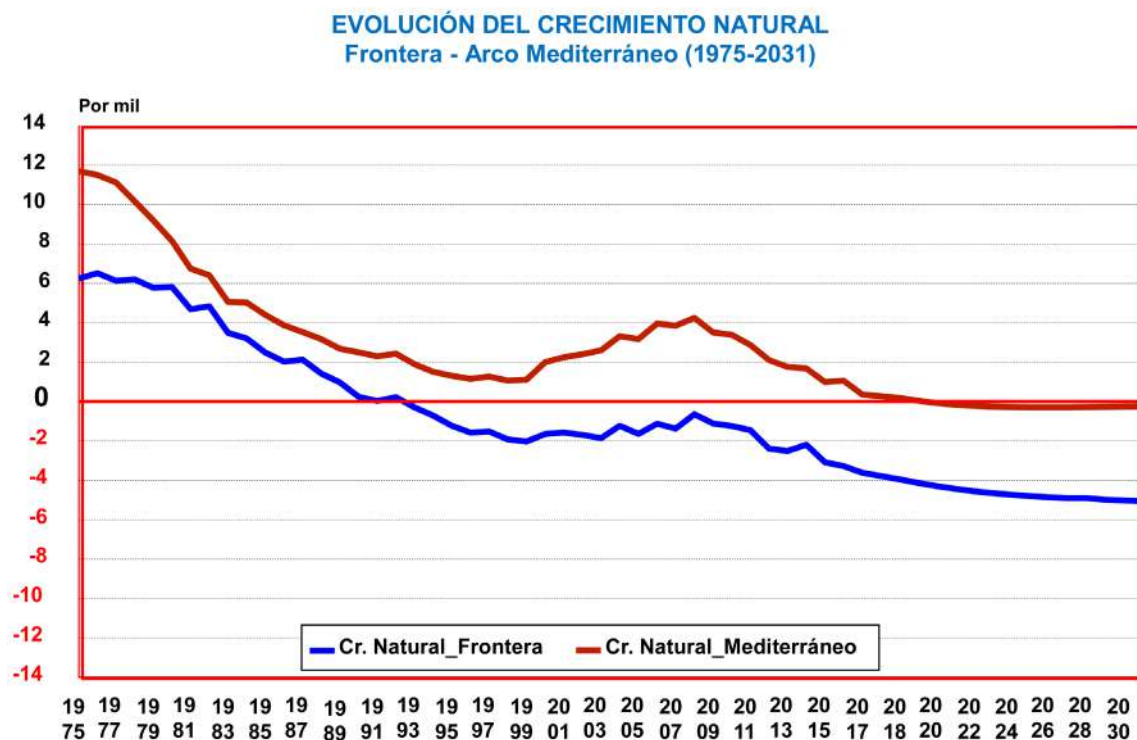


Figura 4. Evolución del crecimiento natural. Frontera - Arco Mediterráneo (1975-2031).  
Fuente: Ine y elaboración propia.

El crecimiento natural, como diferencia entre la natalidad y la mortalidad, es la síntesis del dinamismo demográfico de una población. Cuando es positivo indica una mayor natalidad que mortalidad y la población tiende a un mayor dinamismo y crecimiento, mientras que cuando es negativo hay un predominio, en cambio, de la mortalidad e indica un dinamismo regresivo de la población.

En este caso concreto, se pueden diferenciar claramente dos etapas consecutivas, una con tasas positivas y otra con negativas, aunque con unas diferencias claramente perceptibles entre la frontera, que muy pronto rebasará el crecimiento “cero” y entrará en crecimiento negativo de manera permanente, y el área mediterránea, que sólo en los últimos años alcanzará ese “crecimiento cero” e, incluso, ligeramente negativo también.

Se inicia la serie con valores claramente diferenciados y, en el caso de la frontera, muy bajos, por el hecho de la intensa emigración previa de los años sesenta y primeros de los setenta del siglo pasado. Esta emigración, que siempre es selectiva de personas jóvenes, arrastró a las mujeres en edad de procrear y las tasas de natalidad ya se habían reducido considerablemente.

Sin embargo, a principios de los ochenta las dos tendencias se aproximan mucho, consecuencia en este caso de la caída de la fecundidad en las ciudades y zonas del país más desarrolladas, como la mediterránea, a lo largo de los setenta, mientras que las zonas rurales mantienen durante más tiempo la mentalidad tradicional natalista.

Pero desde mediados de los ochenta, las diferencias se irán acentuando progresivamente. Además, hay que indicar que la zona fronteriza alcanzó el “crecimiento cero” en 1990 y ya en 1993 entra en crecimiento negativo, del que no saldrá hasta la actualidad, como consecuencia de una natalidad muy baja y de una mortalidad con tasas muy elevadas. Y tratándose de elementos estructurales de la población, no tienen una solución a corto ni a medio plazo. La natalidad depende de mentalidades que cambian muy lentamente y la mortalidad de un envejecimiento persistente que, según las previsiones, no alcanzará su máximo hasta los años treinta y cuarenta de este siglo.

Siguiendo las dos zonas el mismo trazado, se aprecia en ambos casos una notable recuperación en la primera década de este siglo. La zona mediterránea tiene una muy clara recuperación, con valores positivos, mientras que en la frontera casi se vuelve a alcanzar el “crecimiento cero”. Esto se debió al fortísimo incremento de la inmigración exterior, conformada por jóvenes procedentes de ámbitos con una mentalidad más natalista, caso de Iberoamérica o el norte de África. Se produce un rejuvenecimiento de la población y un incremento de la natalidad. Sin embargo, con la crisis económica, estos inmigrantes se marchan a sus países de origen y las dos áreas vuelven a recuperar sus valores previos: la zona de frontera retorna a valores muy negativos (del -0,64 por mil en 2008 al -3,61 en 2017) y la mediterránea se aproxima más que nunca al temido “crecimiento cero” (de casi el 4,0 por mil en 2006 al 0,36 en 2017).

Las previsiones para esta próxima década de 2020 muestran que las provincias de la frontera seguirán teniendo tasas cada vez más negativas, alcanzando un mínimo histórico de casi el -6,0 por mil, lo que denota un dinamismo muy regresivo, la pérdida de población y el abandono de numerosos núcleos, sobre todo los más pequeños, que son los más vulnerables.

La franja mediterránea, por su parte, está previsto que alcance el “crecimiento cero” muy pronto, posiblemente en el presente año de 2019, al igual que también va a ocurrir con las principales ciudades y áreas más desarrolladas del país, aunque no obstante quizás esté más mitigado por una recuperación de la inmigración y siempre dependiendo de la trayectoria económica. En este sentido y con una inmigración dominante, aunque moderada, esta zona podría mantenerse toda la década en valores que podrían oscilar entre el -0,25 y el -0,30, no tanto por la caída de la natalidad, en valores muy bajos ya, como por el fuerte incremento del envejecimiento y de la mortalidad.



## **4.1. LA CAÍDA DE LA NATALIDAD**

Ya se han realizado algunas referencias a la persistente caída de la natalidad, que viene motivada tanto por las reducidas generaciones en edad de procrear, como por la caída de la fecundidad (número medio de hijos por mujer en edad de procrear).

Se inicia la serie con diferencias notables entre las dos zonas, ya que la zona fronteriza estaba sufriendo las consecuencias de la emigración anterior en los años sesenta, década de mayor intensidad a raíz del Plan de Estabilización Nacional de 1959, que inició el desarrollismo español y el consecuente éxodo rural del campo hacia aquellas áreas que habían captado las principales inversiones (País Vasco, Cataluña, Madrid y Levante fundamentalmente). En esos momentos, había diferencias próximas al 5,0 por mil, con tasas muy elevadas en la zona mediterránea, que ya había iniciado su despegue con el creciente turismo, la construcción de infraestructuras, hoteles y viviendas y las inversiones industriales en Cataluña y en Levante. Son tasas que superan el 20 por mil, característica de países en vías de desarrollo.

Pero tras la caída de la dictadura, se produce una relajación de las pautas políticas, sociales, familiares y religiosas, que repercute de manera inmediata en la reducción de la fecundidad y, consecuentemente, en la caída de la natalidad.

Existen otras causas, no obstante, no menos importantes, como la creciente incorporación de la mujer al mundo laboral, la conformación de una sociedad cada vez más hedonista, el paso a la democracia y la creación de un Estado aconfesional, una mejor educación y difusión de métodos anticonceptivos, posteriormente la aprobación del aborto, etc. Hay otros factores socio-laborales, como la falta de trabajo y el paro entre los jóvenes, con los consecuentes problemas para su emancipación y la constitución de una familia, los bajos salarios, la inestabilidad por la crisis económica, el marcado retraso en la concepción del primer hijo (de hecho la mayor tasa de fecundidad se encuentra entre los 30 y los 34 años) y la reducción del período fértil de la mujer, la acentuada masculinización que se ha producido en las últimas décadas en los entornos rurales como consecuencia de una mayor emigración de las mujeres jóvenes, etc.

Como se puede ver en el gráfico siguiente, hay un fuerte descenso de la natalidad en en la franja mediterránea en la segunda mitad de los setenta, al igual que ocurrió con las principales ciudades y zonas más desarrolladas. Mientras tanto, las zonas rurales conservaron durante más tiempo su mentalidad tradicionalmente natalista, aunque su problema –ya señalado- era la emigración y la falta de mujeres en edad de procrear.

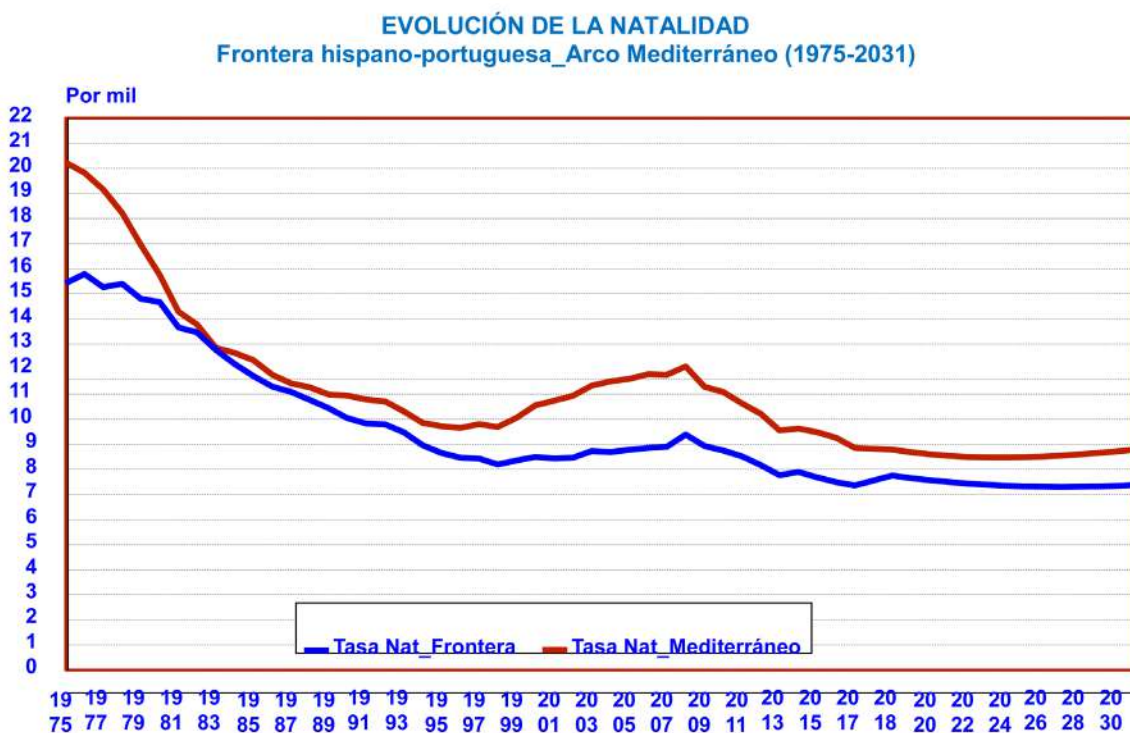


Figura 5. Evolución de la natalidad. Frontera hispano- portuguesa- Arco Mediterráneo (1975-2031). Fuente: Ine y elaboración propia.

En todo caso, a principios de los ochenta prácticamente se equiparan los valores en las tasas de natalidad, pero de manera casi imperceptible se van separando progresivamente hasta principios del presente siglo, momento a partir del cual la intensa inmigración exterior hacia las zonas más desarrolladas del país, provocó –como se ha comentado– una recuperación significativa de la fecundidad y de la natalidad. Este incremento también es perceptible en el área fronteriza, aunque con menos intensidad.

La crisis económica provocó la vuelta de los inmigrantes a sus países de origen y, de manera inmediata, se tradujo en una rápida corrección de las tasas de fecundidad y se volvieron a recuperar las bajas tasas de natalidad previas a la crisis. Las tasas de fecundidad, similares en ambas zonas, no superan los 1,3 hijos de media por mujer en edad de procrear, lo que se traduce en tasas de natalidad muy bajas, especialmente en el área fronteriza (1,2), en la que además las generaciones de mujeres en edad de procrear –como se verá posteriormente– están muy mermadas. Como consecuencia, las tasas de natalidad en estos momentos no rebasan apenas el 7,0 por mil en la frontera y el 9,0 por mil en el área mediterránea, muy bajas en ambos casos, puesto que la fecundidad depende de mentalidades y culturas y éstas se encuentran muy generalizadas y estables.

Las previsiones del INE muestran para los próximos diez años una ligera caída inicialmente, para concluir la década con una ligera recuperación por inmigración, escenario que sólo puede darse en el caso de que haya una coyuntura favorable y estable de la economía.

Es una baja fecundidad que, desde hace tiempo, no puede garantizar ya el relevo generacional (estimado al menos en dos hijos de media por mujer en edad de procrear) y una baja natalidad, como consecuencia de esta fecundidad y, en el caso de la frontera, por la falta de mujeres en edad de procrear.

La fecundidad y la natalidad son imprescindibles para la recuperación de un mínimo dinamismo demográfico, que garantice la estabilidad de la población y una población activa que mínimamente pueda soportar todo el peso social. Se trata, por lo tanto, de un problema estructural grave. En estos momentos y en un futuro próximo las previsiones tampoco son optimistas.

El recurso para corregir una imprescindible recuperación de la natalidad, como se ha demostrado en la primera década del siglo, es una inmigración controlada, al menos como única medida de impacto a corto plazo, pero no estructural, que dependería del cambio de mentalidad en la población autóctona para incrementar las tasas de fecundidad. Para ello, habría que abordar decididamente distintas medidas para favorecer esta fecundidad y natalidad a medio y largo plazo (ayudas directas y fiscales a la fecundidad y a la familia, mejor conciliación de la vida laboral y familiar, incremento del período de maternidad, mayor disponibilidad de guarderías infantiles, la expansión de las redes de telecomunicación y el trabajo online, etc.).

Difícilmente se puede pensar en un desarrollo socioeconómico de futuro si no se da una respuesta a esta grave situación. Las generaciones jóvenes, como se verá, están muy mermadas por la baja fecundidad y natalidad, de tal manera que desde hace varias décadas se están incorporando a la edad activa y de procrear generaciones muy reducidas, que de ninguna manera podrán soportar el peso del envejecimiento, el mantenimiento del estado de bienestar social y, en definitiva, quedará hipotecado el desarrollo socioeconómico endógeno, especialmente en las áreas más atrasadas y despobladas como las fronterizas.



## **4.2. LAS ELEVADAS Y CRECIENTES TASAS DE MORTALIDAD**

Las tasas de mortalidad, que alcanzaron valores muy bajos del 7,36 por mil en 1982 en la zona mediterránea, no ha cesado de incrementarse desde aquel momento y, en la actualidad alcanza ya el 8,50, que todavía no es excesiva, pero sigue incrementándose.

En el área fronteriza los mínimos, algo superiores a los anteriores, se alcanzaron en ese mismo año de 1982, con una tasa de 8,36 por mil, como consecuencia de los efectos de la emigración previa, entre ellos el envejecimiento. Al arrastrar al personal joven y adulto, en edad de procrear, desciende la natalidad y el grupo joven; proporcionalmente, se incrementa el grupo senil. Hay que hablar, por lo tanto, de un envejecimiento estadístico cuando se relaciona el porcentaje de personas jubiladas con el resto de la población, muy mermada por la emigración. Y, desde luego, hay que mencionar el envejecimiento biológico.

Por esto, progresivamente distintas cohortes de personas se van acumulando por encima de los 65 años, incrementándose consecuentemente la mortalidad. Como se verá al tratar la estructura de la población, cada vez hay más personas por encima de los 90 e, incluso, de los 100 años (en España hay más de 15.000 por encima de esta edad). Son personas que –por regla general– se convierten en dependientes a partir de los 80 u 85 años, con los consiguientes costes sanitarios y de infraestructuras.

Se trata, entonces, de otro problema estructural, sin solución a corto o medio plazo, mientras sigan accediendo a estas edades las numerosas generaciones nacidas con el baby boom de los años cincuenta y sesenta del siglo pasado, de tal manera que se considera que este grupo alcanzará sus máximos en torno a las dos o tres próximas décadas.

De esta manera, el INE considera que a lo largo de los años veinte la mortalidad seguirá incrementándose, casi de manera imperceptible, pero constante, tanto en la zona mediterránea como, especialmente, en la frontera. Las tasas pasarán del 8,5 y del 11,0 por mil, respectivamente en 2017, hasta el 9,0 y el 12,0 por mil en 2031. Estas elevadas tasas serán las responsables del crecimiento natural negativo, como se ha visto anteriormente, en las dos zonas.

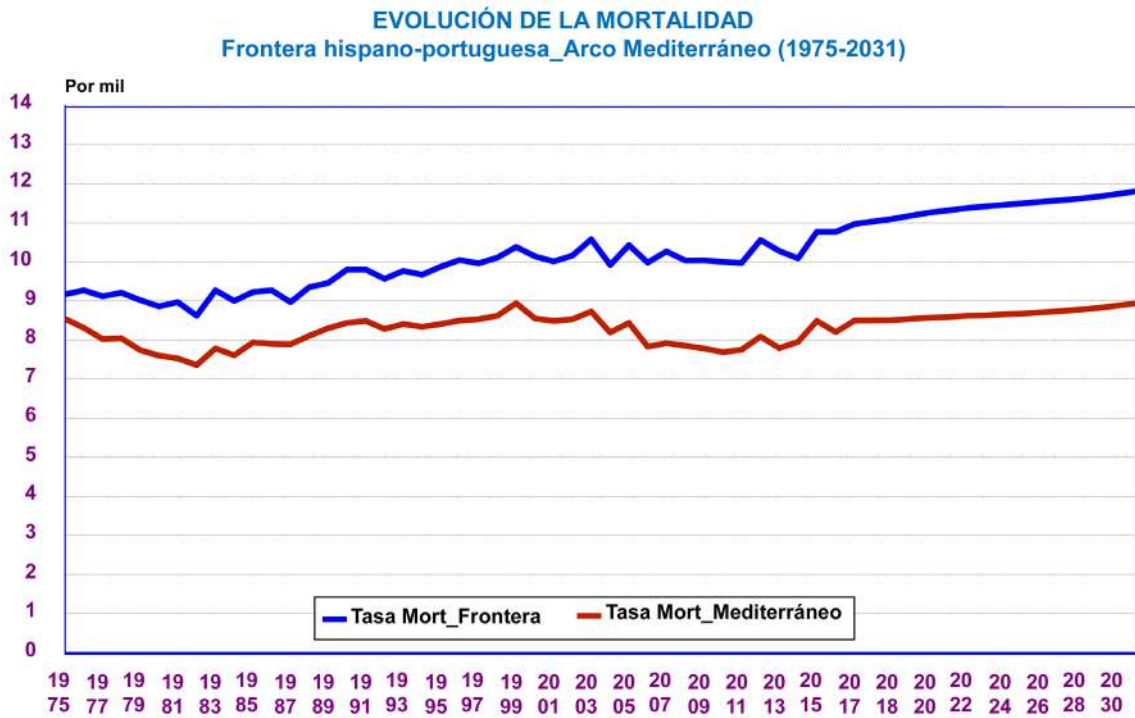


Figura 6. Evolución de la mortalidad. Frontera hispano- portuguesa- Arco Mediterráneo (1975-2031).  
Fuente: Ine y elaboración propia.





**LOS SALDOS  
MIGRATORIOS:  
EVOLUCIÓN,  
CARACTERÍSTICAS  
ESTRUCTURALES Y EFECTOS**





# 5

## LOS SALDOS MIGRATORIOS: EVOLUCIÓN, CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES Y EFECTOS

Los saldos migratorios, en un sentido y en otro, han sido constantes a lo largo de la historia de la humanidad y, desde luego, también recientemente en España. Ha sido la respuesta tradicional a los desequilibrios persistentes entre la población y los recursos. Aunque se trate de una constante histórica, en España alcanzaron máximos desde principios de 1950 hasta mediados de la década de 1970, estabilizándose desde la década de los ochenta hasta principios del presente siglo, momento a partir del cual se producirá una intensa inmigración exterior que, posteriormente, con la crisis se invertirá con la marcha de numerosos inmigrantes anteriores. Una vez superada la crisis, comienza a reactivarse de nuevo esa inmigración exterior, aunque no en la proporción de esa primera década del siglo.

El saldo migratorio, cuando alcanza proporciones importantes, es sin duda la variable más definitoria del dinamismo demográfico, con unos efectos inmediatos en un sentido o en el contrario. Las migraciones son selectivas de personas jóvenes, en edad activa y de procrear, que reduce la natalidad e incrementa el envejecimiento, como se ha dicho, arrastrando toda la actividad vital de aquellos territorios que, tradicionalmente, han estado sometidos a una constante emigración por su persistente atraso socioeconómico, condenando a todas estas áreas a la despoblación y a un mayor atraso.

Numerosos excedentes agrarios, normalmente jornaleros sin tierra y pequeños propietarios, sometidos a un subempleo estacional y crónico y a misérrimos salarios, se vieron en la obligación de emigrar cuando la industrialización y el desarrollismo español de los sesenta ofertó miles de empleos sin cualificación en las cadenas industriales y en la construcción. La España del interior comenzó a despoblarse, al igual que casi toda la zona fronteriza, como ya se ha visto. Por el contrario, el área mediterránea ha sido esencialmente receptora de inmigrantes como consecuencia de su desarrollo.

Es evidente que el factor fundamental que desencadena la decisión de emigrar es el deseo de mejorar las condiciones de vida y de bienestar social, aunque sólo sea por la posibilidad de encontrar un trabajo más estable, mejor retribuido y con mejores condiciones que el precario y arduo trabajo agrario.

No obstante, existen otras motivaciones o causas, de hecho los movimientos más generalizados y masivos se han debido a razones religiosas, políticas, bélicas colonizadoras históricamente. También se podría hablar de causas sociológicas, al exagerar los primeros emigrantes condiciones de vida y bienestar que no tenían, arrastrando a familiares y amigos.

○ causas de tipo psicológico, especialmente entre las mujeres, al encontrarse aisladas en los pequeños pueblos, sometidas a un estricto control social y familiar, sin libertad y sin posibilidad de independizarse ni de encontrar trabajo, salvo en las ciudades más próximas.

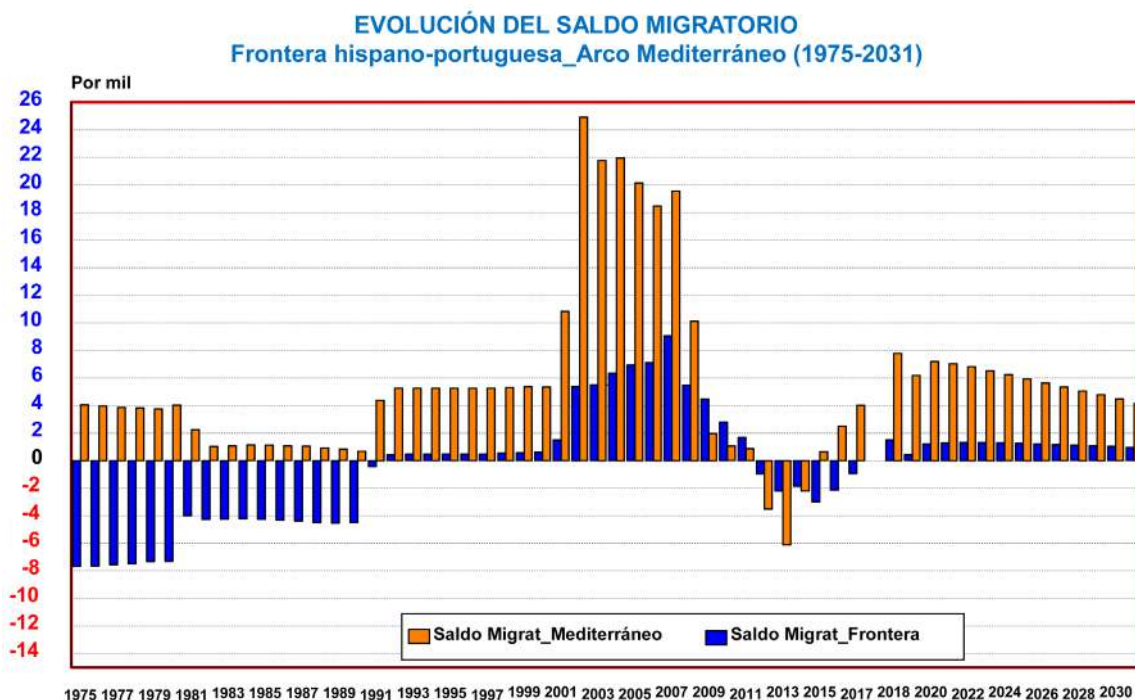


Figura 7. Evolución del saldo migratorio. Frontera hispano- portuguesa- Arco Mediterráneo (1975-2031). Fuente: Ine y elaboración propia.

En la página anterior se ha incluido un gráfico con la evolución de los saldos migratorios entre 1975 y 2031. Este gráfico refleja el saldo neto entre inmigración y emigración, los datos positivos indican un predominio de la inmigración y los negativos de la emigración.

De acuerdo con el gráfico precedente, se detecta una primera etapa, entre 1975 y 1990 en la que los saldos migratorios son opuestos, ya que predomina la inmigración en el área mediterránea y la emigración en el área de la frontera. Es la misma tendencia que viene desde los años cincuenta y sesenta. Después de 1990, la tendencia será similar hasta la actualidad prácticamente, aunque siempre con saldos mucho más moderados en la frontera.

Se constata una segunda etapa, entre 1991 y 2011, en la que predomina la inmigración tanto en el mediterráneo como en la frontera, evidentemente los saldos son mucho más moderados en la frontera, pero posiblemente sea la etapa más larga y constante con saldos positivos. Si en la frontera son saldos moderados, que en la década de los noventa no rebasa el 1,0 por mil, en la primera década del siglo, sobre todo hasta el comienzo de la crisis en 2008-09, registrará saldos positivos entre el 4,0 y el 8,0 por mil (incluso llega al 9,0 en 2007), reduciéndose progresivamente hasta 2012, cuando la crisis alcanza su máxima incidencia. A partir de este año y hasta la actualidad, estos saldos migratorios se invierten y registran saldos negativos, con predominio de la emigración de nuevo, aunque son saldos muy moderados.

La zona mediterránea presenta toda la serie con saldos positivos, a excepción de tres años (2012-2014), en los que el saldo es negativo como consecuencia del retorno a sus países de origen de inmigrantes de años precedentes, pero esta incipiente tendencia se invierte enseguida y en estos tres últimos años ha recuperado de nuevo su tradicional tendencia inmigratoria, si bien todavía moderada. Se podrían establecer las siguientes etapas en el área mediterránea, definidas por las subsiguientes décadas de la serie:

- Una primera etapa, en los años setenta del siglo pasado, con saldos moderados, entre un 4,0 y un 5,0 por mil.
- La segunda, en la década de los ochenta, en la que los saldos se reducen a máximos del 1,0 por mil.
- La tercera, en la década de los noventa, con saldos que recuperan valores en torno al 5,0 por mil.
- La cuarta, en la primera década del siglo, con saldos que se elevan hasta el 20,0 y el 25,0 por mil entre 2002 y 2008, aunque se van debilitando a partir de esta última fecha hasta llegar a ser negativos en la siguiente etapa.
- La quinta etapa es de saldos ligeramente negativos, entre 2012 y 2015.
- En la sexta y última etapa (últimos tres años) recupera los saldos positivos hasta el 4,0 por mil.

Lo más importante es que el Mediterráneo tan sólo tiene tres años negativos en toda la serie y tras la crisis ya recupera la inmigración, algo que no ocurre todavía en la frontera, que mantiene los saldos negativos de la crisis, aunque muy moderados.

El escenario que plantea el INE en relación con estos saldos migratorios hasta 2031 es positivo para ambas áreas, con tendencia a decrecer en la segunda mitad de la década. Para la zona fronteriza son saldos muy reducidos, mientras que para el Mediterráneo plantea saldos más elevados, como ha sido su tendencia tradicional.

Está previsto que para la zona fronteriza se produzca una movilidad de 97.783 personas al año, de las que el 51,8% serán inmigrantes y el 48,2% emigrantes, dando un saldo neto tan sólo de 3.504, es decir, del 3,6% del total de la movilidad. En cambio, en el Mediterráneo, el total de esta movilidad será de 714.668 personas anuales, de las que un 58% serán inmigrantes y el saldo de 305.958 habitantes anuales (15,4%). Con relación a la población residente, estos datos de toda la movilidad representarían el 4,6% en la franja mediterránea y el 2,9% en la frontera hispana, pero lo que es el saldo migratorio, en definitiva, tan sólo representaría el 0,7% y el 0,1% respectivamente.

Estas tendencias de futuro, aunque moderadas, no hacen sino acentuar las diferencias y disimetrías ya existentes, como parece ser lógico si no se adoptan medidas excepcionales y urgentes para frenar el deterioro y la despoblación que vienen sufriendo las provincias fronterizas.

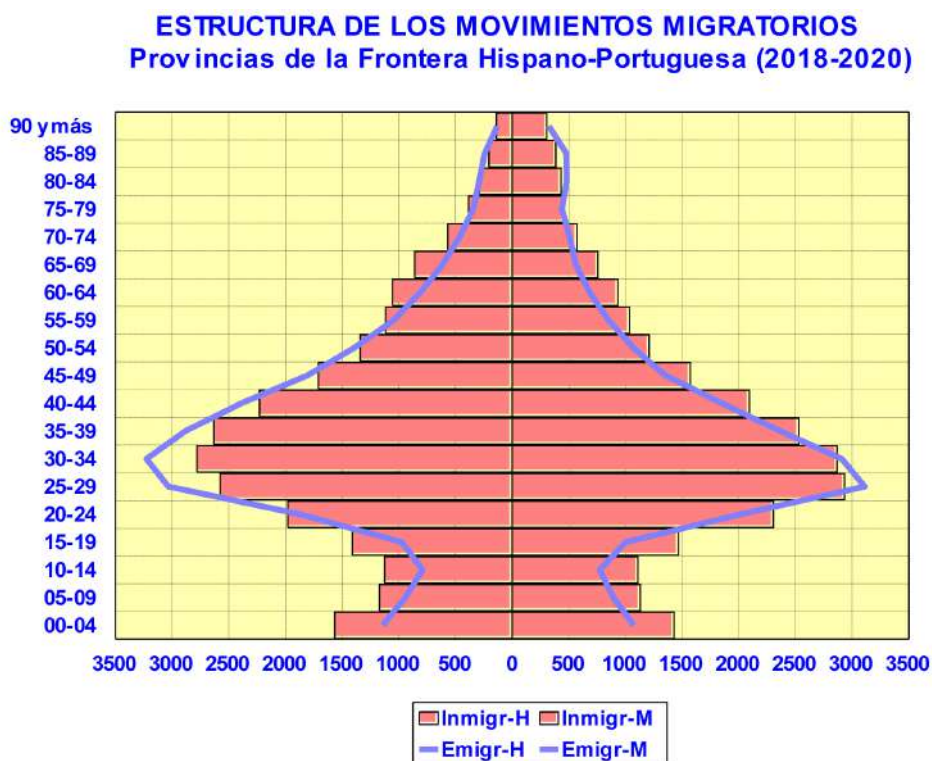


Figura 8. Estructura de los movimientos migratorios. Provincias de la frontera hispano- portuguesa (2018-2020).

### ESTRUCTURA DE LOS MOVIMIENTOS MIGRATORIOS Provincias del Mediterráneo (2018-2020)

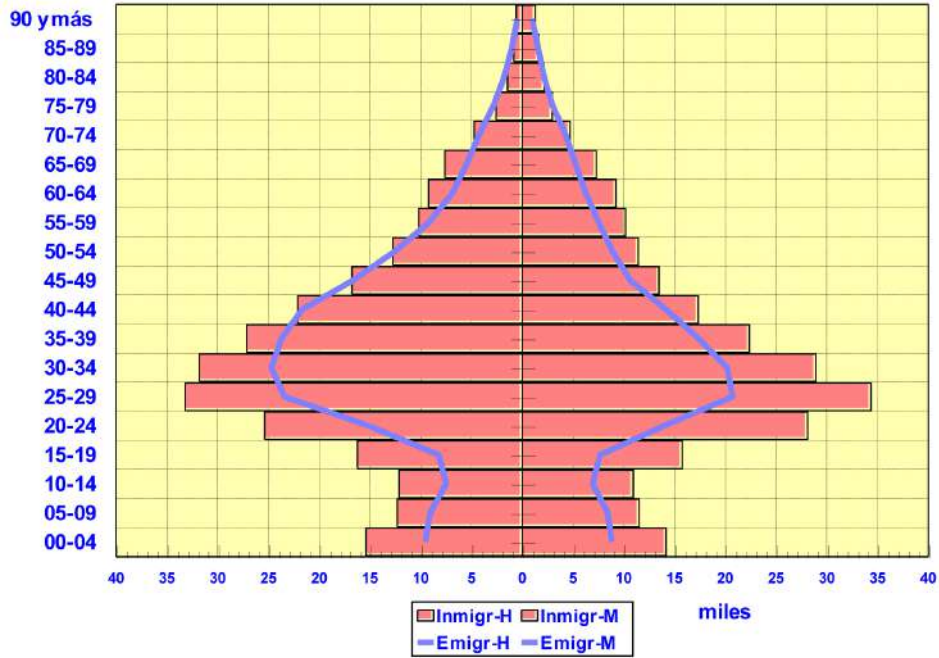


Figura 9. Estructura de los movimientos migratorios. Provincias del Mediterráneo (2018-2020).

### INMIGRACIÓN-EMIGRACIÓN Frontera hispano-portuguesa (2018-2020)



Figura 10. Inmigración-Emigración. Frontera hispano- portuguesa (2018-2020).

Este escenario de inmigración, siendo tan exiguo, podrá moderar mínimamente los efectos de un crecimiento natural muy negativo en la frontera y tan sólo en torno al “cero” en la zona mediterránea.

En lo que respecta a las características estructurales, en las páginas precedentes y en las siguientes se incorporarán un conjunto de gráficos que vienen a sintetizar un fenómeno de gran trascendencia pasada, presente y futura, puesto que sus profundas secuelas, en sentido positivo o negativo, se reflejan en todas las variables demográficas y todavía se proyectan hacia el futuro. Por ello, se incidirá especialmente en este tema.

En los cuatro gráficos precedentes, se constata la distribución de la movilidad por edad y sexo, según la tendencia registrada en el INE en los últimos años, en los que de nuevo se recuperaría el saldo migratorio positivo anual, con predominio de la inmigración en consecuencia, tanto en el Mediterráneo (0,7% anual) como en la franja fronteriza (0,1%), como ya se ha mencionado. En el transcurso de la próxima década, la población podría crecer, caso de mantenerse estos saldos, entre un 7% y un 1% respectivamente para cada una de las dos zonas, aunque el INE ya prevé una ligera reducción de estos saldos en la segunda mitad de la década, con lo que el crecimiento podría oscilar entre un 5% y un 0,5%.

Con estos planteamientos, la población crecerá en torno a un porcentaje similar en el Mediterráneo e irá decreciendo lenta, pero constantemente, en la zona fronteriza, ya que este aporte de la inmigración es a todas luces insuficiente para compensar las pérdidas ocasionadas por el crecimiento natural negativo y evitar la despoblación.

La distribución por edades, que se visualiza mejor en los dos últimos gráficos de la página anterior, es muy irregular, sobre todo en la frontera, aunque lógica por otra parte, y bastante diferenciada del comportamiento en la franja mediterránea.

En el **área fronteriza** hay un predominio de la inmigración en los grupos de edad más jóvenes (entre 0 y 20 años) y también entre los 50 y los 75 años, edades comprendidas entre la prejubilación y las edades de jubilación inactiva o dependiente.

- En el caso del grupo joven (0 a 15 años), que presenta el saldo positivo más elevado, es evidente que los niños no inmigran solos, sino con sus padres, prueba de que los inmigrantes adultos-jóvenes tienen un componente familiar importante. Este aspecto, podría contribuir a paliar en alguna medida la caída de la fecundidad y de la natalidad, un problema muy preocupante, como ocurrió en los años previos a la crisis económica, pero el volumen de la inmigración no es el que sería preciso para la recuperación de estas variables y la corrección del estrangulamiento que presentan las pirámides de población en este grupo joven.

- En el grupo adulto-senil (50-75 años), la inmigración es una constante desde que se inició la crisis. Los grupos en edad avanzada retornan ante las dificultades para encontrar empleo en estas edades, sobre todo cuando se trata de personas de baja cualificación profesional y con dedicación a trabajos de esfuerzo físico (construcción, hostelería y restauración en el caso de los hombres, servicio doméstico o cuidado de mayores y niños en el caso de las mujeres, junto a otros empleos).

Son personas con desempleo de larga duración, que tienden a retornar a sus provincias de origen e, incluso, a sus núcleos rurales, donde es más fácil la subsistencia que en una ciudad, especialmente en Extremadura y Andalucía, con un régimen especial de subsidio agrario (prestación por desempleo de las personas trabajadoras eventuales del Sistema Especial para Trabajadores por Cuenta Ajena Agrarios de la Seguridad Social). De hecho, en Extremadura el porcentaje de población agraria se ha incrementado con la crisis desde el 16,4% (2011) hasta el 26,2% en la actualidad, siendo la Comunidad con el mayor porcentaje de población en el sector primario. Andalucía, por su parte, se sitúa en tercer lugar, habiendo pasado de un 16,3% (2008) a un 20,6% (2016), aunque se ha reducido muy ligeramente hasta la actualidad (19,2%).

Entre estas dos Comunidades se situaría Murcia, que ha pasado de un 17,0% (2008) a un 24,8% en la actualidad, en este caso, junto con Almería por el considerable incremento de los invernaderos para la producción de hortalizas de temporada, lo mismo que ocurre con el monocultivo de fresas tempranas en la provincia de Huelva, que también mantiene algo más del 20% de población agraria. Además de estas personas en paro de larga duración, es tradicional igualmente el retorno de jubilados, que terminarían de conformar este segmento poblacional en el que predomina la inmigración. Todas estas personas con edades ya avanzadas, indudablemente contribuyen a incrementar el envejecimiento y el coste social.

Frente a estos dos grupos de edad en los que predomina la inmigración, hay otros dos, fundamentalmente el de jóvenes entre los 25 a 35 años, en los que predomina la emigración. Siguen emigrando los jóvenes, aunque no de manera tan masiva como en las primeras décadas, pero se trata de una emigración bastante más selectiva que en los primeros momentos, en cuanto que ahora afecta sobre todo a las personas con mayor cualificación. Se trata, pues, de una emigración más cualitativa que cuantitativa y tiene un componente más individualizado y no tan familiar como en el caso de los inmigrantes.

Hay otro grupo (de 80 a 90 años), con menor importancia cuantitativa, en el que también predomina la emigración, seguramente de personas que al enviudar se marchan con los hijos a las ciudades fuera de sus provincias de residencia. En bastantes casos, son personas que retornaron previamente en las edades precedentes al jubilarse o, como se ha mencionado, en edades de prejubilación ante la situación de paro en alguna ciudad.

En el resto de los grupos de edad que no se han mencionado, los saldos se equilibran, según se puede apreciar en el gráfico por el solapamiento de las dos líneas que marcan la inmigración y la emigración.

Por el contrario, en el **área mediterránea** la distribución de la inmigración y de la emigración es muy regular, con un claro predominio de los saldos positivos, lo que indica una mayor inmigración en todos los grupos de edad de manera generalizada y sin excepción. Sin embargo, desde un punto de vista cuantitativo, es especialmente importante esta inmigración en los grupos jóvenes comprendidos entre los 20 y los 40 años.

Este extenso rango poblacional joven-adulto se caracteriza por un componente familiar en gran medida, lo que también conlleva la llegada de niños entre los 0 y los 15 ó 20 años, contribuyendo así a rejuvenecer la estructura de la población en la base de la pirámide y paliando de esta manera la caída de la fecundidad y de la natalidad, como se ha visto en la primera década del siglo, tanto por los niños que acompañan a los padres como por la recuperación de la fecundidad, al tratarse de extranjeros en una elevada proporción, con una mentalidad tradicional más natalista.

Entre los 40 y los 55 años las dos líneas se aproximan bastante, para separarse posteriormente entre los rangos de edad siguientes comprendidos entre los 55 y los 70 años, como ya se ha visto en el caso de la frontera. No sólo coinciden en esto ambas zonas, sino también –siempre más moderadamente y con bastante menos repercusión cuantitativa- en la componente familiar de algunos inmigrantes, igualmente extranjeros, con el mismo origen, que en ambos casos aportan efectivos del grupo joven, aunque en el caso de la frontera insuficientes para paliar la caída de la natalidad.

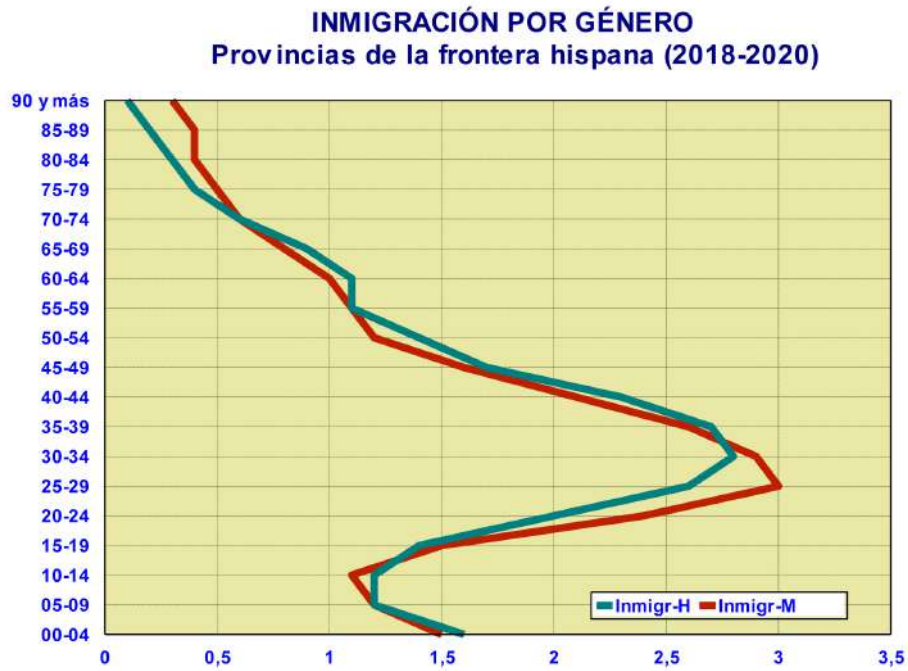


Figura 11. Inmigración por género. Provincias de la frontera hispana. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.

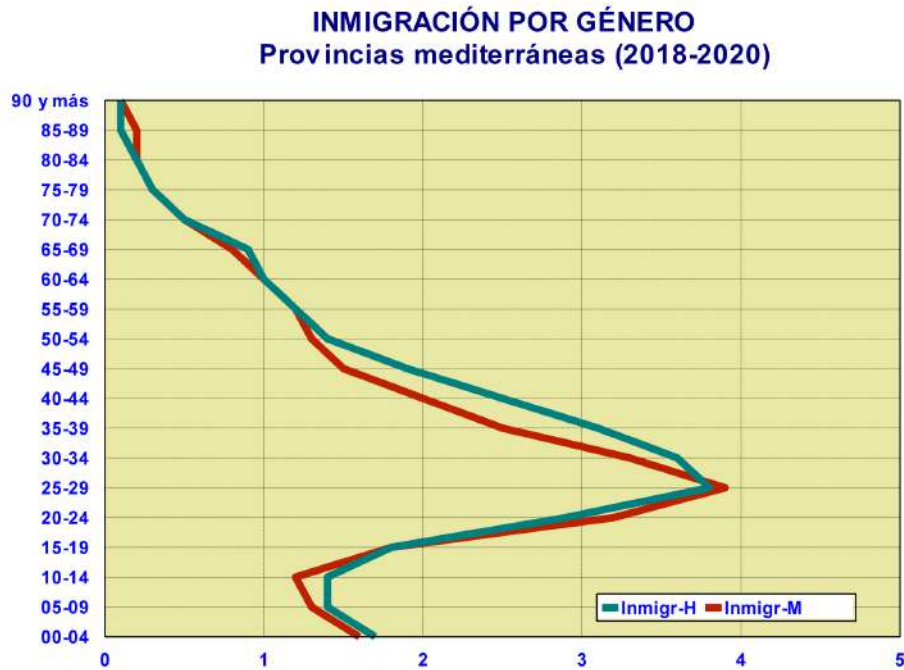


Figura 12. Inmigración por género. Provincias mediterráneas. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.

Es interesante constatar, así mismo, las diferencias de género en esta movilidad, puesto que inicialmente emigraban más hombres que mujeres, pero en las dos últimas décadas, al menos, son las mujeres las que parecen emigrar en mayor medida. En los dos gráficos de la página anterior se refleja la inmigración por género en las dos áreas de estudio.

En el primer gráfico, sobre las provincias fronterizas, se constata que no existen grandes diferencias por edades, salvo en los grupos comprendidos entre los 20 y los 35 años, en los que –contrariamente a lo que está ocurriendo en los núcleos rurales- se constata que inmigran más mujeres que hombres, aunque cuantitativamente no sean cifras importantes.

No existen apenas diferencias en el grupo joven, puesto que nacen pocos más hombres que mujeres y también hay bastante similitud de género en las edades que van desde los 35 hasta los 70 años, aunque en estos grupos los hombres constituyen un mayor contingente de manera generalizada, aunque igualmente moderada. Y, de la misma manera, hay predominio de la inmigración femenina en las edades superiores de la pirámide, por encima de los 70 años, siguiendo la tónica general del retorno tradicional de personas mayores y, sobre todo, mujeres, probablemente por su mayor longevidad.

El segundo gráfico, que refleja esta variable de género para el área mediterránea, muestra una mayor similitud todavía entre las dos líneas, siendo reseñable tan sólo el mayor predominio de hombres que inmigran entre los 30 y los 55 años. Salvo este detalle, en el resto de los grupos la inmigración afecta por igual a hombres y mujeres en todas las edades.

En la página siguiente se refleja la misma variable de género para la emigración. También en este caso hay un comportamiento muy regularizado y similar –con las correspondientes diferencias cuantitativas- en ambas áreas.

En la zona fronteriza, las dos líneas vienen a coincidir en las edades comprendidas entre los 0 y los 29 años, no hay diferencias reseñables, pero hay un claro predominio de la emigración de hombres entre los 30 y los 55 ó 60 años. Son personas de edades ya avanzadas, al menos los de 45 ó 50 años, que quizás sean inmigrantes de décadas precedentes o, simplemente, nacionales que siguen emigrando en los grupos más jóvenes dentro de este conjunto. En cambio, hay un cierto contingente de mujeres que emigran en mayor medida que los hombres por encima de los 75 años.

### EMIGRACIÓN POR GÉNERO Provincias fronterizas hispanas (2018-2020)

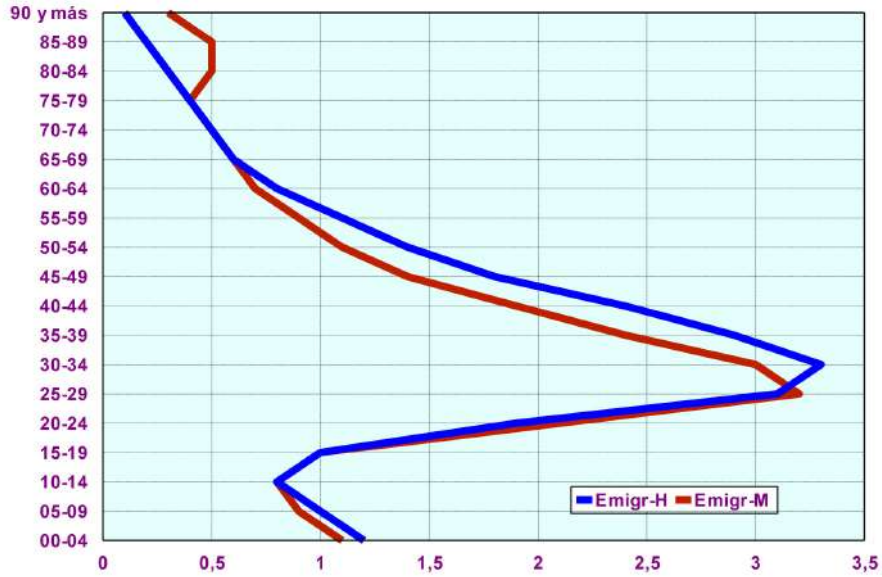


Figura 13. Emigración por género. Provincias fronterizas hispanas. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.

### EMIGRACIÓN POR GÉNERO Provincias mediterráneas (2018-2020)



Figura 14. Emigración por género. Provincias mediterráneas. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.

Son muy similares las tendencias en la vertiente mediterránea, aunque la emigración de hombres es muy superior a la de las mujeres entre los 25 y los 64 años, por lo general de antiguos inmigrantes por falta de empleo durante el largo período de crisis o postcrisis, entre otras cuestiones por el hecho de que la construcción no acaba de despegar. Probablemente las mujeres extranjeras de baja cualificación tienen una mayor versatilidad o posibilidades en algunos trabajos más permanentes e imprescindibles (servicio doméstico, cuidado de personas, comercio en algunos casos, restauración, etc.). No hay nada más que reseñar en este gráfico por la coincidencia de ambas líneas, pero lo que se constata es que existe una mayor emigración de hombres que de mujeres en ambas zonas y de manera muy generalizada en la mayor parte de los grupos de edad comprendidos entre los 25 ó 30 años y los 55 ó 60.

En los gráficos de la página siguiente se completará este capítulo con el análisis de los movimientos migratorios interprovinciales (movilidad interior) y con el extranjero (movilidad exterior), lo que podrá aclarar y complementar algunos de los aspectos mencionados previamente.

Si bien en epígrafes anteriores se denotaban bastantes coincidencias en las tendencias de las dos áreas –salvando las lógicas diferencias cuantitativas–, en este tema sin embargo las tendencias están muy diferenciadas e, incluso, contrarias, como consecuencia de las disparidades en los niveles socioeconómicos de desarrollo, lo que afecta por igual a la movilidad interior y exterior.

En cuanto a la inmigración, en las provincias fronterizas destacan los bajos valores que se alcanzan en su conjunto, con un peso mucho más destacado de la inmigración interior, que se generaliza a todos los grupos de edad, sin excepción, a partir de los 25 años, tanto en hombres como en mujeres. Se trata, por lo tanto, de grupos adulto-jóvenes, prejubilados y seniles. Implica, por una parte, un mayor envejecimiento de la población y también, al menos en las provincias del sur, un crecimiento del paro en las edades anteriores a la jubilación (entre los 50 y los 65 años), al tratarse de personas que, muy frecuentemente, se encuentran en las ciudades en paro de larga duración, como se ha comentado anteriormente.

Pero, por otra parte, los grupos adulto-jóvenes (entre los 25 y los 40 años) tienen un claro componente familiar, por lo que aportan a su vez una mayor proporción de niños entre 0 a 10 años, que en alguna medida vienen a compensar la falta de natalidad y a rellenar el estrangulamiento de la pirámide en su base.

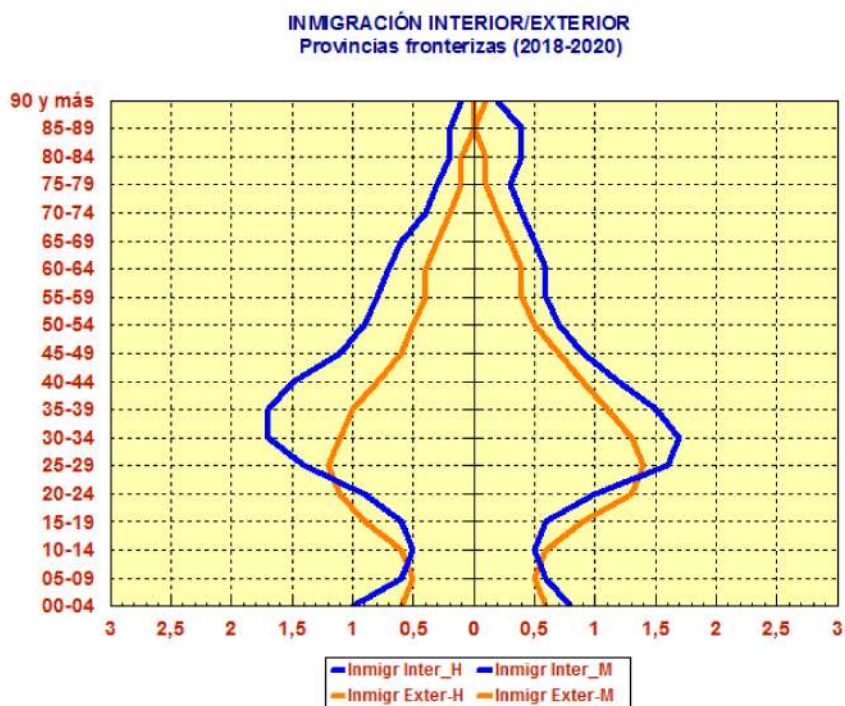


Figura 15. Inmigración interior/exterior. Provincias fronterizas. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.

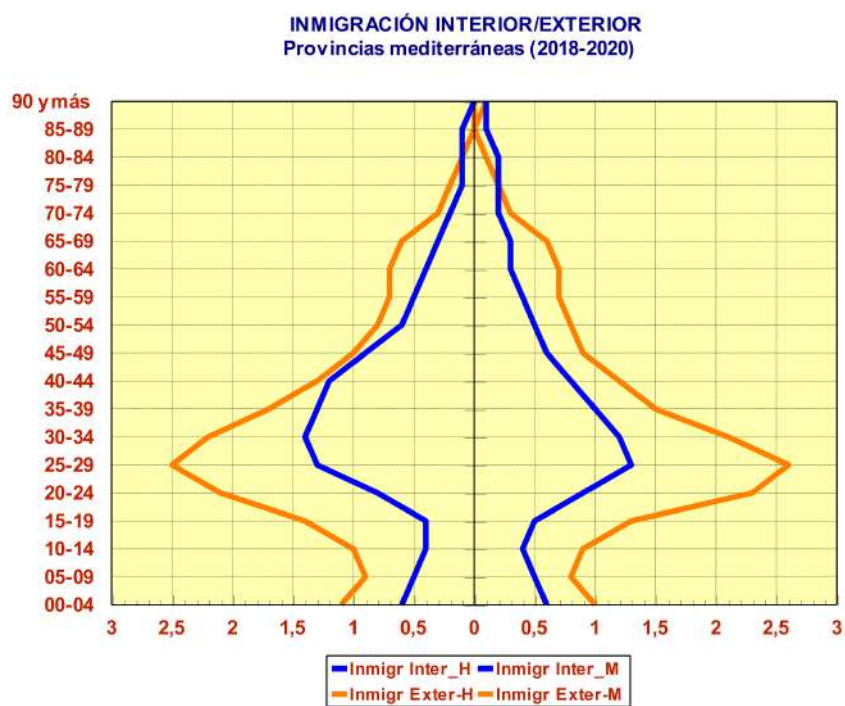


Figura 16. Inmigración interior/exterior. Provincias mediterráneas. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.

Sólo entre los 10 y los 25 años hay un predominio de los inmigrantes extranjeros, tanto hombres como mujeres. Se trata de personas más jóvenes y, por ello, solteros y con una menor proporción de niños por debajo de los 10 años, pero estos flujos de jóvenes son también muy importantes desde el punto de vista económico y demográfico, ya que es una población en edad activa y de procrear. Pero el problema es que entre unos y otros no llegan a compensar las pérdidas en la base de la pirámide salvo que se alcanzaran, como mínimo, unos valores similares a los de los años previos a la crisis, momento en que sí se tradujo en un cambio de tendencia y en un incremento notorio de la natalidad.

Si en esta pirámide de la frontera predomina la inmigración interior, en las del mediterráneo es la inmigración extranjera la que destaca en todos los grupos, sin distinción de edad ni de sexo. La inmigración interior queda muy minimizada por la importancia cuantitativa que representa la exterior. Como en todos los casos, es una inmigración selectiva de personas jóvenes y es, precisamente en estas edades, en las que los extranjeros predominan en mayor medida sobre los inmigrantes nacionales.

En la página siguiente se incluyen dos nuevos gráficos, en este caso para analizar los emigrantes extranjeros y nacionales. En el caso de la frontera, la emigración alcanza los valores más elevados de las dos zonas, siendo el destino preferido claramente nacional. En cambio, son muy pocos los que eligen las salidas hacia el extranjero. Ésta ha sido siempre una constante. Incluso cuando los países europeos necesitaron mano de obra poco cualificada en los años sesenta, la emigración exterior nunca fue tan masiva como la emigración interior. Pero ahora el problema, como se ha indicado, es que se trata de una emigración exterior más selectiva, más cualitativa, de personas muy formadas y cualificadas, que serían imprescindibles para el desarrollo de la zona.

Además, hay que tener en cuenta que esta emigración se conforma de la misma manera por antiguos inmigrantes extranjeros cuando se quedan en paro por la crisis y deciden desplazarse en el interior de España. Las salidas hacia distintos destinos nacionales prevalecen muy notoriamente en todos los grupos de edad y sexo, con especial incidencia entre los jóvenes, hombres y mujeres, de 20 a 40 ó 44 años, muchos de ellos parejas jóvenes, a tenor del destacado porcentaje de los niños con menos de 10 años.

En el caso de las provincias mediterráneas, lo primero que destaca es la baja emigración que existe, tanto interior como exterior. Es cierto que durante el período de 2012 a 2014 se registró una importante emigración, fundamentalmente de extranjeros en paro, pero enseguida se recuperó y en los últimos años está manteniendo el empleo e, incluso, con saldos inmigratorios que se van recuperando, aunque sea de forma todavía moderada. Las líneas de la emigración interior y exterior se solapan con bastante precisión, siendo reseñable únicamente la mayor participación de los hombres en esta emigración exterior, pues aunque dentro de cifras moderadas, es constante a lo largo de casi todos los grupos de edad. Es lógico por cuanto que esta emigración está básicamente conformada por anteriores inmigrantes extranjeros que retornan a sus países de origen, básicamente hombres, una vez que se quedan en paro o tienen dificultades para encontrar un empleo.

Sin duda la inmigración de la primera década del siglo tuvo un componente masculino predominante por los riesgos que conllevan los desplazamientos al extranjero. En todo caso, se trata de una emigración muy reducida.

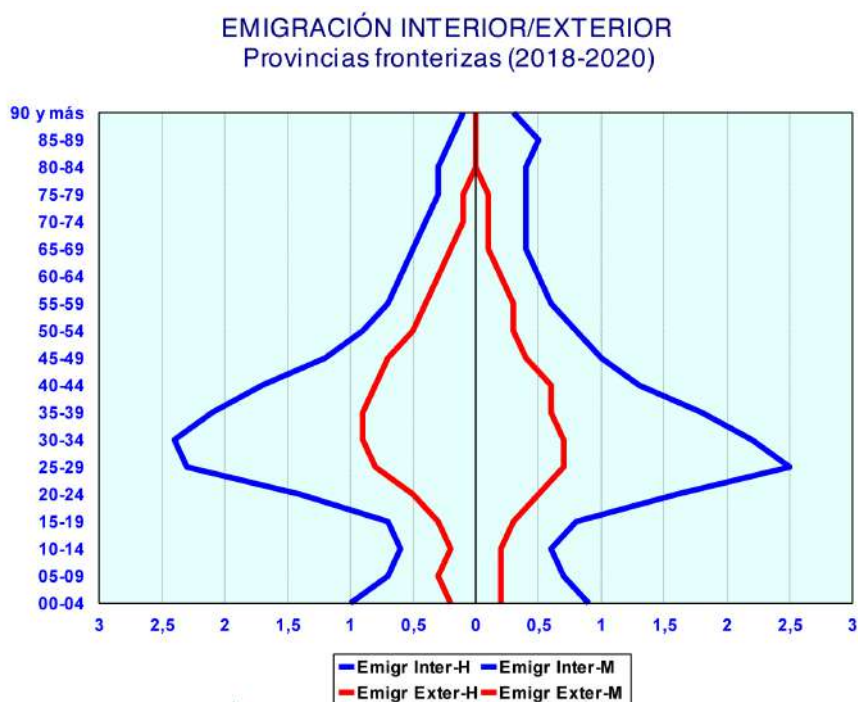


Figura 17. Emigración interior/exterior. Provincias fronterizas. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.

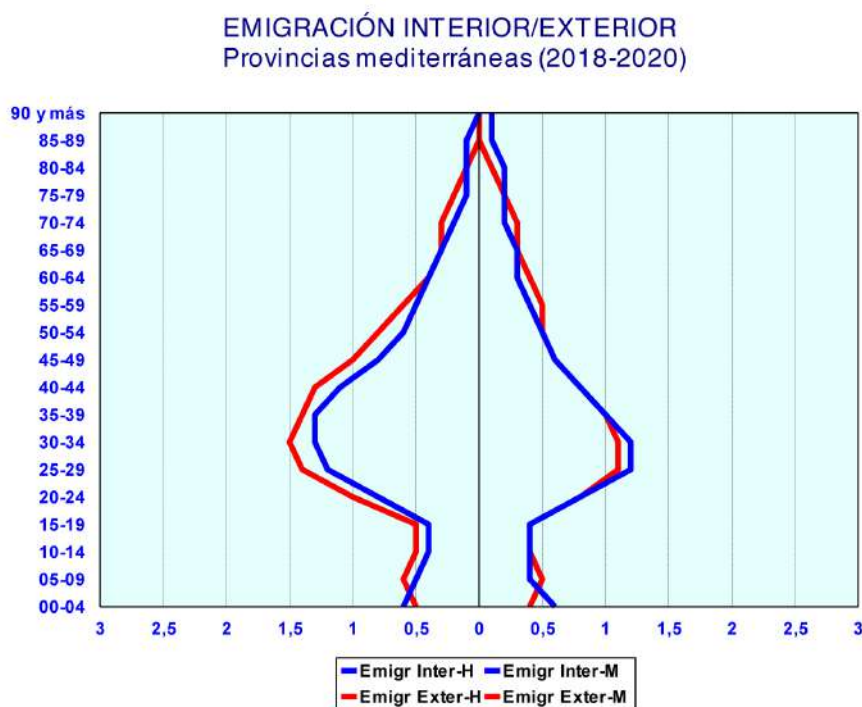


Figura 18. Emigración interior/exterior. Provincias mediterráneas. (2018-2020).  
Fuente: INE y elaboración propia.





**UNA ESTRUCTURA DE LA  
POBLACIÓN INVERTIDA:  
ESTRANGULAMIENTO  
DEL GRUPO JOVEN  
Y ENVEJECIMIENTO**





## **UNA ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN INVERTIDA: ESTRANGULAMIENTO DEL GRUPO JOVEN Y ENVEJECIMIENTO**

La estructura de la población, reflejada en las respectivas pirámides por edad y sexo, es una síntesis histórica de todos los acontecimientos vitales acontecidos en las ocho o diez últimas décadas. En este apartado se trabajará –al igual que se ha hecho con las demás variables demográficas- con datos procedentes del INE desde 1970.

Para ello, se analizarán los Censos de Población de 1970, 1991, 2001 y 2011, que se complementan con el Padrón Continuo de 2018, como fuente más actualizada. A partir de estos datos, el INE elaborará las correspondientes proyecciones provinciales desde 2018 hasta 2033, en nuestro caso hasta 2030 para hacer coincidir todos los datos con las fechas de las variables demográficas ya analizadas. Por razones de espacio, de claridad y de síntesis, se hará mención únicamente a los de 1970, 2001, 2018 y 2030, comparando las dos zonas y analizando su evolución.

En ambos casos, lo más importante y preocupante es la inversión que han sufrido las pirámides de la frontera hispano-portuguesa y también de la franja mediterránea. Aunque en mayor medida lo ha hecho la primera, la segunda tampoco es ajena a este fenómeno, que denota un envejecimiento cada vez más acusado, con la acumulación correspondiente de efectivos en estas edades superiores, y un estrangulamiento progresivo de la base de las pirámides, con un fuerte retroceso del grupo joven (0-15 años) como consecuencia de la caída de la fecundidad y, en el caso de la frontera, también por la falta de mujeres en edad de procrear por una persistente emigración de personas jóvenes.

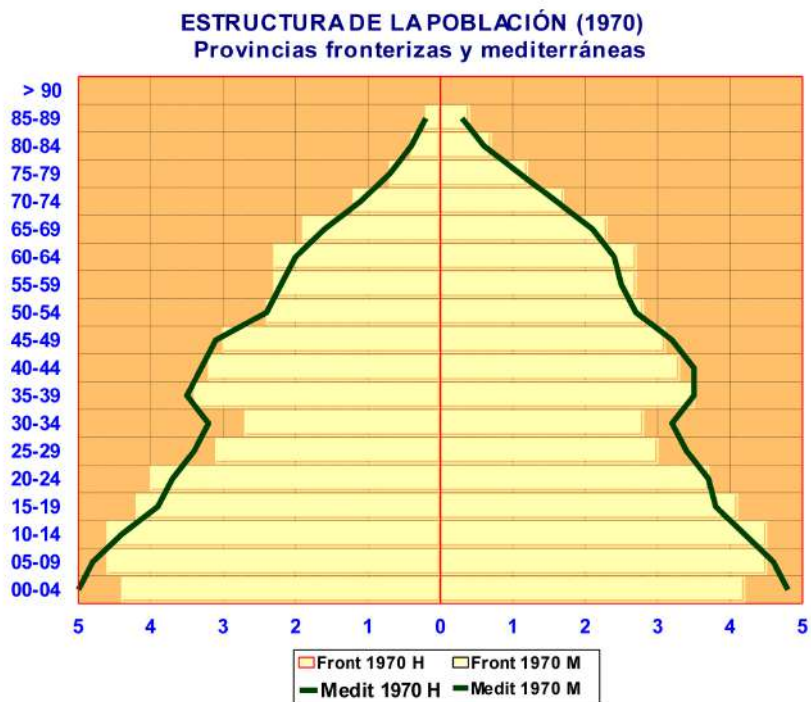


Figura 19. Estructura de la población (1970). Provincias fronterizas y mediterráneas. Fuente: INE y elaboración propia.

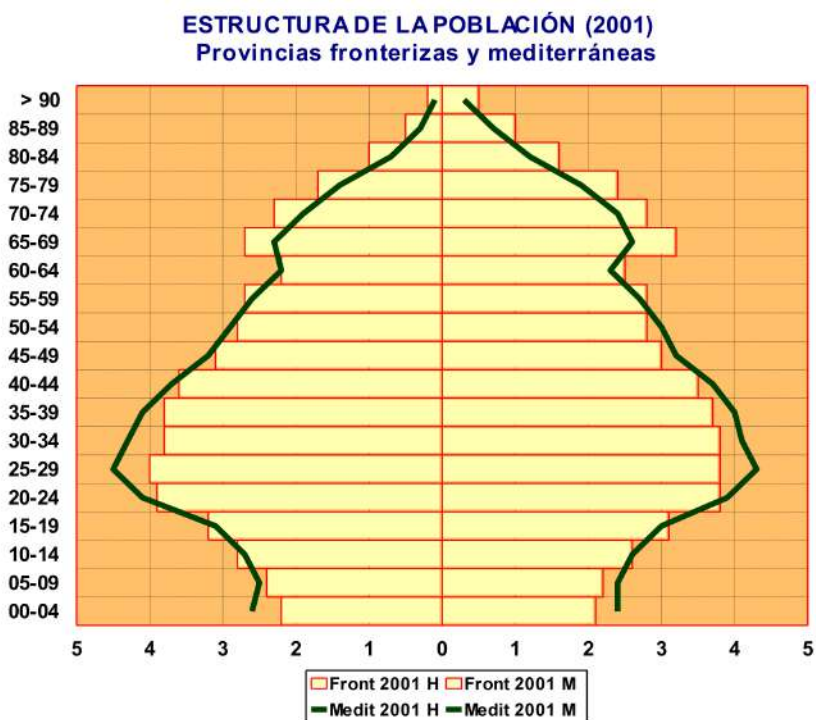


Figura 20. Estructura de la población (2001). Provincias fronterizas y mediterráneas. Fuente: INE y elaboración propia.

En la página precedente y en las siguientes se incluye la comparativa de las dos áreas en cada uno de los momentos indicados.

En la primera pirámide, correspondiente al Censo de 1970, se aprecia una gran similitud entre las dos, aunque el desarrollismo, iniciado a principios de 1960, ya deja ver sus secuelas sobre todo en la pirámide de la frontera. Se trata de dos pirámides muy triangulares, característica de países en vías de desarrollo, que denota la estabilidad de la población. Es una estructura joven, de la que se ha erradicado ya en buena medida la mortalidad infantil y la mortalidad catastrófica, de ahí que tengan las dos un perfil bastante regular.

No obstante, en ambas se aprecia una muesca considerable entre los 25 y 35 años, los dos grupos de edad más mermados por la caída de la natalidad en los quinquenios de la guerra civil y de la postguerra (1935 a 1944). Son generaciones huecas, reducidas por los “no nacidos”. Pero esta muesca es bastante más profunda en las provincias de la frontera, puesto que con el desarrollismo de la década precedente la emigración comenzaba a mostrar sus efectos sobre estos mismos grupos de edad y su correspondiente manifestación en la reducción de la natalidad (contracción de los grupos de 0 a 10 años), que no se refleja en el caso del mediterráneo al no sufrir esta sangría emigratoria.

Otra muesca, más arriba, es la contracción entre los grupos de hombres con edades de 50 a 59 años e, incluso, algún año más del grupo siguiente, de los 60 a 64, que se corresponden con los jóvenes que fallecieron en el frente durante la guerra civil. La prueba es que estos grupos de hombres están bastante más mermados que las mujeres de esas mismas edades.

Finalmente, junto a la mayor contracción de la base de la pirámide fronteriza, hay que hablar del comienzo de otro proceso que no existía anteriormente, el envejecimiento. De hecho, todos los grupos de edad por encima de los 50 en la frontera presentan porcentajes superiores a los de la franja mediterránea y en este caso no es todavía por el mayor incremento de la esperanza de vida, sino por la emigración. Hay que mencionar, por ello, el envejecimiento biológico, que afectará por igual a las dos áreas, y el envejecimiento estadístico que provoca la emigración al reducir el grupo adulto-joven y la natalidad, en cuyo caso aumenta el envejecimiento en relación con el conjunto de la población.

Se puede concluir, por lo tanto, que en 1970 se inician los dos grandes problemas que alcanzarán su máxima expresión en la actualidad, la caída ininterrumpida de la natalidad (a excepción de la primera década del siglo) y el progresivo envejecimiento, que han afectado a las dos zonas, aunque de manera más intensa a la zona fronteriza por el predominio de la emigración frente a la inmigración de la franja mediterránea.

La segunda pirámide, correspondiente a 2001, ya muestra la intensidad de estos dos mismos fenómenos. Comenzando por la base, la reducción de la natalidad en el área mediterránea se inicia ya a partir de 1976 (grupo de 20 a 24 años), diez años antes que en la zona fronteriza, consecuencia de la caída de la fecundidad por un evidente cambio de mentalidad natalista, coincidiendo con la muerte de Franco y otros acontecimientos ya comentados.

Estos cambios de mentalidad, que se producen inicialmente en las ciudades y en las áreas más desarrolladas del país se irá irradiando hacia las áreas del interior más rurales, que seguirán manteniendo la mentalidad tradicional natalista durante una década más, compensando en alguna medida la permanente emigración de jóvenes. De hecho, esta caída de la fecundidad no se producirá en estas zonas rurales hasta mediados de los ochenta (grupo de 15 a 19 años en 2001), aunque la natalidad se mantendrá ligeramente por encima de la mediterránea hasta el grupo de los 10 años, momento a partir del cual se había homogeneizado ya la mentalidad natalista y los efectos de la emigración son más notorios en la frontera.

A partir de estos dos momentos, la natalidad ya no dejará de contraerse en la zona fronteriza, al igual que en la mediterránea, pero esta última muestra una ligera recuperación a lo largo de los años noventa por la creciente inmigración.

Por encima de estas edades, desde los 20 hasta los 55 años, todos los grupos en la zona mediterránea registran porcentajes más elevados, consecuencia de los efectos de la emigración en la frontera que merma a todo este conjunto de edades. Por el contrario, al producirse esta contracción en el grupo joven (menos de 15 años) y en el grupo adulto-joven mencionado, todos los grupos de la franja fronteriza por encima de los 55 años presentan porcentajes más elevados, que se van incrementando a medida que se avanza hacia las edades más elevadas de la pirámide y no por un mayor envejecimiento biológico, sino por un envejecimiento estadístico superior.

Si la pirámide de 1970 era de perfil muy similar, con muescas puntuales, la de 2001 ya comienza a marcar los rasgos distintivos de cada una, aunque la tendencia es la misma, con un mayor estrangulamiento de la base y el incremento del envejecimiento.

Las dos pirámides, en cualquier caso, comienzan a invertirse a la par con relación a 1970, siendo un fenómeno más marcado en la frontera, por la mayor contracción de la base y un envejecimiento más acusado, en buena medida por la emigración. En el gráfico que se inserta a continuación, se pueden analizar con más detalle estos extremos.

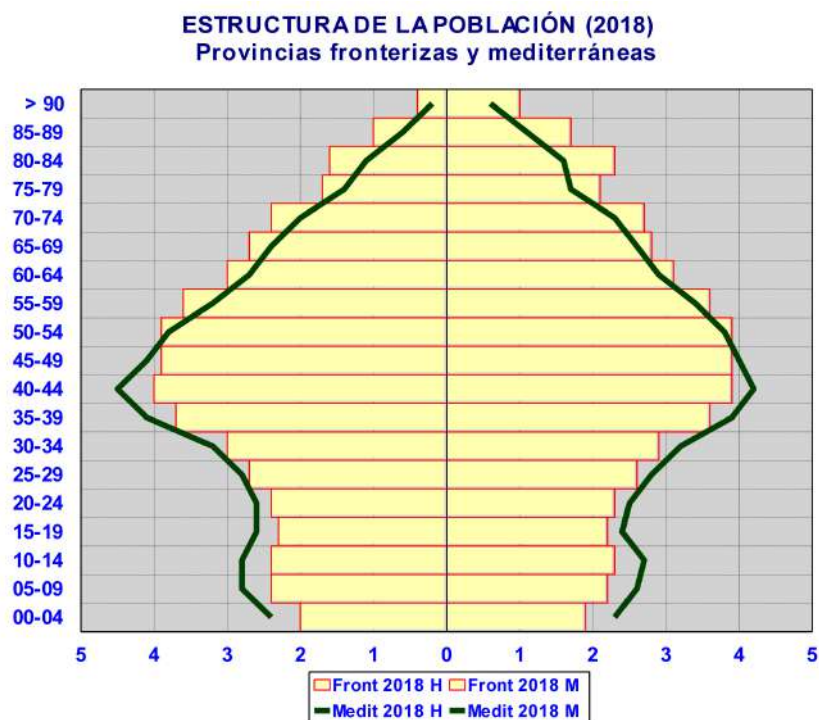


Figura 21. Estructura de la población (2018). Provincias fronterizas y mediterráneas.  
Fuente: INE y elaboración propia.

Esta pirámide de 2018 presenta también un perfil similar en las dos zonas, con las generaciones más numerosas entre los 35 y 60 años, resultando por ello una pirámide que se va invirtiendo progresivamente, hecho que se acentuará en la pirámide de 2030 y, sobre todo, de 2040. En la zona mediterránea, todos los grupos de edad entre los 0 y los 50 años presentan porcentajes superiores, tanto en hombres como en mujeres, a los registrados en la franja fronteriza, pero por encima de esta edad son superiores los de la frontera, igualmente en todos los grupos de edad y sexo.

El grupo joven representa tan sólo el 13% en la frontera y el 15,6% en la franja mediterránea, por lo que en ambos casos es una población bastante exigua. De hecho, el grupo de los 0 a los 4 años es el más reducido de todos en las dos pirámides hasta los 75 años en los hombres y hasta los 85 en las mujeres. La caída de la natalidad ha sido ininterrumpida desde los nacidos a mediados de los setenta (grupo de 40-44 años) hasta la actualidad, con la excepción de una recuperación ocasionada por la inmigración en la primera década del siglo, pero enseguida se ha tornado en emigración por la crisis (2012 -2014) y se ha vuelto a esa tendencia descendente. La tasa de dependencia del grupo joven es muy baja, de 20,1 por cada 100 activos en la frontera y del 23,4% en el Mediterráneo, lo que plantea menores costes educativos, pero hay que tener en cuenta que es una población que irá accediendo a la edad activa a lo largo de los próximos quince años, lo que supondrá una reducción considerable de esta población activa y, muy probablemente, el recurso a la inmigración será inevitable.

En cambio, el grupo senil no deja de incrementarse, llegando a alcanzar ya un porcentaje del 23% de la población total en la frontera y del 17,7 en la zona mediterránea. La tasa de dependencia de esta población es de 34,6 jubilados por cada 100 personas activas en la frontera, muy por encima de la media española (27%). En este caso, sí existe una diferencia considerable con el Mediterráneo, puesto que su tasa (26,8) se encuentra ligeramente por debajo de esa media nacional.

Pero el problema no es sólo este elevado porcentaje de personas jubiladas, con los correspondientes costes de sostenimiento del sistema de pensiones, sino que se trata de un envejecimiento biológico por el continuo incremento de la esperanza de vida y, en este caso, ya hay que hablar del “envejecimiento del envejecimiento” o de “sobre-envejecimiento”. Este aspecto se mide a través del porcentaje de personas con más de 75 años sobre el conjunto de personas con más de 65. La tasa de sobre-envejecimiento en la frontera es del 52,5, ligeramente por encima de la media española (en torno al 52%), y del 47,5 en la zona mediterránea. Son edades en las que la dependencia comienza a ser muy generalizada, al igual que los costes que conlleva.

Entre el grupo joven y el grupo senil se localiza el grupo adulto o “generación soporte” por tratarse de la población activa y en edad de procrear, sobre la que recae todo el peso del conjunto de la sociedad. Sus porcentajes en relación con el total de la población son del 64,0 y del 66,7% respectivamente para la zona fronteriza y la mediterránea. De acuerdo con estos datos, la tasa de dependencia total es de 56,3 y de 49,9 inactivos por cada 100 activos, una elevada carga para el mantenimiento y sostenibilidad de todo el coste social, más en la zona fronteriza.

Existen otros problemas estructurales, como la masculinización en las edades jóvenes por la mayor emigración de las mujeres y la concentración de generaciones muy numerosas, buena parte en paro de larga duración, entre los 45 y los 65 años, que alcanzan su máxima expresión en los núcleos rurales. No obstante, con cifras medias provinciales, estos problemas no se detectan apenas.

Nace un porcentaje de niños superior al de niñas de manera biológica, que viene a ser muy similar en todos los ámbitos del país (entre 106 y 107 por cada 100 niñas). Esta relación, que se reduce entre los 20 y los 35 años hasta los 105 en la frontera y hasta los 102 en el Mediterráneo, no es suficiente como para hablar de masculinización, por cuanto que sigue habiendo más hombres en las dos zonas en esas edades jóvenes. Y de manera igualmente biológica, existe una “feminización” en los grupos de edad superiores de las pirámides por la mayor esperanza de vida de las mujeres.

Así, predominan las mujeres en todos los grupos de edad por encima de los 55 ó 60 años, en los que alcanzan a una relación de 119 por cada 100 hombres, relación que se va incrementando progresivamente hacia las edades superiores, de tal manera que con más de 85 se llega a una proporción de 190 a 200 mujeres por cada 100 hombres.

En cuanto a la concentración de la población entre los 45 y 65 años, no se dispone de datos de paro, pero se trata de las generaciones más numerosas en la estructura de la población, conjuntamente con los de 35 a 45 años, lo que supone que accederá mucha más población a la jubilación en las dos próximas décadas.

Se incluyen a continuación las proyecciones previstas para 2030. Son proyecciones realizadas por el INE, según el procedimiento que se describe en su propia web ([ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176953&menu=ultiDatos&idp=1254735572981](http://ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176953&menu=ultiDatos&idp=1254735572981)).

Se trata en su conjunto de un escenario, ya comentado, con saldos migratorios positivos moderados en el mediterráneo (entre 0,4 y 0,6% anual) y muy próximos a cero (entre 0,1 y 0,2%) en la zona fronteriza, con tendencia a decrecer en la segunda mitad de la década.

Las proyecciones para el año 2030, según la pirámide que aparece a continuación, vienen a constatar la mayor incidencia de estos problemas estructurales ya mencionados: una base más contraída (caso de la frontera) o estabilizada (caso de la zona mediterránea) y un envejecimiento muy intenso, especialmente en el primer caso, lo que va a configurar una pirámide cada vez más invertida. Las proyecciones, por lo tanto, indican que con saldos migratorios positivos moderados, poco puede cambiar estructuralmente. Según se aprecia, se puede llegar a estabilizar la natalidad y rejuvenecer mínimamente el grupo joven por esta inmigración en la franja mediterránea, pero en la frontera, aunque también con saldos migratorios positivos, pero próximos a cero, la tendencia seguirá siendo negativa.

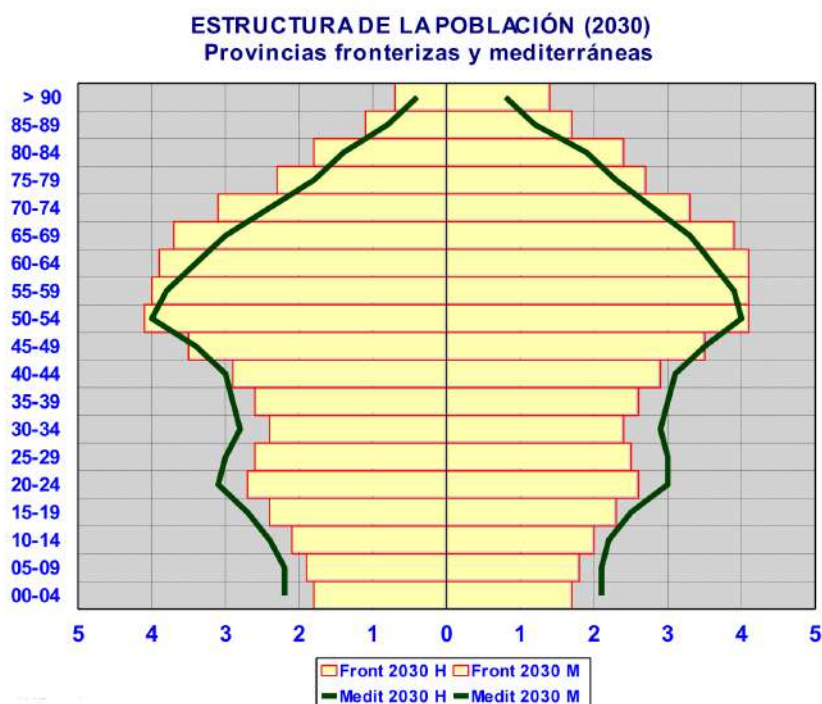


Figura 22. Estructura de la población (2030). Provincias fronterizas y mediterráneas.  
Fuente: INE y elaboración propia.

En esta franja rayana, todos los grupos de edad por debajo de los 45 años presentan porcentajes inferiores al Mediterráneo y, por el contrario, son superiores por encima de esa edad, prueba evidente del mayor desequilibrio de la estructura de la población en la frontera. Más de la mitad de la población (52%) estará por encima de los 50 años en esta misma zona, mientras que las provincias mediterráneas, aunque con un menor envejecimiento, alcanzarán también el 45%. En todo caso, a la vista de las dos pirámides, el envejecimiento todavía no alcanzará su máximo, que se puede prever para la década de 1940 en ambos casos.

El grupo joven, que tenderá a estabilizarse en la franja mediterránea, en la frontera se seguirá reduciendo, puesto que la inmigración tendría que aproximarse hasta casi un 1% anual y se prevé que no rebase el 0,2%.

Las pirámides que se incorporan a continuación recogen la evolución de la estructura de la población en el período de 1970 a 2030.

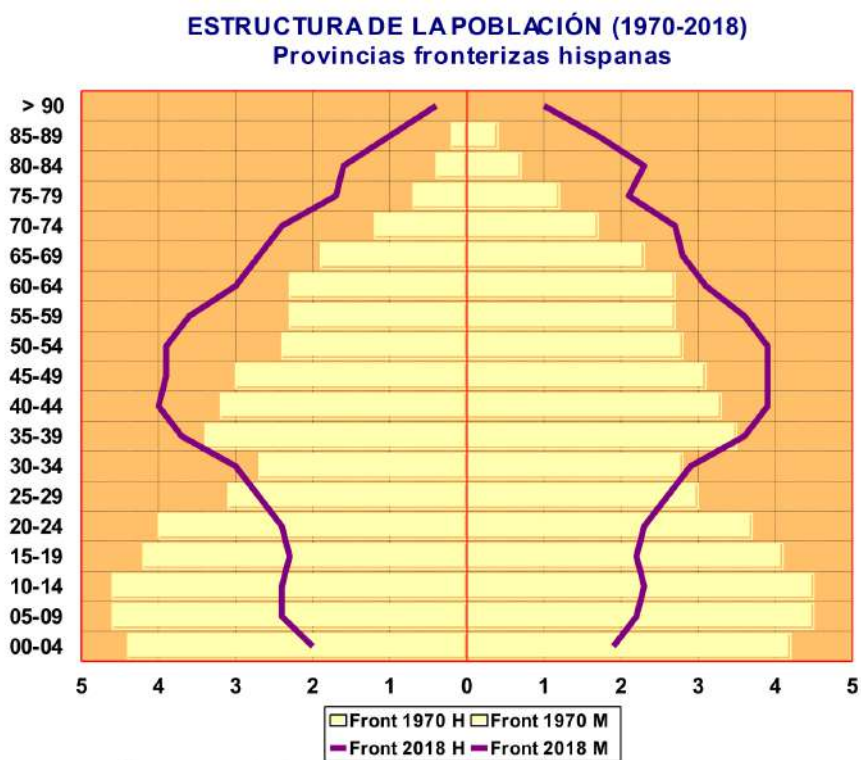


Figura 23. Estructura de la población (1970-2018). Provincias fronterizas hispanas.  
Fuente: INE y elaboración propia.

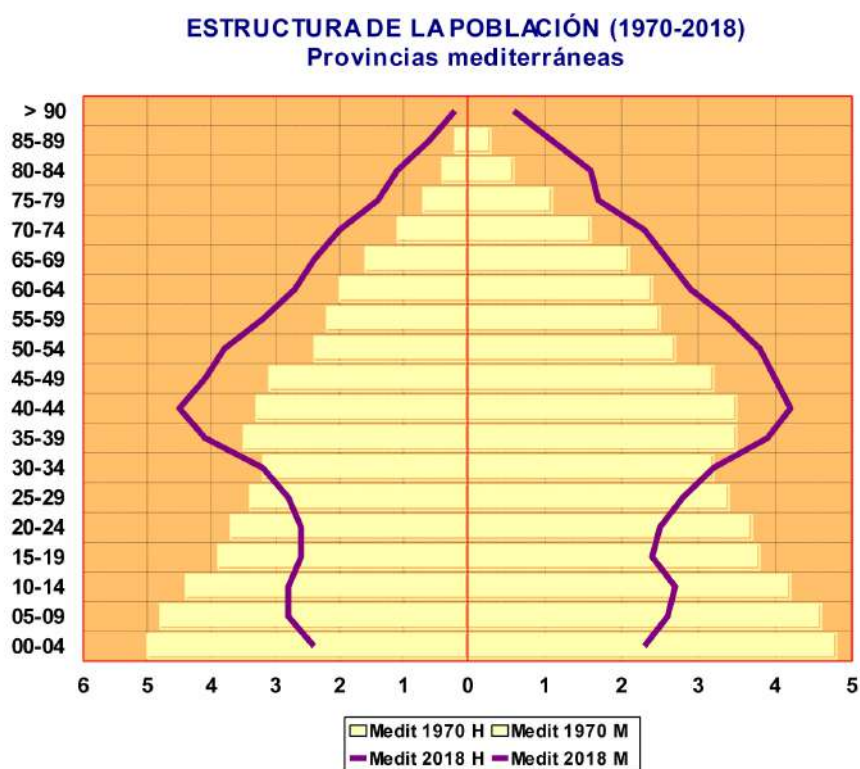


Figura 24. Estructura de la población (1970-2018). Provincias mediterráneas.  
Fuente: INE y elaboración propia.

Aunque ya se han hecho referencias a este tema, la comparación de las distintas pirámides permite obtener otras perspectivas más nítidas de esta evolución y, sobre todo, es preciso analizarlas en el largo plazo para que puedan visualizarse claramente los cambios acontecidos.

En las dos zonas, según los gráficos precedentes, se puede comprobar la progresiva inversión de la pirámide por la caída ininterrumpida de todos los grupos de edad por debajo de los 45 años, que ya muestran el gradual descenso de la natalidad desde los años setenta del siglo, tanto por el derrumbe de la fecundidad como, en el caso de la frontera, por la emigración de mujeres y parejas en edad de procrear. De hecho, estos grupos representaban el 68% y el 70% respectivamente para la franja fronteriza y la mediterránea, característico de una población muy joven y progresiva. En 2018, estos mismos grupos tan sólo representaban el 53% y el 59%, que significan pérdidas entre 15 y 11 puntos porcentuales en cada caso.

El grupo joven (menores de 15 años) se ha reducido a la mitad y ahora oscila tan sólo entre el 13% (frontera) y el 16% (Mediterráneo).

Paralelamente, a medida que se va reduciendo el grupo joven y el adulto, se va incrementando el grupo senil, tanto estadísticamente como por el aumento de la esperanza de vida. Este conjunto de personas mayores se ha duplicado en la frontera, alcanzando ahora un 22% (18% en el Mediterráneo), porcentajes muy por encima de que los que tiene el grupo joven, por lo que el envejecimiento es muy elevado y la pirámide muy regresiva. Pero hay que tener en cuenta además que las generaciones por encima de los 50 años –como se ha visto- son las más numerosas de la pirámide en las dos zonas en estos momentos, por lo que este envejecimiento todavía se incrementará en el futuro, como se verá en 2030.

Sin embargo, el grupo de los 20 a los 49 años, que podría considerarse realmente como el de mayor actividad y procreación, se ha mantenido muy estable en su conjunto en las dos zonas (en torno al 40%) e, incluso, se ha incrementado muy ligeramente (entre 0,1 y 1,0%), pero se encuentra mucho más envejecido también.

En 1970 predominaban los grupos entre los 20 y los 35 años, mientras que ahora son los comprendidos entre esta última edad y los 49. Es lógico que los cambios hayan sido sustanciales a lo largo de casi 50 años, hasta tal punto que las pirámides se hayan invertido, pero las transformaciones de los últimos 10, sólo son posibles por la inercia y la aceleración de las mismas. No es normal que en un plazo tan corto de tiempo, entre 2018 y 2030, se produzcan modificaciones tan significativas en cuestiones estructurales, que tienden a cambiar muy despacio y más moderadamente.

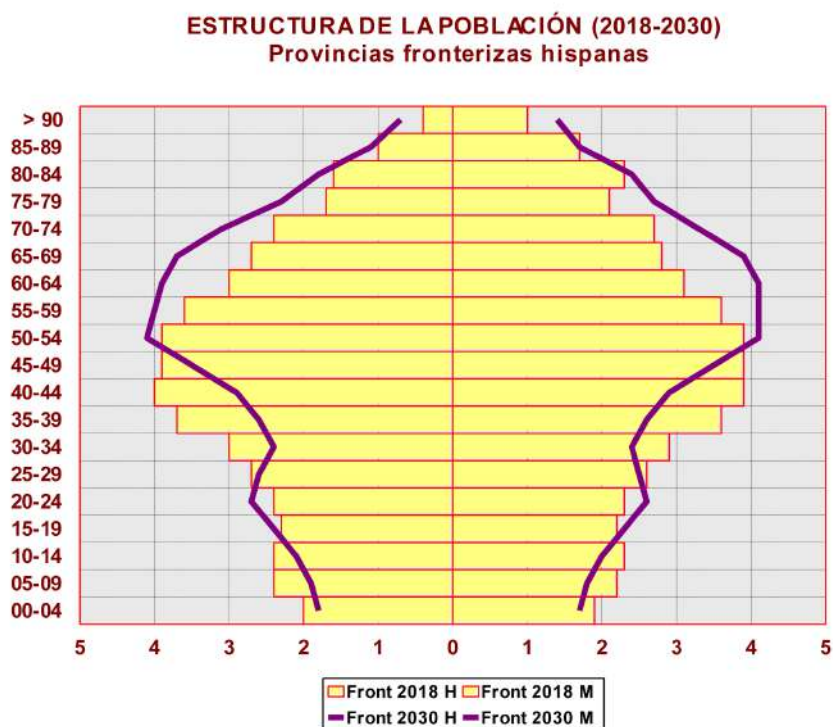


Figura 25. Estructura de la población (2018-2030). Provincias fronterizas hispanas.  
Fuente: INE y elaboración propia.

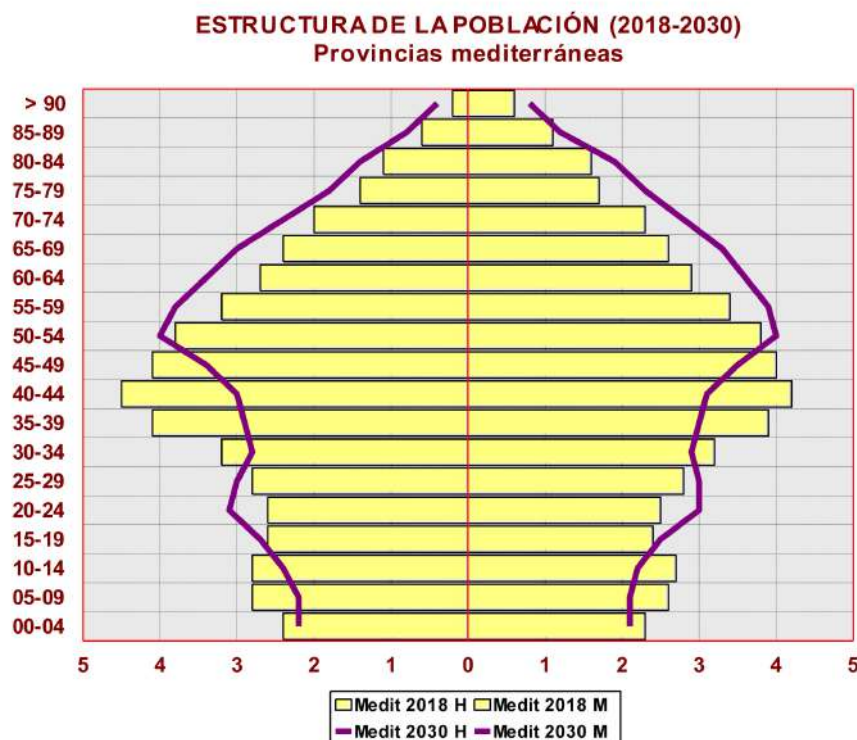


Figura 26. Estructura de la población (2018-2030). Provincias mediterráneas.  
Fuente: INE y elaboración propia.

Según los dos gráficos anteriores, el grupo joven (menores de 15 años) se seguirá reduciendo todavía más, entre 2 y 3 puntos, con porcentajes ya sólo del 11 y 13% respectivamente para las dos zonas. Evidentemente, cuando se vayan incorporando a la edad activa y de procrear unas generaciones tan mermadas en esta y en la siguiente década (y siguientes probablemente), el desequilibrio puede llegar a tal extremo que difícilmente se podrá sustentar esta sociedad, siendo imprescindible una inmigración bastante elevada como única medida a corto plazo para poder paliar estos desajustes. Así el grupo de los 20 a los 49 años, que se había mantenido muy estable desde 1970 hasta la actualidad, aunque con un progresivo envejecimiento también, perderá por ello en torno a cinco puntos en la próxima década, cayendo hasta el 32,8 y el 36,7% de la población.

Y, finalmente, el grupo senil (por encima de los 65 años) se ha incrementado entre 6 y 4 puntos respectivamente para la frontera y el mediterráneo, alcanzando ya el 28 y el 22% del total de la población y casi de manera inexorable seguirá creciendo en la década siguiente, como se ha comentado, para alcanzar sus máximos en el transcurso de la década de 2040.





# **CONCLUSIONES**





# 7

## CONCLUSIONES

Se plantea en este proyecto el análisis comparado de la evolución demográfica entre las provincias españolas de la frontera hispano-portuguesa y las del Arco Mediterráneo, a fin de constatar las diferencias y las disimetrías existentes, cada vez más acentuadas desde mediados del siglo pasado, como consecuencia de la concentración del desarrollo, de la población y, en gran medida, de las inversiones en el litoral mediterráneo.

La frontera hispano-portuguesa es, sin duda, la más extensa, rígida e histórica de la UE, con una impronta bélica hasta no hace tanto tiempo, muy inestable por lo tanto, que ha repelido de manera persistente las inversiones por ambos lados y, en definitiva, se ha comportado como un fondo de saco, condenando secularmente a las regiones raianas a un crónico atraso socioeconómico y al éxodo poblacional. La falta de comunicaciones, de equipamientos y servicios, salvo casos puntuales, de infraestructuras en general, han acentuado el aislamiento, el atraso, el abandono y la despoblación.

La entrada en la UE a partir de comienzos de 1996 ha permitido una mayor permeabilización, pero las infraestructuras y su continuidad a ambos lados siguen siendo una constante pendiente de solución. Por otra parte, la frontera sigue viva, puesto que psicológicamente no se ha superado todavía, fundamentalmente por prejuicios y recelos históricos.

El poblamiento se caracteriza en la mitad norte por su dispersión, con pequeños núcleos, muy aislados, sobre todo en las áreas con relieves más accidentados, bien sean de montaña o de riberos. Son las poblaciones más abandonadas. Por el contrario, en la mitad sur, por debajo del Tajo, el poblamiento es mucho más concentrado, con grandes núcleos con más de 5.000 y de 10.000 habitantes, que ejercen funciones urbanas, no sólo para sus habitantes, sino también para los de su entorno rural.

En este proceso, las ciudades y el transporte han ejercido un papel esencial en sus respectivas áreas de influencia, en cuanto que han contribuido, a través de la movilidad, a la necesaria diversificación de actividades y empleo y a la generación de rentas mixtas y multisectoriales, no sólo para sus habitantes, sino también para los de su entorno rural, estabilizando a la población en sus núcleos rurales. De hecho, Extremadura y Andalucía, con un sistema policéntrico de ciudades pequeñas y medianas, las “ciudades del campo”, han conseguido una mayor estabilidad de la población rural.

A partir de comienzos de los sesenta las provincias de la costa mediterránea comenzaron a recibir un turismo creciente, que parece no haber tocado techo todavía, además de las inversiones industriales de los sucesivos Planes de Desarrollo y de un sector agrario muy especializado y competitivo en algunas de sus provincias. El turismo impulsó las inversiones en hoteles, vivienda, infraestructuras, servicios y equipamientos. Esta concentración de actividades, empleo y rentas ejerció una intensa atracción sobre la población del interior y, mientras que estas zonas perdían efectivos poblacionales, el Arco Mediterráneo los concentraba, de tal manera que ha mantenido un constante crecimiento, muy superior a la media española.

Mientras tanto, en los núcleos y provincias más rurales del interior, se ha producido una agónica “reconversión agraria”, con numerosos excedentes agrarios, que han encontrado su nicho de empleo en el subsector de la construcción en las últimas décadas y en los servicios menos cualificados en las ciudades y cabeceras comarcales (servicio doméstico, cuidado de niños y mayores, hostelería y restauración, comercio, etc). La crisis económica actual los aboca a un paro de difícil solución, sobre todo en los núcleos rurales más pequeños, todavía muy dependientes de un sector agrario con escasa capacidad de generación de empleo.

En su conjunto, toda la frontera hispana se encuentra muy despoblada, con la excepción de los dos extremos litorales y, en el centro, Badajoz capital. Parece evidente que, en economías casi exclusivamente agrarias, muy extensivas, los factores naturales imponen fuertes restricciones y agravan considerablemente el efecto frontera.

Ante ello y desde 1991, la UE y el gobierno español incorporarán a su política agraria los Programas de Desarrollo Rural (LEADER, PRODER y FEADER), permaneciendo hasta la actualidad, aunque con recursos limitados. Prácticamente, todas las comarcas y núcleos de población próximos a la franja de la frontera se encuentran bajo estos programas de desarrollo rural (a excepción de Badajoz capital).

Estos programas no han conseguido grandes resultados en cuanto a empleo y diversificación de actividades y rentas, pero sí una dinamización del tejido social y empresarial, la puesta en valor del patrimonio y otros recursos y un nuevo concepto de desarrollo integral, endógeno, sostenible y, sobre todo, “mancomunado”, ante las limitaciones y la incapacidad de cada núcleo rural por separado.

Con la finalidad de iniciar e insertar el trabajo en el contexto nacional, se analizan las densidades de población por provincias, pero sin tener en cuenta la población de las respectivas capitales, que están ocultando la verdadera realidad territorial a esta escala.

Las mayores densidades provinciales se encuentran en el Mediterráneo, donde se alcanzan entre 150 y más de 700 habitantes/km<sup>2</sup>, así como en el litoral cantábrico y el Eixo Atlántico. En el interior, aparece Madrid como un islote. Además de estas áreas, se puede constatar una mayor densidad en la mitad sur del país. Frente a ello, la mitad norte del interior de España, que no alcanza los 20 hbs/km<sup>2</sup>, ocupando las dos mesetas, que se prolongan hasta los Pirineos a través de Aragón o hasta la cordillera Cantábrica en su zona central. Por el oeste, Cáceres, Salamanca, Zamora prolongan este vacío, con esta misma situación de abandono, hasta la frontera.

En España existen ya en torno a 3.400 entidades de población abandonadas, de las que el 70% se encuentran en Galicia y Asturias y sólo en Galicia se localiza el 60% de todos los núcleos con menos de 100 habitantes, como muestra de este poblamiento disperso y abandonado.

En definitiva, sin tener en cuenta la población de las capitales de provincia, habita en el litoral el 78% de toda la población española, en un territorio del 32%, con una media de 222 hbs/km<sup>2</sup>, frente a los 30 de media para todo el interior.

En la frontera, todas las provincias han perdido población desde 1950 hasta la actualidad, salvo las dos provincias del litoral, Pontevedra al norte y Huelva al sur, que han ganado población y en estos momentos presentan densidades elevadas, pero en el caso de Huelva bastante por debajo de la media española. Por el contrario, toda la zona central, desde Badajoz hasta Ourense, no se alcanzan los 20 hbs/km<sup>2</sup>.

La población de la frontera ha ido descendiendo poco a poco, pero de manera persistente hasta la actualidad (índice del 93% con respecto a 1950), de tal manera que en estos momentos tan sólo cuenta con el 7% de la población española, frente a la población del Mediterráneo, que no ha cesado de crecer de manera acelerada, hasta tal punto de que ha doblado su población (índice del 215%) y, en la actualidad, cuenta con el 41% del total nacional, a lo que habría que sumar los millones de turistas que residen a lo largo de todo el año.

Este volumen de población ha provocado la captación de inversiones públicas y privadas de manera constante, así como equipamientos e infraestructuras y servicios y, lo que puede por ello resultar lógico, supone la hipoteca del interior español, que se encuentra olvidado y relegado, más todavía en el caso de la frontera.

A lo largo de toda la tendencia, en sentido positivo o negativo, la única inflexión positiva se produce en la primera década del siglo en ambas franjas, por la llegada masiva de inmigrantes, pero la crisis provocó el retorno de buena parte de estos inmigrantes a sus países de origen en la segunda década y la población descendió y volvió a su tendencia anterior.

Las previsiones para 2030 indican la permanencia de esas tendencias anteriores, aunque más moderadas, de tal manera que el Mediterráneo alcanzará el índice 230%, muy superior a la media nacional, y la frontera seguirá descendiendo hasta el 89%.

Estas tendencias tienen su reflejo en el PIB, indicador que en el Mediterráneo es un 20% más elevado que en la frontera, teniendo en cuenta que la mitad de este PIB se debe a Pontevedra sobre todo y a Badajoz.

Estos datos vienen a constatar el elevado peso del mediterráneo en el contexto nacional, no sólo desde un punto de vista poblacional, sino también a nivel socioeconómico y político, lo que explica las diferencias y, en definitiva, las disimetrías existentes entre las vertientes occidental y oriental.

Los factores que determinan esta evolución de la población son el crecimiento natural (diferencia entre nacimientos y defunciones) y los saldos migratorios (diferencia entre inmigración y emigración).

En relación con el crecimiento natural, presenta una tendencia bastante paralela y de trazado similar entre la frontera y el área mediterránea, siempre descendente desde 1975 hasta el año 2000, momento en el que experimentará una inflexión positiva en las dos zonas a lo largo de toda esa primera década del siglo. Sin embargo, la crisis económica las hizo volver a su tendencia descendente anterior, aunque más moderada, a comienzos de la segunda década, por el retorno a sus países de origen de numerosos inmigrantes de la década precedente. Después de seguir una tendencia paralela, con escasas diferencias, será esta llegada de inmigrantes desde comienzos del siglo XXI, mucho más intensa en el mediterráneo, lo que provocará una mayor brecha entre las dos.

Por otra parte y lo más importante es destacar que, a pesar de esas tendencias paralelas, las provincias fronterizas entrarán ya en crecimiento natural negativo (más defunciones que nacimientos) a principios de los noventa, mientras que el Mediterráneo se ha mantenido en valores positivos hasta este mismo año, aunque se prevé que a partir de 2020 entre también en valores.

Las tendencias de futuro apuntan a un permanente crecimiento natural negativo en la frontera, que alcanzará valores históricos (-6,0 por mil), consecuencia de las bajas tasas de fecundidad y de natalidad y del envejecimiento y aumento de las tasas de mortalidad. Un crecimiento que, en el área mediterránea, se mantendrá estabilizado en valores ligeramente negativos (entre -0,25 y -0,30 por mil) por las mismas razones, pero sobre todo por un envejecimiento progresivamente mayor.

Y tratándose de elementos estructurales de la población, no tienen una solución a corto ni a medio plazo. La natalidad depende de mentalidades que cambian muy lentamente y la mortalidad de un envejecimiento persistente que, según las previsiones, no alcanzará su máximo hasta los años treinta y cuarenta de este siglo.

La evolución de la natalidad presenta unas tendencias prácticamente idénticas a las del crecimiento natural y, de la misma manera, también con una tendencia permanentemente decreciente en ambas zonas, interrumpida por el bucle que generan los inmigrantes en la primera década del siglo XXI.

La evolución paralela y decreciente que siguen las dos tendencias se debe a la caída de la fecundidad (hijos por mujer en edad de procrear), que afecta por igual a las dos. No obstante, el valor de la tendencia es bastante más bajo en la zona fronteriza, como consecuencia de las pérdidas de población joven por emigración, mientras que el área mediterránea ha sido tradicionalmente receptora de estas personas jóvenes por inmigración, tanto interior como exterior.

Son numerosos los factores que han provocado la caída de la fecundidad hasta los valores más bajos (1,1 hijo/mujer) a escala mundial a principios del siglo XXI. Los inmigrantes elevaron esta proporción (1,4), pero de nuevo la tendencia es a reducirse y en la actualidad se aproxima de nuevo a ese mínimo (1,2). Esto se traduce en unas tasas de natalidad muy bajas en ambos casos, ya que no superan el 7 por mil en la frontera y el 9 por mil en el Mediterráneo.

Es una baja fecundidad que, desde hace tiempo, no puede garantizar ya el relevo generacional (estimado al menos en dos hijos de media por mujer en edad de procrear) y una baja natalidad, como consecuencia de esta fecundidad y, en el caso de la frontera, por la falta de mujeres en edad de procrear.

La fecundidad y la natalidad son imprescindibles para la recuperación de un mínimo dinamismo demográfico, que garantice la estabilidad de la población y una población activa que mínimamente pueda soportar todo el peso social. Se trata, por lo tanto, de un problema estructural grave. En estos momentos y en un futuro próximo las previsiones tampoco son optimistas.

El recurso para corregir una imprescindible recuperación de la natalidad, como se ha demostrado en la primera década del siglo, es una inmigración controlada, al menos como única medida de impacto a corto plazo.

Difícilmente se puede pensar en un desarrollo socioeconómico de futuro si no se da una respuesta a esta grave situación. Las generaciones jóvenes están muy mermadas por la baja fecundidad y natalidad, de tal manera que desde hace varias décadas se están incorporando a la edad activa y de procrear generaciones muy reducidas, que de ninguna manera podrán soportar el peso del envejecimiento, el mantenimiento del estado de bienestar social y, en definitiva, quedará hipotecado el desarrollo socioeconómico endógeno, especialmente en las áreas más atrasadas y despobladas como las fronteras.

La mortalidad también sigue tendencias parecidas, aunque de manera inversa a la natalidad, por lo que a medida que desciende la natalidad, aumenta la mortalidad, en este caso de manera más moderada.

El mínimo de mortalidad se alcanzó en 1982, tanto en el Mediterráneo (7,36 por mil) como en la frontera (8,36 por mil), para alcanzar en la actualidad el 8,50 y el 11,0 por mil respectivamente, que son tasas elevadas, especialmente en la frontera. Las previsiones indican un incremento moderado, pero constante hasta el 9,0 y el 12,0 por mil en 2031.

En este crecimiento ininterrumpido de la mortalidad, indudablemente, ha contribuido el incremento de la esperanza de vida en las dos áreas, de manera muy similar, pero en la frontera, la emigración ha arrastrado a las personas jóvenes y la falta de mujeres en edad de procrear también ha mermado al grupo joven, de tal manera que proporcionalmente aumenta el envejecimiento y las tasas de mortalidad. Pero además se están incorporando a estas edades los grupos más numerosos de la pirámide. Por todo ello, la población comienza a concentrarse en las edades superiores a partir de los 65 años, generando un envejecimiento cada vez mayor, con el consecuente incremento de las tasas de mortalidad.

Junto al crecimiento natural, hay que considerar los saldos migratorios para completar los factores que determinan la evolución de una población, junto con el crecimiento natural. El saldo migratorio, cuando alcanza proporciones importantes, es sin duda la variable más definitoria del dinamismo demográfico, con unos efectos inmediatos en un sentido o en el contrario.

Hay que mencionar, en primer lugar, que estamos ante dos entornos totalmente contrapuestos, con un área mediterránea que tradicionalmente ha sido receptora de una inmigración constante y con una zona fronteriza que ha empujado a su población a una emigración casi secular y permanente.

Los movimientos más masivos se iniciaron ya en la década de 1950, pero sobre todo a raíz del Plan de Estabilización Nacional de 1959, que inició el desarrollismo español de los años sesenta y se prolongó prácticamente hasta finales de los setenta, a pesar de que la crisis de 1973 ralentizó estos movimientos.

En nuestro caso, desde 1975 hasta 1990, hay una primera etapa con predominio de la inmigración en el área mediterránea y de la emigración en la frontera, con valores más elevados hasta 1980 en los dos sentidos y bastante moderados a lo largo de toda esta década. Una segunda, entre 1991 y 2012, en la que las dos áreas registran saldos positivos, es decir, con predominio de la inmigración, indudablemente con valores muy superiores en el área mediterránea y bastante más moderados en la frontera.

No es la primera vez que la zona de frontera tiene inmigración, pero hasta entonces había sido algo muy coyuntural y coincidiendo con momentos de crisis en el contexto nacional. Nunca antes había conocido un período tan largo de inmigración. En esta larga etapa de más de veinte años, la década de los 90 fue de inmigración muy moderada, pero la primera década de este siglo se intensificó hasta valores entre el 2,0 y el 2,5% anual en la franja mediterránea y hasta el 0,6 y el 0,9% anual en la frontera.

La emigración es un fenómeno que arrastra toda la actividad vital y laboral de cualquier zona, condenándola al secular atraso que ya viene padeciendo y al abandono. La inmigración también tiene efectos inmediatos y positivos, como se ha visto en el bucle que ha generado esta inmigración en el aumento de la natalidad y del crecimiento natural. A corto plazo, es la única alternativa para “sanear” una dinámica demográfica regresiva.

Y hay que señalar una última etapa, de 2012 a 2017, en la que de nuevo vuelven los saldos negativos a las dos zonas, en este caso más moderados en la frontera que en el Mediterráneo, que desde mediados del siglo XX es la primera vez que ocurre. Pero la zona mediterránea tiene una mayor diversificación económica y un turismo que apenas se ha resentido con la crisis, por lo que en estos dos últimos años ya ha recuperado de nuevo la inmigración, mientras que la zona de la frontera sigue registrando saldos negativos, aunque muy próximos a cero.

En todo caso, analizando la estructura por edades de los movimientos migratorios en la frontera, se detecta una mayor emigración en el grupo adulto joven, sin embargo hay un predominio de la inmigración en el grupo joven, consecuencia de que la inmigración tiene un mayor componente familiar, y también predomina la inmigración en el grupo de los 50 a los 70 años. Esto último es una constante desde que se inició la crisis, pues son grupos de población a los que afectan en mayor medida los despidos y, ya a estas edades, resulta complicado conseguir trabajo, por lo que suelen ser parados de larga duración que regresan a los núcleos rurales donde es posible, al menos, la subsistencia, pero el problema del paro se traslada a la zona de frontera y del interior, al mismo tiempo que contribuye a incrementar el envejecimiento.

En el resto de grupos de edad predomina la emigración, sobre todo en el grupo de los 25 a los 35 años. No es una emigración masiva, pero es muy selectiva de personal cualificado pues se marchan los jóvenes mejor preparados. En el área mediterránea, la distribución es muy regular, con un claro predominio de la inmigración en todos los grupos de edad sin excepción, pero sobre todo entre los 25 y los 35 años.

Finalmente, las pirámides de población, que reflejan la distribución de la población por grupos de edad, vienen a ser una síntesis histórica de todos los acontecimientos vitales de un grupo social a lo largo de los sesenta o setenta últimos años.

En la actualidad, asistimos a un proceso de estrangulamiento de la base de las pirámides por la caída de la fecundidad y la reducción de la natalidad desde mediados de los setenta del siglo pasado de manera ininterrumpida. Y, por otra parte, a la acumulación de personas y generaciones muy numerosas en las edades superiores a los 65 años, incrementándose el envejecimiento. Esto está provocando que las pirámides (muy triangulares incluso en la de 1970) se estén invirtiendo de manera acelerada en las dos zonas del estudio, pero evidentemente en la frontera el envejecimiento mayor y el estrangulamiento de la base son mayores y la dinámica demográfica más regresiva.

En las dos áreas, las pirámides de 1970 tienen un perfil muy similar, con pequeños detalles, con una base ancha, por una elevada natalidad todavía, y una cúspide muy estrecha por el reducido envejecimiento, lo que denotaba un dinamismo demográfico progresivo. Tan sólo comienzan a apuntarse los dos grandes problemas, que todavía no han concluido, el estrechamiento de la base y el incremento del envejecimiento. La pirámide de 2001 ya muestra claramente estos dos problemas en las dos áreas, con una base más estrecha ya para la zona fronteriza y un mayor envejecimiento, consecuencia fundamentalmente de la emigración previa.

En 2018, los perfiles siguen las mismas tendencias y son muy similares en su trazado, que ya acusa una evidente inversión, pero de los 0 a los 50 años todos los grupos del mediterráneo son superiores a los de la frontera, lo que se invierte a partir de esta edad, en la que todos los grupos de la frontera presentan más población, más envejecimiento en definitiva. El grupo de los 0 a los 4 años es el más reducido de las dos pirámides hasta los 75 años en los hombres y hasta los 85 en las mujeres, lo que da idea de la profunda contracción de la base y los problemas laborales y vitales de esta población tan mermada, que se irá incorporando a la edad activa y de procrear en los veinte próximos años.

Las generaciones más numerosas, en los dos casos, son las comprendidas entre los 35 y los 60 años, que evidentemente contribuirán a incrementar el envejecimiento en las dos próximas décadas.

El grupo senil, por el contrario, no dejará de incrementarse, llegando ya en la frontera a más del 23% de toda la población, frente al 18% del Mediterráneo. Pero el problema no es sólo este elevado porcentaje de personas jubiladas, con los correspondientes costes de sostenimiento del sistema de pensiones, sino que se trata de un envejecimiento biológico por el continuo incremento de la esperanza de vida y, en este caso, ya hay que hablar del de "sobre-envejecimiento". Tanto es así, que las personas con más de 75 años ya suponen en la frontera más de la mitad de todo el conjunto con más de 65 años y se aproximan a la mitad en la franja mediterránea.

La tasas de dependencia (cociente entre grupos pasivos y activos) es del 56,3 y de 49,9 inactivos por cada 100 activos, respectivamente para las dos zonas, una elevada carga para el mantenimiento y sostenibilidad de todo el coste social, más en la zona fronteriza.

Las previsiones para el año 2030 vienen a constatar la mayor incidencia de estos problemas estructurales ya mencionados: una base más contraída (caso de la frontera) o estabilizada (caso de la zona mediterránea) y un envejecimiento muy intenso, especialmente en el primer caso, lo que va a configurar una pirámide cada vez más invertida. Las previsiones, por lo tanto, indican que con saldos migratorios positivos moderados, poco puede cambiar estructuralmente. Se puede llegar a estabilizar la natalidad y rejuvenecer mínimamente el grupo joven por esta inmigración en la franja mediterránea, pero en la frontera, aunque también con saldos migratorios positivos, pero próximos a cero, la tendencia seguirá siendo negativa.

Más de la mitad de la población (52%) estará por encima de los 50 años en la frontera, mientras que las provincias mediterráneas, aunque con un menor envejecimiento, alcanzarán también el 45%, lo que significa que estos grupos se habrán duplicado y el grupo joven se habrá reducido a la mitad. En todo caso, a la vista de las dos pirámides, el envejecimiento todavía no alcanzará su máximo, que se puede prever para la década de 1940 en ambos casos. Se trata de una dinámica muy regresiva, con tendencia a agravarse todavía más, por lo que si no se adoptan medidas urgentes, se corre el riesgo de la despoblación.





**ANEXOS**



## ANEXO I - EVOLUCIÓN POBLACIÓN FRONTERA-MEDITERRÁNEO 1950-2031

Año	POBLACIÓN ABSOLUTA						POCENTAJE SOBRE POBLACIÓN ESPAÑA	
	Frontera		Mediterráneo		España		Frontera	Mediterráneo
1950	3.600.230	100,0	3.600.230	100,0	3.600.230	100,0	12,8	32,0
1960	3.617.272	100,5	3.617.272	100,5	3.617.272	100,5	11,8	32,8
1971	3.433.971	95,4	3.433.971	95,4	3.433.971	95,4	10,09	35,41
1972	3.429.808	95,3	3.429.808	95,3	3.429.808	95,3	9,97	35,60
1973	3.427.516	95,2	3.427.516	95,2	3.427.516	95,2	9,85	35,79
1974	3.422.898	95,1	3.422.898	95,1	3.422.898	95,1	9,73	35,98
1975	3.418.124	94,9	3.418.124	94,9	3.418.124	94,9	9,61	36,18
1976	3.413.232	94,8	3.413.232	94,8	3.413.232	94,8	9,50	36,37
1977	3.409.420	94,7	3.409.420	94,7	3.409.420	94,7	9,38	36,54
1978	3.404.650	94,6	3.404.650	94,6	3.404.650	94,6	9,28	36,73
1979	3.400.235	94,4	3.400.235	94,4	3.400.235	94,4	9,18	36,90
1980	3.395.054	94,3	3.395.054	94,3	3.395.054	94,3	9,09	37,07
1981	3.390.060	94,2	3.390.060	94,2	3.390.060	94,2	9,01	37,24
1982	3.392.431	94,2	3.392.431	94,2	3.392.431	94,2	8,96	37,33
1983	3.394.398	94,3	3.394.398	94,3	3.394.398	94,3	8,91	37,40
1984	3.391.841	94,2	3.391.841	94,2	3.391.841	94,2	8,87	37,47
1985	3.388.426	94,1	3.388.426	94,1	3.388.426	94,1	8,82	37,55
1986	3.382.466	94,0	3.382.466	94,0	3.382.466	94,0	8,78	37,64
1987	3.374.766	93,7	3.374.766	93,7	3.374.766	93,7	8,73	37,72
1988	3.367.121	93,5	3.367.121	93,5	3.367.121	93,5	8,69	37,80
1989	3.356.774	93,2	3.356.774	93,2	3.356.774	93,2	8,65	37,89
1990	3.344.836	92,9	3.344.836	92,9	3.344.836	92,9	8,61	37,97
1991	3.330.695	92,5	3.330.695	92,5	3.330.695	92,5	8,57	38,07
1992	3.329.363	92,5	3.329.363	92,5	3.329.363	92,5	8,53	38,15
1993	3.331.547	92,5	3.331.547	92,5	3.331.547	92,5	8,48	38,24
1994	3.332.079	92,6	3.332.079	92,6	3.332.079	92,6	8,44	38,32
1995	3.331.246	92,5	3.331.246	92,5	3.331.246	92,5	8,40	38,41
1996	3.328.748	92,5	3.328.748	92,5	3.328.748	92,5	8,36	38,50
1997	3.325.096	92,4	3.325.096	92,4	3.325.096	92,4	8,32	38,59
1998	3.321.589	92,3	3.321.589	92,3	3.321.589	92,3	8,27	38,67
1999	3.317.026	92,1	3.317.026	92,1	3.317.026	92,1	8,23	38,77
2000	3.312.204	92,0	3.312.204	92,0	3.312.204	92,0	8,18	38,86

Año	POBLACIÓN ABSOLUTA						POCENTAJE SOBRE POBLACIÓN ESPAÑA	
	Frontera		Mediterráneo		España		Frontera	Mediterráneo
2001	3.308.830	91,9	15.841.536	176,1	40.665.545	144,6	8,14	38,96
2002	3.308.558	91,9	16.050.190	178,4	41.035.271	145,9	8,06	39,11
2003	3.320.781	92,2	16.494.803	183,3	41.827.836	148,8	7,94	39,43
2004	3.332.927	92,6	16.902.042	187,9	42.547.454	151,3	7,83	39,73
2005	3.350.027	93,1	17.334.731	192,7	43.296.335	154,0	7,74	40,04
2006	3.367.814	93,5	17.743.713	197,2	44.009.969	156,5	7,65	40,32
2007	3.388.115	94,1	18.146.325	201,7	44.784.659	159,3	7,57	40,52
2008	3.414.230	94,8	18.575.950	206,5	45.668.938	162,4	7,48	40,68
2009	3.430.777	95,3	18.844.975	209,5	46.239.271	164,4	7,42	40,76
2010	3.442.236	95,6	18.948.463	210,6	46.486.621	165,3	7,40	40,76
2011	3.447.555	95,8	19.033.105	211,6	46.667.175	166,0	7,39	40,78
2012	3.448.363	95,8	19.104.349	212,4	46.818.216	166,5	7,37	40,81
2013	3.436.837	95,5	19.077.573	212,1	46.727.890	166,2	7,36	40,83
2014	3.420.719	95,0	18.994.778	211,1	46.512.199	165,4	7,35	40,84
2015	3.406.975	94,6	18.984.984	211,0	46.449.565	165,2	7,33	40,87
2016	3.386.333	94,1	19.016.024	211,4	46.440.099	165,2	7,29	40,95
2017	3.368.051	93,6	19.083.995	212,1	46.527.039	165,5	7,24	41,02
2018	3.352.758	93,1	19.167.496	213,1	46.658.447	165,9	7,19	41,08
2019	3.344.493	92,9	19.320.794	214,8	46.934.632	166,9	7,13	41,17
2020	3.332.180	92,6	19.441.704	216,1	47.078.257	167,4	7,08	41,30
2021	3.321.922	92,3	19.580.613	217,7	47.289.555	168,2	7,02	41,41
2022	3.311.465	92,0	19.715.572	219,2	47.492.714	168,9	6,97	41,51
2023	3.300.763	91,7	19.846.230	220,6	47.686.892	169,6	6,92	41,62
2024	3.289.727	91,4	19.970.894	222,0	47.868.847	170,2	6,87	41,72
2025	3.278.415	91,1	20.090.127	223,3	48.039.828	170,9	6,82	41,82
2026	3.266.799	90,7	20.203.524	224,6	48.199.035	171,4	6,78	41,92
2027	3.254.939	90,4	20.311.768	225,8	48.347.897	171,9	6,73	42,01
2028	3.242.820	90,1	20.414.430	226,9	48.485.661	172,4	6,69	42,10
2029	3.230.484	89,7	20.512.202	228,0	48.613.704	172,9	6,65	42,19
2030	3.217.919	89,4	20.604.835	229,0	48.731.578	173,3	6,60	42,28
2031	3.205.085	89,0	20.691.794	230,0	48.838.240	173,7	6,56	42,37

## ANEXO II - PROV. DINÁMICA DEMOGRÁFICA FRONTERA - EJE MEDITERRÁNEO (1975-2031)

### NACIMIENTOS FRONTERA

NACIMIENTOS FRONTERA											
Año	06 Badajoz	10 Cáceres	21 Huelva	32 Ourense	36 Pontevedra	37 Salamanca	49 Zamora	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
1975	10.422	5.865	7.900	4.706	16.179	4.856	2.750	52.678	15,42	3.418.124	3.415.678,0
1976	10.406	5.987	8.171	4.798	16.778	4.909	2.826	53.875	15,79	3.413.232	3.411.326,0
1977	9.949	5.800	7.800	4.563	16.397	4.648	2.819	51.976	15,26	3.409.420	3.407.035,0
1978	10.106	5.853	8.043	4.619	16.283	4.747	2.762	52.413	15,40	3.404.650	3.402.442,5
1979	9.943	5.848	7.786	4.389	15.117	4.611	2.596	50.290	14,80	3.400.235	3.397.644,5
1980	10.037	6.082	7.514	4.108	14.805	4.615	2.624	49.785	14,67	3.395.054	3.392.557,0
1981	9.711	5.790	7.161	3.788	13.077	4.427	2.377	46.331	13,66	3.390.060	3.391.245,5
1982	9.964	5.892	7.052	3.501	12.440	4.407	2.417	45.673	13,46	3.392.431	3.393.414,5
1983	9.609	5.657	6.626	3.482	11.415	4.224	2.278	43.291	12,76	3.394.398	3.393.119,5
1984	9.339	5.326	6.346	3.337	10.892	3.940	2.176	41.356	12,20	3.391.841	3.390.133,5
1985	8.849	5.315	6.142	3.183	10.267	3.819	2.103	39.678	11,72	3.388.426	3.385.446,0
1986	8.900	5.284	5.920	2.897	9.558	3.625	1.999	38.183	11,30	3.382.466	3.378.616,0
1987	8.907	5.161	5.737	2.755	9.337	3.499	1.978	37.374	11,09	3.374.766	3.370.943,5
1988	8.823	4.936	5.702	2.652	8.995	3.279	1.829	36.216	10,77	3.367.121	3.361.947,5
1989	8.538	4.635	5.518	2.494	8.826	3.158	1.799	34.968	10,44	3.356.774	3.350.805,0
1990	8.169	4.445	5.407	2.431	8.248	3.030	1.777	33.507	10,04	3.344.836	3.337.765,5
1991	8.210	4.298	4.992	2.329	8.228	3.059	1.624	32.740	9,83	3.330.695	3.330.029,0
1992	8.051	4.291	5.319	2.270	8.125	2.962	1.594	32.612	9,79	3.329.363	3.330.455,0
1993	7.719	4.067	5.206	2.317	7.904	2.901	1.462	31.576	9,48	3.331.547	3.331.813,0
1994	7.360	3.928	4.878	2.115	7.559	2.675	1.345	29.860	8,96	3.332.079	3.331.662,5
1995	7.048	3.796	4.823	2.060	7.102	2.625	1.361	28.815	8,65	3.331.246	3.329.997,0
1996	6.847	3.714	4.606	1.968	7.262	2.462	1.320	28.179	8,47	3.328.748	3.326.922,0
1997	6.704	3.629	4.650	1.933	7.167	2.601	1.341	28.025	8,43	3.325.096	3.323.342,5
1998	6.468	3.602	4.481	1.826	7.077	2.477	1.280	27.211	8,20	3.321.589	3.319.307,5
1999	6.561	3.509	4.737	1.839	7.401	2.458	1.166	27.671	8,35	3.317.026	3.314.615,0
2000	6.484	3.649	4.829	1.837	7.557	2.553	1.232	28.141	8,50	3.312.204	3.310.517,0
2001	6.459	3.444	4.927	1.809	7.682	2.472	1.119	27.912	8,44	3.308.830	3.308.694,0
2002	6.382	3.396	5.008	1.826	7.717	2.521	1.224	28.074	8,47	3.308.558	3.314.669,5
2003	6.550	3.412	5.204	2.041	8.010	2.605	1.213	29.035	8,73	3.320.781	3.326.854,0
2004	6.397	3.502	5.237	1.901	8.171	2.683	1.150	29.041	8,69	3.332.927	3.341.477,0
2005	6.496	3.497	5.503	1.911	8.304	2.632	1.160	29.503	8,78	3.350.027	3.358.920,5
2006	6.695	3.423	5.634	2.039	8.325	2.629	1.190	29.935	8,86	3.367.814	3.377.964,5

<b>NACIMIENTOS FRONTERA</b>											
<b>Año</b>	<b>06 Badajoz</b>	<b>10 Cáceres</b>	<b>21 Huelva</b>	<b>32 Ourense</b>	<b>36 Pontevedra</b>	<b>37 Salamanca</b>	<b>49 Zamora</b>	<b>TOTAL FRONTERA</b>	<b>TASA</b>	<b>POBLACIÓN TOTAL</b>	<b>PTM</b>
2007	6.562	3.419	5.820	2.073	8.474	2.770	1.144	30.262	8,90	3.388.115	3.401.172,5
2008	7.185	3.550	6.147	2.156	8.986	2.899	1.216	32.139	9,39	3.414.230	3.422.503,5
2009	6.929	3.385	5.832	2.058	8.665	2.661	1.151	30.681	8,93	3.430.777	3.436.506,5
2010	6.800	3.328	5.764	2.054	8.410	2.618	1.182	30.156	8,75	3.442.236	3.444.895,5
2011	6.623	3.315	5.503	1.973	8.177	2.651	1.120	29.362	8,52	3.447.555	3.447.959,0
2012	6.476	2.947	5.215	1.933	7.921	2.508	1.117	28.117	8,17	3.448.363	3.442.600,0
2013	5.948	2.932	5.261	1.863	7.331	2.263	1.049	26.647	7,77	3.436.837	3.428.778,0
2014	6.163	3.004	5.180	1.855	7.397	2.337	1.032	26.968	7,90	3.420.719	3.413.847,0
2015	5.929	2.966	5.003	1.835	7.032	2.342	969	26.076	7,68	3.406.975	3.396.654,0
2016	5.878	2.905	4.735	1.781	6.841	2.238	933	25.311	7,49	3.386.333	3.377.192,0
2017	5.721	2.774	4.673	1.709	6.909	2.028	904	24.718	7,36	3.368.051	3.360.404,5
2018	5.574	2.711	4.525	1.645	6.636	1.976	867	25.952	7,75	3.352.758	3.348.625,5
2019	5.574	2.662	4.484	1.607	6.421	1.939	842	25.548	7,65	3.344.493	3.338.336,4
2020	5.574	2.617	4.453	1.571	6.225	1.905	818	25.183	7,57	3.332.180	3.327.050,9
2021	5.574	2.575	4.431	1.539	6.048	1.876	797	24.861	7,50	3.321.922	3.316.693,3
2022	5.574	2.535	4.417	1.510	5.893	1.850	778	24.579	7,43	3.311.465	3.306.113,7
2023	5.574	2.497	4.411	1.485	5.759	1.828	761	24.338	7,39	3.300.763	3.295.244,8
2024	5.574	2.462	4.412	1.463	5.646	1.809	745	24.134	7,35	3.289.727	3.284.071,0
2025	5.574	2.428	4.419	1.444	5.552	1.794	730	23.966	7,32	3.278.415	3.272.606,9
2026	5.574	2.398	4.431	1.427	5.476	1.781	717	23.830	7,31	3.266.799	3.260.868,8
2027	5.574	2.370	4.448	1.413	5.417	1.771	706	23.725	7,30	3.254.939	3.248.879,2
2028	5.574	2.346	4.469	1.401	5.374	1.762	695	23.650	7,31	3.242.820	3.236.652,0
2029	5.574	2.325	4.494	1.393	5.347	1.756	686	23.604	7,32	3.230.484	3.224.201,9
2030	5.574	2.308	4.522	1.387	5.335	1.752	678	23.587	7,34	3.217.919	3.211.502,3
2031	5.574	2.295	4.554	1.383	5.337	1.751	671	23.597	7,38	3.205.085	3.198.523,7

## DEFUNCIONES FRONTERA

NACIMIENTOS FRONTERA											
Año	06 Badajoz	10 Cáceres	21 Huelva	32 Ourense	36 Pontevedra	37 Salamanca	49 Zamora	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
1975	10.422	5.865	7.900	4.706	16.179	4.856	2.750	52.678	15,42	3.418.124	3.415.678,0
1976	10.406	5.987	8.171	4.798	16.778	4.909	2.826	53.875	15,79	3.413.232	3.411.326,0
1977	9.949	5.800	7.800	4.563	16.397	4.648	2.819	51.976	15,26	3.409.420	3.407.035,0
1978	10.106	5.853	8.043	4.619	16.283	4.747	2.762	52.413	15,40	3.404.650	3.402.442,5
1979	9.943	5.848	7.786	4.389	15.117	4.611	2.596	50.290	14,80	3.400.235	3.397.644,5
1980	10.037	6.082	7.514	4.108	14.805	4.615	2.624	49.785	14,67	3.395.054	3.392.557,0
1981	9.711	5.790	7.161	3.788	13.077	4.427	2.377	46.331	13,66	3.390.060	3.391.245,5
1982	9.964	5.892	7.052	3.501	12.440	4.407	2.417	45.673	13,46	3.392.431	3.393.414,5
1983	9.609	5.657	6.626	3.482	11.415	4.224	2.278	43.291	12,76	3.394.398	3.393.119,5
1984	9.339	5.326	6.346	3.337	10.892	3.940	2.176	41.356	12,20	3.391.841	3.390.133,5
1985	8.849	5.315	6.142	3.183	10.267	3.819	2.103	39.678	11,72	3.388.426	3.385.446,0
1986	8.900	5.284	5.920	2.897	9.558	3.625	1.999	38.183	11,30	3.382.466	3.378.616,0
1987	8.907	5.161	5.737	2.755	9.337	3.499	1.978	37.374	11,09	3.374.766	3.370.943,5
1988	8.823	4.936	5.702	2.652	8.995	3.279	1.829	36.216	10,77	3.367.121	3.361.947,5
1989	8.538	4.635	5.518	2.494	8.826	3.158	1.799	34.968	10,44	3.356.774	3.350.805,0
1990	8.169	4.445	5.407	2.431	8.248	3.030	1.777	33.507	10,04	3.344.836	3.337.765,5
1991	8.210	4.298	4.992	2.329	8.228	3.059	1.624	32.740	9,83	3.330.695	3.330.029,0
1992	8.051	4.291	5.319	2.270	8.125	2.962	1.594	32.612	9,79	3.329.363	3.330.455,0
1993	7.719	4.067	5.206	2.317	7.904	2.901	1.462	31.576	9,48	3.331.547	3.331.813,0
1994	7.360	3.928	4.878	2.115	7.559	2.675	1.345	29.860	8,96	3.332.079	3.331.662,5
1995	7.048	3.796	4.823	2.060	7.102	2.625	1.361	28.815	8,65	3.331.246	3.329.997,0
1996	6.847	3.714	4.606	1.968	7.262	2.462	1.320	28.179	8,47	3.328.748	3.326.922,0
1997	6.704	3.629	4.650	1.933	7.167	2.601	1.341	28.025	8,43	3.325.096	3.323.342,5
1998	6.468	3.602	4.481	1.826	7.077	2.477	1.280	27.211	8,20	3.321.589	3.319.307,5
1999	6.561	3.509	4.737	1.839	7.401	2.458	1.166	27.671	8,35	3.317.026	3.314.615,0
2000	6.484	3.649	4.829	1.837	7.557	2.553	1.232	28.141	8,50	3.312.204	3.310.517,0
2001	6.459	3.444	4.927	1.809	7.682	2.472	1.119	27.912	8,44	3.308.830	3.308.694,0
2002	6.382	3.396	5.008	1.826	7.717	2.521	1.224	28.074	8,47	3.308.558	3.314.669,5
2003	6.550	3.412	5.204	2.041	8.010	2.605	1.213	29.035	8,73	3.320.781	3.326.854,0
2004	6.397	3.502	5.237	1.901	8.171	2.683	1.150	29.041	8,69	3.332.927	3.341.477,0
2005	6.496	3.497	5.503	1.911	8.304	2.632	1.160	29.503	8,78	3.350.027	3.358.920,5
2006	6.695	3.423	5.634	2.039	8.325	2.629	1.190	29.935	8,86	3.367.814	3.377.964,5

DEFUNCIONES FRONTERA											
Año	06 Badajoz	10 Cáceres	21 Huelva	32 Ourense	36 Pontevedra	37 Salamanca	49 Zamora	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
2007	6.517	4.242	4.474	4.764	8.635	3.708	2.588	34.928	10,27	3.388.115	3.401.172,5
2008	6.358	4.083	4.307	4.706	8.438	3.810	2.620	34.322	10,03	3.414.230	3.422.503,5
2009	6.573	4.175	4.219	4.514	8.641	3.793	2.585	34.500	10,04	3.430.777	3.436.506,5
2010	6.642	4.174	4.152	4.619	8.637	3.713	2.505	34.442	10,00	3.442.236	3.444.895,5
2011	6.408	4.176	4.230	4.636	8.716	3.693	2.519	34.378	9,97	3.447.555	3.447.959,0
2012	6.814	4.533	4.591	4.731	9.090	3.914	2.682	36.355	10,56	3.448.363	3.442.600,0
2013	6.608	4.435	4.380	4.541	8.804	3.792	2.686	35.246	10,28	3.436.837	3.428.778,0
2014	6.560	4.239	4.286	4.400	8.609	3.709	2.644	34.447	10,09	3.420.719	3.413.847,0
2015	6.898	4.621	4.369	4.672	9.289	3.973	2.747	36.569	10,77	3.406.975	3.396.654,0
2016	6.755	4.482	4.480	4.666	9.322	3.863	2.821	36.389	10,77	3.386.333	3.377.192,0
2017	6.896	4.689	4.424	4.693	9.438	4.027	2.697	36.864	10,97	3.368.051	3.360.404,5
2018	6.973	4.625	4.562	4.628	9.651	4.110	2.627	37.174	11,10	3.352.758	3.348.625,5
2019	6.987	4.633	4.597	4.631	9.751	4.105	2.624	37.327	11,18	3.344.493	3.338.336,4
2020	6.994	4.633	4.634	4.634	9.843	4.098	2.619	37.455	11,26	3.332.180	3.327.050,9
2021	6.993	4.629	4.666	4.630	9.931	4.089	2.610	37.548	11,32	3.321.922	3.316.693,3
2022	6.988	4.618	4.699	4.626	10.014	4.073	2.598	37.616	11,38	3.311.465	3.306.113,7
2023	6.977	4.601	4.730	4.610	10.093	4.055	2.580	37.645	11,42	3.300.763	3.295.244,8
2024	6.963	4.582	4.763	4.589	10.163	4.033	2.559	37.651	11,46	3.289.727	3.284.071,0
2025	6.949	4.561	4.796	4.566	10.229	4.011	2.537	37.649	11,50	3.278.415	3.272.606,9
2026	6.933	4.537	4.830	4.540	10.291	3.988	2.512	37.630	11,54	3.266.799	3.260.868,8
2027	6.921	4.513	4.866	4.512	10.351	3.964	2.487	37.615	11,58	3.254.939	3.248.879,2
2028	6.915	4.493	4.905	4.484	10.413	3.944	2.462	37.616	11,62	3.242.820	3.236.652,0
2029	6.917	4.475	4.949	4.456	10.478	3.926	2.437	37.638	11,67	3.230.484	3.224.201,9
2030	6.925	4.461	4.997	4.429	10.548	3.913	2.416	37.689	11,74	3.217.919	3.211.502,3
2031	6.942	4.454	5.048	4.403	10.618	3.902	2.395	37.762	11,81	3.205.085	3.198.523,7

## CRECIMIENTO NATURAL FRONTERA

CRECIMIENTO NATURAL FRONTERA											
Año	06 Badajoz	10 Cáceres	21 Huelva	32 Ourense	36 Pontevedra	37 Salamanca	49 Zamora	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
1975	4.188	1.840	3.956	192	9.329	1.553	284	21.342	6,25	3.418.124	3.415.678,0
1976	4.081	2.010	4.126	388	9.648	1.557	445	22.255	6,52	3.413.232	3.411.326,0
1977	3.672	1.875	4.013	277	9.183	1.497	396	20.913	6,14	3.409.420	3.407.035,0
1978	3.748	1.943	4.031	264	9.187	1.567	339	21.079	6,20	3.404.650	3.402.442,5
1979	3.821	1.902	3.898	166	7.991	1.531	330	19.639	5,78	3.400.235	3.397.644,5
1980	4.185	2.091	3.648	-96	7.922	1.648	343	19.741	5,82	3.395.054	3.392.557,0
1981	3.572	1.841	3.423	-383	5.984	1.506	-22	15.921	4,69	3.390.060	3.391.245,5
1982	4.114	2.137	3.240	-356	5.563	1.534	197	16.429	4,84	3.392.431	3.393.414,5
1983	3.191	1.513	2.814	-652	4.257	915	-192	11.846	3,49	3.394.398	3.393.119,5
1984	3.233	1.368	2.650	-703	3.785	719	-194	10.858	3,20	3.391.841	3.390.133,5
1985	2.807	1.166	2.311	-1.012	3.065	483	-378	8.442	2,49	3.388.426	3.385.446,0
1986	2.696	1.291	2.249	-1.387	2.027	369	-372	6.873	2,03	3.382.466	3.378.616,0
1987	2.805	1.278	1.991	-1.242	2.294	287	-277	7.136	2,12	3.374.766	3.370.943,5
1988	2.630	1.021	1.769	-1.479	1.568	-180	-544	4.785	1,42	3.367.121	3.361.947,5
1989	2.233	618	1.654	-1.645	1.256	-299	-555	3.262	0,97	3.356.774	3.350.805,0
1990	1.772	374	1.515	-1.944	374	-506	-784	801	0,24	3.344.836	3.337.765,5
1991	1.640	294	1.179	-1.892	366	-570	-920	97	0,03	3.330.695	3.330.029,0
1992	1.758	376	1.335	-1.937	721	-549	-968	736	0,22	3.329.363	3.330.455,0
1993	1.181	57	1.162	-1.946	224	-724	-945	-991	-0,30	3.331.547	3.331.813,0
1994	1.158	9	881	-2.142	-327	-840	-1.096	-2.357	-0,71	3.332.079	3.331.662,5
1995	751	-264	855	-2.449	-857	-990	-1.129	-4.083	-1,23	3.331.246	3.329.997,0
1996	448	-395	505	-2.581	-859	-1.223	-1.154	-5.259	-1,58	3.328.748	3.326.922,0
1997	449	-472	535	-2.591	-811	-1.081	-1.097	-5.068	-1,52	3.325.096	3.323.342,5
1998	57	-610	292	-2.723	-806	-1.372	-1.196	-6.358	-1,92	3.321.589	3.319.307,5
1999	10	-761	480	-2.786	-744	-1.411	-1.511	-6.723	-2,03	3.317.026	3.314.615,0
2000	183	-411	602	-2.708	-703	-1.144	-1.255	-5.436	-1,64	3.312.204	3.310.517,0
2001	254	-689	707	-2.635	-295	-1.236	-1.314	-5.208	-1,57	3.308.830	3.308.694,0
2002	-154	-617	892	-2.621	-454	-1.275	-1.386	-5.615	-1,69	3.308.558	3.314.669,5
2003	-200	-1.065	871	-2.658	-365	-1.333	-1.402	-6.152	-1,85	3.320.781	3.326.854,0
2004	91	-613	1.111	-2.502	89	-968	-1.316	-4.108	-1,23	3.332.927	3.341.477,0
2005	-357	-821	1.107	-2.771	-102	-1.130	-1.444	-5.518	-1,64	3.350.027	3.358.920,5
2006	333	-574	1.479	-2.632	-117	-1.028	-1.251	-3.790	-1,12	3.367.814	3.377.964,5

CRECIMIENTO NATURAL FRONTERA											
Año	06 Badajoz	10 Cáceres	21 Huelva	32 Ourense	36 Pontevedra	37 Salamanca	49 Zamora	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
2007	45	-823	1.346	-2.691	-161	-938	-1.444	-4.666	-1,37	3.388.115	3.401.172,5
2008	827	-533	1.840	-2.550	548	-911	-1.404	-2.183	-0,64	3.414.230	3.422.503,5
2009	356	-790	1.613	-2.456	24	-1.132	-1.434	-3.819	-1,11	3.430.777	3.436.506,5
2010	158	-846	1.612	-2.565	-227	-1.095	-1.323	-4.286	-1,24	3.442.236	3.444.895,5
2011	215	-861	1.273	-2.663	-539	-1.042	-1.399	-5.016	-1,45	3.447.555	3.447.959,0
2012	-338	-1.586	624	-2.798	-1.169	-1.406	-1.565	-8.238	-2,39	3.448.363	3.442.600,0
2013	-660	-1.503	881	-2.678	-1.473	-1.529	-1.637	-8.599	-2,51	3.436.837	3.428.778,0
2014	-397	-1.235	894	-2.545	-1.212	-1.372	-1.612	-7.479	-2,19	3.420.719	3.413.847,0
2015	-969	-1.655	634	-2.837	-2.257	-1.631	-1.778	-10.493	-3,09	3.406.975	3.396.654,0
2016	-877	-1.577	255	-2.885	-2.481	-1.625	-1.888	-11.078	-3,28	3.386.333	3.377.192,0
2017	-1.175	-1.915	249	-2.984	-2.529	-1.999	-1.793	-12.146	-3,61	3.368.051	3.360.404,5
2018	-1.398	-1.914	-37	-2.983	-3.014	-2.134	-1.760	-13.240	-3,95	3.352.758	3.348.625,5
2019	-1.413	-1.970	-113	-3.024	-3.329	-2.166	-1.782	-13.797	-4,13	3.344.493	3.338.336,4
2020	-1.419	-2.016	-181	-3.063	-3.618	-2.193	-1.801	-14.291	-4,30	3.332.180	3.327.050,9
2021	-1.419	-2.054	-234	-3.091	-3.883	-2.213	-1.813	-14.708	-4,43	3.321.922	3.316.693,3
2022	-1.413	-2.083	-281	-3.116	-4.121	-2.224	-1.820	-15.059	-4,55	3.311.465	3.306.113,7
2023	-1.402	-2.104	-320	-3.125	-4.334	-2.227	-1.820	-15.331	-4,65	3.300.763	3.295.244,8
2024	-1.389	-2.120	-351	-3.126	-4.516	-2.224	-1.815	-15.541	-4,73	3.289.727	3.284.071,0
2025	-1.374	-2.133	-377	-3.122	-4.677	-2.217	-1.806	-15.707	-4,80	3.278.415	3.272.606,9
2026	-1.359	-2.140	-399	-3.113	-4.815	-2.207	-1.795	-15.826	-4,85	3.266.799	3.260.868,8
2027	-1.347	-2.143	-418	-3.099	-4.934	-2.194	-1.782	-15.917	-4,90	3.254.939	3.248.879,2
2028	-1.340	-2.147	-437	-3.083	-5.039	-2.182	-1.767	-15.994	-4,9	3.242.820	3.236.652,0
2029	-1.342	-2.149	-456	-3.063	-5.131	-2.170	-1.752	-16.063	-4,98	3.230.484	3.224.201,9
2030	-1.350	-2.153	-474	-3.042	-5.213	-2.161	-1.738	-16.132	-5,02	3.217.919	3.211.502,3
2031	-1.368	-2.158	-494	-3.019	-5.281	-2.151	-1.724	-16.195	-5,06	3.205.085	3.198.523,7

## SALDO MIGRATORIO FRONTERA

SALDO MIGRATORIO FRONTERA				
Año	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
1975	-26.234	-7,68	3.418.124	3.415.678,0
1976	-26.067	-7,64	3.413.232	3.411.326,0
1977	-25.683	-7,54	3.409.420	3.407.035,0
1978	-25.494	-7,49	3.404.650	3.402.442,5
1979	-24.820	-7,31	3.400.235	3.397.644,5
1980	-24.735	-7,29	3.395.054	3.392.557,0
1981	-13.550	-4,00	3.390.060	3.391.245,5
1982	-14.462	-4,26	3.392.431	3.393.414,5
1983	-14.403	-4,24	3.394.398	3.393.119,5
1984	-14.273	-4,21	3.391.841	3.390.133,5
1985	-14.402	-4,25	3.388.426	3.385.446,0
1986	-14.573	-4,31	3.382.466	3.378.616,0
1987	-14.781	-4,38	3.374.766	3.370.943,5
1988	-15.132	-4,50	3.367.121	3.361.947,5
1989	-15.200	-4,54	3.356.774	3.350.805,0
1990	-14.942	-4,48	3.344.836	3.337.765,5
1991	-1.429	-0,43	3.330.695	3.330.029,0
1992	1.448	0,43	3.329.363	3.330.455,0
1993	1.523	0,46	3.331.547	3.331.813,0
1994	1.524	0,46	3.332.079	3.331.662,5
1995	1.585	0,48	3.331.246	3.329.997,0
1996	1.607	0,48	3.328.748	3.326.922,0
1997	1.561	0,47	3.325.096	3.323.342,5
1998	1.795	0,54	3.321.589	3.319.307,5
1999	1.901	0,57	3.317.026	3.314.615,0
2000	2.062	0,62	3.312.204	3.310.517,0
2001	4.936	1,49	3.308.830	3.308.694,0
2002	17.838	5,38	3.308.558	3.314.669,5
2003	18.298	5,50	3.320.781	3.326.854,0
2004	21.208	6,35	3.332.927	3.341.477,0
2005	23.305	6,94	3.350.027	3.358.920,5
2006	24.091	7,13	3.367.814	3.377.964,5

SALDO MIGRATORIO FRONTERA				
Año	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
2007	30.781	9,05	3.388.115	3.401.172,5
2008	18.730	5,47	3.414.230	3.422.503,5
2009	15.278	4,45	3.430.777	3.436.506,5
2010	9.605	2,79	3.442.236	3.444.895,5
2011	5.824	1,69	3.447.555	3.447.959,0
2012	-3.288	-0,96	3.448.363	3.442.600,0
2013	-7.519	-2,19	3.436.837	3.428.778,0
2014	-6.265	-1,84	3.420.719	3.413.847,0
2015	-10.149	-2,99	3.406.975	3.396.654,0
2016	-7.204	-2,13	3.386.333	3.377.192,0
2017	-3.147	-0,94	3.368.051	3.360.404,5
2018	4.975	1,49	3.352.758	3.348.625,5
2019	1.484	0,44	3.344.493	3.338.336,4
2020	4.034	1,21	3.332.180	3.327.050,9
2021	4.251	1,28	3.321.922	3.316.693,3
2022	4.357	1,32	3.311.465	3.306.113,7
2023	4.295	1,30	3.300.763	3.295.244,8
2024	4.229	1,29	3.289.727	3.284.071,0
2025	4.091	1,25	3.278.415	3.272.606,9
2026	3.966	1,22	3.266.799	3.260.868,8
2027	3.798	1,17	3.254.939	3.248.879,2
2028	3.659	1,13	3.242.820	3.236.652,0
2029	3.498	1,08	3.230.484	3.224.201,9
2030	3.298	1,03	3.217.919	3.211.502,3
2031	3.073	0,96	3.205.085	3.198.523,7

**NACIMIENTOS MEDITERRÁNEO**

NACIMIENTOS MEDITERRÁNEO														TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
Año	03 Alicante/ Alicant	04 Almería	07 Baleares/ Illes	08 Barcelona	11 Cádiz	12 Castellón/ Castelló	17 Girona	18 Granada	29 Málaga	30 Murcia	43 Tarragona	46 Valencia/ Valencia	TOTAL MEDITERR.	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
1975	21.038	7.774	11.116	88.841	21.971	6.853	7.860	13.645	19.149	18.484	8.545	37.168	262.444	20,23	12.868.058	12.970.193,0
1976	21.846	8.262	11.169	82.847	22.440	7.245	7.954	13.612	19.075	19.649	9.107	37.915	261.121	19,82	13.072.328	13.174.339,5
1977	21.304	7.964	10.424	81.368	22.107	7.040	7.853	13.429	18.668	19.103	9.005	37.831	256.096	19,15	13.276.351	13.376.585,5
1978	20.944	7.919	10.041	75.681	21.660	7.020	7.838	13.305	18.371	18.942	8.886	36.643	247.250	18,22	13.476.820	13.571.876,5
1979	20.057	7.796	10.120	67.317	20.786	6.828	7.695	13.048	17.602	18.758	8.176	34.878	233.061	16,94	13.666.933	13.756.027,0
1980	19.366	7.683	9.822	60.607	20.332	6.399	6.949	12.641	17.242	18.204	7.800	32.413	219.458	15,75	13.845.121	13.930.012,5
1981	18.625	7.392	9.350	51.327	19.574	5.946	6.126	11.930	16.816	16.758	7.129	30.098	201.071	14,28	14.014.904	14.078.198,0
1982	17.619	7.166	9.154	49.971	19.066	5.636	5.949	11.821	16.980	16.575	7.043	28.463	195.443	13,77	14.141.492	14.194.231,5
1983	16.482	7.096	8.952	46.472	18.348	5.212	5.587	11.366	16.253	15.344	6.322	26.039	183.473	12,84	14.246.971	14.290.817,0
1984	15.956	6.841	8.865	48.322	17.760	5.116	5.300	11.284	15.861	14.862	6.203	25.345	181.715	12,64	14.334.663	14.378.989,5
1985	15.514	6.547	8.961	49.821	16.783	4.819	5.336	10.978	15.178	14.546	6.164	23.949	178.596	12,35	14.423.316	14.463.275,5
1986	15.339	6.380	8.732	46.840	16.306	4.651	5.054	10.674	14.618	13.958	5.655	22.947	171.154	11,77	14.503.235	14.539.217,0
1987	15.042	6.514	8.594	44.681	15.814	4.746	5.021	10.645	14.513	13.996	5.531	21.851	166.948	11,43	14.575.199	14.608.670,0
1988	15.210	6.497	8.732	44.185	15.520	4.470	5.145	10.322	14.149	13.979	5.554	21.649	165.412	11,27	14.642.141	14.672.116,5
1989	14.690	6.307	8.869	43.644	15.178	4.418	5.120	10.147	13.019	13.992	5.246	21.097	161.727	10,98	14.702.092	14.727.909,0
1990	14.839	6.459	8.826	43.029	14.901	4.349	5.307	10.199	13.399	13.869	5.353	21.106	161.636	10,94	14.753.726	14.777.145,0
1991	14.546	6.132	8.622	42.850	14.471	4.358	5.325	10.213	13.754	13.790	5.264	20.813	160.138	10,78	14.800.564	14.850.130,5
1992	14.213	6.140	8.491	43.449	13.998	4.320	5.442	9.961	13.839	13.770	5.389	21.211	160.223	10,71	14.899.697	14.957.213,0
1993	13.617	5.933	7.891	42.297	13.716	4.328	5.276	9.641	13.368	13.350	5.197	20.776	155.390	10,31	15.014.729	15.068.583,0
1994	13.291	5.657	7.683	41.372	12.877	4.145	5.140	9.159	12.756	12.494	5.174	19.654	149.402	9,85	15.122.437	15.173.707,0
1995	13.109	5.687	7.718	41.160	12.606	4.241	4.928	9.194	12.670	12.570	5.177	19.396	148.456	9,72	15.224.977	15.275.146,0
1996	13.023	5.630	7.794	41.601	12.117	4.209	5.122	8.973	12.635	12.649	5.173	19.373	148.299	9,65	15.325.315	15.374.610,0
1997	12.811	5.721	8.176	43.284	12.310	4.306	5.300	8.857	12.913	12.979	5.298	19.707	151.662	9,80	15.423.905	15.474.472,5
1998	13.135	5.707	8.309	43.095	12.082	4.314	5.249	8.648	12.627	12.790	5.452	19.477	150.885	9,69	15.525.040	15.574.756,5
1999	13.722	6.116	8.848	45.628	12.356	4.514	5.271	8.560	13.280	13.099	5.577	20.558	157.529	10,05	15.624.473	15.675.168,5
2000	14.509	6.074	9.502	48.493	12.744	4.642	5.849	8.812	13.849	14.195	6.164	21.624	166.457	10,55	15.725.864	15.783.700,0
2001	15.177	6.496	9.858	49.471	12.865	4.967	5.964	8.865	14.255	14.990	6.268	22.146	171.322	10,74	15.841.536	15.945.863,0
2002	15.855	6.484	10.420	52.171	12.956	5.400	6.231	8.556	14.664	15.489	6.725	22.938	177.889	10,93	16.050.190	16.272.496,5
2003	17.067	6.974	10.654	55.313	13.534	5.600	7.020	9.085	15.862	16.444	7.090	24.655	189.298	11,34	16.494.803	16.698.422,5
2004	17.655	7.505	10.792	58.001	14.040	5.685	7.452	9.497	16.588	16.677	7.533	25.614	197.039	11,51	16.902.042	17.118.386,5
2005	18.129	7.829	10.925	59.607	14.489	6.009	7.664	9.707	17.232	17.330	8.220	26.490	203.631	11,61	17.334.731	17.539.222,0
2006	18.852	8.425	11.675	60.867	14.741	6.686	8.443	10.021	17.999	18.091	8.612	27.218	211.630	11,79	17.743.713	17.945.019,0

NACIMIENTOS MEDITERRÁNEO														TASA	TOTAL MEDITERR.	POBLACIÓN TOTAL	PTM
Año	03 Alicante/ Alicant.	04 Almería	07 Baleares/ Illes	08 Barcelona	11 Cádiz	12 Castellón/ Castello	17 Girona	18 Granada	29 Málaga	30 Murcia	43 Tarragona	46 Valencial/ Valencia	TASA	TOTAL MEDITERR.	POBLACIÓN TOTAL	PTM	
2007	19.083	8.475	11.917	61.722	14.497	6.687	8.430	10.412	18.323	18.602	9.328	28.708	11,77	216.184	18.146.325	18.361.137,5	
2008	20.202	9.135	12.713	64.694	14.510	7.206	9.334	10.546	19.015	19.386	10.030	29.675	12,10	226.446	18.575.950	18.710.462,5	
2009	18.341	8.472	12.044	61.715	14.097	6.571	9.016	9.704	17.794	18.571	9.496	27.477	11,29	213.298	18.844.975	18.896.719,0	
2010	18.187	8.512	11.967	61.204	13.858	6.320	8.936	9.400	17.447	18.039	9.369	27.177	11,08	210.416	18.948.463	18.990.784,0	
2011	17.246	8.299	11.265	59.319	13.232	6.115	8.514	9.260	17.078	17.408	8.781	26.085	10,62	202.602	19.033.105	19.068.727,0	
2012	16.677	7.975	11.002	56.639	12.902	5.818	8.037	9.079	16.604	16.682	8.363	25.079	10,21	194.857	19.104.349	19.090.961,0	
2013	15.832	7.770	10.532	52.287	11.862	5.470	7.509	8.340	15.505	16.105	7.671	22.883	9,55	181.766	19.077.573	19.036.175,5	
2014	15.980	7.859	10.673	52.371	12.038	5.367	7.405	8.505	15.671	16.308	7.656	22.996	9,63	182.829	18.994.778	18.989.881,0	
2015	15.904	7.937	10.597	51.359	11.814	5.098	7.540	8.606	15.286	15.976	7.566	22.448	9,48	180.131	18.984.984	19.000.504,0	
2016	15.259	7.816	10.616	50.670	11.814	5.103	7.175	8.635	14.979	15.528	7.223	21.635	9,26	176.453	19.016.024	19.050.009,5	
2017	15.039	7.562	10.288	49.040	10.778	4.785	7.022	7.968	14.422	15.088	7.006	20.494	8,86	169.492	19.083.995	19.125.745,5	
2018	14.854	7.431	10.270	48.696	10.520	4.648	6.959	7.820	14.161	14.852	6.856	20.060	8,79	169.145	19.167.496	19.244.145,0	
2019	14.773	7.455	10.334	48.816	10.343	4.530	6.955	7.749	14.047	14.758	6.741	19.687	8,68	168.208	19.320.794	19.381.248,9	
2020	14.727	7.495	10.413	49.108	10.183	4.433	6.981	7.694	13.960	14.701	6.652	19.388	8,60	167.756	19.441.704	19.511.158,4	
2021	14.714	7.548	10.503	49.543	10.046	4.357	7.033	7.653	13.900	14.681	6.590	19.161	8,54	167.749	19.580.613	19.648.092,5	
2022	14.728	7.614	10.598	50.089	9.933	4.301	7.105	7.626	13.865	14.693	6.550	19.003	8,50	168.127	19.715.572	19.780.900,9	
2023	14.766	7.691	10.696	50.722	9.843	4.263	7.192	7.611	13.854	14.736	6.530	18.909	8,48	168.836	19.846.230	19.908.562,1	
2024	14.825	7.775	10.796	51.424	9.775	4.238	7.291	7.606	13.865	14.804	6.529	18.869	8,48	169.822	19.970.894	20.030.510,9	
2025	14.903	7.868	10.899	52.179	9.729	4.227	7.398	7.608	13.896	14.896	6.545	18.877	8,49	171.051	20.090.127	20.146.825,8	
2026	14.999	7.967	11.004	52.977	9.704	4.227	7.511	7.618	13.948	15.008	6.575	18.927	8,51	172.489	20.203.524	20.257.646,0	
2027	15.111	8.071	11.112	53.809	9.698	4.237	7.628	7.633	14.020	15.139	6.618	19.014	8,55	174.116	20.311.768	20.363.099,1	
2028	15.238	8.179	11.226	54.672	9.710	4.257	7.748	7.654	14.112	15.287	6.672	19.136	8,60	175.917	20.414.430	20.463.316,1	
2029	15.382	8.292	11.344	55.563	9.739	4.286	7.872	7.679	14.222	15.453	6.736	19.294	8,65	177.890	20.512.202	20.558.518,6	
2030	15.542	8.409	11.468	56.476	9.785	4.324	7.998	7.711	14.350	15.638	6.812	19.485	8,72	180.027	20.604.835	20.648.314,8	
2031	15.716	8.531	11.597	57.399	9.845	4.369	8.126	7.750	14.493	15.840	6.895	19.709	8,79	182.301	20.691.794	20.732.121,0	

**DEFUNCIONES MEDITERRÁNEO**

Año	DEFUNCIONES MEDITERRÁNEO														Población Total	TASA	PTM
	03 Alicante/ Alicante	04 Almería	07 Baleares/ Illes	08 Barcelona	11 Cádiz	12 Castellón/ Castelló	17 Girona	18 Granada	29 Málaga	30 Murcia	43 Tarragona	46 Valencia/ Valencia	TOTAL MEDITERR.				
1975	9.037	3.374	5.803	32.879	6.997	4.335	4.368	6.096	7.747	7.599	4.861	17.615	110.711	8,54	12.868.058	12.970.193,0	
1976	9.066	3.302	5.760	32.171	7.089	4.089	4.366	6.157	7.746	7.443	4.837	17.420	109.446	8,31	13.072.328	13.174.339,5	
1977	8.994	3.244	5.688	31.083	7.035	4.096	4.167	5.999	7.427	7.412	4.809	17.350	107.304	8,02	13.276.351	13.376.585,5	
1978	9.253	3.379	5.572	31.117	6.990	4.292	4.328	6.035	7.785	7.771	4.750	17.905	109.177	8,04	13.476.820	13.571.876,5	
1979	9.157	3.228	5.652	30.262	6.666	4.150	4.176	5.886	7.807	7.488	4.416	17.551	106.439	7,74	13.666.933	13.756.027,0	
1980	9.028	3.208	5.520	29.937	6.819	3.964	4.244	5.924	7.561	7.561	4.492	17.605	105.863	7,60	13.845.121	13.930.012,5	
1981	9.055	3.226	5.438	29.660	6.775	4.095	4.246	6.103	7.738	7.662	4.487	17.570	106.055	7,53	14.014.904	14.078.198,0	
1982	9.120	3.005	5.707	29.098	6.872	3.935	3.960	5.926	7.794	7.487	4.280	17.234	104.418	7,36	14.141.492	14.194.231,5	
1983	9.217	3.174	6.478	32.809	6.835	4.181	4.229	6.132	7.942	7.888	4.599	17.725	111.209	7,78	14.246.971	14.290.817,0	
1984	8.843	2.958	6.134	32.566	7.070	4.098	4.165	6.255	8.022	7.668	4.528	17.151	109.458	7,61	14.334.663	14.378.989,5	
1985	9.388	3.196	6.495	34.564	7.181	4.295	4.306	6.173	8.397	7.955	4.839	18.104	114.893	7,94	14.423.316	14.463.275,5	
1986	9.584	3.304	6.619	35.018	7.147	4.224	4.085	6.342	8.314	7.779	4.532	17.933	114.881	7,90	14.503.235	14.539.217,0	
1987	9.547	3.329	6.363	35.365	7.240	4.237	4.183	6.226	8.642	7.576	4.501	18.108	115.317	7,89	14.575.199	14.608.670,0	
1988	10.227	3.402	6.237	36.692	7.384	4.318	4.384	6.399	8.576	7.841	4.636	18.845	118.941	8,11	14.642.141	14.672.116,5	
1989	10.378	3.584	6.716	37.916	7.309	4.281	4.368	6.480	8.799	8.408	4.884	19.186	122.309	8,30	14.702.092	14.727.909,0	
1990	10.520	3.495	6.742	39.240	7.926	4.475	4.560	6.456	8.957	8.552	5.017	18.793	124.733	8,44	14.753.726	14.777.145,0	
1991	10.461	3.593	6.895	39.437	7.882	4.663	4.629	6.662	9.149	8.480	4.965	19.212	126.028	8,49	14.800.564	14.850.130,5	
1992	10.337	3.441	6.641	38.997	7.527	4.394	4.646	6.458	8.954	8.264	4.930	19.280	123.869	8,28	14.899.697	14.957.213,0	
1993	10.765	3.660	6.796	39.608	7.887	4.465	4.660	6.762	9.325	8.482	5.106	19.286	126.802	8,41	15.014.729	15.068.583,0	
1994	10.788	3.586	6.664	39.010	7.643	4.567	4.663	6.644	9.448	8.493	5.235	19.767	126.508	8,34	15.122.437	15.173.707,0	
1995	10.924	3.669	6.894	40.167	8.304	4.607	4.843	6.612	9.450	8.413	5.336	19.226	128.445	8,41	15.224.977	15.275.146,0	
1996	11.151	3.936	6.789	40.169	8.338	4.682	4.815	6.964	9.851	8.581	5.251	20.095	130.622	8,50	15.325.315	15.374.610,0	
1997	11.457	3.862	6.962	41.007	8.083	4.709	4.941	6.844	9.699	8.864	5.394	20.177	131.999	8,53	15.423.905	15.474.472,5	
1998	11.584	3.898	7.079	41.653	8.295	4.796	4.904	7.380	10.101	9.060	5.471	20.003	134.224	8,62	15.525.040	15.574.756,5	
1999	12.231	4.118	7.418	43.417	8.611	4.945	5.129	7.475	10.216	9.692	5.781	21.077	140.110	8,94	15.624.473	15.675.168,5	
2000	11.963	3.960	7.310	41.468	8.423	4.633	5.034	7.134	10.229	9.204	5.578	19.967	134.903	8,55	15.725.864	15.783.700,0	
2001	12.466	4.081	7.020	41.955	8.244	4.775	5.116	6.938	10.162	9.145	5.529	20.018	135.449	8,49	15.841.536	15.945.863,0	
2002	12.552	4.300	7.114	42.555	8.398	4.794	5.266	7.357	10.407	9.441	5.918	20.677	138.779	8,53	16.050.190	16.272.496,5	
2003	13.380	4.390	7.355	44.815	9.043	5.057	5.566	7.462	11.213	9.704	6.122	21.684	145.791	8,73	16.494.803	16.698.422,5	
2004	13.004	4.350	7.050	42.245	8.882	4.757	5.420	7.378	10.852	9.595	6.054	20.618	140.205	8,19	16.902.042	17.118.386,5	
2005	13.527	4.574	7.361	45.229	9.233	5.030	5.715	7.662	11.542	9.942	6.462	21.683	147.960	8,44	17.334.731	17.539.222,0	
2006	13.175	4.358	7.250	42.286	8.371	4.832	5.442	7.272	11.186	9.708	6.093	20.562	140.535	7,83	17.743.713	17.945.019,0	

DEFUNCIONES MEDITERRÁNEO														TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
Año	03 Alicante/ Alicant	04 Almería	07 Baleares, Illes	08 Barcelona	11 Cádiz	12 Castellón/ Castello	17 Girona	18 Granada	29 Málaga	30 Murcia	43 Tarragona	46 Valencia/ Valencia	TOTAL MEDITERR.	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
2007	13.739	4.663	7.233	43.997	8.378	4.837	5.619	7.822	11.492	10.072	6.251	21.395	145.498	7,92	18.146.325	18.361.137,5
2008	13.866	4.609	7.488	43.827	8.910	4.957	5.740	7.609	11.821	10.399	6.378	21.236	146.840	7,85	18.575.950	18.710.462,5
2009	13.682	4.598	7.794	43.933	8.993	5.030	5.777	7.615	11.456	10.331	6.425	21.373	147.007	7,78	18.844.975	18.896.719,0
2010	13.993	4.579	7.683	43.421	9.017	4.837	5.771	7.618	11.455	9.976	6.373	21.299	146.022	7,69	18.948.463	18.990.784,0
2011	14.248	4.759	7.668	43.818	9.162	4.965	5.706	7.668	11.622	10.197	6.480	21.575	147.868	7,75	19.033.105	19.068.727,0
2012	15.206	4.948	8.068	45.939	9.764	4.984	6.139	7.957	12.025	10.680	6.709	22.113	154.532	8,09	19.104.349	19.090.961,0
2013	14.541	4.737	7.660	44.407	9.438	4.971	5.803	7.507	11.633	10.115	6.522	21.007	148.341	7,79	19.077.573	19.036.175,5
2014	14.877	4.764	7.847	44.685	9.278	5.036	6.014	7.678	12.227	10.397	6.479	21.637	150.919	7,95	18.994.778	18.989.881,0
2015	15.853	5.307	8.322	47.051	10.121	5.382	6.401	8.454	12.996	11.233	7.010	23.116	161.246	8,49	18.984.984	19.000.504,0
2016	15.155	4.969	7.939	46.277	9.902	5.139	6.114	8.014	12.547	10.867	6.856	22.403	156.182	8,20	19.016.024	19.050.009,5
2017	15.974	5.206	8.353	48.414	10.007	5.293	6.407	8.184	12.708	11.522	7.026	23.537	162.631	8,50	19.083.995	19.125.745,5
2018	16.149	5.288	8.541	48.387	10.390	5.341	6.407	8.338	13.174	11.126	7.124	23.456	163.721	8,51	19.167.496	19.244.145,0
2019	16.359	5.368	8.668	48.771	10.538	5.382	6.486	8.394	13.393	11.265	7.196	23.687	165.508	8,54	19.320.794	19.381.248,9
2020	16.554	5.446	8.797	49.129	10.686	5.420	6.562	8.449	13.620	11.390	7.269	23.905	167.228	8,57	19.441.704	19.511.158,4
2021	16.742	5.519	8.923	49.454	10.829	5.455	6.630	8.496	13.849	11.508	7.333	24.110	168.849	8,59	19.580.613	19.648.092,5
2022	16.922	5.592	9.051	49.760	10.970	5.488	6.694	8.537	14.083	11.621	7.394	24.311	170.424	8,62	19.715.572	19.780.900,9
2023	17.096	5.662	9.180	50.030	11.108	5.518	6.751	8.572	14.318	11.723	7.453	24.497	171.908	8,63	19.846.230	19.908.562,1
2024	17.275	5.732	9.311	50.298	11.247	5.547	6.807	8.607	14.559	11.825	7.512	24.679	173.400	8,66	19.970.894	20.030.510,9
2025	17.452	5.804	9.446	50.563	11.388	5.578	6.864	8.642	14.805	11.924	7.571	24.863	174.899	8,68	20.090.127	20.146.825,8
2026	17.632	5.875	9.587	50.830	11.530	5.609	6.919	8.677	15.056	12.022	7.632	25.049	176.417	8,71	20.203.524	20.257.646,0
2027	17.818	5.951	9.732	51.106	11.676	5.640	6.976	8.714	15.313	12.123	7.694	25.239	177.984	8,74	20.311.768	20.363.099,1
2028	18.015	6.030	9.884	51.403	11.828	5.675	7.036	8.756	15.578	12.230	7.762	25.436	179.632	8,78	20.414.430	20.463.316,1
2029	18.222	6.114	10.046	51.742	11.987	5.715	7.103	8.808	15.853	12.345	7.837	25.650	181.422	8,82	20.512.202	20.558.518,6
2030	18.442	6.205	10.214	52.123	12.153	5.760	7.177	8.868	16.135	12.471	7.917	25.878	183.343	8,88	20.604.835	20.648.314,8
2031	18.668	6.301	10.391	52.529	12.324	5.808	7.255	8.936	16.424	12.603	8.003	26.117	185.359	8,94	20.691.794	20.732.121,0

**CRECIMIENTO NATURAL MEDITERRÁNEO**

CRECIMIENTO NATURAL MEDITERRÁNEO														TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
Año	03 Alicante/ Alicant.	04 Almería	07 Baleares/ Illes	08 Barcelona	11 Cádiz	12 Castellón/ Castelló	17 Girona	18 Granada	29 Málaga	30 Murcia	43 Tarragona	46 Valencia/ Valencia	TOTAL MEDITERR.	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
1975	12.001	4.400	5.313	55.962	14.974	2.518	3.492	7.549	11.402	10.885	3.684	19.553	151.733	11,70	12.868.058	12.970.193,0
1976	12.780	4.960	5.409	50.676	15.351	3.156	3.588	7.455	11.329	12.206	4.270	20.495	151.675	11,51	13.072.328	13.174.339,5
1977	12.310	4.720	4.736	50.285	15.072	2.944	3.686	7.430	11.241	11.691	4.196	20.481	148.792	11,12	13.276.351	13.376.585,5
1978	11.691	4.540	4.469	44.564	14.670	2.728	3.510	7.270	10.586	11.171	4.136	18.738	138.073	10,17	13.476.820	13.571.876,5
1979	10.900	4.568	4.468	37.055	14.120	2.678	3.519	7.162	9.795	11.270	3.760	17.327	126.622	9,20	13.666.933	13.756.027,0
1980	10.338	4.475	4.302	30.670	13.513	2.435	2.705	6.717	9.681	10.643	3.308	14.808	113.595	8,15	13.845.121	13.930.012,5
1981	9.570	4.166	3.912	21.667	12.799	1.851	1.880	5.827	9.078	9.096	2.642	12.528	95.016	6,75	14.014.904	14.078.198,0
1982	8.499	4.161	3.447	20.873	12.194	1.701	1.989	5.895	9.186	9.088	2.763	11.229	91.025	6,41	14.141.492	14.194.231,5
1983	7.265	3.922	2.474	13.663	11.513	1.031	1.358	5.234	8.311	7.456	1.723	8.314	72.264	5,06	14.246.971	14.290.817,0
1984	7.113	3.883	2.731	15.756	10.690	1.018	1.135	5.029	7.839	7.194	1.675	8.194	72.257	5,03	14.334.663	14.378.989,5
1985	6.126	3.351	2.466	15.257	9.602	524	1.030	4.805	6.781	6.591	1.325	5.845	63.703	4,40	14.423.316	14.463.275,5
1986	5.755	3.076	2.113	11.822	9.159	427	969	4.332	6.304	6.179	1.123	5.014	56.273	3,87	14.503.235	14.539.217,0
1987	5.495	3.185	2.231	9.316	8.574	509	838	4.419	5.871	6.420	1.030	3.743	51.631	3,53	14.575.199	14.608.670,0
1988	4.983	3.095	2.495	7.493	8.136	152	761	3.923	5.573	6.138	918	2.804	46.471	3,17	14.642.141	14.672.116,5
1989	4.312	2.723	2.153	5.728	7.869	137	752	3.667	4.220	5.584	362	1.911	39.418	2,68	14.702.092	14.727.909,0
1990	4.319	2.964	2.084	3.789	6.975	-126	747	3.743	4.442	5.317	336	2.313	36.903	2,50	14.753.726	14.777.145,0
1991	4.085	2.539	1.727	3.413	6.589	-305	696	3.551	4.605	5.310	299	1.601	34.110	2,30	14.800.564	14.850.130,5
1992	3.876	2.699	1.850	4.452	6.471	-74	796	3.503	4.885	5.506	459	1.931	36.354	2,43	14.899.697	14.957.213,0
1993	2.852	2.273	1.095	2.689	5.829	-137	616	2.879	4.043	4.868	91	1.490	28.588	1,90	15.014.729	15.068.583,0
1994	2.503	2.071	1.019	2.362	5.234	-422	477	2.515	3.308	4.001	-61	-113	22.894	1,51	15.122.437	15.173.707,0
1995	2.185	2.018	824	993	4.302	-366	85	2.582	3.220	4.157	-159	170	20.011	1,31	15.224.977	15.275.146,0
1996	1.872	1.694	1.005	1.432	3.779	-473	307	2.009	2.784	4.068	-78	-722	17.677	1,15	15.325.315	15.374.610,0
1997	1.354	1.859	1.214	2.277	4.227	-403	359	2.013	3.214	4.115	-96	-470	19.663	1,27	15.423.905	15.474.472,5
1998	1.551	1.809	1.230	1.442	3.787	-482	345	1.268	2.526	3.730	-19	-526	16.661	1,07	15.525.040	15.574.756,5
1999	1.491	1.998	1.430	2.211	3.745	-431	142	1.085	3.064	3.407	-204	-519	17.419	1,11	15.624.473	15.675.168,5
2000	2.546	2.114	2.192	7.025	4.321	9	815	1.678	3.620	4.991	586	1.657	31.554	2,00	15.725.864	15.783.700,0
2001	2.711	2.415	2.838	7.516	4.621	192	848	1.927	4.093	5.845	739	2.128	35.873	2,25	15.841.536	15.945.863,0
2002	3.303	2.184	3.306	9.616	4.558	606	965	1.199	4.257	6.048	807	2.261	39.110	2,40	16.050.190	16.272.496,5
2003	3.687	2.584	3.299	10.498	4.491	543	1.454	1.623	4.649	6.740	968	2.971	43.507	2,61	16.494.803	16.698.422,5
2004	4.651	3.155	3.742	15.756	5.158	928	2.032	2.119	5.736	7.082	1.479	4.996	56.834	3,32	16.902.042	17.118.386,5
2005	4.602	3.255	3.564	14.378	5.256	979	1.949	2.045	5.690	7.388	1.758	4.807	55.671	3,17	17.334.731	17.539.222,0
2006	5.677	4.067	4.425	18.581	6.370	1.854	3.001	2.749	6.813	8.383	2.519	6.656	71.095	3,96	17.743.713	17.945.019,0

CRECIMIENTO NATURAL MEDITERRÁNEO														POBLACIÓN TOTAL	PTM	
Año	03 Alicante/ Alicante	04 Almería	07 Baleares, Illes	08 Barcelona	11 Cádiz	12 Castellón/ Castelló	17 Girona	18 Granada	29 Málaga	30 Murcia	43 Tarragona	46 Valencia/ Valencia	TOTAL MEDITERR.	TASA		
2007	5.344	3.812	4.684	17.725	6.119	1.850	2.811	2.590	6.831	8.530	3.077	7.313	70.686	3,85	18.146.325	18.361.137,5
2008	6.336	4.526	5.225	20.867	5.600	2.249	3.594	2.937	7.194	8.987	3.652	8.439	79.606	4,25	18.575.950	18.710.462,5
2009	4.659	3.874	4.250	17.782	5.104	1.541	3.239	2.089	6.338	8.240	3.071	6.104	66.291	3,51	18.844.975	18.896.719,0
2010	4.194	3.933	4.284	17.783	4.841	1.483	3.165	1.782	5.992	8.063	2.996	5.878	64.394	3,39	18.948.463	18.990.784,0
2011	2.998	3.540	3.597	15.501	4.070	1.150	2.808	1.592	5.456	7.211	2.301	4.510	54.734	2,87	19.033.105	19.068.727,0
2012	1.471	3.027	2.934	10.700	3.138	834	1.898	1.122	4.579	6.002	1.654	2.966	40.325	2,11	19.104.349	19.090.961,0
2013	1.291	3.033	2.872	7.880	2.424	499	1.706	833	3.872	5.990	1.149	1.876	33.425	1,76	19.077.573	19.036.175,5
2014	1.103	3.095	2.826	7.686	2.760	331	1.391	827	3.444	5.911	1.177	1.359	31.910	1,68	18.994.778	18.989.881,0
2015	51	2.630	2.275	4.308	1.693	-284	1.139	152	2.290	4.743	556	-668	18.885	0,99	18.984.984	19.000.504,0
2016	104	2.847	2.677	4.393	1.912	-36	1.061	621	2.432	4.661	367	-768	20.271	1,06	19.016.024	19.050.009,5
2017	-935	2.356	1.935	626	771	-508	615	-216	1.714	3.566	-20	-3.043	6.861	0,36	19.083.995	19.125.745,5
2018	-1.295	2.143	1.729	309	130	-693	553	-518	986	3.726	-269	-3.396	3.405	0,18	19.167.496	19.244.145,0
2019	-1.586	2.087	1.666	45	-195	-852	469	-645	654	3.493	-455	-4.000	681	0,04	19.320.794	19.381.248,9
2020	-1.827	2.049	1.617	-21	-503	-987	419	-756	340	3.311	-616	-4.517	-1.492	-0,08	19.441.704	19.511.158,4
2021	-2.028	2.029	1.579	89	-783	-1.097	403	-843	51	3.172	-743	-4.949	-3.121	-0,16	19.580.613	19.648.092,5
2022	-2.194	2.022	1.546	329	-1.038	-1.187	411	-911	-218	3.072	-844	-5.308	-4.319	-0,22	19.715.572	19.780.900,9
2023	-2.330	2.029	1.515	693	-1.265	-1.256	441	-961	-464	3.013	-922	-5.588	-5.095	-0,26	19.846.230	19.908.562,1
2024	-2.450	2.043	1.484	1.126	-1.472	-1.309	484	-1.001	-694	2.980	-983	-5.810	-5.602	-0,28	19.970.894	20.030.510,9
2025	-2.548	2.064	1.453	1.617	-1.659	-1.351	534	-1.034	-909	2.972	-1.026	-5.986	-5.872	-0,29	20.090.127	20.146.825,8
2026	-2.633	2.091	1.417	2.147	-1.826	-1.382	591	-1.059	-1.108	2.986	-1.057	-6.122	-5.954	-0,29	20.203.524	20.257.646,0
2027	-2.708	2.120	1.380	2.703	-1.978	-1.404	651	-1.081	-1.293	3.015	-1.077	-6.226	-5.895	-0,29	20.311.768	20.363.099,1
2028	-2.777	2.149	1.342	3.269	-2.118	-1.418	712	-1.103	-1.466	3.057	-1.090	-6.300	-5.742	-0,28	20.414.430	20.463.316,1
2029	-2.840	2.177	1.299	3.821	-2.248	-1.429	769	-1.129	-1.631	3.108	-1.100	-6.357	-5.561	-0,27	20.512.202	20.558.518,6
2030	-2.900	2.204	1.254	4.353	-2.368	-1.437	821	-1.157	-1.786	3.167	-1.105	-6.392	-5.346	-0,26	20.604.835	20.648.314,8
2031	-2.952	2.231	1.206	4.870	-2.479	-1.439	871	-1.186	-1.931	3.237	-1.108	-6.408	-5.089	-0,25	20.691.794	20.732.121,0

## SALDO MIGRATORIO MEDITERRÁNEO

SALDO MIGRATORIO MEDITERRÁNEO				
Año	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
1975	52.537	4,05	12.868.058	12.970.193,0
1976	52.348	3,97	13.072.328	13.174.339,5
1977	51.677	3,86	13.276.351	13.376.585,5
1978	52.040	3,83	13.476.820	13.571.876,5
1979	51.566	3,75	13.666.933	13.756.027,0
1980	56.188	4,03	13.845.121	13.930.012,5
1981	31.572	2,24	14.014.904	14.078.198,0
1982	14.454	1,02	14.141.492	14.194.231,5
1983	15.428	1,08	14.246.971	14.290.817,0
1984	16.396	1,14	14.334.663	14.378.989,5
1985	16.216	1,12	14.423.316	14.463.275,5
1986	15.691	1,08	14.503.235	14.539.217,0
1987	15.311	1,05	14.575.199	14.608.670,0
1988	13.480	0,92	14.642.141	14.672.116,5
1989	12.216	0,83	14.702.092	14.727.909,0
1990	9.935	0,67	14.753.726	14.777.145,0
1991	65.023	4,38	14.800.564	14.850.130,5
1992	78.678	5,26	14.899.697	14.957.213,0
1993	79.120	5,25	15.014.729	15.068.583,0
1994	79.646	5,25	15.122.437	15.173.707,0
1995	80.327	5,26	15.224.977	15.275.146,0
1996	80.913	5,26	15.325.315	15.374.610,0
1997	81.472	5,26	15.423.905	15.474.472,5
1998	82.772	5,31	15.525.040	15.574.756,5
1999	83.972	5,36	15.624.473	15.675.168,5
2000	84.118	5,33	15.725.864	15.783.700,0
2001	172.781	10,84	15.841.536	15.945.863,0
2002	405.503	24,92	16.050.190	16.272.496,5
2003	363.732	21,78	16.494.803	16.698.422,5
2004	375.855	21,96	16.902.042	17.118.386,5
2005	353.311	20,14	17.334.731	17.539.222,0
2006	331.517	18,47	17.743.713	17.945.019,0

SALDO MIGRATORIO MEDITERRÁNEO				
Año	TOTAL FRONTERA	TASA	POBLACIÓN TOTAL	PTM
2007	358.939	19,55	18.146.325	18.361.137,5
2008	189.419	10,12	18.575.950	18.710.462,5
2009	37.197	1,97	18.844.975	18.896.719,0
2010	20.248	1,07	18.948.463	18.990.784,0
2011	16.510	0,87	19.033.105	19.068.727,0
2012	-67.101	-3,51	19.104.349	19.090.961,0
2013	-116.220	-6,11	19.077.573	19.036.175,5
2014	-41.704	-2,20	18.994.778	18.989.881,0
2015	12.155	0,64	18.984.984	19.000.504,0
2016	47.700	2,50	19.016.024	19.050.009,5
2017	76.640	4,01	19.083.995	19.125.745,5
2018	149.892,52	7,79	19.167.496	19.244.145,0
2019	120.228,45	6,20	19.320.794	19.381.248,9
2020	140.400,91	7,20	19.441.704	19.511.158,4
2021	138.079,79	7,03	19.580.613	19.648.092,5
2022	134.977,29	6,82	19.715.572	19.780.900,9
2023	129.759,83	6,52	19.846.230	19.908.562,1
2024	124.835,10	6,23	19.970.894	20.030.510,9
2025	119.269,12	5,92	20.090.127	20.146.825,8
2026	114.197,52	5,64	20.203.524	20.257.646,0
2027	108.557,62	5,33	20.311.768	20.363.099,1
2028	103.513,89	5,06	20.414.430	20.463.316,1
2029	98.194,17	4,78	20.512.202	20.558.518,6
2030	92.304,84	4,47	20.604.835	20.648.314,8
2031	85.742,93	4,14	20.691.794	20.732.121,0

## ANEXO III - SÍNTESIS EVOLUCIÓN POBLACIÓN DINÁMICA DEMOGRÁFICA (1975-2031)

### POBLACIÓN ABSOLUTA

Año	POBLACIÓN ABSOLUTA						POCENTAJE SOBRE POBLACIÓN ESPAÑA	
	Frontera		Mediterráneo		España		Frontera	Mediterráneo
1950	3.600.230	100,0	3.600.230	100,0	3.600.230	100,0	12,8	32,0
1960	3.617.272	100,5	3.617.272	100,5	3.617.272	100,5	11,8	32,8
1971	3.433.971	95,4	3.433.971	95,4	3.433.971	95,4	10,09	35,41
1972	3.429.808	95,3	3.429.808	95,3	3.429.808	95,3	9,97	35,60
1973	3.427.516	95,2	3.427.516	95,2	3.427.516	95,2	9,85	35,79
1974	3.422.898	95,1	3.422.898	95,1	3.422.898	95,1	9,73	35,98
1975	3.418.124	94,9	3.418.124	94,9	3.418.124	94,9	9,61	36,18
1976	3.413.232	94,8	3.413.232	94,8	3.413.232	94,8	9,50	36,37
1977	3.409.420	94,7	3.409.420	94,7	3.409.420	94,7	9,38	36,54
1978	3.404.650	94,6	3.404.650	94,6	3.404.650	94,6	9,28	36,73
1979	3.400.235	94,4	3.400.235	94,4	3.400.235	94,4	9,18	36,90
1980	3.395.054	94,3	3.395.054	94,3	3.395.054	94,3	9,09	37,07
1981	3.390.060	94,2	3.390.060	94,2	3.390.060	94,2	9,01	37,24
1982	3.392.431	94,2	3.392.431	94,2	3.392.431	94,2	8,96	37,33
1983	3.394.398	94,3	3.394.398	94,3	3.394.398	94,3	8,91	37,40
1984	3.391.841	94,2	3.391.841	94,2	3.391.841	94,2	8,87	37,47
1985	3.388.426	94,1	3.388.426	94,1	3.388.426	94,1	8,82	37,55
1986	3.382.466	94,0	3.382.466	94,0	3.382.466	94,0	8,78	37,64
1987	3.374.766	93,7	3.374.766	93,7	3.374.766	93,7	8,73	37,72
1988	3.367.121	93,5	3.367.121	93,5	3.367.121	93,5	8,69	37,80
1989	3.356.774	93,2	3.356.774	93,2	3.356.774	93,2	8,65	37,89
1990	3.344.836	92,9	3.344.836	92,9	3.344.836	92,9	8,61	37,97
1991	3.330.695	92,5	3.330.695	92,5	3.330.695	92,5	8,57	38,07
1992	3.329.363	92,5	3.329.363	92,5	3.329.363	92,5	8,53	38,15
1993	3.331.547	92,5	3.331.547	92,5	3.331.547	92,5	8,48	38,24
1994	3.332.079	92,6	3.332.079	92,6	3.332.079	92,6	8,44	38,32
1995	3.331.246	92,5	3.331.246	92,5	3.331.246	92,5	8,40	38,41
1996	3.328.748	92,5	3.328.748	92,5	3.328.748	92,5	8,36	38,50
1997	3.325.096	92,4	3.325.096	92,4	3.325.096	92,4	8,32	38,59
1998	3.321.589	92,3	3.321.589	92,3	3.321.589	92,3	8,27	38,67
1999	3.317.026	92,1	3.317.026	92,1	3.317.026	92,1	8,23	38,77
2000	3.312.204	92,0	3.312.204	92,0	3.312.204	92,0	8,18	38,86

Año	POBLACIÓN ABSOLUTA						POCENTAJE SOBRE POBLACIÓN ESPAÑA	
	Frontera		Mediterráneo		España		Frontera	Mediterráneo
2001	3.308.830	91,9	15.841.536	176,1	40.665.545	144,6	8,14	38,96
2002	3.308.558	91,9	16.050.190	178,4	41.035.271	145,9	8,06	39,11
2003	3.320.781	92,2	16.494.803	183,3	41.827.836	148,8	7,94	39,43
2004	3.332.927	92,6	16.902.042	187,9	42.547.454	151,3	7,83	39,73
2005	3.350.027	93,1	17.334.731	192,7	43.296.335	154,0	7,74	40,04
2006	3.367.814	93,5	17.743.713	197,2	44.009.969	156,5	7,65	40,32
2007	3.388.115	94,1	18.146.325	201,7	44.784.659	159,3	7,57	40,52
2008	3.414.230	94,8	18.575.950	206,5	45.668.938	162,4	7,48	40,68
2009	3.430.777	95,3	18.844.975	209,5	46.239.271	164,4	7,42	40,76
2010	3.442.236	95,6	18.948.463	210,6	46.486.621	165,3	7,40	40,76
2011	3.447.555	95,8	19.033.105	211,6	46.667.175	166,0	7,39	40,78
2012	3.448.363	95,8	19.104.349	212,4	46.818.216	166,5	7,37	40,81
2013	3.436.837	95,5	19.077.573	212,1	46.727.890	166,2	7,36	40,83
2014	3.420.719	95,0	18.994.778	211,1	46.512.199	165,4	7,35	40,84
2015	3.406.975	94,6	18.984.984	211,0	46.449.565	165,2	7,33	40,87
2016	3.386.333	94,1	19.016.024	211,4	46.440.099	165,2	7,29	40,95
2017	3.368.051	93,6	19.083.995	212,1	46.527.039	165,5	7,24	41,02
2018	3.352.758	93,1	19.167.496	213,1	46.658.447	165,9	7,19	41,08
2019	3.344.493	92,9	19.320.794	214,8	46.934.632	166,9	7,13	41,17
2020	3.332.180	92,6	19.441.704	216,1	47.078.257	167,4	7,08	41,30
2021	3.321.922	92,3	19.580.613	217,7	47.289.555	168,2	7,02	41,41
2022	3.311.465	92,0	19.715.572	219,2	47.492.714	168,9	6,97	41,51
2023	3.300.763	91,7	19.846.230	220,6	47.686.892	169,6	6,92	41,62
2024	3.289.727	91,4	19.970.894	222,0	47.868.847	170,2	6,87	41,72
2025	3.278.415	91,1	20.090.127	223,3	48.039.828	170,9	6,82	41,82
2026	3.266.799	90,7	20.203.524	224,6	48.199.035	171,4	6,78	41,92
2027	3.254.939	90,4	20.311.768	225,8	48.347.897	171,9	6,73	42,01
2028	3.242.820	90,1	20.414.430	226,9	48.485.661	172,4	6,69	42,10
2029	3.230.484	89,7	20.512.202	228,0	48.613.704	172,9	6,65	42,19
2030	3.217.919	89,4	20.604.835	229,0	48.731.578	173,3	6,60	42,28
2031	3.205.085	89,0	20.691.794	230,0	48.838.240	173,7	6,56	42,37

### DINÁMICA DEMOGRÁFICA (TASAS POR MIL)

Año	NATALIDAD		MORTALIDAD		CRECIMIENTO NATURAL		SALDOS MIGRATORIO	
	Frontera	Mediterráneo	Frontera	Mediterráneo	Frontera	Mediterráneo	Frontera	Mediterráneo
1975	15,42	20,23	9,17	8,54	6,25	11,70	-7,68	4,05
1976	15,79	19,82	9,27	8,31	6,52	11,51	-7,64	3,97
1977	15,26	19,15	9,12	8,02	6,14	11,12	-7,54	3,86
1978	15,40	18,22	9,21	8,04	6,20	10,17	-7,49	3,83
1979	14,80	16,94	9,02	7,74	5,78	9,20	-7,31	3,75
1980	14,67	15,75	8,86	7,60	5,82	8,15	-7,29	4,03
1981	13,66	14,28	8,97	7,53	4,69	6,75	-4,00	2,24
1982	13,46	13,77	8,62	7,36	4,84	6,41	-4,26	1,02
1983	12,76	12,84	9,27	7,78	3,49	5,06	-4,24	1,08
1984	12,20	12,64	9,00	7,61	3,20	5,03	-4,21	1,14
1985	11,72	12,35	9,23	7,94	2,49	4,40	-4,25	1,12
1986	11,30	11,77	9,27	7,90	2,03	3,87	-4,31	1,08
1987	11,09	11,43	8,97	7,89	2,12	3,53	-4,38	1,05
1988	10,77	11,27	9,35	8,11	1,42	3,17	-4,50	0,92
1989	10,44	10,98	9,46	8,30	0,97	2,68	-4,54	0,83
1990	10,04	10,94	9,80	8,44	0,24	2,50	-4,48	0,67
1991	9,83	10,78	9,80	8,49	0,03	2,30	-0,43	4,38
1992	9,79	10,71	9,57	8,28	0,22	2,43	0,43	5,26
1993	9,48	10,31	9,77	8,41	-0,30	1,90	0,46	5,25
1994	8,96	9,85	9,67	8,34	-0,71	1,51	0,46	5,25
1995	8,65	9,72	9,88	8,41	-1,23	1,31	0,48	5,26
1996	8,47	9,65	10,05	8,50	-1,58	1,15	0,48	5,26
1997	8,43	9,80	9,96	8,53	-1,52	1,27	0,47	5,26
1998	8,20	9,69	10,11	8,62	-1,92	1,07	0,54	5,31
1999	8,35	10,05	10,38	8,94	-2,03	1,11	0,57	5,36
2000	8,50	10,55	10,14	8,55	-1,64	2,00	0,62	5,33
2001	8,44	10,74	10,01	8,49	-1,57	2,25	1,49	10,84
2002	8,47	10,93	10,16	8,53	-1,69	2,40	5,38	24,92
2003	8,73	11,34	10,58	8,73	-1,85	2,61	5,50	21,78
2004	8,69	11,51	9,92	8,19	-1,23	3,32	6,35	21,96
2005	8,78	11,61	10,43	8,44	-1,64	3,17	6,94	20,14
2006	8,86	11,79	9,98	7,83	-1,12	3,96	7,13	18,47

Año	NATALIDAD		MORTALIDAD		CRECIMIENTO NATURAL		SALDOS MIGRATORIOS	
	Frontera	Mediterráneo	Frontera	Mediterráneo	Frontera	Mediterráneo	Frontera	Mediterráneo
2007	8,90	11,77	10,27	7,92	-1,37	3,85	9,05	19,55
2008	9,39	12,10	10,03	7,85	-0,64	4,25	5,47	10,12
2009	8,93	11,29	10,04	7,78	-1,11	3,51	4,45	1,97
2010	8,75	11,08	10,00	7,69	-1,24	3,39	2,79	1,07
2011	8,52	10,62	9,97	7,75	-1,45	2,87	1,69	0,87
2012	8,17	10,21	10,56	8,09	-2,39	2,11	-0,96	-3,51
2013	7,77	9,55	10,28	7,79	-2,51	1,76	-2,19	-6,11
2014	7,90	9,63	10,09	7,95	-2,19	1,68	-1,84	-2,20
2015	7,68	9,48	10,77	8,49	-3,09	0,99	-2,99	0,64
2016	7,49	9,26	10,77	8,20	-3,28	1,06	-2,13	2,50
2017	7,36	8,86	10,97	8,50	-3,61	0,36	-0,94	4,01
2018	7,75	8,79	11,10	8,51	-3,95	0,18	1,49	7,79
2019	7,65	8,68	11,18	8,54	-4,13	0,04	0,44	6,20
2020	7,57	8,60	11,26	8,57	-4,30	-0,08	1,21	7,20
2021	7,50	8,54	11,32	8,59	-4,43	-0,16	1,28	7,03
2022	7,43	8,50	11,38	8,62	-4,55	-0,22	1,32	6,82
2023	7,39	8,48	11,42	8,63	-4,65	-0,26	1,30	6,52
2024	7,35	8,48	11,46	8,66	-4,73	-0,28	1,29	6,23
2025	7,32	8,49	11,50	8,68	-4,80	-0,29	1,25	5,92
2026	7,31	8,51	11,54	8,71	-4,85	-0,29	1,22	5,64
2027	7,30	8,55	11,58	8,74	-4,90	-0,29	1,17	5,33
2028	7,31	8,60	11,62	8,78	-4,9	-0,28	1,13	5,06
2029	7,32	8,65	11,67	8,82	-4,98	-0,27	1,08	4,78
2030	7,34	8,72	11,74	8,88	-5,02	-0,26	1,03	4,47
2031	7,38	8,79	11,81	8,94	-5,06	-0,25	0,96	4,14

## ANEXO IV - SÍNTESIS ESTRUCTURA MIGRATORIA FRONTERA-MEDITERRÁNEO

### HOMBRES (AÑO POR AÑO)

HOMBRES	INMIGRACIÓN						EMIGRACIÓN						SALDO MIGRATORIO	
	Edad	Interior	Exterior	Total Imm.	Interior	Exterior	Total Emi.	Interior	Exterior	Total Emi.	Saldo Migr.			
> 90	96,625229	43,352751		140	118,3027807	12,846437	131				9			
	97,000000	0,1	43,000000	0,0	140	0,1	131	0,1	12,84643667	0,0	0,1	0,0		
89 años	27,272897		4,252476	32	34,03452233		37		3,465053		-6			
88 años	31,869230		4,600177	36	39,86880967		44		4,052681		-7			
87 años	36,370677		5,296066	42	45,500425		50		4,552145		-8			
86 años	39,890542		6,469693	46	49,614051		55		5,022546		-8			
85 años	42,163768		8,140133	50	52,29354533		58		5,574725		-8			
	177,567113	0,2	28,758545	0,0	206	0,2	244	0,2	23	0,0	0,2	0,0		
84 años	43,712873		10,250914	54	54,434784		61		6,288052		-7			
83 años	44,392662		12,658766	57	54,972199		62		7,113394		-5			
82 años	43,344315		15,101082	58	51,960124		60		7,799608		-1			
81 años	40,610040		17,376282	58	46,78993933		55		8,326162		3			
80 años	40,737830		19,407214	60	45,329248		55		9,307546		6			
	212,797720	0,2	74,794257	0,1	288	0,3	292	0,3	39	0,0	0,3	0,0		
79 años	44,022192		21,174704	65	47,83605567		59		10,928480		6			
78 años	48,172976		22,741243	71	50,84521167		64		12,663049		7			
77 años	52,091627		24,283044	76	53,68949833		68		14,273183		8			
76 años	56,231309		25,932844	82	57,397096		73		15,862177		9			
75 años	62,358313		27,780187	90	62,860813		81		17,692268		10			
	262,876417	0,3	121,912022	0,1	385	0,4	344	0,4	71	0,1	0,4	0,0		
74 años	66,909600		29,929720	97	65,71053133		85		19,162311		12			
73 años	70,407352		32,493147	103	66,368409		87		20,220495		16			
72 años	75,708305		35,626144	111	68,70007		91		21,893674		21			
71 años	82,854213		39,561471	122	73,01355067		97		24,474923		25			
70 años	90,119700		44,410381	135	77,31582367		105		27,428010		30			
	385,999171	0,4	182,020862	0,2	568	0,6	464	0,5	113	0,1	0,5	0,1		
69 años	95,724426		50,017145	146	79,62207267		109		29,609805		37			
68 años	102,186929		56,041826	158	82,33652233		114		31,431048		44			
67 años	111,084336		61,955187	173	87,61449467		122		34,084192		51			
66 años	119,596657		67,020047	187	93,479769		131		37,625422		56			
65 años	125,948062		70,639497	197	97,855752		139		40,803377		58			
	554,540411	0,6	305,673701	0,3	860	0,9	614	0,6	174	0,2	0,6	0,3		

HOMBRES	INMIGRACIÓN					EMIGRACIÓN					SALDO MIGRATORIO	
	Edad	Interior	Exterior	Total Imm.		Interior	Exterior	Total Emi.		Saldo Migr.		
64 años	130,717872	72,709239		203		101,0481537	43,550932	145		59		
63 años	135,483295	73,444851		209		105,1321483	46,847310	152		57		
62 años	139,316066	73,216361		213		110,4047223	51,470395	162		51		
61 años	141,427529	72,581561		214		115,466894	56,584238	172		42		
60 años	142,632592	72,189031		215		119,862259	61,378181	181		34		
	689,577354	0,7	364,141043	0,4	1.054	1,1	552	0,6	0,3	812	0,8	0,2
59 años	143,044773		72,359704		215	123,3588827	65,549179	189		26		
58 años	143,812307		73,147207		217	126,915102	69,762263	197		20		
57 años	145,914218		74,588897		221	131,338349	74,417399	206		15		
56 años	150,652168		76,712208		227	137,801638	80,133130	218		9		
55 años	157,188092		79,365036		237	146,3350957	87,502248	234		3		
	740,611558	0,8	376,173051	0,4	1.117	1,1	666	0,7	0,4	1.043	1,1	0,1
54 años	163,642288		82,405821		246	155,313884	95,400183	251		-5		
53 años	170,178250		85,856837		256	164,2066897	102,097772	266		-10		
52 años	177,202661		89,838163		267	173,3479037	106,459889	280		-13		
51 años	184,872838		94,390170		279	182,970486	109,244798	292		-13		
50 años	192,577041		99,448924		292	192,986319	112,681442	306		-14		
	888,473077	0,9	451,939914	0,5	1.340	1,4	869	0,9	0,5	1.395	1,4	-0,1
49 años	201,087569		105,091111		306	203,8067243	117,314188	321		-15		
48 años	211,347057		111,268781		323	216,7273703	123,023446	340		-17		
47 años	222,812418		117,644700		340	231,7412833	128,631822	360		-20		
46 años	235,697543		124,052243		360	248,2744667	133,515744	382		-22		
45 años	249,979144		130,668517		381	266,5221437	138,684049	405		-25		
	1.120,923731	1,1	588,725352	0,6	1.710	1,7	1.167	1,2	0,7	1.808	1,8	-0,1
44 años	265,752002		137,393904		403	286,508671	143,533693	430		-27		
43 años	281,857152		144,158027		426	307,4083967	148,121509	456		-30		
42 años	296,566518		151,240515		448	327,6917813	151,744536	479		-32		
41 años	308,720957		158,681628		467	346,6651437	155,322250	502		-35		
40 años	318,551945		166,282160		485	365,0247057	159,856545	525		-40		
	1.471,448574	1,5	757,756234	0,8	2.229	2,3	1.633	1,7	0,8	2.392	2,4	-0,2

HOMBRES	INMIGRACIÓN					EMIGRACIÓN					SALDO MIGRATORIO	
	Interior	Exterior	Total Imm.	Interior	Exterior	Total Emi.	Exterior	Interior	Exterior	Saldo Migr.		
Edad												
39 años	326,983618	174,039595	501	382,400171	164,088088	546					-45	
38 años	334,217564	181,891372	516	397,6491847	166,428004	564					-48	
37 años	339,234987	189,495131	529	410,790843	166,796860	578					-49	
36 años	342,012972	196,602757	539	423,004717	167,604994	591					-52	
35 años	343,823121	202,939784	547	434,7650073	169,743617	605					-58	
	1.686,272262	944,968640	1,0 2.631	2,7 2.049	2,1 835	2,9 2.883	0,9				-0,3	
34 años	344,625883	208,313545	553	445,7385347	172,290287	618					-65	
33 años	344,050615	212,848737	557	456,6879177	175,381193	632					-75	
32 años	341,662237	216,827311	558	468,6364153	179,105376	648					-89	
31 años	337,689310	220,509245	558	479,6611157	182,171897	662					-104	
30 años	330,098823	224,197278	554	484,703125	181,295512	666					-112	
	1.698,126867	1,082,696116	1,1 2.781	2,8 2.335	2,4 890	3,3 3.226	0,9				-0,5	
29 años	318,418613	227,985552	546	481,7071033	175,641419	657					-111	
28 años	304,007883	231,357361	535	473,583169	167,847234	641					-106	
27 años	286,808235	233,595990	520	459,4973177	158,846513	618					-98	
26 años	265,833017	234,230983	500	434,4519793	148,200662	583					-83	
25 años	242,005029	232,845096	475	397,9791337	135,552286	534					-59	
	1.417,072777	1,4 1.160,014982	1,2 2.577	2,6 2.247	2,3 786	3,1 3.033	0,8				-0,5	
24 años	218,311251	229,164913	447	354,0375223	121,412394	475					-28	
23 años	197,111058	223,677560	421	310,4999103	108,097826	419					2	
22 años	178,293886	217,038184	395	270,735589	96,678083	367					28	
21 años	161,058136	209,328896	370	235,8080483	87,075091	323					48	
20 años	145,704565	200,641550	346	205,8143683	78,095082	284					62	
	900,478896	0,9 1.079,851104	1,1 1.980	2,0 1.377	1,4 491	1,9 1.868	0,5				0,1	
19 años	131,829536	191,146083	323	178,686339	68,538362	247					76	
18 años	119,504187	180,641246	300	154,6593827	59,027475	214					86	
17 años	109,604523	169,160803	279	135,370325	51,309627	187					92	
16 años	103,251517	157,338983	261	122,116178	46,399026	169					92	
15 años	100,340492	145,881471	246	114,1405307	43,829990	158					88	
	564,530256	0,6 844,168585	0,9 1.409	1,4 705	0,7 269	1,0 974	0,3				0,4	

HOMBRES	INMIGRACIÓN				EMIGRACIÓN				SALDO MIGRATORIO
	Interior	Exterior	Total inm.		Interior	Exterior	Total Emi.	Saldo Migr.	
Edad									
14 años	99,788882	135,393200	235		110,0413263	42,689772	153	82	
13 años	100,865514	126,394343	227		109,378754	42,811701	152	75	
12 años	103,832839	119,106767	223		112,1408263	43,815140	156	67	
11 años	107,456928	113,503799	221		116,7173073	45,497120	162	59	
10 años	110,567191	109,396132	220		121,0454867	47,278710	168	52	
	522,511355	603,794241	0,6	1,2	569	222	0,2	0,8	
9 años	113,713215	106,648012	220		124,8388767	48,993537	174	47	
8 años	117,845559	105,272508	223		128,801043	50,297006	179	44	
7 años	123,773293	105,382004	229		134,177631	51,291188	185	44	
6 años	132,864927	107,014401	240		142,5886753	52,691874	195	45	
5 años	146,828182	110,314110	257		155,1646693	53,766055	209	48	
	635,025177	534,631035	0,5	1,2	686	257	0,3	1,0	
4 años	165,441112	114,901479	280		170,69555	52,948718	224	57	
3 años	182,970157	120,535045	304		183,8529033	49,036270	233	71	
2 años	195,025204	125,500697	321		192,0230513	42,598513	235	86	
1 año	197,215935	130,377512	328		193,8782207	35,647794	230	98	
0 años	193,182747	141,637342	335		191,8877573	29,238489	221	114	
	933,835155	632,952075	0,6	1,6	932	209	0,2	1,2	
			25,138					24,400	

**MUJERES (AÑO POR AÑO)**

MUJERES	INMIGRACIÓN				EMIGRACIÓN				SALDO MIGRATORIO
	Interior	Exterior	Total inm.		Interior	Exterior	Total Emi.	Saldo Migr.	
Edad									
> 90	240,439460	65,905934	306		303,68217	19,148430	322,8306		-16,485206
	240,000000	0,2	306	0,1	304	0,3	323	0,3	0,0
89 años	58,883748	6,480119	65		75,14670833	4,614949	79,761657		-14,397790
88 años	65,012256	6,865754	72		84,295954	5,245046	89,54099967		-17,662990
87 años	70,430547	7,584028	78		92,51294633	5,811298	98,324244		-20,309669
86 años	74,272424	8,781108	83		97,84461733	6,377554	104,2221717		-21,168639
85 años	76,175577	10,470496	87		100,1322153	7,063917	107,1961323		-20,550059
	345	0,4	385	0,0	450	0,5	479	0,5	-0,1
84 años	76,724889	12,513638	89		100,745247	7,954558	108,699805		-19,461278
83 años	75,447279	14,803457	90		97,858303	8,816761	106,6750637		-16,424328
82 años	70,864758	17,157959	88		89,17033433	9,334174	98,50450867		-10,481791
81 años	63,379413	19,309602	83		77,20166067	9,484345	86,686006		-3,996992
80 años	59,814186	21,169071	81		71,32191467	9,995166	81,31708067		-0,333823
	346	0,4	431	0,1	436	0,4	482	0,5	-0,1
79 años	60,730562	22,800931	84		71,47647733	11,010354	82,486831		1,044662
78 años	62,451280	24,234918	87		72,14304867	12,226528	84,369577		2,316621
77 años	63,989582	25,601767	90		72,91424633	13,529509	86,44375567		3,147593
76 años	66,020154	27,116885	93		74,867386	14,958989	89,82637533		3,310664
75 años	70,492456	28,880070	99		78,92589933	16,712366	95,63826567		3,734260
	324	0,3	452	0,1	370	0,4	439	0,4	0,0
74 años	73,045061	30,968060	104		79,83718167	18,425147	98,26232867		5,750792
73 años	73,946074	33,503651	107		78,46758467	20,045269	98,51285333		8,936872
72 años	76,075686	36,561130	113		78,54541867	21,904101	100,4495193		12,187297
71 años	79,371694	40,226598	120		79,87163833	23,886142	103,7577803		15,840512
70 años	82,346680	44,559497	127		80,95969733	25,755507	106,7152043		20,190973
	385	0,4	571	0,2	398	0,4	508	0,5	0,1
69 años	83,898915	49,473171	133		80,43027333	27,215202	107,6454753		25,726611
68 años	86,310578	54,755332	141		80,53620267	28,202773	108,7389753		32,326935
67 años	91,117992	60,086523	151		82,86515333	28,948128	111,8132813		39,391234
66 años	96,247749	65,003048	161		85,632657	29,687144	115,319801		45,930996
65 años	100,282952	69,139025	169		87,947831	30,937205	118,8850363		50,536941
	458	0,5	756	0,3	417	0,4	562	0,6	0,2

MUJERES	INMIGRACIÓN					EMIGRACIÓN					SALDO MIGRATORIO	
	Interior	Exterior	Total Imm.	Interior	Exterior	Total Emi.	Interior	Exterior	Total Emi.	Saldo Migr.		
Edad												
64 años	103,565991	72,396438	176	90,59328767	32,856096	123,449384					52,513046	
63 años	107,334285	74,787755	182	94,433785	35,273304	129,7070887					52,414952	
62 años	111,076891	76,505740	188	98,79694433	38,022442	136,8193863					50,763245	
61 años	113,989572	77,939658	192	102,7391317	40,932165	143,6712963					48,257933	
60 años	116,159516	79,364338	196	106,4496307	43,964557	150,4141873					45,109667	
	552	381	933	493	191	684	0,3	0,5	0,3	0,7	0,3	
59 años	117,623576	80,792350	198	109,5337233	46,500247	156,0339703					42,381955	
58 años	119,297519	82,301007	202	112,7142147	48,913714	161,6279283					39,970597	
57 años	121,572427	83,987629	206	116,5868593	51,708573	168,2954323					37,264623	
56 años	125,338216	85,874047	211	121,850597	55,149442	177,0000393					34,212224	
55 años	129,846703	88,118436	218	128,2596183	58,747509	187,0071273					30,958011	
	614	421	1.035	589	261	850	0,4	0,6	0,4	0,9	0,2	
54 años	133,425811	91,057304	224	134,295724	61,636348	195,9320717					28,551043	
53 años	136,437740	95,014257	231	140,581861	64,658101	205,2399623					26,212035	
52 años	139,683206	100,171650	240	146,8994387	67,531841	214,4312793					25,423576	
51 años	143,683877	106,653818	250	153,283489	69,647708	222,931197					27,406499	
50 años	148,059707	114,530641	263	159,30973	71,464415	230,7741447					31,816203	
	701	507	1.209	734	335	1.069	0,5	0,8	0,5	1,1	0,1	
49 años	153,476232	123,655795	277	165,9664707	74,029292	239,9957623					37,136264	
48 años	160,520942	133,568726	294	175,383938	78,384585	253,768523					40,321145	
47 años	168,778503	143,781826	313	186,1486987	83,200860	269,349559					43,210770	
46 años	178,867193	153,865833	333	198,1577127	88,248912	286,4066247					46,326401	
45 años	190,942567	163,191694	354	211,676277	93,300839	304,9771163					49,157145	
	853	718	1.571	937	417	1.354	0,7	1,0	0,7	1,4	0,2	
44 años	205,079648	171,356310	376	227,941203	98,452469	326,3936717					50,042286	
43 años	220,088048	178,501588	399	245,6516403	103,849103	349,5007433					49,088892	
42 años	235,019483	184,851262	420	262,877396	108,336258	371,213654					48,657091	
41 años	248,998346	190,517786	440	279,7013807	112,202744	391,9041243					47,612008	
40 años	261,853258	196,045474	458	297,0480473	115,852456	412,9005033					44,998229	
	1.171	921	2.092	1.313	539	1.852	0,8	1,3	0,8	1,9	0,2	

MUJERES	INMIGRACIÓN					EMIGRACIÓN					SALDO MIGRATORIO
	Edad	Interior	Exterior	Total inm.		Interior	Exterior	Total Emi.		Saldo Migr.	
39 años	273,291161	201,997460		475		314,565764	119,599823	434,1655873		41,123034	
38 años	283,016927	208,275807		491		331,2684947	123,244344	454,5128383		36,779896	
37 años	291,450812	214,778362		506		347,3428813	126,822284	474,1651657		32,064009	
36 años	299,020438	221,667760		521		362,5547347	130,064136	492,618871		28,069327	
35 años	306,450447	228,712725		535		376,994129	132,443171	509,4372997		25,725872	
	1.453	1.075	1,1	2.529	2,6	1.733	1,8	2.365	0,6	2,4	0,2
34 años	313,573411	235,455302		549		393,019993	135,665195	528,685188		20,343525	
33 años	320,279961	242,101983		562		413,9508073	141,387504	555,3383117		7,043633	
32 años	325,832629	248,931841		575		436,563132	147,559051	584,122183		-9,357713	
31 años	329,763006	255,816491		586		458,4601013	151,543453	610,0035547		-24,424057	
30 años	331,071886	262,694510		594		476,8439103	152,801702	629,645612		-35,879217	
	1.621	1.245	1,3	2.866	2,9	2.179	2,2	2.908	0,7	3,0	0,0
29 años	328,759911	269,611280		598		490,7499477	151,798466	642,548414		-44,177223	
28 años	323,094036	276,082993		599		497,9380857	147,865152	645,8032377		-46,626209	
27 años	313,145173	281,282958		594		495,9926437	141,927069	637,919713		-43,491582	
26 años	296,681184	284,478438		581		479,7322767	134,374646	614,106923		-32,947301	
25 años	273,915877	284,888538		559		446,6451423	124,345596	570,990738		-12,186323	
	1.536	1.396	1,4	2.932	3,0	2.411	2,5	3.111	0,7	3,2	-0,2
24 años	248,249280	281,718787		530		403,5033537	112,687788	516,1911417		13,776925	
23 años	223,666932	274,343192		498		356,7741363	100,785889	457,560025		40,450099	
22 años	200,430591	262,591106		463		310,1971803	89,550312	399,747492		63,274204	
21 años	178,843683	246,935990		426		265,186683	78,916784	344,1034673		81,676205	
20 años	160,036495	228,309056		388		225,566285	69,026631	294,592916		93,752635	
	1.011	1.294	1,3	2.305	2,4	1.561	1,6	2.012	0,5	2,1	0,3
19 años	144,022528	207,972280		352		192,186375	60,299160	252,485535		99,509272	
18 años	130,295306	187,646623		318		164,4887263	53,207696	217,696422		100,245507	
17 años	119,153459	168,963987		288		143,6267023	48,255263	191,8819653		96,235481	
16 años	111,093043	152,848631		264		129,486199	45,721500	175,2076987		88,733976	
15 años	105,711565	139,763145		245		120,2066167	44,319665	164,526282		80,948429	
	610	857	0,9	1.467	1,5	750	0,8	1.002	0,3	1,0	0,5

MUJERES	INMIGRACIÓN				EMIGRACIÓN				SALDO MIGRATORIO
	Interior	Exterior	Total inm.		Interior	Exterior	Total Emi.	Saldo Migr.	
Edad									
14 años	102,468442	129,786935	232		114,096372	42,633170	156,7295417	75,525835	
13 años	101,126641	122,383566	224		110,799284	40,815547	151,6148307	71,895377	
12 años	102,406269	116,713882	219		111,105188	40,005653	151,110841	68,009310	
11 años	105,007792	112,220378	217		113,686607	40,823757	154,5103637	62,717806	
10 años	107,803824	108,633206	216		116,9377893	42,828009	159,765798	56,671233	
	519	590	1.109	0,6	567	207	774	0,2	0,8
9 años	110,600267	105,769191	216		120,109755	45,027740	165,1374947	51,231964	
8 años	114,097219	103,717885	218		123,8311897	46,593509	170,4246987	47,390406	
7 años	119,025479	102,978579	222		129,2401877	47,576495	176,8166823	45,187375	
6 años	126,090481	103,898170	230		136,9683647	47,815791	184,7841557	45,204495	
5 años	136,742357	106,600834	243		148,5245107	47,502453	196,0269637	47,316227	
	607	523	1.130	0,5	659	235	893	0,2	0,9
4 años	150,549449	110,802420	261		162,8457713	45,705526	208,5512973	52,800571	
3 años	162,933895	116,376172	279		175,9845787	41,831900	217,816479	61,493588	
2 años	170,057992	121,409825	291		184,6589683	36,288153	220,9471217	70,520696	
1 año	169,097948	126,391232	295		185,861721	30,689159	216,55088	78,938300	
0 años	163,416611	137,138376	301		182,3515073	25,720369	208,0718763	92,483111	
	816	612	1.428	0,6	892	180	1.072	0,2	1,1
			25.506				22.739		
							97.783		

**FRONTERA (x 5 AÑOS)**

Edad	INMIGRACIÓN Frontera		EMIGRACIÓN Frontera		TOTAL Frontera		INMIGRACIÓN Interna/Externa		EMIGRACIÓN Interna/Externa									
	Inmigr. Hombres	Inmigr. Mujeres	Emigr. Hombres	Emigr. Mujeres	Total Inmigr.	Total Emigr.	Inmigr. Inter. H	Inmigr. Exter. H	Emigr. Inter. H	Emigr. Exter. H								
90 y más	140	0,1	306	0,3	131	0,1	323	0,3	0,5	0,0	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,3	0,0	0,0
85-89	206	0,2	385	0,4	244	0,2	479	0,5	0,6	0,7	-0,1	0,2	0,4	0,0	0,2	0,5	0,0	0,0
80-84	288	0,3	431	0,4	292	0,3	482	0,5	0,7	0,8	-0,1	0,2	0,4	0,1	0,3	0,4	0,0	0,0
75-79	385	0,4	452	0,5	344	0,4	439	0,4	0,9	0,8	0,1	0,3	0,3	0,1	0,3	0,4	0,1	0,1
70-74	568	0,6	571	0,6	464	0,5	508	0,5	1,2	1,0	0,2	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	0,1	0,1
65-69	860	0,9	756	0,8	614	0,6	562	0,6	1,7	1,2	0,4	0,6	0,5	0,3	0,3	0,5	0,4	0,2
60-64	1.054	1,1	933	1,0	812	0,8	684	0,7	2,0	1,5	0,5	0,7	0,6	0,4	0,4	0,6	0,5	0,3
55-59	1.117	1,1	1.035	1,1	1.043	1,1	850	0,9	2,2	1,9	0,3	0,8	0,6	0,4	0,4	0,7	0,6	0,4
50-54	1.340	1,4	1.209	1,2	1.395	1,4	1.069	1,1	2,6	2,5	0,1	0,9	0,7	0,5	0,5	0,9	0,8	0,5
45-49	1.710	1,7	1.571	1,6	1.808	1,8	1.354	1,4	3,4	3,2	0,1	1,1	0,9	0,6	0,7	1,2	1,0	0,7
40-44	2.229	2,3	2.092	2,1	2.392	2,4	1.852	1,9	4,4	4,3	0,1	1,5	1,2	0,8	0,9	1,7	1,3	0,8
35-39	2.631	2,7	2.529	2,6	2.883	2,9	2.365	2,4	5,3	5,4	-0,1	1,7	1,5	1,0	1,1	2,1	1,8	0,9
30-34	2.781	2,8	2.866	2,9	3.226	3,3	2.908	3,0	5,8	6,3	-0,5	1,7	1,7	1,1	1,3	2,4	2,2	0,9
25-29	2.577	2,6	2.932	3,0	3.033	3,1	3.111	3,2	5,6	6,3	-0,7	1,4	1,6	1,2	1,4	2,3	2,5	0,8
20-24	1.980	2,0	2.305	2,4	1.868	1,9	2.012	2,1	4,4	4,0	0,4	0,9	1,0	1,1	1,3	1,4	1,6	0,5
15-19	1.409	1,4	1.467	1,5	974	1,0	1.002	1,0	2,9	2,0	0,9	0,6	0,6	0,9	0,9	0,7	0,8	0,3
10-14	1.126	1,2	1.109	1,1	791	0,8	774	0,8	2,3	1,6	0,7	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,2
05-09	1.170	1,2	1.130	1,2	943	1,0	893	0,9	2,4	1,9	0,5	0,6	0,6	0,5	0,5	0,7	0,7	0,3
00-04	1.567	1,6	1.428	1,5	1.142	1,2	1.072	1,1	3,1	2,3	0,8	1,0	0,8	0,6	0,6	1,0	0,9	0,2
	25.138	26	25.506	26	24.400	25	22.739	23	52	48								
			50.644				47.140	97.783										

**MEDITERRÁNEO (x 5 AÑOS)**

Edad	INMIGRACIÓN Mediterráneo		EMIGRACIÓN Mediterráneo		TOTAL Mediterráneo		INMIGRACIÓN Interna/Externa		EMIGRACIÓN Interna/Externa	
	Inmigr. Hombres	Inmigr. Mujeres	Emigr. Hombres	Emigr. Mujeres	Total Inmigr.	Total Emigr.	Inmigr. Inter-H	Inmigr. Exter-H	Emigr. Inter-H	Emigr. Exter-H
90 y más	604	1294	508	974	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
85-89	848	1588	1028	1553	0,2	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0
80-84	1454	2152	1787	2140	0,2	0,4	0,0	0,1	0,1	0,1
75-79	2578	2952	2860	2998	0,3	0,6	0,0	0,1	0,2	0,2
70-74	4743	4716	4283	4277	0,5	1,1	0,1	0,2	0,2	0,3
65-69	7652	7278	5491	5251	0,6	1,7	0,5	0,3	0,6	0,3
60-64	9224	9227	6893	6265	0,7	2,1	0,6	0,4	0,7	0,4
55-59	10192	10174	9186	7522	0,9	2,3	0,9	0,4	0,7	0,5
50-54	12750	11425	12566	8888	1,0	2,7	0,3	0,6	0,8	0,5
45-49	16776	13458	16682	10653	1,2	3,4	0,3	0,9	1,0	0,6
40-44	22124	17333	21693	14168	1,6	4,5	0,4	1,2	1,3	0,8
35-39	27156	22359	23730	17379	2,0	5,6	1,0	1,3	1,7	1,0
30-34	31832	28932	24718	20177	2,3	6,9	1,8	1,4	2,2	1,3
25-29	33201	34343	23429	20718	2,3	7,6	2,6	1,3	2,5	1,2
20-24	25364	28096	15139	13982	1,6	6,1	3,3	0,8	2,1	2,3
15-19	16243	15752	8220	7659	0,9	3,6	1,8	0,4	1,4	1,3
10-14	12136	10924	7502	6924	0,8	2,6	1,0	0,4	1,0	0,9
05-09	12335	11521	9080	8425	1,0	2,7	2,0	0,5	0,9	0,8
00-04	15412	14167	9559	8811	1,0	3,3	2,1	0,6	1,1	1,0

## ANEXO V - SÍNTESIS ESTRUCTURA POBLACIÓN FRONTERA-MEDITERRÁNEO (1970-2030)

### FRONTERA - MEDITERRÁNEO 1970-1991

Edad	FRONTERA 1970		MEDITERRÁNEO 1970		FRONTERA 1991		MEDITERRÁNEO 1991					
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres				
90-95					3457	0,1	8829	0,3	10352	0,1	28249	0,2
85-89	6.793	0,2	15.406	0,4	19.949	0,2	41.213	0,3	11564	0,3	23559	0,7
80-84	13.661	0,4	24.974	0,7	42.692	0,4	75.642	0,6	27142	0,8	47072	1,4
75-79	25.711	0,7	40.313	1,2	83.892	0,7	129.013	1,1	41047	1,2	65893	2,0
70-74	42.144	1,2	58.939	1,7	136.138	1,1	191.720	1,6	54861	1,6	76113	2,3
65-69	63.657	1,9	79.156	2,3	195.477	1,6	250.804	2,1	78736	2,4	92806	2,8
60-64	79.681	2,3	92.050	2,7	240.939	2,0	291.183	2,4	91291	2,7	100310	3,0
55-59	78.341	2,3	94.042	2,7	263.438	2,2	305.901	2,5	98414	3,0	106022	3,2
50-54	81.785	2,4	94.998	2,8	283.374	2,4	325.017	2,7	80008	2,4	85683	2,6
45-49	103.723	3,0	106.135	3,1	372.809	3,1	387.617	3,2	89244	2,7	89277	2,7
40-44	111.590	3,2	114.153	3,3	403.336	3,3	416.333	3,5	95025	2,9	92494	2,8
35-39	115.829	3,4	119.345	3,5	422.097	3,5	423.159	3,5	100418	3,0	95577	2,9
30-34	92.393	2,7	96.935	2,8	383.780	3,2	382.873	3,2	117765	3,5	112642	3,4
25-29	106.862	3,1	102.937	3,0	406.328	3,4	405.221	3,4	127965	3,8	123672	3,7
20-24	137.333	4,0	127.027	3,7	444.847	3,7	441.891	3,7	136431	4,1	130855	3,9
15-19	145.863	4,2	142.430	4,1	470.781	3,9	456.595	3,8	139511	4,2	134240	4,0
10-14	159.460	4,6	153.151	4,5	531.327	4,4	510.044	4,2	133079	4,0	127933	3,8
05-09	159.196	4,6	153.879	4,5	583.104	4,8	554.352	4,6	109554	3,3	103974	3,1
00-04	150.170	4,4	143.930	4,2	605.747	5,0	576.076	4,8	89431	2,7	85241	2,6
	1.674.192		1.759.800		5.890.055		6.164.654		1.624.943		1.702.192	
			3.433.992				12.054.709				3.327.135	
									7.257.479			
												14.803.270

**FRONTERA - MEDITERRÁNEO 2001-2011**

Edad	FRONTERA 2001		MEDITERRÁNEO 2001		FRONTERA 2011		MEDITERRÁNEO 2011	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
90-95	6855	17503	19876	54452	10.161	25.932	33.431	89.778
	0,2	0,5	0,1	0,3	0,3	0,8	0,2	0,5
85-89	15230	33304	52216	112185	24.926	46.492	93.463	180.874
	0,5	1,0	0,3	0,7	0,7	1,3	0,5	0,9
80-84	31747	54454	113376	198610	48.383	73.027	188.746	291.239
	1,0	1,6	0,7	1,2	1,4	2,1	1,0	1,5
75-79	56232	78808	218227	308287	70.937	93.405	284.986	368.511
	1,7	2,4	1,4	1,9	2,1	2,7	1,5	1,9
70-74	76214	94169	301728	375193	65.540	78.335	319.648	368.822
	2,3	2,8	1,9	2,4	1,9	2,3	1,7	1,9
65-69	90887	104865	362759	410500	84.995	92.163	414.442	452.793
	2,7	3,2	2,3	2,6	2,5	2,7	2,2	2,4
60-64	72921	81420	349754	374019	93.072	95.414	478.120	511.002
	2,2	2,5	2,2	2,3	2,7	2,8	2,5	2,7
55-59	88201	91328	418070	435370	102.505	100.713	529.513	547.371
	2,7	2,8	2,6	2,7	3,0	2,9	2,8	2,9
50-54	94005	93227	466374	480503	123.188	119.982	636.172	642.769
	2,8	2,8	2,9	3,0	3,6	3,5	3,3	3,4
45-49	101542	97963	503153	510131	131.872	129.443	735.263	713.911
	3,1	3,0	3,2	3,2	3,8	3,8	3,8	3,7
40-44	119296	116222	583960	589354	135.563	132.991	813.608	763.557
	3,6	3,5	3,7	3,7	3,9	3,9	4,3	4,0
35-39	125138	123324	650387	639004	138.369	133.274	889.052	819.465
	3,8	3,7	4,1	4,0	4,0	3,9	4,7	4,3
30-34	126826	124801	684539	657215	132.787	127.992	846.201	795.245
	3,8	3,8	4,3	4,1	3,8	3,7	4,4	4,2
25-29	131309	127354	719173	681017	111.675	106.047	647.866	636.180
	4,0	3,8	4,5	4,3	3,2	3,1	3,4	3,3
20-24	129126	124100	653773	619173	97.812	93.233	528.562	510.542
	3,9	3,8	4,1	3,9	2,8	2,7	2,8	2,7
15-19	107327	101377	500441	475364	85.041	79.955	476.260	445.976
	3,2	3,1	3,1	3,0	2,5	2,3	2,5	2,3
10-14	91322	86713	435063	410534	78.598	73.896	483.850	455.485
	2,8	2,6	2,7	2,6	2,3	2,1	2,5	2,4
05-09	78575	73870	399708	378771	79.686	75.501	534.641	502.574
	2,4	2,2	2,5	2,4	2,3	2,2	2,8	2,6
00-04	72211	68220	412118	390517	81.440	75.237	555.932	518.495
	2,2	2,1	2,6	2,4	2,4	2,2	2,9	2,7
	1.614.964	1.693.022	7.844.695	8.100.199	1.696.550	1.753.032	9.489.756	9.614.589
		3.307.986		15.944.894		3.449.582		19.104.345

**FRONTERA - MEDITERRÁNEO 2018-2030**

Edad	FRONTERA 2018		MEDITERRÁNEO 2018		FRONTERA 2030		MEDITERRÁNEO 2030									
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres								
90-95	14.463	0,4	34.095	1,0	49.120	0,2	123.592	0,6	20.604	0,6	45.597	1,4	83.285	0,4	178.041	0,8
85-89	32.113	1,0	56.187	1,7	119.719	0,6	214.957	1,1	34.225	1,1	53.692	1,7	159.229	0,8	250.961	1,2
80-84	52.261	1,6	77.466	2,3	212.707	1,1	310.958	1,6	57.427	1,8	76.199	2,4	284.788	1,4	389.044	1,9
75-79	55.682	1,7	71.618	2,1	265.662	1,4	332.744	1,7	74.119	2,3	86.009	2,7	378.818	1,8	465.719	2,3
70-74	79.565	2,4	91.218	2,7	388.958	2,0	451.536	2,3	97.327	3,0	106.097	3,3	504.272	2,4	579.755	2,8
65-69	90.187	2,7	95.207	2,8	455.033	2,4	505.605	2,6	115.712	3,6	122.572	3,8	615.376	3,0	672.513	3,3
60-64	101.391	3,0	103.185	3,1	517.284	2,7	556.560	2,9	123.379	3,8	129.109	4,0	705.885	3,4	740.546	3,6
55-59	121.058	3,6	121.351	3,6	620.963	3,2	646.673	3,4	126.540	3,9	129.740	4,0	781.399	3,8	794.106	3,9
50-54	129.151	3,9	130.300	3,9	725.405	3,8	724.259	3,8	128.837	4,0	131.438	4,1	820.357	4,0	828.514	4,0
45-49	131.422	3,9	131.227	3,9	790.000	4,1	761.646	4,0	110.021	3,4	111.762	3,5	701.344	3,4	728.354	3,5
40-44	134.012	4,0	131.964	3,9	860.532	4,5	816.203	4,2	92.131	2,9	92.818	2,9	611.756	3,0	639.006	3,1
35-39	122.684	3,7	120.335	3,6	780.870	4,1	755.748	3,9	83.842	2,6	83.180	2,6	588.633	2,9	614.065	3,0
30-34	100.283	3,0	96.646	2,9	613.251	3,2	614.821	3,2	77.041	2,4	75.941	2,4	578.687	2,8	600.642	2,9
25-29	91.060	2,7	86.553	2,6	545.436	2,8	538.110	2,8	81.382	2,5	78.327	2,4	619.780	3,0	619.380	3,0
20-24	82.048	2,4	77.395	2,3	495.202	2,6	472.131	2,5	86.503	2,7	81.771	2,5	641.868	3,1	611.324	3,0
15-19	77.468	2,3	73.595	2,2	497.434	2,6	467.159	2,4	77.295	2,4	72.576	2,3	559.356	2,7	523.871	2,5
10-14	80.010	2,4	76.193	2,3	544.900	2,8	515.878	2,7	67.100	2,1	63.069	2,0	490.705	2,4	462.008	2,2
05-09	78.790	2,4	73.469	2,2	540.888	2,8	509.269	2,6	60.109	1,9	56.402	1,8	462.007	2,2	434.464	2,1
00-04	66.029	2,0	62.201	1,9	462.634	2,4	435.722	2,3	55.742	1,7	52.285	1,6	456.265	2,2	428.711	2,1
	1.639.677		1.710.205		9.485.998		9.753.571		1.569.336		3.217.919		10.043.811		10.561.025	
			3.349.882				19.239.569								20.604.835	
											1.598.873					
											3.168.210					





