

30 ANOS JÁ

Edições Eixo Atlântico



EIXO ATLÁNTICO
DO NOROESTE PENINSULAR



30 ANOS JÁ

EDICIÓN: Eixo Atlántico do Noroeste Peninsular

DIRECTOR: Xoán Vázquez Mao

CARICATURAS: Adão Silva

PORTADA E CONTRAPORTADA: Norberto Fernández

MAQUETACIÓN: María Llauger

COORDINACIÓN DA PUBLICACIÓN: Emma Ben Álvarez e Chus Torres

DEPÓSITO LEGAL: VG 483-2019

ISBN:

Versión impresa: 978-989-54441-9-9

Versión digital: 978-989-54575-0-2

Esta publicación foi cofinanciada polo Fondo Europeo de Desenvolvemento Rexional FEDER a través do programa Interreg V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020. As opinións son responsabilidade exclusiva do autor que as emite.

Esta publicação é cofinanciada pelo Fundo Europeu de Desenvolvimento Regional FEDER através do Programa Interreg V-A Espanha-Portugal (POCTEP) 2014-2020. As opiniões são de exclusiva responsabilidade do autor que as emite.

Esta publicación está cofinanciada por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER a través del programa Interreg V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020. Las opiniones son responsabilidad exclusiva del autor que las emite.

ÍNDICE

Hai trinta anos...a caída do muro (por Julio Prada Rodríguez).....	5
- Andoni Aldekoa ‘El muro, por fin, ha caído’.....	49
- Maria Lúcia Amaral ‘Trinta anos’.....	55
- Luís Braga da Cruz ‘A Europa depois da queda do Muro de Berlín. A política de coesão europeia depois da adesão conjunta de Portugal e Espanha’.....	59
- Manuel Campo Vidal y Anabel Campo Vidal ‘Viaje al corazón de Europa’.....	63
- Aníbal Cavaco Silva ‘A Europa que começou em Berlín’.....	69
- María Cerqueira ‘Construção da Europa: um desafio permanente’.....	74
- Arlindo Cunha ‘A Europa e o mundo após o colapso da cortina de ferro. Avançar em bloco e, se necessário, em geometria variável’.....	78
- Luis Manuel García Mañá ‘As fronteiras europeas despois da caída do muro de Berlín’.....	86
- Fernando González Laxe ‘Efectos de la caída del muro de Berlín’.....	89
- Eneko Landaburu ‘Europa, te necesitamos!’.....	93
- Carmen López ‘Ciudadanía y fraternidad’.....	98
- José Luis Méndez Romeu ‘Luces y sombras de la UE. 30 años después de la guerra fría’.....	101
- Emily O’Reilly ‘A UE pode continuar a inspirar as gerações vindouras’.....	105
- Jose Palma Andrés ‘Sem união, não há futuro para os povos da Europa’.....	110
- Ana María Pastor Julián ‘El sueño de la libertad’.....	117
- Pedro Puy ‘Tempo avariado’.....	121
- Paulo Ramalho ‘União Europeia: um caso de sucesso, mas que enfrenta desafios’....	126
- Xulio Ríos ‘Europa debe ser Europa’.....	132
- Miguel Santalices ‘Reforzar, desde a base, a lexitimidade europea’.....	137
- María Val ‘El debate sobre hacia dónde se dirige Europa sigue pendiente’.....	140
- Xoán Vázquez Mao ‘Por qué le llaman caminos a los surcos del azar’ (Fragmento de un poema de Antonio Machado).....	144
- Abel Veiga Copo ‘Aquel muro, aquella Europa, esta realidad’.....	148



Alfredo García
Presidente do Eixo Atlântico



Luísa Salgueiro
Vicepresidenta do Eixo Atlântico

No próximo dia 9 de novembro cumpre-se o 30º aniversário da queda do muro de Berlim, um marco que alterou o curso da história e que modificou o trajeto do processo de construção europeu. Muitas coisas aconteceram desde então, como lhe recordará o livro que tem nas suas mãos.

Para contrariar aquele sentimento de missão cumprida existem vários motivos que nos remetem para um tempo que julgávamos já ultrapassado. Tal como no século passado, também no início deste vemos com preocupação a ascensão dos populismos e dos autoritarismos, motivo pelo qual os antigos valores de liberdade, igualdade e solidariedade, que nunca saíram de moda, voltam a adquirir mais importância do que nunca.

Este aniversário é um feliz pretexto para recordar as marcas indeléveis da Europa do pós-guerra, a importância da queda do muro de Berlim, a guerra fria e o sentimento de esperança que esta Europa despertou – e continua a despertar - em todos aqueles que acenaram à liberdade por entre as ruínas. Por isso, quisemos lembrar aquela que consideramos ser uma data chave na história moderna da Europa e quisemos fazê-lo da forma que acreditamos ser a melhor, fomentando o conhecimento, a reflexão e o debate plural em liberdade.

Mas esta breve introdução não pretender ser um artigo de análise política, por isso, deixamos que o leia e disfrute das magníficas contribuições que um conjunto de personalidades relevantes escreveram atendendo amavelmente ao nosso convite, e às quais desde já lhes queremos agradecer.



Alfredo García
Presidente do Eixo Atlántico



Luísa Salgueiro
Vicepresidenta do Eixo Atlántico

O próximo día 9 de novembro cómprese o 30º aniversario da caída do muro de Berlín, un marco que alterou o curso da historia e que modificou o traxecto do proceso de construción europeo. Moitas cousas aconteceron desde entón, como lle recordará o libro que ten nas súas mans.

Fronte aquel sentimento de misión cumprida existen varios motivos que nos lembran un tempo que xulgabamos xa superado. Tal como o século pasado, tamén no inicio deste vemos con preocupación o ascenso dos populismos e dos autoritarismos, motivo polo cal os antigos valores de liberdade, igualdade e solidariedade, que nunca pasaron de moda, volven a adquirir máis importancia que nunca.

Este aniversario é un feliz pretexto para recordar as marcas indelébeis da Europa da pos-guerra, a importancia da caída do muro de Berlín, a guerra fría e o sentimento de esperanza que esta Europa espertou e continúa a espertar - en todos aqueles que acenaron á liberdade por entre as ruínas. Por iso, quixemos lembrar aquela que consideramos ser unha data clave na historia moderna de Europa e quixemos facelo da forma que cremos ser a mellor, fomentando o coñecemento, a reflexión e o debate plural en liberdade.

Mais esta breve introdución non pretender ser un artigo de análise política, por iso, deixamos que o lea e desfrute das magnificas contribucións, que un conxunto de personalidades relevantes escribiron atendendo amabelmente ao noso convite, e ás cales desde xa lles queremos agradecer.



Demolição de uma parte do Muro. Licença: CC-BY-SA-4.0.

HAI TRINTA ANOS... A CAÍDA DO MURO

por

Julio Prada Rodríguez

Profesor titular de Historia Contemporánea.
Universidade de Vigo



*Queridos camaradas,
Decidme si es verdad.
No hay muro que no caiga, que no caiga,
Cuando escasea el pan.
Queridos camaradas,
¿Por qué surgió la deslealtad, popular?
¿Qué fue de nuestro credo?
¿Quién nos guiará?
¿Quién nos guiará?*

Gabinete Caligari, «Queridos camaradas»
(Cien mil vueltas, EMI, 1991).

En **1991**, dous anos despois da caída do muro de Berlín e en pleno proceso de desintegración da Unión Soviética, *Gabinete Caligari*, un dos grupos icónicos do rock español dos anos da *movida*, publicaba o seu sexto álbum de estudio, que incluía entre os seus dez temas o seu *pegadizo* «Queridos camaradas». No vídeo promocional aparecían mesturadas, ondeando ao vento, as bandeiras coa aguia de San Xoán franquista e a vermella coa fouce e o martelo marelos, seguidas dunha sucesión de imaxes bélicas e dos ditadores fascistas e comunistas alternando coas do grupo tocando nunha paisaxe nevada, mentres resoaban en *off* as verbas de **Boris Yeltsin** subido a un tanque, no mes de agosto, durante o fracasado **intento de golpe de Estado** que daría á puntilla ao imperio soviético.



Tanques T80D nas inmediacións do Kremlin durante o golpe de estado de 1991. Licenza: public domain.



Boris Yeltsin acena a bandeira tricolor da Rúsia após a tentativa de Golpe de Estado. 22 de agosto de 1991.

Autor: Kremlin.ru. Licença CC.

A canción, ao meu entender, era un perfecto expoñente do líder do conxunto, Jaime Urrutia, ao cabo, en palabras de Fernando Navarro, un mestre de estampas emocionais a medio camiño entre o desafiuzamento da esperanza rota e a supervivencia desprovista de épica. Era tamén unha aceda metáfora do propio grupo —o disco marcaba o principio da súa decadencia, segundo declararon os seus integrantes a *ABC* o 4 de novembro dese mesmo ano— e dun tempo no cal, desaparecida toda certeza, unha *nova orde mundial* pugnaba por asentarse e as xentes buscaban resposta a infinitos *porqués* e procuraban, por diferentes camiños, atopar novos guías que os conducisen na nova travesía.

O MURO DA VERGOÑA

O 17 de xullo de **1945**, Iósif Stalin, Winston Churchill —substituído días máis tarde por Clement Attlee, despois de se converter en primeiro ministro o 26 dese mesmo mes— e Harry S. Truman xuntáronse no palacio Cecilienhof, na cidade de **Postdam**, capital do estado federado de Brandeburgo, situada a escasos quilómetros de Berlín. Sobre a mesa estaba a definición do que sería a nova orde de posguerra, logo da rendición incondicional de Alemaña o mes de maio anterior.

Os mandatarios soviético, británico e norteamericano acordaron, entre outros aspectos, a devolución de todos os territorios europeos anexionados pola Alemaña nazi desde 1938, a separación de Austria, o establecemento temporal da liña Oder-Neisse entre Alemaña e Polonia á espera dunha futura conferencia de paz e o reasentamento das minorías alemás de Hungría, Checoslovaquia e Polonia dentro das novas fronteiras establecidas para Alemaña e Austria. Ademais, decidiron a división destes dous últimos países en catro zonas de ocupación, confirmando así o xa acordado na conferencia de Ialta (febreiro de 1945), reproducindo o mesmo esquema para as súas respectivas capitais, Berlín e Viena. As diferenzas entre os antano aliados non tardarían en xurdir.

En Postdam tamén se fixaron as indemnizacións que debía satisfacer Alemaña como responsable última da guerra. Segundo o acordado, as potencias ocupantes poderían dismantelar e trasladar bens de equipo nas súas respectivas zonas cos que cobrar a súa parte proporcional daquelas. Deseguida, o descontento creado polas apropiacións a gran escala realizadas polos soviéticos sumouse ao desacordo dos vencedores sobre a futura estrutura política do país. Os británicos preferían unha estrutura unitaria, máis por razóns económicas ca políticas, mentres a principal preocupación da Unión Soviética era a de consolidar a súa posición na súa área de influencia. Francia, pola súa banda, decantábase por unha federación cun goberno central débil para evitar o rexurdimento económico e militar do seu tradicional inimigo.



Soldados de Alemaña do Leste na construción do Muro.
Autor: CIA. Licenza: public domain.

A incapacidade do *Consello de Control Aliado* —o organismo encargado de xestionar a ocupación— para organizar unha administración central minimamente eficiente e o medo a un caos económico determinaron a modificación da política anglo-norteamericana, que se concretou na formación dunha bizona en xaneiro de **1947**. En maio entrou en funcionamento un *Consello Económico* de 54 membros con sede en Francfort e un ano máis tarde duplicáronse os seus membros e constituíuse unha segunda Cámara como paso previo para a organización dunha democracia parlamentaria.

En marzo de **1948** os aliados occidentais comunicaron aos soviéticos a súa intención de convocar unha Asemblea Constituínte para Alemaña Occidental, incluíndo os territorios baixo o seu control en Berlín. Con esta manobra, sabedores da oposición destes últimos a unha reunificación total do país, pretendían consolidar un poderoso «estado-tapón» que servise de freo ao expansionismo da Unión Soviética.

A creación dun único Banco estatal e a reforma monetaria, coa implantación do novo marco en xuño de 1948, provocaron a contundente reacción soviética, que o 24 dese mesmo mes ordenou o bloqueo terrestre da antiga capital do Reich. Berlín fora excluída do sistema zonal e colocada baixo unha autoridade aliada conxunta diferente, a *Kommandatura*, aínda que a efectos prácticos atopábase dividida en catro sectores, pero estes carecían da autonomía administrativa das zonas.

O reparto de influencias converteu a Berlín nun enclave dentro da zona soviética distante uns 260 quilómetros do punto máis próximo baixo control occidental, polo que a decisión soviética deixaba illada á cidade. O presidente Truman puxo en marcha unha xigantesca ponte aérea para abastecer aos dous millóns e medio de alemáns e ameazou a Unión Soviética coa guerra se esta axuda era interceptada, mentres os exércitos de ambos os dous bloques mantíñanse en estado de alerta.

Finalmente, o 12 de maio de **1949**, Stalin decidiu rematar o bloqueo terrestre. Catro días antes, logo de que en abril fusionárase a zona francesa coa bizona, o Consello Parlamentario dos territorios da Alemaña occidental promulgara a Lei Fundamental de Bonn, constitución provisional da **República Federal Alemá (RFA)**. Nas eleccións do 14 de agosto foi elixido como primeiro xefe de goberno o demócrata-cristián Konrad Adenauer, mentres a presidencia recaía en T. Heuss. O 7 de outubro de 1949 os soviéticos responderon coa proclamación da **República Democrática Alemá (RDA)** e coa elección do líder comunista W. Pieck como presidente.

En outubro de **1954** Alemaña consumou o seu ingreso na Organización do Tratado do Atlántico Norte (**OTAN**), case ao mesmo tempo que os aliados rexeitaban a proposta dos soviéticos de adherirse ao organismo como garantía do mantemento da paz. Os grupos de esquerda contrarios ao atlantismo de Adenauer e favorables a unha posición neutralista medraban día a día os seus apoios, polo medo aos desastrosos efectos que para o país tería un eventual conflito entre o Leste e o Oeste.

Aproveitando estas disensións, a Unión Soviética lanzou a súa *política de descompromiso* co obxectivo de debilitar a Alianza Atlántica e asegurar unha redución de tropas, o que reforzaba a posición da socialdemocracia alemá en favor do desarme. Porén, o goberno da Unión Demócrata Cristiá (CDU) acelerou o rearmamento e solicitou que a Bundeswehr fose dotada de armas atómicas tácticas.

En novembro de **1958** Nikita Krushev, quizais presionado polo goberno polaco, que temía a conversión da RFA nunha potencia nuclear, esixiu a conversión de Berlín nunha «cidade libre» e a retirada de todas as tropas estranxeiras. Sobre a mesa tamén estaba o problema da reunificación do país: mentres os occidentais decantábanse por un plebiscito libre de todos os alemáns —a poboación da República Federal duplicaba a da Alemaña Oriental—, os soviéticos só aceptaban unha negociación entre ámbolos Estados.

Ao ser oficialmente rexeitada a súa proposta o 18 de decembro, a Unión Soviética transferiu os seus dereitos de potencia ocupante ao goberno da República Democrática para forzar o recoñecemento internacional das potencias occidentais e anunciou a sinatura dun tratado de paz por separado con esta.

A visita do mandatario soviético aos Estados Unidos en setembro de **1959** e a prevista xuntanza a celebrar en París na primavera seguinte semellaban inaugurar un novo clima de distensión, pero na véspera do encontro un avión espía norte-americano U-2 foi abatido sobre territorio soviético. As explicacións norteamericanas e o compromiso de Eisenhower de suspender os voos mentres durase o seu mandato non foron aceptadas por Krushev, que abandonou precipitadamente a capital francesa e forzou o fracaso da conferencia.

Para moitos, esta actitude só podía explicarse polas presións dos opositores a política de distensión patrocinada polo líder ruso, en particular dos comunistas chinos, unha tese que se vería confirmada pola nova escalada de tensión que experimentan as relacións Leste-Oeste e que ten un dos seus puntos culminantes na coñecida como «terceira crise de Berlín».

A principios da **década dos sesenta**, calcúlase que unhas cincuenta mil persoas cruzaban a diario do leste ao oeste da cidade para traballar nas empresas occidentais na procura de mellores xornais.

As diferenzas de desenvolvemento entre ambas as dúas zonas facíanse cada vez máis grandes, e iso era algo que ameazaba directamente a lexitimidade da RDA e do propio prestixio da URSS. De feito, o goberno xermano oriental, presidido por Walter E. P. Ulbricht, levaba tempo alertando a Moscova dos problemas económicos que estaba a provocar a masiva saída de poboación: o país perdera daquela uns tres millóns de habitantes, preto dun 20 por cento dos seus efectivos.

Krushev temía que un endurecemento da posición de Ulbricht complicase aínda máis as súas relacións con John F. Kennedy, nuns intres en que a opinión pública internacional confiaba nos progresos da distensión entre as dúas superpotencias.

Aínda así, no cumio de Viena, celebrado a principios de xuño de **1961**, o mandatario soviético propuxo a sinatura dun tratado de paz que dese finalmente por concluída a guerra, o que implicaba a modificación do estatuto de Berlín, e ameazou con asinar a paz por separado. De concretarse o órdago, as comunicacións na cidade e a presenza de tropas norteamericanas deberían regularse por un futuro acordo coa RDA. Aínda que Kennedy non cedeu, a simple difusión da noticia xa provocou un éxodo duns dez mil homes e mulleres nos primeiros días de agosto. Antes, a principios de xullo, Ulbricht xa informara aos seus aliados do Pacto de Varsovia das súas pretensións de pechar a fronteira entre os dous sectores da cidade. Para el, o que estaba en xogo era a mesma supervivencia do país, e así o entenderon os seus homólogos, que aceptaron disciplinadamente o xa acordado co Kremlin.

Na noite do 12 ao **13 de agosto de 1961**, o goberno da República Democrática puxo en marcha a Operación Rosa, coordinada polo daquela máximo responsable de Seguridade do Comité Central do Partido Comunista Erich Honecker. Unhas dez mil persoas participaron no inicio dos traballos, que culminarían coa **construción dos 45 quilómetros do muro en só unha semana**: primeiro, sementando o seu perímetro de arame de púas; máis tarde, erguendo muros de formigón de tres metros e medio de altura.



Soldados da Alemaña Oriental na construción do Muro.
Autor: CIA. Licença: dominio público.

Malia que Adenauer esixiu a adopción de medidas de presión sobre a URSS, incluíndo o bloqueo económico, a lóxica da *guerra fría* acabou por impoñerse unha vez máis e a división non tardou en ser asumida como un feito consumado. A mellor proba foi que os aliados esixiron completas garantías para os voos cara o sector occidental, o que na práctica implicaba aceptar o novo *statu quo*. Ulbricht non tardou en anunciar que os pasos fronteirizos para os occidentais quedaban limitados a un: o famoso **Checkpoint Charlie** da Friedrichstrasse 44, unha das imaxes icónicas daquel tempo.



O famoso paso de sector americano, Checkpoint Charlie. Autor:CIA. Licenza: public domain.

Mentres, o 24 de agosto, perdía a vida a **primeira vítima** documentada do que en adiante sería coñecido como o «muro da vergoña»: Günter Liftin, un xastre que, como tantos miles, cruzaba a diario a cidade na procura de mellores salarios, o cal non sobreviviu ás balas dun policía de tráfico que o metralloou cando tentaba cruzar á outra beira do río Spree, que flúe polo medio da cidade.

A propaganda soviética non deixaría de insistir en que o *muro* só pretendía protexer á po-boación do leste dos «elementos fascistas», que conspiraban para boicotear as aspiracións populares de construír un estado socialista na Alemaña Oriental.

O 26 de xuño de **1963**, Kennedy, no cumio da súa popularidade despois de superar con éxito a *crise dos mísiles* do outono anterior, visitou Berlín. As preto de trescentas mil persoas que se congregaron para escoitalo non deixaron de notar a contradición entre a moderación amosada nas súas declaracións anteriores —e, sobre todo, nos feitos— e o ton empregado no seu discurso, que ben subscribirían Harry S. Truman e George Kennan e a súa doutrina da *contención do comunismo*. O presidente norteamericano eloxiou o valor dos berlineses e denunciou a actuación dos comunistas, mais tamén recoñeceu que as posibilidades de que a situación mellorase eran escasas.

Na Universidade Libre da antiga capital do Reich afirmou que o enfrontamento entre os bloques sería substituído pola coexistencia pacífica entre eles, polo que os gobernos occidentais debían concentrarse en promoveren a xustiza social e económica nas súas respectivas sociedades. Parafraseando ao primeiro ministro británico Harold Macmillan, que utilizara a expresión en Sudáfrica en 1960 para pedir o fin do apartheid, dixo que os *ventos de cambio* sopraban en contra dos países do *Pano de Aceiro* e tamén profetizou a reunificación de Alemaña. Non dixo para cando.



Familia separada nos primeiros días do Muro. Autor: CIA. Licenza: dominio público.

A NORMALIZACIÓN DA DIVISIÓN

A visita de Kennedy deu paso a un período de certa tranquilidade, resultado da progresiva interiorización da situación de feito por parte dos diferentes actores. A *normalización* da división permitiu asinar algúns acordos que pretendían flexibilizar as visitas entre as dúas partes da cidade, especialmente en datas sinaladas. Porén, os soviéticos seguían empeñados en facer ver que Berlín era unha unidade política única, o que na práctica equivalía a consideralo parte da RDA, e que toda posible reunificación debía facerse sobre a base da negociación entre os dous Estados alemás. Ao mesmo tempo, procuraban no posible obstaculizar o tráfico comercial coa intención de xerar descontento entre a poboación do oeste.

En outubro de **1969**, Herbert Ernst Karl Frahm, máis coñecido como Willy Brandt, o nome que adoptou durante a persecución de que foi obxecto polo réxime nazi, chegou á Chancelaría federal co apoio dos Liberais. O antigo alcalde berlinés impulsou un cambio de orientación da política exterior da RFA, a Ostpolitik, que pasaba por un achegamento aos países do bloque do Leste tanto en termos económicos como políticos.

En agosto de **1970**, asinouse en Moscova un acordo que incluía a renuncia explícita ao uso da forza e o recoñecemento da inviolabilidade das fronteiras existentes, incluída a liña Oder-Neisse, que separaba Polonia e a RDA conforme ao pactado na Conferencia de Postdam. Un ano despois, a URSS aceptou relaxar o procedemento de control de viaxeiros de Berlín Oeste á RDA e favorecer o tránsito de mercadorías. A cambio, os alemáns do Oeste renunciaban a organizar actos de carácter institucional en Berlín, un permanente foco de conflito entre as dúas partes que era visto con desconfianza polos soviéticos polo que tiña de reafirmación da soberanía en termos diplomáticos.

Algo máis de dous anos despois, o 21 de decembro de **1972**, as dúas Alemañas asinaban o *Tratado sobre as Bases da Relación*, polo que recoñecían mutuamente as súas respectivas soberanías, acordaban o intercambio de representantes permanentes e avanzaban no estreitamento dos lazos económicos e comerciais.

A *Ostpolitik* contribuíu de xeito decisivo á normalización das relacións entre as dúas Alemañas e a URSS. Porén, o problema dos cidadáns da RDA que desexaban pasar a zona occidental non deixaba de crecer a medida que as diferenzas de nivel de vida, lonxe de ir a menos, seguían ensanchando. As autoridades comunistas só aceptaban una mínima parte das demandas de saída, polo que para moitos a aposta máis segura seguía sendo procurar o amparo da embaixada da RFA nalgún dos países do Leste. Ademais, esa meirande fluidez nos intercambios de persoas e mercadorías e as crecentes facilidades no Leste para acceder aos medios de comunicación occidentais contribuíu a minar a visión ofrecida pola propaganda oficial, empeñada en agochar os evidentes avances económicos e sociais e os logros do proceso de construción europea.



Peche da fronteira entre as dúas Alemañas diante da Porta de Branderburgo, agosto de 1961. Autor: Steffen Rehm. Licenza: public domain.

Os ventos da política internacional tamén parecían soprar a favor dun meirande entendemento entre os principais actores internacionais. Durante os anos cincuenta celebráranse as primeiras conversas de desarme, pero estas resultaran un completo fracaso debido á diversidade de intereses entre as partes. Mentres os Estados Unidos e os seus aliados occidentais estaban interesados, fundamentalmente, polos problemas de control e verificación, á Unión Soviética preocupáballe máis a retirada das tropas e o desmantelamento das bases norteamericanas en Europa.

Coa resolución da *crise cubana* as superpotencias acordaron proseguir as conversacións de desarme, aínda que estas non acadarían os seus primeiros froitos ata agosto de 1963 co *Tratado de Moscova* sobre prohibición parcial das probas nucleares, que deixaba libre a atmosfera e os espazos exterior e submarino de tales ensaios. Cinco anos máis tarde asinábase o *Tratado de Non Proliferação Nuclear*, co que se pretendía evitar os riscos derivados da extensión do armamento atómico, e en maio de 1972 o *Tratado de Limitación de Armas Estratéxicas* (SALT I).

A culminación desta política de distensión produciuse coa **Conferencia de Seguridade e Cooperación Europea (CSCE) de Helsinqui (xullo de 1973-agosto de 1975)**, na que participaron todos os países europeos agás Albania, os Estados Unidos e Canadá. Dende 1954 esta fora unha das grandes prioridades da diplomacia soviética, que pretendía un recoñecemento das fronteiras de posguerra —e, por conseguinte, da súa hexemonía na Europa Oriental— e a creación dun mecanismo de seguridade colectiva que diminuíra a influencia dos Estados Unidos.

Na súa Acta Final, de 1 de agosto de 1975, facíase unha solemne declaración de salvagarda das fronteiras europeas, recollíase un acordo de cooperación en aspectos económicos, científicos e culturais, unha referencia a necesidade de reducir o armamento dos bloques e un compromiso de respecto aos dereitos humanos e ás liberdades por parte dos signatarios.

En marzo de **1985** accedeu a Secretaría Xeral do PCUS **Mikhail Gorbachov**, co que principiou unha etapa de cambios revolucionarios en cuxa raíz estaba o crecente atraso económico, social e tecnolóxico da Unión Soviética en relación aos países occidentais. O primeiro síntoma do novo clima de entendemento entre as superpotencias foi a declaración conxunta soviético-norteamericana de 22 de novembro de 1985, que puxo fin ao Cumio de Xenebra. Nesta xuntanza, Reagan e Gorbachov reafirmaron a importancia do diálogo para a resolución dos conflitos internacionais, o desexo de evitar calquera enfrontamento nuclear ou convencional e de controlar e destruír as armas químicas, a renuncia a conseguir a superioridade militar de calquera dos seus países e o desexo de chegar a acordos en materia de redución de armamentos e de intercambios bilaterais nos campos da economía, a cultura, o ensino, a ciencia e a técnica.



Muro de Berlín em 1968 do lado este. Autor. Fotografía persoal de Tamas Szabo. Licença: CC BY-SA.

Estas conversas, logo de múltiples reunións técnicas, levaron á sinatura do **Tratado de Washington** o 8 de decembro de **1987**, que representa o primeiro avance significativo na eliminación de armas nucleares de medio e curto alcance e senta as bases dunha futura redución dos mísiles intercontinentais e do control de armas químicas e convencionais.

Máis que a dimensión internacional dos acordos ou a súa importancia para o control de armamentos, interésanos agora poñer o acento nas súas consecuencias dende o punto de vista interno dos países que conformaban o bloque do Leste. A sinatura da Acta de Helsinqui foi interpretada como un paso significativo para reducir as tensións da guerra fría e, sobre todo, como un triunfo diplomático da Unión Soviética, que lograba por fin o recoñecemento da inviolabilidade das fronteiras nacionais e o respecto á súa integridade territorial e, en consecuencia, a sanción internacional das súas incorporacións territoriais tras a Segunda Guerra Mundial. Poucos confiaron daquela en que a sección dedicada aos dereitos humanos tivese algunha virtualidade, malia que, entre outras cousas, sentou as bases para o funcionamento do denominado *Grupo de Helsinqui* en Moscova, unha ONG independente creada para vixiar o cumprimento dos acordos.

Porén, a referencia ao «procedemento de Helsinqui» converteuse nunha das alusións discursivas máis socorridas tanto para Gorbachov como para o seu ministro de Asuntos Exteriores Eduard Shevardnadze. Se dende o punto de vista da política exterior soviética isto implicaba situar o mantemento da paz como premisa esencial da súa actuación no eido internacional, no que atinxía ás relacións cos seus satélites significaba renunciar a novas intervencións como as de Hungría (1956) e Checoslovaquia (1968) e mesmo Polonia (1980-1981).

Ademais, o novo espírito reformador que alentaba ao Kremlin debía traducirse na posta en marcha de políticas reformistas nestes últimos para inverter o cada vez máis evidente afastamento de amplas capas da poboación dos partidos comunistas en toda a Europa oriental.

O anuncio da progresiva retirada unilateral de efectivos militares de Alemaña Oriental, Hungría e Checoslovaquia lanzaba una inequívoca mensaxe nesta dirección. O mandatario ruso estaba firmemente convencido de que se afrouxaba a presión sobre os seus aliados, estes optarían por introducir medidas transformadoras sen cuestionar a supervivencia do modelo socialista.

Con isto, ademais dos efectos positivos que se esperaba xerar no ámbito económico como resultado da potenciación dos intercambios, se fortalecería a súa proposta dunha «Casa Común Europea», outro dos eixes centrais do seu discurso en política exterior: nunha primeira fase avanzaríase no establecemento de medidas que garantisen a seguridade colectiva e o desarme; a continuación crearíanse os mecanismos precisos para a resolución de conflitos e, finalmente, avanzaríase no terreo da cooperación económica e comercial ata sentar as bases dunha comunidade cultural harmónica dende o Atlántico ata os Urales.

Mais de portas para dentro nada parecía cambiar na RDA.



Bernauer Straße 48, como era en 1966. Esta foi a residencia de Ida Siekmann até 1961, cando se converteu na primeira vítima do Muro de Berlín. Autor: Brewer Bob. Licenza: CC BY-SA.

Co gallo do vinte e cinco aniversario da construción do *muro*, Erich Honecker defendeu ante milleiros de xermano-orientais a decisión de erixir esta barreira e a importancia de manter o cerco para garantir o desenvolvemento do socialismo.



No 25º aniversario da construción do muro defensivo antifascista Karl-Marx-Allee realizou-se un *Kampfappell*, no qual participaron unidades de grupos de combate da clase traballadora, o Exército Popular Nacional, as tropas fronteiriças da RDA e o Regimento da Guarda "Feliks Dzierzynski".

Autor: Bundesarchiv, Bild 183-1986-0813-460. Licença: CC-BY-SA 3.0

Helmut Kohl e Willy Brandt insistiron, pola súa banda, na incompatibilidade entre o respecto aos dereitos humanos e a pervivencia daquela barreira que non só condenaba á separación forzosa a milleiros de familias senón que seguía a cobrarse o seu tributo de sangue nun incesante goteo de mortos. Mais por riba dos discursos públicos, os mandatarios dunha e doutra Alemaña eran conscientes de que os tempos mudaran de forma substancial. Os intercambios comerciais medraban ano tras ano, o ritmo de concesión de permisos de saída seguía *in crescendo* —aínda que moi por baixo das solicitudes— e, sobre todo, os novos ventos que sopraban no Kremlin facían presaxiar un cambio radical no escenario internacional.

En setembro de **1987**, o ano no que se conmemoraba a fundación da capital do Reich, Honecker visitou a RFA. A histórica visita tiña un marcado carácter simbólico, e así foi destacado por todos os analistas internacionais. Pero máis aló dos acordos concretos nos planos político e económico, xerou unha fonda frustración en moitos cidadáns da Alemaña do Leste, que percibiron no achegamento entre os dous países un perigo para as súas arelas de liberdade.

Case ninguén parecía lembrar daquela as palabras de **Ronald Reagan** o 12 de xuño anterior cando, diante dunha morea de xente concentrada **fronte á porta de Brandeburgo**, esixiu a Gorbachov o derrubo do *muro*, como máis tarde faría o seu sucesor, George H. W. Bush, na súa primeira visita a Europa en maio de 1989.



O Presidente norteamericano, Ronald Reagan nun discurso diante da Porta Brandeburgo en 1987.
Autor: Reagan White House Photographs. Licenza: public domain.

Mais o novo líder soviético bastante tiña con sortear as manobras de Honecker, empeñado daquela en esgrimir os seus éxitos en materia económica e a súa posición de relativa autonomía no ámbito das relacións internacionais —sempre dentro dos límites tolerados pola URRS— como mellor aval para a defensa dunha particular vía cara o socialismo. Ao seu xuízo, a fortaleza económica, a cohesión social e o dinamismo que amosaba o Partido constituían a proba evidente de que a senda pola que había que transitar non discorría pola vía das reformas emprendidas polo mandatario soviético, senón por unha evolución gradual que permitise liberar de xeito natural as enerxías mobilizadas polo país. Non se podía estar máis cego e xordo.

O certo é que por entón a poboación xermano-oriental daba xa mostras de evidente cansazo e desmoralización, aínda que unha mestura de conformismo e aceptada resignación impedía traducir en descontento tales síntomas. Mentres o discurso das elites gobernantes seguía insistindo na necesidade de defender os avances do socialismo e os valores solidarios do marxismo-leninismo fronte á decadencia occidental, as xeracións máis mozas recibían a través das emisoras de radio e televisión unha imaxe ben distinta á transmitida polos medios oficiais. O nivel de vida da poboación descendía a medida que os recursos destinados ás políticas sociais minguaban para financiar os investimentos en sectores punta cos que se pretendía lograr un novo impulso modernizador que consolidase a posición de privilexio da RDA no bloque do Leste.

As estatísticas oficiais amosaban a imaxe dun país sen paro e sen inflación, cuns indicadores de benestar superiores aos das restantes economías socialistas, pero moi afastados da RFA. Mais a realidade era que a economía comezaba manifestar os primeiros síntomas de esgotamento dun modelo baseado máis no uso intensivo de man de obra e recursos financeiros ca no incremento da produtividade e a aplicación das novas tecnoloxías. A suba dos prezos das importacións e das materias primas como resultado da segunda crise do petróleo dispararon a débeda externa, o cal obrigou a poñer o acento nas exportacións a costa de reducir

os investimentos nas industrias de consumo. Con todo, o férreo control social establecido pola *Staatssicherheitsdienst*, a odiada «Stasi», conseguira reducir á irrelevancia os grupos disidentes e asegurar unha certa estabilidade social mediante a eficaz combinación de represión e adoutrramento, pero tamén grazas aos diferentes mecanismos de encadramento e socialización do réxime. A identificación entre o Partido e o Estado era tal que non había recuncho que escapase do seu control. O Partido Socialista Unificado de Alemaña (SED) contaba a principios dos anos oitenta cuns 2,5 millóns de militantes, case o 15% da poboación da RDA, mais o seu control político estendíase tamén ao resto dos partidos e organizacións de masas que integraban, a xeito dunha especie de «fronte popular», a Fronte Nacional de Alemaña Democrática: a Unión Cristiá Demócrata, o Partido Liberal, o Partido Demócrata Campesíño e o Partido Nacional Demócrata, os únicos catro tolerados cando menos sobre o papel.



Gardas de Alemaña do Leste vixían os traballos de construción do Muro. Autor:CIA. Licenza: public domain.

Os sindicatos superaban os 9,5 millóns de afiliados, co cal, na práctica, aglutinaban a meirande parte da forza de traballo do país e desempeñaban un papel clave á hora de garantir á súa férrea obediencia aos ditados do Partido e do Estado. Unha chea de sociedades e entidades da máis diversa índole, tamén sometidas a aquel, servían de pantalla para disciplinar á poboación co pretexto da defensa dos máis variados intereses.

As organizacións que encadraban a nenos e mozos dende a infancia ata a universidade tamén resultaban moi útiles como correas de transmisión da ideoloxía oficial, malia que a altura dos anos oitenta resultase cada vez máis difícil manter á xuventude illada da influencia e das modas occidentais.

Mesmo unha nova xeración de crentes soubo aproveitar os acordos asinados coa Igrexa en 1978, que na práctica viñan a recoñecer a influencia que esta conservaba entre moitos alemáns do Leste malia os intentos por debilitala, para atopar novos espazos de liberdade a través dos cales cuestionar o discurso oficial. A *Iniciativa para a Paz e os Dereitos Humanos*, fundada en xaneiro de **1986**, constitúe un bo exemplo desta lenta erosión do monopolio ideolóxico e político do réxime. Dende mediados da década tamén xurdiran varias iniciativas de índole pacifista e medioambiental que alcanzarían o seu apoxeo despois da catástrofe nuclear de Chernobyl en abril de 1986.

Agora, sen embargo, as reivindicacións adquiren un nido carácter político na medida en que aínda que non se cuestionaba o modelo económico e social vixente nin a reunificación alemá figuraba entre as súas demandas, si se reclamaban cambios na estrutura política e económica na liña do reformismo de Gorbachov, a liberdade de información e manifestación, a desaparición da policía política, un maior respecto cara os problemas medioambientais, etc. Isto, paradoxalmente, traducíase nun plus de deslexitimación para os gobernantes maior que o provocado polas accións dos grupos que demandaban reformas moito máis radicais, os cales podían ser desacreditados con maior facilidade pola propaganda do réxime que os que crían con sinceridade nas posibilidades de alcanzar un socialismo de raíz verdadeiramente democrática.

Desta iniciativa sairían, por exemplo, futuros dirixentes de Democracia Agora ou Novo Foro como Ralf Hirsch, Wolfgang Templin, Katia Havemann ou Bärbel Bohley, fundadora desta última plataforma de oposición xunto coa destacada feminista e pacifista Ulrike Poppe, o físico Sebastian Plugbeil e o pastor Hans-Jochen Tschiche.

A QUEDA DO MURO E A NOVA EUROPA

Considerando o exposto, a meio do ano 1989, nem sequer os mais optimistas pensavam que o *muro* pudesse ter os dias contados e a unificação dos dois Estados alemães separados pela guerra fria não demoraria a ser uma realidade.

Trinta anos depois dos factos, é relativamente fácil pôr em evidência os sintomas de esgotamento do modelo socialista na RDA ou trazer à colação as dificuldades internas pelas que passava o regime, o crescente descontentamento da população, a capacidade cada vez maior dos setores da oposição para difundir as suas propostas reformistas e a cegueira suicida da *nomenklatura* alemã oriental, empenhada em ficar impassível perante as profundas transformações que estavam a ter lugar em todo o mundo como resultado do imparável processo de globalização e que até deram lugar a mudanças substanciais na União Soviética e noutros países do bloco comunista. Mas então ninguém podia imaginar a surpreendente velocidade com que desmoronaria toda a poderosa estrutura política e institucional existente.

É difícil compreender o que ocorreu na RDA sem considerar as mudanças prévias que ocorreram na Hungria. De forma similar ao que aconteceu na Alemanha Oriental, a crise económica, a crescente tolerância com as correntes críticas ao sistema e o imobilismo político favoreceram a articulação da oposição em duas plataformas: o *Foro Democrático Húngaro*, de carácter moderado, e a *Aliança de Democratas Livres*, mais radical.

No outono de **1988**, os reformistas tomaram o controlo do Politburó e começaram um caminho reformista que dividiu profundamente o Partido entre os partidários de manter-se fiéis à ortodoxia e os de tendência social-democrata. No âmbito económico, foi abandonada a planificação imperativa e abriu-se o caminho para as privatizações de empresas e serviços. No plano político, abordou-se uma importante reforma constitucional e pôs-se termo ao monopólio do Partido Socialista Operário Húngaro.

Muito mais transcendentais para o tema em apreço foram as mudanças na política exterior, cujo facto principal foi o anúncio da abertura das fronteiras.

Em junho de **1989**, os ministros dos Negócios Estrangeiros da Áustria e da Hungria, Alois Mock e Gyula Horn, reuniram-se na localidade fronteiriça de Sopron e cortaram perante as câmaras um pedaço do arame farpado que separava os dois países. Aquele gesto foi o sinal de partida para milhares de alemães orientais, que passaram a fronteira magiar para pedir asilo na embaixada da RFA ou atravessaram o país para passar diretamente para a Áustria e daí chegar à RFA. O novo líder húngaro, Mikós Németh, e o seu ministro dos Negócios Estrangeiros reuniram-se secretamente com o chanceler Helmut Kohl a 25 de agosto e garantiram-lhe que não seria exercida qualquer repressão sobre os seus conterrâneos do outro lado da *Cortina de Ferro*. Alguns dias mais tarde, no início do mês de setembro, a fronteira ficou completamente aberta para os alemães do Leste.



As tropas fronteiriças da RDA começaram em Horst com o dismantelamento dos sistemas de segurança fronteira entre a RDA e a RFA. 1990. Atribuição: Bundesarchiv, Bild 183-1990-0103-018 / Autor: Wolfried Pätzold. Licença: CC-BY-SA 3.0.

O governo de Honecker tentou cortar o fluxo de emigrantes para a Hungria quando as embaixadas da Alemanha Federal em Praga ou Varsóvia já estavam ultrapassadas por pedidos de asilo em massa e as televisões de todo o mundo incluíam nos seus informativos entrevistas aos recém chegados a território ocidental em que referiam como era a sua vida sob o regime comunista. O dirigente alemão oriental teve de ceder perante os protestos dos grupos de oposição. No final do mês de setembro autorizou a saída de comboios carregados de homens e mulheres em direção à Hungria e Checoslováquia, a quem não deteve a ameaça da retirada dos seus direitos de cidadania nem os ataques de que foram objeto nos meios de comunicação oficiais. Mesmo assim, parecia disposto a recuperar a iniciativa aproveitando o quadragésimo aniversário da criação da RDA, em 7 de outubro de 1949. A posição que a URSS adoptasse então iria resultar transcendental no decorrer futuro dos acontecimentos.

A eventualidade dum futura reunificação xermana constituía uma ameaça evidente para a segurança da União Soviética, numa altura em que ainda era muito recente a memória histórica das duas últimas conflagrações. Não deve surpreender então que a preocupação essencial do Kremlin fosse obter garantias de controle sobre a sua capacidade militar e assegurar a inviolabilidade da fronteira germano-polaca, garantias que os Estados Unidos e os seus aliados da OTAN apressaram-se a oferecer, enquanto apresentavam uma eventual redução de forças militares e as indubitáveis vantagens que iria ter para a frágil economia soviética um reforço dos intercâmbios comerciais com a Alemanha. As boas relações pessoais de M. Gorbachov e H. Kohl contrastavam com a nula simpatia entre o líder da URSS e E. Honecker, de quem o separavam não só as naturais diferenças geracionais, mas também a forma de entender o mundo e a sua visão de futuro.

Nos atos comemorativos da fundação da RDA, celebrados entre crescentes manifestações pacíficas da oposição que testavam a paciência do regime, Gorbachov deslizou uma frase que não passou despercebida nem para os membros mais reticentes do SED: “a História castiga quem chega tarde”.

Apesar disto, a sombra do acontecido em Tiananmen durante o mês de junho desse mesmo ano, quando as autoridades chinesas enviaram os tanques e a Infantaria do Exército para dissolver os protestos dos estudantes, flutuava no ambiente. Provavelmente foi uma das várias opções que os membros do Politburó consideraram durante aquele outono. De facto, a ambiguidade de Gorbachov relativamente ao ocorrido em Pequim para não turvar a melhoria nas relações com a potência asiática pode ter feito pensar a alguns que contaria com a aquiescência soviética. Porém, a rejeição do Kremlin e a possibilidade de que uma acção repressiva violenta tivesse como resultado um banho de sangue fizeram desistir os partidários desta solução.



Muro de Berlin.

Tiananmen também ajudou, e não pouco, a acelerar a deslegitimação daqueles que pensavam que era possível avançar pela via democrática e reformista na reestruturação dos países do «socialismo real», o que contribuiria para dar um novo impulso aos setores dissidentes. Mesmo assim, os dirigentes do SED mais favoráveis à abertura tentaram jogar o seu último trunfo. Na reunião do Politburó do 17 de outubro, o presidente do Conselho de Ministros, Willi Stoph, solicitou que os seus membros se pronunciassem acerca da destituição de E. Honecker. As diferentes intervenções demonstraram até que ponto o velho líder tinha perdido a confiança dos seus colaboradores, mesmo do seu círculo mais íntimo.

Vinte e quatro horas mais tarde, o Comité Central ratificou o acordado por 216 votos contra 16 e nomeou como substituto Egon Krenz, quem imediatamente prometeu avançar pelo caminho das reformas enquanto assumia, também, os cargos de Chefe do Estado e do Conselho de Defesa. A sua longa trajetória anterior dentro do aparelho do Partido não lhe outorgava propriamente credibilidade entre os opositores, quem não demoraram a exigir a sua demissão. Naquela altura, as tradicionais protestas das segundas-feiras a exigir reformas atingiram o seu apogeu. A 4 de novembro, cerca de um milhão de berlineses de Leste e manifestantes provenientes de todos os cantos da RDA concentraram-se na velha capital prusiana para exigirem reformas reais. Três dias mais tarde, o Governo demitiu-se e o Politburó fez o mesmo no dia 8. Hans Modrow, o favorito de Gorbachov, assumiu a responsabilidade de tomar as rédeas dum país quase falido. A 9 de novembro estava anunciada uma conferência de imprensa para falar acerca dos assuntos tratados na reunião do Comité Central do SED.

Entre os documentos entregues ao responsável pela comunicação constava um documento que iria servir de base para regular a saída dos cidadãos da Alemanha Oriental do país sem mais requisito que uma autorização solicitada previamente e que era previsto conceder muito facilmente, sem necessidade de comprovar que estava baseada em motivos familiares ou que fosse imprescindível. É provável que Günter Schabowski, o responsável por estes assuntos, nem sequer tivesse reparado na transcendência do documento quando foi interpelado pelos meios de comunicação social relativamente à sua entrada em vigor. O seu descuido ao responder que pensava que o faria de forma imediata correu como um relâmpago pelas principais agências de notícias.

De repente, milhares de pessoas começaram a amontoar-se a ambos os lados do *muro* exigindo a abertura dos postos fronteiriços. Os oficiais da Polícia de fronteiras careciam de instruções claras perante a indecisão das autoridades, ao que havia que acrescentar o vazio de poder criado pela demissão do Politburó e um Governo que praticamente estava em funções, dado que Modrow não foi eleito pela *Volkskammer*, o Parlamento da RDA, até ao dia 13. A polícia apenas podia gritar aos concentrados que, se persistissem na sua intenção de cruzar a fronteira sem autorização não poderiam regressar.

Porém, quando Egon Krenz foi informado de que centenas de pessoas já ignoraram tais advertências optou, prudentemente, por não ordenar o encerramento das passagens. Centenas de pessoas e veículos atravessaram dum lado ao outro num ambiente que misturava euforia e estupor quase em partes iguais. De nada serviram os apelos à calma das autoridades lembrando pela televisão que era preciso obter previamente uma autorização. Os cálculos mais prudentes estimam que naquela noite, mais de sessenta mil homens e mulheres e cerca de nove mil veículos atravessaram dum lado da cidade para o outro. A estes haveria que acrescentar aqueles que o fizeram por outros pontos da fronteira com a RFA. No dia seguinte, Helmut Kohl, o dirigente que mais rapidamente compreendeu a transcendência daqueles acontecimentos e que melhor soube capitalizá-los em seu favor, aterrou em Berlim e dirigiu-se aos seus compatriotas do Leste para lembrar-lhes que não estavam sós e que todos faziam parte da mesma nação.



O pessoal policial (suboficiais e homens alistados) da Volkspolizei de Alemanha Oriental espera a abertura oficial da Porta de Brandenburgo o 22 de dezembro de 1989
Autor: SSGT F. Le Corkran. Permiso. PD-USGov-Military.



Berlin, Checkpoint Charlie, a noite da queda, 10 novembro de 1989. Bundesarchiv Bild 183-1989-1110-018, Autor: Oberst Klaus. Licença: CC-BY-SA 3.0.

Em 23 de dezembro, Hans Modrow e Helmut Kohl **abriram a Porta de Brandeburgo** à passagem de peões num ato de evidente transcendência simbólica.



A Porta de Brandeburgo o 1 de dezembro de 1989. A porta xa é de libre acceso no lado este, aínda que a apertura oficial da Pasaxe Oeste foi o 22 de decembro de 1989. Autor: SSGT F. Le Corkran. Licenza: public domain.

Oitenta e seis persoas —conforme as cifras oficiais da Procuradoria da República Federal Alemã, mais de dúas centenas segundo outras fontes— perderam a vida nos últimos vinte e oito anos enquanto tentavam chegar a Berlín Oeste; o último documentado oficialmente foi o xovem Chris Gueffroy, en febreiro dese mesmo ano 1989.

Os novos dirixentes cedo deram probas das súas intencións reformistas. No congreso extraordinario do SED dos días 8 e 9 de decembro, o Partido Socialista Unificado da Alemaña renunciou ao seu monopolio político e ao papel de guía do Estado, mas isto non impediu que Egon Krenz se visse obrigado a renunciar ao cargo de Chefe do Estado e à presidencia do Consello de Defensa Nacional.

Pouco depois foram detidos o anterior presidente do Conselho de Ministros, Willi Stoph, e o todo-poderoso responsável pela «Stasi», Erich Fritz Emil Mielke. O SED começou a perder afiliados por milhares e no seu interior surgiram diversas tendências que se posicionavam à espera de que um congresso extraordinário decidisse a sua sorte final. Enquanto alguns apostavam pela dissolução para romper as amarras com uma força indissolúvelmente unida no imaginário coletivo às práticas corruptas e à repressão, outros calculavam as vantagens que podia oferecer uma refundação para não desperdiçar o que ainda permanecia em pé das suas outoradas poderosas estruturas, incluindo as financeiras.

Os mais de dois mil e setecentos delegados que se congregaram a 8 de dezembro no Dynamo Sports Hall de Berlim escolheram como novo presidente Gregor Gysi, um dos principais defensores da denominada terceira via, baseada na conservação da independência da RDA e na defesa do Estado de Direito, a democracia, o humanismo, a justiça social, a proteção do meio ambiente e a igualdade real entre homens e mulheres. Algo muito parecido à social-democracia; tanto que o partido não demorou a acrescentar ao seu nome o de *Partido do Socialismo Democrático* (SED-PDS), apostando em solitário por esta última denominação já a partir de fevereiro do ano seguinte. Mas nem sequer isto parou a hemorragia: dos 2,5 milhões de afiliados só cerca de 300.000 incorporaram-se ao PDS.

Entretanto, na rua, continuavam as manifestações, ainda que todos sabiam que as consignas dos antigos dissidentes que até então capitalizaram os protestos já mudaram radicalmente o seu conteúdo. As aspirações iniciais de transformar o Estado para fazer realidade os tão enaltecidos princípios de igualdade e solidariedade e melhorar as condições de vida dos alemães orientais sem questionar a conservação do socialismo ficavam já muito para trás. O mesmo ocorria nos países mais dinâmicos do Leste, onde os governos, impelidos pela pressão social, abandonavam os postulados reformistas e iniciavam o processo de desmantelamento do sistema socialista contra o que tinha imaginado Gorbachov.

A exigência da reunificação de todo o povo alemão nun único Estado tomou o seu lugar, mas todos sabiam que esta não teria lugar tomando como referência esses princípios mas os que sustentavam a democracia liberal e o sistema capitalista que tantos benefícios materiais proporcionaram aos seus irmãos do Oeste. Para a imensa maioria dos germano-orientais não havia outro horizonte possível se aspiravam a conseguir um aumento substancial do seu nível de vida e a atingir a sua plena fruição em liberdade. O resto parecían elucubrações próprias de académicos e intelectuais muito afastados da realidade.

Também viviam afastados da realidade quem acreditavam que era possível manter a RDA como um Estado independente ou quem apostaram por uma via mais demorada para a unidade, como aconteceu com o líder social-democrata Oskar Lafontaine. Inicialmente, Kohl pareceu optar pela velha ideia duma confederação entre os dois Estados, após a celebração de eleições livres e com a garantia do respeito dos direitos humanos e a vontade de avançar para o desarmamento. Esta fórmula agradava aos soviéticos —quem também gostavam especialmente das referências à «Casa Comum Europeia»— e parecia inquietar menos nas capitais ocidentais, sobretudo se acompanhada duma inequívoca reafirmação do compromisso germano com as Comunidades Europeias e a União Económica e Monetária, a grande aposta do então presidente da Comissão, Jacques Delors.

O «Programa dos Dez Pontos», apresentado pelo chanceler no final do mês de novembro perante o *Bundestag*, recolheu o essencial destas formulações. Mas para ser viável, precisava contar com o apoio dos Estados Unidos, a URSS, França e o Reino Unido, os quatro Estados que podiam fazer valer os seus direitos como potências ocupantes. E destes, só fora consultado o primeiro.

George H. W. Bush não demorou a fazer explícito o seu apoio às teses do líder da CDU. O mesmo fizeram a OTAN na cimeira de 4 de dezembro e os membros do Conselho da Europa, cuja presidência detinha François Mitterrand, alguns dias mais tarde, não sem algumas reticências, designadamente do Reino Unido, mas também da França.

Na sua «Declaração sobre a Europa Central e Oriental», os líderes comunitários congratulavam-se do caminho empreendido pelas antigas democracias populares, reconheciam o papel desempenhado por Gorbachov e pela própria Comunidade Europeia e previam a superação da divisão da Europa em conformidade com os objetivos da Ata Final de Helsínquia.

A reunificação alemã teria de ser o resultado do exercício da livre autodeterminação do povo alemão e devia ter lugar de forma pacífica e democrática, respeitando os acordos e tratados existentes, no quadro do diálogo e da cooperação Leste-Oeste e com o objetivo de continuar a avançar no processo da construção europeia.



Muro de Berlim reforçado. Sob o olhar atento da polícia comunista, os trabalhadores da Alemanha Oriental perto da Porta de Brandeburgo reforçam o muro que divide a cidade. 1961. Autor: Serviço de Informação dos Estados Unidos, Departamento de Estado. Licença: domínio público

A URSS, contra muitos prognósticos, não se opôs à reunificação e convidou para avançar nas conversas desde que fosse reconhecida a inviolabilidade das fronteiras e se garantisse a segurança soviética, ameaçada por uma Alemanha unida dentro da OTAN. Margaret Thatcher foi quem opôs maior resistência, convencida de que aquela iria debilitar mais a posição britânica dentro das Comunidades Europeias e no resto do mundo e que também daria asas aos críticos de Gorbachov. A premier apostava por potenciar a democratização do regime da RDA e assim atrasar tudo quanto possível a aproximação entre os dois Estados, mas não demorou em ganhar consciência, tal como o próprio Mitterrand, de que as multitudinárias manifestações de adesão dos cidadãos da RDA a Kohl não permitiam outra saída. Bem diferente foi a posição do Governo espanhol, presidido por Felipe González, firmemente aliado com o líder germano desde o primeiro momento.

Seguindo a esteira de países como a Polónia e a Hungria, onde a fórmula tivera sido ensaiada com sucesso, os novos líderes do SED-PDS e da RFA convocaram uma Mesa Redonda para negociar com a oposição os passos a seguir. A Mesa, com o importante papel mediador da Igreja protestante, reuniu em dezasseis ocasiões entre 7 de dezembro de 1989 e 12 de março do ano seguinte. Além dos ex-comunistas, estavam representados nela Democracia Agora, Novo Foro, Despertar Democrático, a Iniciativa para a Paz e os Direitos Humanos e o Partido Social-democrata germano-oriental (SPD).

Entre os seus acordos esteve a formação dum «Governo de responsabilidade nacional», composto por representantes de até treze partidos e grupos políticos, e a decisão de adiantar as eleições para 18 de março de 1990, na tentativa de avançar pelo caminho marcado pelos defensores da *terceira via* e de conservar uma RDA verdadeiramente democrática. Pola sua parte, os cristiano-democratas da CDU concentraram-se na refundação do partido no seu congresso de meados de dezembro, no qual eligiram Lothar de Mazière como presidente. Este conseguiu impor um programa muito similar ao do partido irmão da RFA, e ainda que se levantaram muitas vozes a pedir a reunificação no prazo mais breve possível, a resolução final partia da base dum a União económica e monetária com a RFA e do estabelecimento dum confederação no quadro das Comunidades Europeias como passo prévio para aquela.

A estas primeiras eleições celebradas sem o monopólio político exercido pelo antigo SED concorreram mais de vinte partidos e coalizções. A grande vencedora foi a Aliança por Alemanha, apadrinhada por H. Kohl, da qual faziam parte a CDU, Despertar Democrático e União Social Alemã, que obteve 40,8% dos votos e 192 dos 400 lugares. Em segundo lugar ficaram os social-democratas do SPD, com cerca de 22% de apoio popular e 88 lugares, os quais pagaram cara a sua proposta de transição ordenada e demorada para minimizar os riscos dum aumento do desemprego e de perda de atividade económica. Os ex-comunistas do PSD tiveram de contentar-se com 16,4% dos votos e 66 lugares; também não puderam rantabilizar excessivamente a sua estratégia para apresentarem-se como a salvaguarda do legado histórico da RDA e a melhor garantia para aqueles que só conseguiam ver um horizonte carregado de nuvens.

No dia 5 de abril de **1990**, a Volkskammer eligiu á democrata-cristã Sabine Bergmann-Pohl nova presidente do Parlamento e o seu companheiro de militância, De Maizière, converteu-se em primeiro ministro com o apoio duma grande coligação formada pelos membros da Aliança por Alemanha, o SPD e os liberais da Associação de Democratas Livres.



Despois da reunificación de Alemaña, unha parella le os nomes de alemáns orientais que morreron nun esforzo por escapar a través do Muro de Berlín cara ao oeste. 1990. Autor: DoD photo, VIRIN DF-ST-92-00211.

Licenza: public domain.

Os coligados estavam muito cientes de que os tempos que viriam exigiam das forças políticas grandes acordos de Estado e sacrifícios mútuos para obter o consenso necessário. Ninguém ignorava que o Governo que saísse das urnas devia contar com uma maioria parlamentar de dois terços para atingir a desejada reunificação. Os resultados das eleições municipais, celebradas em 6 de maio, confirmaram, de modo geral, os das eleições legislativas do mês anterior, com uma *Aliança por Alemanha*, que obteve cerca de 34,5% dos votos e com um SPD que não conseguia ultrapassar a barreira anterior, tal como aconteceu com o PSD. A via para a uma unificação rápida ficava livre, considerando a contundência com que os cidadãos se expressaram.

Com efeito. Apesar dos muitos receios que pudesse provocar uma Alemanha unificada, ninguém podia ir contra o manifestado pela vontade popular. Os sócios europeus, com a exceção mais que previsível da «dama de ferro», se aperceberam de que as suas habituais declarações no sentido de que a unidade germânica devia servir de estímulo para a integração podiam ser mais do que a retórica no novo contexto. De facto, a União Económica e Monetária receberia um impulso decisivo durante estes meses, mas também os programas de ajuda aos países da órbita soviética que lutavam por iniciar os seus processos de transição, algo que a *dama de ferro* via como uma oportunidade para alargar as Comunidades Europeias para Leste e com isto debilitar as possibilidades de aprofundar numa maior integração política.

Por sua parte, Gorbachov precisava obter de Kohl créditos e vantagens comerciais que aliviassem a desastrosa situação económica da URSS, mas também desconfiava da ameaça que poderia supor uma Alemanha unida integrada na OTAN. No seu discurso oficial, as alianças militares estavam chamadas a desaparecer e a serem substituídas por uma instituição supranacional que garantisse a segurança europeia. Mesmo assim, nas conversas que ambos os dois líderes mantiveram em Moscovo em 15 de julho de 1990, o soviético reconheceu que o contexto político era bem diferente do existente alguns meses atrás e que a sua percepção era que a OTAN estava a intensificar a sua dimensão política.

Em consequência, já então o seu realismo levou-o a centrar-se nas garantias de segurança para o seu país em vez de se empenhar em manter uma posição inflexível a este respeito. Deste modo, quando na primavera começou a denominada *Conferência 2+4*, na qual participavam os dois Estados alemães e as quatro potências ocupantes, a relação com a OTAN do novo Estado germano continuava a ser o principal obstáculo para obter a aquiescência soviética.

O acordo final, rubricado a 12 de setembro, significava o fim da ocupação de Berlim e dava livre curso à reunificação em troca das garantias pactuadas na reunião de julho: conservação das fronteiras, renúncia da Alemanha a possuir armas de destruição maciça e compromisso de reduzir em cerca de uma quarta parte os seus efetivos militares, retirada gradual das tropas soviéticas da antiga RDA e renúncia da OTAN a estacionar tropas nos *Länder* orientais.

Além disso, Bona comprometia-se a transferir entre 11.000 e 12.000 milhões de marcos a Moscovo para financiar os custos da retirada das tropas soviéticas. Este novo clima de entendimento também favoreceu a potenciação da CSCE, que acabaria por converter-se numa organização de carácter permanente destinada a reforçar a cooperação entre os Estados europeus no contexto da superação do enfrentamento entre os blocos. Na sua reunião de Paris dos dias 19 a 21 de novembro, os participantes acordaram assinar a «Carta de Paris para uma nova Europa», que partia da constatação da superação da divisão e a confrontação no Velho Continente sob as premissas da defesa da democracia, a liberdade económica e a justiça social. Alguns meses antes, o 21 de junho de 1990, ambas as duas câmaras legislativas ratificaram o Tratado Interestatal de União Económica, Monetária e Social, assinado em 18 de maio pelos dois Governos alemães.

O 20 de setembro, quando o mundo já estava mais pendente da invasão iraquiana de Kuwait do mês anterior, o Parlamento votou a favor de dissolver a Alemanha Oriental e unificar o seu território com a Alemanha Ocidental, pondo assim termo à existência da RDA.

O tratado de unificação recebeu o apoio de 442 representantes, 47 votos contra e três abstenções no Bundestag da RFA, e 229 votos a favor, 80 contra e uma abstenção na Volkskammer, começando a vigorar em 3 de outubro. Os acontecimentos sucediam-se a uma velocidade tão vertiginosa que nunca o qualificativo de “histórico” andou mais nas bocas do mundo.

O domingo 2 de dezembro de 1990, os colégios eleitorais de Berlim abriram para eligir a nova câmara municipal. O candidato da CDU, Eberhard Diepgen, obteve 40,4% dos votos, exatamente dez pontos acima do anterior Presidente da Câmara, o social-democrata Walter Momper. O desastre dos candidatos do Partido do Socialismo Democrático foi ainda maior, dado que só atingiram um pírrico 9,2% dos votos emitidos. Nesse mesmo dia foram celebradas as primeiras eleições federais depois da reunificação. A coligação governante, formada pela CDU, a União Social Cristã da Baviera (CSU) e os liberais do Partido Democrático Livre (FDP), soube canalizar em seu favor a euforia provocada pela reunificação e aumentou a sua maioria com Helmut Kohl como líder. Os grandes perdedores das eleições foram os social-democratas liderados por Oskar Lafontaine, os quais, apesar de conservar o apoio de 33,5% dos alemães, perderam muitos votos entre a classe média e só atraíram uma quarta parte dos votos nos antigos territórios do Leste. O PSD conseguiu pouco mais de 1,12 milhões de votos, apenas 2,4% do total.



O muro visto desde o bairro de Kreuzberg em 1988. Atribuição: Bundesarchiv, B 145 Bild-F078996-0006. Licença: CC-BY-SA 3.0.

CONCLUSÃO

As revoluções de 1989 têm a sua origem numa grande ânsia de democratização real das sociedades do Leste da Europa. As exigências de eleições livres, governos eleitos pelos Parlamientos, pluripartidismo, liberdades civis e separação do Partido e do Estado foram uma constante em todos os países. Como resultado das mesmas, ocorreu uma transformação estrutural não só no âmbito político, mas também na economia, na sociedade e na cultura.

E isto todo, com a excepção da Roménia, sen necessidade de usar a violência ou derramar sangue. Desde esta perspectiva, o período 1989-1991 conheceu uma ampliação das liberdades comparável a outras etapas históricas, como a década de 1860 ou os anos compreendidos entre 1917-1923 e 1944-1949, e muito superior a outros momentos em que tais esperanças foram derrotadas, tal como aconteceu em 1848 ou 1968.

O espaço organizativo comum a todos estes processos revolucionários, novamente com a anomalia romena, foi o *foro*, essa espécie de frente ampla e informal em que destacavam os intelectuais e que possuía um apoio popular mais ou menos extenso. Mas é certo que, trinta anos depois da queda do *muro*, o papel desempenhado pela sociedade civil como motor da desintegração do bloco do Leste continua a ser objeto de discussão entre os especialistas.

Qualquer opinião equânime deveria partir da consideração de que a crise do sistema comunista foi anterior à irrupção dos diferentes grupos e plataformas de oposição e que esta crise teve muito que ver com a incapacidade para satisfazer as exigências da população em todos os níveis, nomeadamente no que diz respeito ao aumento do nível de vida. De facto, os primeiros elementos de câmbio foram impulsionados polos líderes —o anúncio do fim da “doutrina da soberania limitada” por Gorbachov é paradigmático—, na maioria dos casos mais como resultado da pressão internacional e da tomada de consciência da gravidade da situação interna que por exigências dos grupos de oposição.

A ebulição dos movimentos de protesta que tem lugar em muitos destes países desde 1989 parece mais uma manifestação do descontentamento gerado por essa crise que uma causa imediata da mesma. Porém, uma vez que ocorre a sua irrupção, terão um papel fundamental na sua deslegitimação final, ainda que os seus verdadeiros limites manifestam-se, por exemplo, na hora de se articularem em novos partidos políticos. A Igreja também desempenhou um papel transcendental e incontornável em casos como o da Polónia, mas também no caso da RDA contribuiu para a crítica ao sistema e serviu de abrigo para setores da oposição.

Mesmo assim, se tivermos que sintetizar em poucas ideias as chaves do desaparecimento das democracias populares do Leste é provável que a expressão *crise de governanza* —um termo que, precisamente, entraria na moda com os avanços da globalização que seguem à queda do *muro*— resuma como nenhuma outra a situação existente naquela parte da Europa.

Este conceito faz referência, por uma parte, à eficácia que decorre da qualidade e da correta orientação da intervenção do Estado nos diversos planos (político, económico, social, militar, etc.), resultando evidentes as enormes carências que neste ponto apresentavam aqueles regimes. Por outra parte, a legitimidade, resultante em grande parte da capacidade dos mesmos para satisfazer as exigências dos seus cidadãos, aspeto que também estavam muito longe de cumprir naquela altura.

A queda do muro resultou emblemática na medida em que simbolizou a crise do socialismo real no Velho Continente em contraposição com os avanços conseguidos pelas Comunidades Europeias, as quais, pouco mais de dois anos depois, em 7 de fevereiro de 1992, deram um passo significativo no seu processo de integração com a assinatura pelos doze sócios do Tratado de Maastricht.

Uma crise que representou, em primeiro lugar, a ruptura dos equilíbrios na Europa a favor duma Alemanha engrandecida. E, em segundo lugar, uma mudança essencial nas relações internacionais do pós-guerra que conduziu ao que George H. W. Bush denominou a *nova ordem mundial*, em referência à nova etapa que se abriria uma vez enterrada a guerra fria. Ainda que não chegou a definir as suas características, aludiu, tal como fez Gorbachov, ao espírito de cooperação que a partir desse momento devia presidir as relações entre as grandes potências como garantia da conservação da paz e da segurança.



28 de outubro de 1961. Curiosos berlineses orientais observam como os tanques soviéticos retiram-se depois do confronto de 17 horas em Checkpoint Charlie con tropas estadounidenses.

Autor: CIA. Licença: public domain.

Porém, a consolidação dos Estados Unidos como única superpotência e a desapareição do «equilíbrio do terror» não se traduziu na definitiva erradicação dos conflitos de âmbito regional e local ou num crescimento substantivo dos níveis de segurança, como não tardariam em mostrar as inúmeras intervenções militares inauguradas por Bush com a invasão do Panamá em 1989 e a posterior ameaça terrorista. O triunfo do capitalismo a nível global não só não significou o ocaso das crises económicas, mas veio acompanhado pelo questionamento do Estado de bem-estar social. Também não trouxe consigo uma democratização comparável em termos de escala e de qualidade, como evidencia o avanço dos populismos e os nacionalismos excluintes que conduziram a desastres humanitários da magnitude dos ocorridos durante as guerras de desintegração da Jugoslávia.

Em contrapartida, a desapareição da URSS em finais de dezembro de 1991 certificou que o reencontro entre os Estados europeus separados pela guerra fria não iria basear-se nos postulados da «Casa Comum Europeia», tão caros ao líder soviético, mas resultaria da ampliação das Comunidades Europeias para os antigos países do Leste. Em última instancia, isto vinha a demonstrar quão profunda era a “deslealdade popular” e o descrédito em que caíra o ideal comunista, abrindo assim o caminho para que outros pudessem exercer como guias das massas órfãs de direção.

BIBLIOGRAFÍA

- Anderson, Jeffrey (1999): *German Unification and the Union of Europe*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Dennis, Mike y Kolinsky, Eva (eds.) (2004): *United and Divided. Germany since 1990*, Nueva York, Berghahn Books.
- Garzón, Dionisio (2013): *El Muro de Berlín. Final de una época histórica*, Madrid, Marcial Pons.
- Gonin, Jean Marc y Guez, Olivier (2019): *La Caída del Muro de Berlín. Crónica de aquel hecho inesperado que cambió el mundo*, Madrid, Alianza Editorial.
- Jarausch, Konrad H. (1994): *The Rush to Germany Unity*, New York, Oxford University Press.
- Lion Bustillo, Javier (2008): *La reunificación alemana y la seguridad europea*, Alzira, La Xara.
- Lion Bustillo, Javier (2013): *La Comunidad Europea y la unificación alemana*, Logroño, UNIR Editorial.
- Martí Font, J. M. (1999): *El día que acabó el siglo XX. La caída del Muro de Berlín*, Barcelona, Anagrama.
- Martí Font, J. M. (2014): *Después del muro: Alemania y Europa 25 años más tarde*, Barcelona, Galaxia Gutenbeg.
- Martín de la Guardia, Ricardo, 1989, *el año que cambió el mundo. Los orígenes del orden internacional después de la Guerra Fría*, Madrid, Akal.
- Martín de la Guardia, Ricardo (2019): *La caída del Muro de Berlín. El final de la Guerra Fría y el auge de un nuevo mundo*, Madrid, Ed. La Esfera de los Libros.
- Martín de la Guardia, Ricardo y Pérez Sánchez, Guillermo (2017): *La Unión Soviética ante el espejo de las Comunidades Europeas. De la Europa soviétizada a la «casa común» europea (1957-1988)*, Valladolid, Ediciones Universidad de Valladolid.

- Prada Rodríguez, Julio (2017): *As relacións internacionais desde a Segunda Guerra Mundial (1945-1991)*, Vigo, Universidade de Vigo.
- Stokes, Gale (1993): *The Walls Came Tumbling Down: The Collapse of Communism in Eastern Europe*, New York, Oxford University Press.
- Taylor, Frederick (2009): *El muro de Berlín. 13 de agosto de 1961-9 de noviembre de 1989*, Barcelona, RBA.
- Teltchik, Horst (1994): *329 días: desde la caída del Muro hasta la reunificación alemana*, Barcelona, Galaxia Gutenbeg.

30 ANOS JÁ

EL MURO, POR FIN, HA CAÍDO

por
Andoni Aldekoa

Director Gerente del palacio Euskalduna.
Ex coordinador de Política Económica del
ayuntamiento de Bilbao. Experto Urbano.



Era el verano de 1992, el año en el que España se mostraba al mundo como un nuevo actor internacional con el logro de la democratización del país. En apenas 15 años, había conseguido superar la dictadura, afrontar la transición y marcar el camino de la modernidad. Barcelona, ciudad olímpica y Sevilla, capital de la Exposición Universal se convertían en el escaparate del nuevo país que ya había alcanzado su homologación europea 6 años antes. Fue en ese 1992, cuando realicé mi primer viaje internacional con lo que en aquel momento era alcanzable, el “inter rail”. Un joven de 23 años, que con sus primeras vacaciones remuneradas se lanzaba a Europa; eran tiempos de la peseta y en los que viajar a los países europeos era caro. Por eso que nuestra elección fue “Europa del Este”, acaba de caer el “Muro de Berlín” 3 años antes.

Aún recuerdo el sombrío Dresde que pisamos. Una Checoslovaquia -porque entonces era Checoslovaquia- apagada, gris y temerosa de los extranjeros. La inmensa Rumanía con zonas ancladas en la edad media y una ciudad Bucarest con esas grandísimas avenidas construidas para mostrar la lealtad al líder en esos desfiles que veíamos en blanco y negro exhibiendo poderío militar. Hungría con su capital maravillosa y un interior de tradiciones y contrastes. Eran los países que habían formado el “Telón de Acero”, sometidos a la

disciplina de la Unión Soviética y frontera en la defensa del régimen socialista junto a la República Democrática de Alemania y Polonia. Quizás donde el régimen era menos duro que en el núcleo de la URSS, lo que te hace pensar lo que tenían que ser los países de la propia Unión. Me acuerdo como en todos los rincones había puestos en los que se vendían todo tipo de materiales pequeños del ejercito de la URSS, auténticos, no como ahora que son puro merchandising, como muestra de la decadencia y la descomposición del aquel poderoso ejercito que amenazaba al mundo y que justificaba una guerra fría liderada por Estados Unidos.

En nuestras andanzas éramos pura sorpresa para los vecinos y vecinas que nos íbamos encontrando pueblo a pueblo, y aprendimos a desempeñarnos en gestos y muecas, porque el inglés no era un vehículo de comunicación válido. En los restaurantes de pueblo, en grandes pizarras, estaban los platos del día, imposibles de entender e imposibles de explicar; la solución era pedir lo más caro y aún así no siempre se acertaba. Al cambio eran dos pesetas por plato. Eran pueblos -países- que había vivido contra el muro, mirando a Moscú, dando la espalda a Europa y a cualquier contacto internacional. Todas nuestras imágenes previas al viaje habían sido creadas por Hollywood y con esa visión tenebrosa, llena de niebla y gabardinas largas, con tramas sobre espías.

Me acuerdo que no eran muchos lugares los que tenían teléfonos públicos, donde pedíamos conferencias “a cobro revertido” para poder dar constancia de que estábamos, pero con unos kilitos menos. Recuerdo una población apagada, con poca vida pública, tonos verdes, grises, azules y negros, siempre oscuros. Me recuerdo como un privilegiado residente europeo.



Em março de 2013, a demolição de uma secção da East Side Gallery começou em Berlim. Os manifestantes tentaram evitar a demolição.

Autor: Julian Nyča. Licença: CC-BY-SA 3.0.

Era el florecer de España, mientras que Rusia y los países de su influencia vivían una de las crisis económicas más graves de su historia, que incluso se ha considerado superior a la vivida en Estados Unidos con la “Gran Depresión”. Con la caída del Muro de Berlín que fue el símbolo de la ruptura del régimen socialista y la ruptura del “Telón de Acero” también se rompía aquel equilibrio interno de aquellos países que les había permitido resistir cualquier situación. Era la Perestroika, aplaudida internacionalmente, que supuso una liberación democrática para países y millones de ciudadanos, pero que abría una gran crisis económica y social. Mi consciencia no lo vivió, pero con diferentes contextos y elementos, no sería muy diferente a la caída del Régimen de Franco y el inicio de la transición.

Hoy aquellos países forman ya parte de la Unión Europea, junto a una buena parte de los que formaban la Unión Soviética.

Con sus peculiaridades políticas y sus condicionantes culturales, engrosan el proyecto europeo y se han convertido en el frente de extensión de la burocracia de Bruselas. Alemania ha recuperado su territorio, y de la mano de la Unión Europea centralidad económica y geográfica.

Unos miles de Kilómetros más al este de donde se conformaba esa “Cortina de Hierro” sigue una Rusia que mantiene todo su esfuerzo por seguir siendo una potencia mundial, ya no en una guerra fría a dos, sino en una guerra comercial y tecnológica a tres, a la que se ha sumado China que también ha ido derrumbando sus propios muros, aunque manteniendo su régimen político. Hoy Rusia se debate en el panorama internacional intentando mantener sus posiciones de control, solo hay que ver su postura en conflictos y tensiones como Siria, Turquía o Irán. Mantiene su ánimo de gran potencia favorecido por ser el mayor productor de Petróleo del mundo y el sector exportador.

30 años después de la caída de aquel muro, en el centro de Moscú, MacDonal’d’s es punto de reunión de jóvenes estudiantes mientras se toman una Coca Cola y sus padres compran en las tiendas de mayor lujo del mundo. El socialismo se ha transformado en uno de los países con más multimillonarios del mundo, con una creciente clase media, aunque mantiene tasas de extrema pobreza del 13%.

Ese conjunto de países cerrados, herméticos y sometidos han evolucionado económicamente y socialmente, quedando importantes vestigios de ese pasado de décadas.

Sin duda fue un régimen que costo millones de vidas, largas décadas negras de conculcación de derechos humanos y régimen comunista negador de la persona. Fue un largo periodo que sucedía al imperio de los Zares.

Hoy la política de Rusia, aunque en una aparente democracia está monopolizada por otro “Zar” de la modernidad como Vladimir Pútín, e internacionalmente en los rankings de democracia del mundo, está considerado como un régimen autoritario. Sin duda, la vieja Rusia sigue manteniendo su lastre democrático, aunque en esta ocasión, gran parte de los países de Unión y los del Telón de Acero han transitado plenamente a la democracia, gran parte de ellos de la mano de la Unión Europea, aunque no exentos algunos de ellos de tiras y aflojas en lo que hace referencia a principios democráticos con los criterios de Bruselas. Y un elemento, que probablemente fue devastador en esas décadas de “contra muro” fue la pérdida de parte de los elementos de autenticidad e identidad social y cultural que aniquiló un régimen empeñado en la uniformidad, la asimilación y la negación de las personas.

Sin duda una gran perdida de patrimonio, irrecuperable y en una parte hoy ausente.

Pero sin duda, hay un ámbito que está siendo verdaderamente transformador en las nuevas sociedades y que aún no somos conscientes del alcance que va a adquirir aunque en su corto periodo está teniendo unas consecuencias impresionantes, es la binomio tecnología globalización. Este binomio es el nuevo eje transformador definitivo en esa sociedad. Estamos en la era de la globalización y uno de los elementos más influyentes son los Smartphone; esa extensión del hombre y la mujer en la mano que está modificando las sociedades más jóvenes.

Hoy en Rusia se venden más de 30 millones de smartphones al año -los más avanzados- y los países del Este de Europa tienen 230 millones de usuarios de móviles. En muchas ocasiones, no somos conscientes de lo que está sucediendo con la denominada generación “Z” que es la que en 20 años será la élite profesional del mundo.

La consideramos una sociedad apática e insensible a lo político y lo social, cuando su comportamiento es precisamente el contrario, tenemos a una sociedad joven comprometida y movilizad socialmente. Usa canales diferentes, expresiones diferentes, métodos propios.

En un reciente informe del gigante de la música en stream Spotify avanzaba la transformación que se está produciendo en los jóvenes de todo el mundo, que crecen con la tecnología y las pantallas. “Aunque este momento cultural puede recordar a otros el pasado, como el movimiento de protestas estudiantiles de la década de los 60 y la angustia existencial de la década de los 90, lo que diferencia a la generación Z y a los millennials es la conciencia sobre ellos mismos y la confianza. Utilizan sus habilidades de manera proactiva como nativos digitales a fin de impulsar cambios profundos y urgentes”. Es la era de la intercultural, emigración, movilidad juvenil y micro cultura global. Movimientos culturales locales y minoritarios tienen su expresión global. Corrientes surgidas de pequeñas culturas o regiones son consumidas por grupos minoritarios de todo el mundo. Incluso sobrepasan esos entornos y su influencia llega a que esas músicas y expresiones culturales locales son producidas en porcentajes muy elevados en cualquier parte del planeta.

Ahora esos micro mundos ya no tienes que buscarlos a través de “Google”, sino que te son invitados o sugeridos por los algoritmos de los grandes suministradores de contenidos de música, series, videos, cultura, comics, productos...



Steve Jobs presenta o revolucionario Iphone en 2007.

En los metros y medios de transporte de todo el mundo vemos la nueva extensión de los “Smartphones” hacia los jóvenes, son los auriculares que les permite tener una experiencia total. Hoy youtube se ha convertido en el gran suministrador de música a nivel global.

Recientemente, acudí a un concierto de “OT” a acompañar a mis hijas. Además del carácter global del espectáculo con códigos homologables a un espectáculo en New York lo que nos va a dar muestra del nivel de exigencia que va a tener esta nueva generación, lo que más me sorprendió fue un aforo de miles y miles de jóvenes que no sobrepasarían los 20 años, y que cantaban todas y cada una de las canciones, de principio a fin, en inglés. Han sido esas pantallas que les ofrecen de forma totalmente combinada la música, el video y las letras la que ha generado ese efecto multiplicador.

Ese acceso se está extendiendo a las causas políticas y sociales, en una nueva generación con conciencia y movilización, que crea movimientos minoritarios y que tiene la capacidad de hacerlos globales. La transparencia global hace que cada vez se consuma más política y cuestiones como Trump o el Brexit.

La primavera árabe, el “15M” español, la movilización democrática de los jóvenes de Hong Kong, la petición de elecciones democráticas en Moscú o el movimiento “Fridays for future” de Greta Thunberg, muestran el compromiso de las nuevas generaciones, y a la vez es el punto de atención y conocimiento de esta generación del auricular permanente.

Es esta nueva generación Z la que será imposible de frenar, e impredecible su destino con ese carácter global que está siendo más transformador que la propia tecnología.

Si hoy fuese ese joven de 23 años que cruzó el “Telón de Acero” me encontraría una sociedad totalmente diferente, incluso sería imposible de mantenerse en aquel muro. Porque esa juventud global y movilizadora lo estaría empujando desde dentro, con el apoyo de otros jóvenes desde fuera.

Hoy en aquellos pequeños restaurantes de pueblo en los que se escribía el menú en la pizarra y era imposible entender, habrá otros jóvenes conectados a sus pantallas y auriculares, escuchando o viendo las mismas caudas. Habrá “checos”, pero también algún alemán, italiano, un joven de Australia y un par de chicas de Osaka. Y ninguno tendrá problema en entenderse y comer a su gusto. Eso sí, el cocinero, joven con una catrina tatuada en el brazo, probablemente ofrecerá además de algún plato tradicional de su tierra evolucionado, una hamburguesa con chips, un ceviche con productos locales y un cheesecake. Y más al este, también.

El muro, por fin, ha caído.

TRINTA ANOS

por

Maria Lúcia Amaral

Ex Vice-Presidente do Tribunal Constitucional e actual Provedora de Justiça



Há trinta nos, na Primavera de 1989, ainda não havia telemóveis que coubessem na palma de uma mão. A União Europeia só tinha 12 membros e não se chamava assim. Chamava-se Comunidade Europeia e ninguém imaginava que apenas quinze anos depois viesse a agregar vinte e cinco Estados. Naturalmente que também ainda não havia euro; e da existência de coisas como o correio eletrónico ou a internet falavam uns quantos e sabiam uns poucos.

Na verdade, há trinta anos, na primavera de 1989, o mundo ainda era o que a Segunda Grande Guerra dele fizera. De um lado, havia o Ocidente. Do outro havia a Cortina de Ferro e tudo o mais que ela suportava. Por exemplo, a terra onde eu nasci, Angola, encontrava-se nesse outro lado, porque, apesar de ser, de acordo com as coordenadas de Greenwich, tão ocidental quanto países com capital em Londres ou Lisboa, era dirigida por um poder político que simpatizava ativamente com a dita cortina de ferro, o que por seu turno concitava a inimizade, para não dizer a visceral antipatia, do «outro lado», que, em matérias destas, se deixava capitanear pelos Estados Unidos da América do Norte.

Resultado: havia guerra em Angola, como havia em muitos outros sítios, entre os «dois lados» que dividiam o Mundo; e como ninguém parecia realmente capaz

de imaginar com suficiente exatidão como seria o Mundo sem esta divisão, todas as pessoas, ao situarem-se nele, acabavam por ter que pertencer a um dos dois «lados». Ou se pertencia ao «Ocidente» - por acaso de nascimento ou por escolha e afinidade - ou se pertencia, pelas mesmas razões, ao «outro lado». Nós, portugueses, vínhamos de um país que a bem dizer ainda não sabia ao certo a que lado pertencia. Na Primavera de 1989, Portugal fazia parte há apenas três anos da Comunidade Europeia. Mas, para além de já existir, com as actuais fronteiras europeias, há mais de oito séculos, durante os últimos quinhentos anos habituara-se a ver-se a si próprio com o centro de um império que agregava todos os continentes.

É certo que em meados do século XX se encontrava numa situação histórica desastrosa. Pobre, muito pobre; com uma população maioritariamente iletrada que se via obrigada a emigrar para poder seguir uma qualquer forma de vida; com um poder político de vistas curtas, fortemente autoritário, isolado e arcaico nas suas formas de proceder - e que, ainda por cima, durava há demasiado tempo -, com tudo isto, em meados do século XX Portugal tinha que recomeçar de novo. A revolução de 1974 assinalou o recomeço. Pouco mais de um ano depois o império dissolvía-se; e um Portugal estritamente europeu, de território confinado ao continente e aos dois arquipélagos atlânticos, fazia finalmente a

sua entrada na cena da Europa moderna. Na realidade, tal entrada havia de consumir-se a 1 de Janeiro de 1986, com a nossa adesão à Comunidade Europeia.

Mas tudo tinha acontecido tão depressa, tão rapidamente, que, num Mundo divididos em «dois lados», nós, Portugueses, ainda não sabíamos bem a que «lado» pertencer. Era sentida e convicta a escolha pela Europa. Mas era também sentida e convicta a afinidade com o Mundo que existia para além do «Ocidente», e que até há bem pouco tempo fora para o bem e para o mal o nosso habitat territorial, linguístico, histórico, cultural.



Mulheres a conversar através do Muro em agosto de 1961. Atribuição: Bundesarchiv, B 145 Bild-P060484. Licença: CC-BY-SA 3.0.

Assim éramos, portanto, na Primavera de há trinta anos: num Mundo dividido em «dois lados» procurávamos o «lado» onde situar o que, para nós, constituía um novíssimo período de História. Até que, em poucos meses, tudo mudou.

No Verão de 1989 começaram os primeiros sinais. No outono o muro de Berlim desfez-se, e, com ele, a divisão entre o «Ocidente» e o «resto». A seguir tudo aconteceu: a Alemanha reunificou-se, a CE deu lugar à União Europeia, lançaram-se as bases do euro, alargou-se a leste a pertença à «Europa» e chegou a falar-se da adopção formal de uma «constituição europeia». O «euro-entusiasmo» era o estado de espírito dominante em 2004, ano em que a União passou a contar com o número histórico de 25 Estados-membros.

É certo que, como sempre acontece, havia quem insistisse em não compartilhar desse entusiástico estado de espírito. A União, assim tão alargada – diziam alguns – não passava de uma ilusão. Quer porque lhe faltava o inimigo que a fizera nascer (o tal «outro lado» da Cortina de Ferro) e sem o qual não teria força anímica para continuar a existir; quer porque agregava não uma, mas várias «Europas», cada uma tão histórica e culturalmente diferente da outra que seria entre todas muitos difícil o entendimento; quer porque se dotava de

uma moeda única que, de modo totalmente inédito na História, se destinava a ser aplicada a um espaço sem política económica integrada, quer por isto quer por aquilo – diziam os cétricos que, felizmente, temperam sempre os humanos entusiasmos com a História – a União, assim tão alargada, não passava de uma ilusão, que o futuro, assim que chegasse, não tardaria a desfazer.

E a verdade é que o futuro, assim que chegou, muita coisa tratou de desfazer. A crise económica de 2007 deixou bem à mostra todas as debilidades da moeda única.



Lehman Bros liquidase. Crise de hipotecas lixo. Titular "Wall Street en crise" do jornal City AM, de Londres, Inglaterra. 15 de setembro de 2008.

Isso, e também tudo o resto – incluindo os fluxos migratórios - têm deixado bem à mostra todas as dificuldades de entendimento que desunem as tão diferentes «Europas» que a União agora integra.

Finalmente, e em matéria de *inimigos*, do que vamos sabendo agora melhor será nem falar: é que se a falta deles pode provocar algum cansaço existencial, a sua proliferação em excesso também não ajuda a manter um ânimo saudável. E a Europa conta hoje com novas, várias e ativas inimizadas históricas.

E pure si muove. Trinta anos depois, e desfeitas tantas ilusões, o essencial mantém-se: a maravilhosa possibilidade de ir de Lisboa até Riga levando na bagagem uma identidade forjada na partilha de valores que se crê serem universalizáveis.

Quanto ao meu País, esse que na Primavera de 1989 vivia os primeiríssimos tempos de uma vida nova, com ele aprendi ao longo de todos estes trinta anos uma lição que me parece bem importante. Não é necessário, para que encontremos um novo rumo nas difíceis encruzilhadas da História, prescindir da pertença a vários lados.

Com todos os atavismos que o passado de tantos séculos nos traz, nós, portugueses somos agora de pertença claramente europeia; mas continuamos a ter, pela língua e pela memória, laços afetivos atlânticos que se não desfazem porque não são, também eles, ilusão.

A EUROPA DEPOIS DA QUEDA DO MURO DE BERLIM A POLITICA DE COESÃO EUROPEIA DEPOIS DA ADESÃO CONJUNTA DE PORTUGAL E ESPANHA

por
Luís Braga da Cruz

Ex Ministro de Economía



Quando, em 1986, Portugal e Espanha aderiram conjuntamente à Europa Comunitária, estariam longe de imaginar a evolução que ela iria experimentar, tanto na sua geografia como na redefinição dos seus objectivos comuns. A firme vontade inicial era conceber um projecto europeu que fosse garantia de paz e prosperidade para o velho continente, num processo de evolução gradual e consistente, sacrificando os interesses mais imediatos de cada um para alcançar uma configuração estável e duradoura para todos. Foi o que aconteceu com a fusão de três comunidades de países para fins específicos, pelo tratado de Bruxelas (1965) e que mais tarde se transformaria na União Europeia, pelo Tratado de Maastricht (1992).

As mudanças já se anunciavam, quando do processo da nossa adesão conjunta, recordando que pouco depois foi fechado o Acto Único¹, epílogo de um longo processo, pelo qual se apontava para a criação do Mercado Interno em 1992, consagrando a livre circulação de cidadãos e mercadorias. O Acto Único, anunciava novas ambições, que eram reflexo da visão esclarecida e da dimensão política de Jacques Delors, considerando que a coesão económica e social, o desenvolvimento tecnológico e o emprego qualificado, eram desígnios tão importantes para a construção europeia, como a criação de um mercado único europeu.

¹ Portugal e Espanha fizeram a sua adesão no dia 1 de janeiro de 1986 e o Acto Único Europeu foi celebrado em 17 de Fevereiro de 1986.

Na sequência dessa afirmação, Portugal e Espanha beneficiaram do reforço que a Política de Coesão experimentou, com o aumento da dotação dos fundos estruturais, definidos para reduzir as significativas disparidades económicas, sociais e territoriais existentes e que podiam comprometer os grandes ambições comuns. O próprio texto do tratado de Lisboa², que culmina o ciclo que deu corpo a estas evoluções, reforça o objetivo da coesão económica e social, introduzindo um 3.º pilar - o da coesão territorial.

Desde 1986, até hoje, já beneficiámos de 6 períodos de programação³, sendo certo que a natureza dos investimentos e o tipo de ajudas também foram evoluindo desde uma fase em que cumpriam o objectivo de superar situações deficitárias mais óbvias até um contexto em que se visa maior competitividade e capacitação das pessoas, tudo para alcançar simultaneamente: o crescimento económico, desenvolvimento sustentável e qualidade de vida.

² Aprovado em Dezembro de 2007 e que entrou em vigor dois anos depois.

³ O PDR 1986/1989, três Quadros Comunitários de Apoio (QCA I 1989/1993, QCA II 1994/1999 e QCA III 2000/2006, Quadro de Referência Estratégico Nacional (QREN 2007/2013), Acordo de Parceria 2014/2020.

A par desta evolução, entre os dois países peninsulares abriram-se oportunidades de crescimento económico, de reforço do seu comércio bilateral e de atenuação da situação de atraso a que foram votadas as suas regiões fronteiriças. O reforço da política regional relevou a intervenção das regiões na construção europeia. Uma Europa das Regiões, foi contraposta ao modelo da Europa das nacionalidades. Em 1994, foi esboçado o primeiro órgão representativo dos interesses territoriais da UE - o Comité das Regiões - que, não sendo ainda um senado europeu, é um órgão consultivo de partilha de experiências e com legitimidade para se pronunciar sobre as decisões europeias com impacto nas territórios sub-nacionais.



Os alemães orientais conduzem os seus veículos através do Checkpoint Charlie enquanto aproveitam o fim das restrições de viagem para visitar a Alemanha Ocidental. Autor: Staff Sergeant F. Lee Cockran. PD-USGov. Licença: domínio público.

Tem sido um fórum para aprofundar o modelo democrático europeu. A grande convulsão nesta evolução foi determinada pelas alterações no bloco soviético, simbolizadas pela queda do muro de Berlim, em 1989, que separava as duas Europas. As regiões europeias cedo perceberam que a configuração comunitária teria aí uma oportunidade para se redesenhar.

No âmbito da CRPM⁴, na reunião de Faro de 13 de Outubro de 1989, Olivier Guichard propôs a criação da Comissão do Arco Atlântico⁵ com o objectivo de promover a cooperação entre as 21 regiões da fachada atlântica da Europa, da Irlanda à Andaluzia, e assim contribuir para algum reequilíbrio perante o receio de a política europeia privilegiar o Leste da Europa.

O debate teórico, de então, instalou-se em torno de duas vias dilemáticas.

⁴ CRPM - Conferência das Regiões Periféricas Marítimas da CEE, criada na Bretanha, em 1973. Nela participam cerca de 150 regiões europeias, de 28 países. Pugna pelo desenvolvimento equilibrado e sustentável do território europeu e pela competitividade regional. Ao unir as periferias da Europa, a CRPM pretendia fazer contrapeso à concentração do centro da Europa, onde tudo se jogava.

⁵ Luís Braga da Cruz, “Arco Atlântico; Um novo impulso para a Europa”, in “O Arco Atlântico; Contributos para o esclarecimento da actual posição de Portugal no Mundo”, Fórum Portucalense, Porto, Fevereiro de 1992.

Qual deveria ser a prioridade europeia, alargar-se a novas admissões ou consolidar primeiro a posição dos que tinham acabado de entrar? Recordo-me de ouvir a Eneko Landaburu⁶ que só havia uma resposta para esta questão: a UE tinha que se consolidar crescendo e assim se garantiria o respeito pelos valores europeus da democracia e dos direitos humanos nos novos estados-membros. Com a entrada de novos membros com níveis de desenvolvimento abaixo da média europeia, a Política de Coesão teve de ser reforçada e a coesão territorial reclamou novas iniciativas para os espaços mais problemáticos.

Já antes tinha sido assim, para atenuar a situação de isolamento em que se encontravam as zonas com fronteiras comuns. Foi pioneiro o trabalho desenvolvido entre a Xunta da Galiza e a Comissão Coordenação da Região Norte, quando souberam explorar as oportunidades que se abriram para a cooperação transfronteiriça e de interacção regular entre agentes económicos, sociais e culturais. O programa INTEREG Europeu (1990) teve aí o seu berço (1986)⁷.

⁶ Director-geral da DG XVI da Comissão Europeia (Política Regional) de 1986 a 2000, Director-geral para o Alargamento de 2000 a 2003.

⁷ Luís Braga da Cruz, “Uns Bons Princípios”, in “Unha Erorrexión entre dous séculos”, coordenação Ernesto S. Pombo, edição do Eixo Atlântico del Nordeste Peninsular, Vigo, 2010.

Em tempos mais recentes, no início de 2000, a ambição europeia centrou-se num crescimento económico baseado no conhecimento (Estratégia de Lisboa). Porém, no contexto económico recessivo da década seguinte, esta orientação teve de ser revista focando-se no chamado crescimento inteligente, sustentável e inclusivo. A Europa prepara a transição para uma economia descarbonizada e para uma sociedade com níveis de pobreza mais reduzidos (Estratégia da Europa 2020). É legítimo interrogar-nos sobre o que podemos esperar do ciclo seguinte do processo de integração europeia.

Acredito que o foco da consolidação europeia vai obrigar a uma maior consciência da importância do processo político, numa mais saudável relação democrática entre cidadãos e os órgãos de decisão europeus. Temos assistido à valorização do papel do Parlamento Europeu no escrutínio do trabalho da Comissão, o que é fundamental que se aprofunde. Até porque o equilíbrio entre os dois blocos políticos maioritários, que se mantinha estável de forma continuada, foi posto em causa pela presente composição do PE.

Durante muitos anos a dicotomia era entre direita e esquerda, enquanto agora passou a ser entre os que continuam a perseverar num modelo europeu solidário e integrado e os que o põem em causa.

São duas abordagens distintas sobre a primazia de valores centrais da Europa, tais como o dever de acolhimento aos que a demandam para fugir de condições de miséria ou a intransigente aplicação dos direitos humanos em que se fundou o projecto europeu.

Não pode haver convergência económica sem coesão social. A Europa tem de consolidar o euro e a União Económica e Monetária. Tem de continuar a ser exemplar na defesa da transição energética para salvar o Planeta.

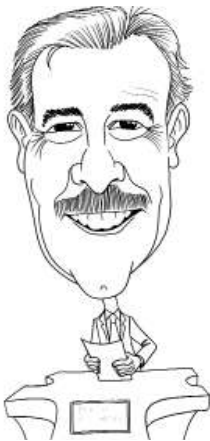
Entretanto o mundo em que vivemos também já não é o que era, havendo quem aposte na desagregação europeia. Estas diferentes concepções podem obrigar a estabelecer condições mínimas para continuar a viagem neste barco comum. É necessário clarificar quem é solidário com um interesse comum e esclarecer qual a conciliação possível entre pontos de vista divergentes. Estou certo que é esta a tarefa principal da próxima Comissão e que o seu sucesso dependerá da capacidade de conciliar diferenças e da forma como que conseguir uma relação saudável com a nova configuração do Parlamento Europeu.

VIAJE AL CORAZÓN DE EUROPA

por

**Manuel Campo Vidal
y Anabel Campo Vidal**

Ex Presidente de la Academia de las Ciencias y las Artes de Televisión de España



Imagina un lugar en el mundo donde la paz entre sus naciones lleve camino de durar un siglo, un lugar donde se pueda circular libremente no sólo como un turista, si no como ciudadano, con todos los derechos que ofrece la edad moderna.

Un lugar donde la libertad individual, las razas, las religiones, la diferencia, la discapacidad o los variados estilos de vida, se respetan.

Un lugar construido como un cruce de culturas que no se enfrentan ni compiten deslealmente, sino que se enriquecen, colaboran y vuelcan toda su creatividad en inventar nuevas fórmulas de progreso y de convivencia.

Imagina el lugar donde seguir evolucionando, dentro de este extraordinario planeta que nos acoge a todos.

¿Lo imaginas? ¡Pues ese lugar existe! Se llama Europa, la Reserva Democrática del Mundo. Un continente convertido, por méritos propios, en Patrimonio de la Humanidad.

Desde 1987, 10 millones de jóvenes europeos de distintas culturas han disfrutado de un Plan para la Movilidad de Estudiantes Universitarios, creado por la Unión Europea.

Treinta años después, han nacido dos millones de parejas estables y un millón de hijos de Erasmus. Este mosaico cultural refleja la gran diversidad de esta comunidad que nació, después de la Segunda Guerra Mundial, para promover la paz, los valores y el bienestar de sus ciudadanos.

Erasmus es una oportunidad excepcional para esos jóvenes. Como dice Anastasia Prokopenko, de nacionalidad rusa y española, “Erasmus es de verdad una oportunidad de mi vida, porque puedo explorar España que me encanta y conocer a la gente, su cultura, su música y todo. Y quiero aprovechar esta oportunidad al máximo”. Y este es el testimonio de María Fresno Galán, que estudió magisterio bilingüe, “aprendí muchísimo sobre mí misma, sobre los demás. Era una universidad en la que había gente de todo el mundo, no solo de Europa, y después realice mi beca de Erasmus prácticas en 4º de carrera en Edimburgo, en Escocia”.

Más de 7000 personas, entre ellos, 751 eurodiputados de 28 países, trabajan para estudiar y aprobar leyes que nos afectan a 500 millones de europeos. La Eurocámara es el mayor parlamento transnacional de mundo. Lo eligen directamente los ciudadanos, desde 1979 y celebra elecciones cada cinco años. Las últimas fueron el 26 de mayo de 2019.

¿Y cómo se trabaja en el Parlamento Europeo? Lo sintetiza así la eurodiputada española Maite Pagazaurtundúa, “Tenemos distribuido el trabajo de una forma muy especializada. Los que más saben de las cosas en toda Europa, vienen a contarnos para que nosotros hagamos la legislación, que después se va aplicar en todos los lugares y es como una gigantesca comunidad de vecinos, tenemos reglas y de esa manera, podemos hacer el trabajo.

Por ejemplo, podemos tener un satélite europeo con tecnología europea, el satélite Galileo; no podríamos tenerlo, si no estuviéramos unidos; o podemos tener Europol para perseguir a los delincuentes que muchas veces trabajan en países diferentes cometiendo delitos”. Y añade, “Por ejemplo, toda la campaña para eliminar esos plásticos que están destrozando el planeta y a muchas especies animales, o el problema de salud que dan los microplásticos, eso se está trabajando aquí”. En 1941, en pleno auge del fascismo, el manifiesto de Ventotene, un texto precursor del federalismo europeo, declaraba: “Por una Europa libre y unida.” La Unión Europea es el mayor proyecto supranacional democrático construido en la historia moderna. Nació como plan defensivo, después de la II Guerra Mundial, y su primer paso fue unificar la industria del carbón y del acero, porque era la base de la maquinaria de guerra (1951).

Robert Schuman, Ministro de Asuntos Exteriores francés declaró, (1950) que la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, la CECA, era el primer paso hacia “Una federación para Europa” advirtiendo que no se haría “de una vez ni en una obra de conjunto”. Años después (1968) se creó la unión aduanera para ampliar los mercados. Gracias a la unión de 28 países hemos podido vivir cerca de 8 décadas de paz ininterrumpida, el periodo más largo de la historia de Europa. Ahora tenemos la oportunidad de seguir progresando, construyendo y defendiendo, con herramientas pacíficas, la Europa que queremos.

Con la llegada de la crisis financiera de 2008, la peor recesión en el mundo desde los años 30, y la crisis de los refugiados de 2015, Europa tuvo que despertar de su dulce sueño.



Refugiados que cruzan o mar Mediterráneo nun barco, cara á costa turca ou a illa grega de Lesbos. 2016.

Autor: Mstyslav Chernov. Licenza: CC BY-SA.

Ambos episodios obligaron a la Unión Europea a agarrar con firmeza el timón durante la tempestad y reconducir su rumbo. La economía, aunque lentamente, se va recuperando. Y no existe ya crisis migratoria en Europa; sólo existen movimientos humanos y una falsa alarma de avalancha esgrimida por discursos que promueven la xenofobia, el nacionalismo y la disgregación.

Ahora, el reto de la Unión Europea es polidrico y busca seguridad, libre circulación para sus ciudadanos y una política migratoria eficaz. Persigue una Europa que promueva el crecimiento sostenible en un mercado único fuerte, que fomente el empleo y luche contra la discriminación, la exclusión social y la pobreza. Una Europa que progrese unida para afrontar el mundo que viene.

LA AMENAZA DEL BREXIT

Como se sabe, el 29 de marzo de 2019, el Reino Unido debía salir de la Unión Europea. A partir de ese día, o de cuando se produzca, millones de británicos, residentes en el país o en el extranjero, sufrirán las consecuencias de una decisión muy controvertida, tomada por una escasa mayoría de votantes.

Como dice el profesor Manuel Castells, premio Holberg 2012, “hoy día las principales guerras son culturales e ideológicas y, por tanto, la construcción de valores europeos compartidos, que sean valores de civilización no excluyentes, si no que sean la afirmación de valores europeos, es la base de la creación de una nueva identidad europea”. Y añade, “La principal movilización por el Brexit fue contra los inmigrantes europeos, polacos, Europa del Este, etc. porque tienen derecho a competir por los mismos trabajos, los mismos servicios sociales. Llegaron medio millón en 7 años y se sobrecargaron los servicios sociales en un momento de crisis económica y de recortes presupuestarios”.

La realidad que vivimos está sufriendo un ataque indiscriminado de postverdad. Eso explica el bombardeo constante de Trump contra los medios de comunicación y que sostenga la idea de que “los periodistas son los enemigos del pueblo”.

Steve Bannon fue el estratega que consiguió la elección de Trump, contra todo pronóstico. Dos años después actuó en Brasil, para llevar al poder al ultraderechista Jair Bolsonaro. Bannon, se apoyó en grupos xenófobos y racistas y en la clase obrera blanca, la más afectada por la crisis económica del 2008, para impulsar su cruzada hacia el triunfo de la extrema derecha en el mundo.

Ahora, instalado en Bruselas, pretende agrupar a todos los partidos ultraconservadores de Europa en “El Movimiento.” El objetivo es destruir la Unión Europea.

La Unión Europea sigue en proceso de construcción. Una obra de ingeniería social, política y económica de este calibre requiere de muchas décadas, tal vez de siglos, de esfuerzo, para seguir liderando el mejor estilo de vida posible de este planeta que nos acoge. La proliferación nuclear, la ciberseguridad, las migraciones masivas, los desastres naturales, son algunos de los desafíos que tenemos por delante. Y hay muchos más.

Lo que está claro es que esta obra maestra, que ha sido capaz de crear la humanidad, no tiene precedentes. Esta unión, nacida a mediados del siglo XX, se enfrenta, ahora, al gran desafío de una nueva era.

Queda mucho por hacer, pero si hemos llegado hasta aquí, podemos seguir avanzando. Es necesario garantizar los derechos de las personas y, a la vez, la salud y la biodiversidad del planeta en el que vivimos. Por ello, el 12 de diciembre de 2015, la Unión Europea acordó en París un Plan para limitar el calentamiento global y frenar el deterioro de nuestro planeta.

Hay voces en Europa que discrepan del “mundo feliz” con que algunos quieren presentar la situación. Los críticos no solo son grupos exteriores a la política o a unas tendencias que, legítimamente, lo defienden, estén o no en el Parlamento Europeo.

Hay también personas con enorme responsabilidad en los gobiernos que integran la Unión, como el que fuera Presidente del Parlamento Europeo y, más tarde, Ministro de Asuntos Exteriores, Josep Borrell que declara: “Todo lo que habíamos avanzado durante los años de prosperidad, lo hemos perdido, sino en términos macroeconómicos, sí en términos de distribución de la riqueza, y eso genera tensiones sociales que alumbran propuestas de tipo que se llama populista, aunque con esa palabra queremos decir cosas muy diferentes”.

El Brexit puede ser una catástrofe, sobre todo para el Reino Unido, como denunciaban voces autorizadas dentro de ese país y manifiesta la grave división familiar que ha generado. División entre los jóvenes, que creen que con el Brexit se les roba el pasaporte europeo, y sus padres y abuelos, a quienes acusan de haberse movido más por un reflejo emocional ante el referéndum; aunque quizás los que ahora reclaman una segunda consulta de confirmación, no fueron a votar aquel día.

En cualquier caso, está probado que la amenaza de salida del Reino Unido de Europa ha generado un refuerzo del sentimiento europeo en el resto de países.

Hoy los países de Europa miran más hacia la Unión, sin dejar de exigirle reformas para la mejora de su funcionamiento, que antes de que se produjera esta situación.



Cidadãos apoiantes do Brexit no día do referendo.
Autor: synecdоче. Licença: CC BY 2.0.

Y geoestratégicamente ha generado también un cambio sustancial en la posición de España, que la acerca al núcleo dirigente.

Como es sabido, las decisiones en Europa, a pesar de que cuenta con 28 miembros y se exige la unanimidad, se tomaban, básicamente, en una mesa de cuatro patas en la que se sentaban Francia, Alemania, el Reino Unido e Italia.

Pero con el Reino Unido de salida y con Italia en una posición crecientemente eurófoba, bajo la dirección del vicepresidente, Matteo Salvini, España ha sido requerida a acercarse a la mesa de decisión que, como muestran las fotografías de cada cumbre europea, reúnen a Emmanuel Macron, Angela Merkel y el presidente español Pedro Sánchez; y además, en ciertos casos, a alguna autoridad comunitaria como Donald Tusk.

Es una situación insólita para la diplomacia española y para la capacidad de influencia de este país, y por ampliación también a Portugal, dada la excelente relación entre Pedro Sánchez y el primer ministro, António Costa.

Esa influencia española solo se había producido antes en la época de Felipe González, básicamente, por su liderazgo internacional, garantizado por su excelente relación con el canciller alemán, Helmut Kohl, y con el presidente francés, François Mitterrand.

Superadas las elecciones al Parlamento Europeo del 26 de mayo en las que las fuerzas eurófobas, de extrema derecha y de nacionalismo exacerbado, solo sumaron una tercera parte de los eurodiputados, que es importante, pero no como se temía.

Se abre un periodo esperanzador de cambios, reformas y consolidación de la Unión Europea.

A EUROPA QUE COMEÇOU EM BERLIM

por

Aníbal Cavaco Silva

Presidente da República (2006-2016)
Primeiro-Ministro (1985-1995)



O tempo encarrega-se frequentemente de mitigar a importância de certos eventos, que acabam remetidos a discretas notas de rodapé da História. Não é o caso da Queda do Muro de Berlim, acontecimento de incontornável importância e com impacto duradouro na vida de todos os cidadãos europeus, cujos 30 anos celebramos em 2019.

Em 1989, num ato de coragem que fora reprimido durante três décadas, o povo de Berlim destruiu aquele símbolo de opressão que separava famílias, um povo inteiro, e dividia a Europa.

Foi como Primeiro-Ministro de Portugal que me coube viver esse momento de imensa alegria. Já nessa qualidade tinha visitado Berlim em 1986 e tinha estado junto ao muro. Era uma ferida aberta no coração da Europa, um continente dividido entre os povos livres e os povos oprimidos, entre os que podiam livremente escolher quem os governava e aqueles a quem esse direito era negado, entre os que tinham os seus direitos respeitados e os que eram privados destes em nome de uma ideologia que já provara que não trazia senão miséria.

As mudanças impulsionadas por Mikhail Gorbatchev na União Soviética e a firme posição do Papa João Paulo II para forçar a abertura dos regimes comunistas foram,

em conjunto, decisivas para que estes acontecimentos pudessem ver a luz do dia logo em 1989. Sem eles, teria acontecido na mesma; mas teria sido provavelmente muito mais tarde.

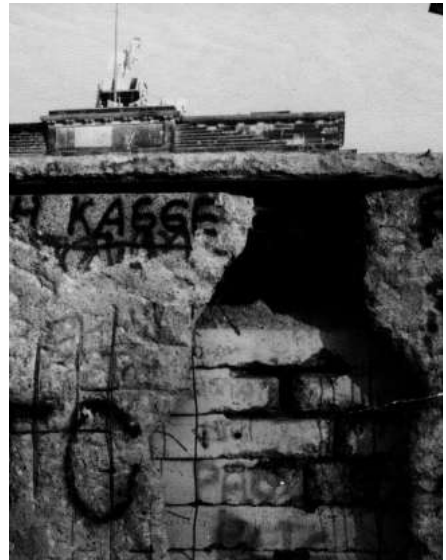
Em 10 de Novembro 1989, o dia seguinte àquele inesperado momento que nos encheu de alegria e de esperança, saudei o fim do “símbolo de totalitarismo” às mãos da “vontade espontânea das populações, demasiado reprimida pela força”. Disse ainda esperar que “esta lição de história seja compreendida por aqueles que ainda se apegam a ideologias decadentes e a esquemas estatizantes, sem respeito pela autonomia da sociedade civil e pela liberdade das pessoas”.

Trinta anos depois, mais do que relevância histórica do momento e a recordação da inequívoca vitória da liberdade sobre a opressão e o totalitarismo, é o impacto duradouro na construção europeia que me parece digno de sublinhado.

Esse impacto não foi um acaso ou uma consequência inesperada. Foi antes o resultado de uma decisão tomada ainda a quente, dias depois do histórico derrube do Muro. O presidente Mitterrand, nesse momento presidente em exercício do Conselho Europeu, convocou os primeiros-ministros da então CEE para um jantar no Pa-

lácio do Eliseu. Logo nesse dia ficou claro que, em vez de representar um problema ou uma incerteza para o futuro do projeto europeu, a queda do Muro e as alterações que prenunciava seriam encaradas como um desafio e uma oportunidade.

Foi dos escombros do muro de Berlim que surgiu uma nova fase na vida comunitária, a fase mais empolgante, de maior avanço e que nos permitiu criar uma realidade política que é verdadeiramente singular.



O Muro de Berlim parcialmente destruído vista desde o oeste; a Porta de Brandemburgo ao fundo. Novembro de 1989. Autor: Stefan Richter. Licença: CC BY-SA 3.0.

Não havia propriamente “rotina” na vida comunitária de então. Havia constantes negociações para que a evolução acontecesse e tensões mais ou menos frequentes e exacerbadas como crises existenciais pela comunicação social. Era o desenvolvimento normal de um processo de integração económica que tinha como grande motivação a cooperação entre os Estados de modo a preservar a paz do pós-guerra.

Contudo, mesmo nesta existência agitada, a unificação da Alemanha e a desagregação do Bloco de Leste com a derrota do comunismo foram acontecimentos de dimensão mundial, que originaram um processo de aprofundamento da integração económica e política muito mais avançado, quer no plano institucional quer no das políticas.

De facto, como consequências evidentes da queda do Muro de Berlim há, ao longo destes 30 anos, dois factos determinantes. Primeiro, a assinatura do Tratado de Maastricht, com todas as consequências políticas, económicas e monetárias, uma revolução em si mesmo. O objetivo era ancorar a nova Alemanha unificada ao projeto europeu, enfrentar os desafios da globalização, projetar e afirmar a Europa na cena internacional e ganhar peso político face aos Estados Unidos e ao Japão.

O Tratado de Maastricht, assinado em 7 de fevereiro de 1992, durante a Presidência Portuguesa das Comunidades Europeias, consagrou a viragem na construção europeia no sentido do reforço da partilha de soberania.

Foi instituída a União Económica e Monetária e criado o Banco Central Europeu, uma entidade supranacional, gozando de total independência, para a qual foram transferidas competências do núcleo “sagrado” da soberania dos Estados: o controlo da moeda, a condução da política monetária e cambial e a gestão das reservas externas. Foi criada uma união monetária federalista.

Com o Tratado de Maastricht os Estados acordam também em limitações à sua soberania orçamental, assumindo a obrigação de evitar défices excessivos.

No mesmo sentido, Maastricht consagrou avanços de natureza política ao instituir a Política Externa e de Segurança Comum e um sistema de cooperação intergovernamental na Justiça e Administração Interna.

Maastricht, com todas as suas insuficiências e por força da incerteza em que foi concluído, é um marco na história europeia e mundial, um passo de gigante no aprofundamento da integração europeia. Os aperfeiçoamentos que foi recebendo não lhe retiram grandeza.

O Euro, a sua criação mais original e temerária, parte do acordo de 11 Estados soberanos em prescindir de um dos símbolos mais fortes da sua soberania, a moeda, e adotar uma moeda única. Hoje são 19 Estados, num total de 340 milhões de habitantes.

E se o Euro completou os 20 anos, tal deve-se ao então Chanceler Helmut Kohl que, na sua adoção, colocou todo o seu prestígio político.



A segunda grande consequência dos eventos de 1989 dá-se mais tarde, em 2004, com o grande alargamento da União Europeia ao Leste. A entrada de grande parte dos países que estava para além da «Cortina de Ferro» começou a ser preparado logo após o desmoronamento do Muro.

Era inevitável um alargamento que reposicionasse a União em face de um novo quadro geopolítico. A solidariedade que marcava a construção europeia não podia deixar de se manifestar perante os países do leste europeu que, saídos de uma sombra imposta pelo pós-II Guerra Mundial e pelas tensões da Guerra Fria, ansiavam juntar-se a uma organização que era vista como um dos expoentes do desenvolvimento económico e social mas também da democracia e do respeito pelos Direitos Humanos.

Portugal apoiou o alargamento, numa atitude solidária e responsável. Ao provável desvio de comércio e de fundos comunitários sobrepunha-se o contributo do alargamento para a paz, para a estabilidade e para a segurança da Europa. A União Europeia não podia voltar as costas aos países que, tendo-se libertado de anos de comunismo e de restrições às suas liberdades, optavam livremente pela democracia e por uma economia de mercado.

A União Europeia expandiu-se e integrou-os. Em face da dimensão considerável dos apoios comunitários à consolidação da democracia e ao desenvolvimento proporcionados pela adesão, não pode deixar de surpreender que viessem a emergir nos Estados-membros do leste europeu as atitudes egoístas e os nacionalismos eurocéticos que se têm vindo a verificar.

Apenas dois meses antes da Queda do Muro de Berlim, numa sessão do Reichstag que assinalava os 50 anos do início da Guerra, o Chanceler Kohl recordou, emocionado, os horrores que vivera e presenciara e lançou um alerta veemente para a necessidade de preservar a memória do passado. As suas palavras de há 30 anos devem permanecer um alerta, não apenas para os alemães mas para todos os povos da Europa.

A memória dos tempos mais difíceis passa muito depressa e deixamos de dar o devido valor àquilo que construímos em conjunto e que é absolutamente notável: 60 anos de paz, alargamento do espaço europeu de liberdade e democracia, controlo da inflação, estabilização do câmbio, uma voz forte na cena internacional e melhoria substancial dos níveis de bem-estar das populações, sem esquecer o enriquecimento humano que resulta da liberdade de circulação das pessoas num vastíssimo espaço geográfico.

Esta União Europeia, alicerçada nos valores da paz, da dignidade humana, da liberdade, da democracia, do Estado de Direito e do respeito pelos direitos humanos, que inclui entre os seus objetivos o reforço da coesão económica, social e territorial, e a solidariedade entre os Estados-membros, teve na queda do Muro de Berlim um dos seus momentos mais fundamentais.

Cabe a cada um de nós, europeus, a responsabilidade de a manter viva.

CONSTRUÇÃO DA EUROPA: UM DESAFIO PERMANENTE

por
María Cerqueira

Jornalista da RTP



A falência do império Soviético e sua consequente desagregação colocou o mundo perante uma nova realidade. A União Europeia deixou de ser um espaço vedado aos europeus que se estendem até aos montes Urais, para se tornar apetecível para muitos dos estados que se libertaram do jugo da grande potência continental euroasiática - a federação russa.

Espaço geográfico que deu novos mundos ao mundo (que colonizou), berço dos grandes movimentos transformadores e referência democrática, não evitou que os grandes conflitos mundiais tivessem o epicentro no seu território. Daí ter nascido como um projeto de paz e que, de facto, nos garantiu o maior período de paz e prosperidade da nossa história. As crises económicas, gravíssimas, que sofremos não tiveram as consequências que o crash da bolsa de Nova Iorque provocou no início dos anos trinta do século XX e que levaram ao encerramento de empresas, ao desemprego e ao aparecimento dos vendedores de ilusões nacionalistas (no caso o nazismo que floresceu sob o descontentamento germânico gerado pelo tratado de Versalhes e os custos daí resultantes).

Este projeto visionário só será conseguido se os povos sentirem a sua excelência. Não bastam os melhores acordos entre instituições e países (entre certa elite política).

Os povos têm de sentir o projeto europeu como seu. Não sendo assim, instala-se o descontentamento criador do ambiente propício ao surgimento do populismo e nacionalismo.

A democracia contém nas suas virtudes o germe da sua fragilidade. Mandatos nacionais relativamente curtos estimulam a demagogia. Quem vai a eleições faz tudo para obter votos e conseqüentemente ganhar as eleições. Todos sabemos, que a aposta no curto prazo não projeta uma política estruturante e de futuro.

Daí a necessidade de verdadeiros estadistas europeus e de uma vincada aposta na educação, que permita aos cidadãos o conhecimento de uma nova realidade no contexto mundial e o quanto a mesma nos permite a defesa dos valores que perfilham, nomeadamente no que respeita direitos humanos. Infelizmente continuamos a ouvir as proclamações dos “grande feitos” por parte de muitos governos que só não fazem melhor, dizem, “por causa de Bruxelas”. Claro que há muito a melhorar e muitos problemas a enfrentar. Se ficarmos por uma gestão burocrática veremos crescer, não apenas no parlamento europeu, mas em todo o território europeu, as forças eurocéticas. A União Europeia tem de continuar a ser um espaço geográfico e político apetecível. É necessário criar mecanismos de proximidade e cidadania.

Em Portugal 69% dos inquiridos não conseguiram identificar nenhum dos euro-deputados em funções. A elevadíssima abstenção nas diversas eleições para o parlamento europeu, cada vez mais maior, é o mais claro sintoma do afastamento e desinteresse. A aposta na coesão económica e social tem de ser sentida. O mesmo acontece com o combate às assimetrias sociais e regionais. O Quadro de Financiamento Plurianual (2021-2027), no que respeita à Coesão e Desenvolvimento Regional, Investigação e Inovação e ainda Investimentos Estratégicos, deve privilegiar as regiões da Europa com o PIB mais baixo, visando a criação de emprego qualificado, a inovação e a educação.



O que queda en pé do World Trade Center de NY rodeada por unha montaña de cascallos o 11 de setembro de 2001. Autor: Bri Rodriguez. A imaxe é propiedade de FEMA Photo Library. Licenza: public domain

Sendo necessário um maior esforço na conciliação de interesses, na busca de concessões e no processo de tomada de decisão, as instituições europeias têm de pugnar por uma europa menos burocrática, mais solidária mas integradora e que respeitando as diferenças combata o parasitismo social – seja a corrupção, seja a incapacidade de integrar pelo trabalho os seus cidadãos ou os cidadãos que entram na europa (sejam eles refugiados ou imigrantes).

Uma eficaz integração, condiciona o aparecimento de descontentamento conducente ao populismo oportunista ao mesmo tempo que atenua um dos grandes flagelos da europa como é o envelhecimento da população e a natalidade insuficiente. O melhor capital é o capital humano. O melhor investimento é aquele que mais diretamente se dirige às pessoas.

A integração aumenta a segurança, expõe-nos menos a fenómenos de terrorismo e extremismos, consolidando-nos como um dos quatro polos de equilíbrio mundial (EU, USA, China e Rússia). As perspetivas são de um futuro com uma população com menos jovens e com mais idosos, o que constitui um desafio não só à sustentabilidade demográfica dos territórios, mas também à solidariedade entre gerações.

Os desafios globais e comuns, como as alterações climáticas, terrorismo e fraude, nunca serão vencidos se não for definida uma estratégia global de atração. A aposta nas regiões transfronteiriças, nomeadamente a solidariedade com os mais desfavorecidos, é uma das medidas mais eficazes para a coesão.

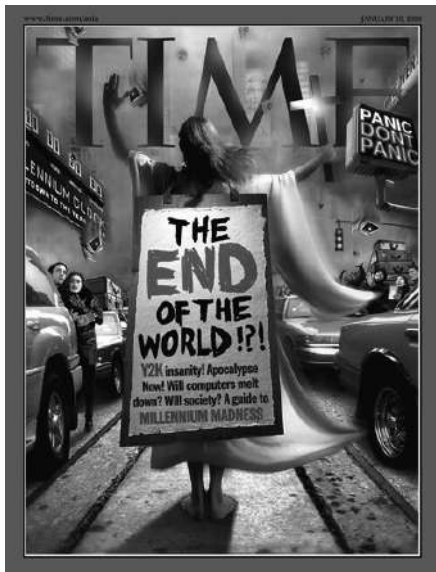
O Fundo Europeu para Investimentos Estratégicos (FEIE), também conhecido como Plano Juncker, deverá ter uma incidência favorável nestas regiões, cumprindo os seus objetivos fundamentais: a criação de emprego jovem, crescimento e competitividade, energia e combate às alterações climáticas.

Só se ama o que se conhece. A educação para a cidadania europeia e uma devida informação aos cidadãos, contribuirá para a tomada de consciência da importância da UE.

Num mundo global sentimos hoje, de forma intensa, a guerra comercial entre a China e os EUA que a todos prejudica. A leste e após o caos provocado pelo desmembramento da União Soviética, surgem de novo os apetites expansionistas.

A sul convivemos com a bomba demográfica africana, que nos últimos cinquenta anos subiu de 10% para 25% da população mundial e que dentro de trinta anos rondará os 33%.

Por todos estes desafios precisamos de boas lideranças. O florescimento de novos movimentos políticos na Europa e o enfraquecimento das principais famílias políticas europeias, obrigará a novos esforços de entendimento.



Capa da Time a anunciar O “fim do Mundo” pelo Efeito 2000.

Assim consigamos dar continuidade ao sonho iniciado em 1951 por seis países europeus, projeto de paz já referido. Para isso precisamos de políticos capazes de identificar devidamente os problemas existentes e capazes de implementar políticas que levam à sua resolução.

Após a queda do muro de Berlin foram admitidos na EU dezasseis novos países. Onze pertenciam ao Bloco de Leste.

E de repente surgiu o Brexit. Um alerta a ter presente. Olho para as cadeiras destinadas a serem ocupadas por grandes Homens e vejo-as (muitas) vazias. Infelizmente!

A EUROPA E O MUNDO APÓS O COLAPSO DA CORTINA DE FERRO AVANÇAR EM BLOCO E, SE NECESSÁRIO, EM GEOMETRIA VARIÁVEL

por

Arlindo Cunha

Economista, ex-Ministro da Agricultura e do Ambiente de Portugal e professor da Universidade Católica-Porto.
(Julho de 2019)



A queda do Muro de Berlim, em 9 de Novembro de 1989, marca o início da estrondosa derrocada dos regimes totalitários de inspiração marxista que foram criados na órbita da revolução bolchevista de 1917 e da emergência tutelar da União das Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Como é sabido, o muro foi construído na ressaca dos acordos dos aliados vencedores da II Guerra Mundial que, entre outras coisas, dividiram a Alemanha e a sua antiga capital, Berlim, em duas partes. Criou-se, assim, a chamada Cortina de Ferro, que simbolizava uma linha divisória entre dois mundos praticamente antípodas.

A ocidente, tudo se regia pela democracia pluripartidária, a consequente separação de poderes que distinguem um Estado de direito, a economia de mercado como matriz de organização económico-social e o correspondente respeito pela propriedade privada e pelo direito de iniciativa.

A leste, Estado e Partido (Comunista) eram uma e a mesma coisa, sendo aquele uma emanção deste. Não havia separação de poderes, nem economia de mercado, nem liberdade individual. A propriedade era coletiva. Tudo era organizado e planificado através dos órgãos do Estado-Partido.

O MURO DE BERLIM E O ATUAL CONTEXTO EUROPEU

A queda do Muro inicia também o reencontro da Europa com a sua história, na medida em que permitiu a reunificação das duas Alemanhas e a reconfiguração da maior parte dos estados-nação pré-existentes à guerra e a sua estruturação em regimes políticos baseados no estado de direito e na economia de mercado. Nessa sequência, criou as condições para que os novos países pudessem entrar na União Europeia.

O alargamento da U.E. aos países da Europa Central e Oriental, especialmente por se ter processado numa forma tão expressiva e num prazo tão curto, criou novas dinâmicas e tensões, designadamente de ordem política e orçamental. As primeiras porque os novos países, que trouxeram consigo novas realidades, tornaram mais complexo o processo de decisão das políticas comuns, assim como o da designação e eleição dos titulares dos cargos políticos de topo no sistema de governo da União⁸.

⁸ Como ainda agora se viu, quando o chamado Grupo de Visegrado (Polónia, República Checa, Eslováquia e Eslovénia), com o apoio da Itália, bloqueou o acordo político que levaria o socialista holandês Frans Timmermans à presidência da Comissão Europeia e o Alemão Manfred Weber à presidência do Parlamento Europeu durante os 5 anos da legislatura.

Além disso, colocaram uma pressão acrescida de ordem geopolítica no sentido de futuros alargamentos para leste. As segundas resultam da realidade económica e social desses países que, pelo baixo nível de desenvolvimento que tinham, pelo conseqüente agravamento das disparidades territoriais que implicaram e ainda pela sua dimensão territorial e agrícola, vieram exigir um enorme esforço ao orçamental, especialmente naquelas que são as duas políticas comuns mais gastadoras da U.E.: a Política Agrícola Comum (PAC) e a Política de Desenvolvimento Regional e de Coesão.



Muro de Berlim visto desde o bairro de Kreuzberg, 1986. Autor: Thierry Noir. Licença: CC BY-SA 3.0.

É neste contexto que temos hoje em dia na União Europeia focos de tensão acentuados, de que são exemplo a falta de soluções para lidar com crises económico-financeiras como a que tivemos entre 2010 e 2014, ou com o terrorismo, ou com grandes movimentos migratórios que procuram a Europa para refúgio e início de nova vida. Tensões estas bem visíveis nos fatores que levaram ao Brexit e no aumento de expressão dos partidos eurocéticos, nacionalistas e populistas nas recentes eleições para o Parlamento Europeu.

Em antevésperas do início de um novo ciclo político na governação da U.E., permito-me abordar sinteticamente duas áreas em que se impõe fazer avanços, sob pena de andarmos para trás se não formos capazes de os concretizar: na gestão da política económica e na Política Externa e de Segurança Comum (PESC).

A CRISE DAS ECONOMIAS PERIFÉRICAS E OS INSTRUMENTOS DE GESTÃO NECESSÁRIOS

No caso concreto da crise financeira dos países periféricos que sofremos ainda há poucos anos atrás (que foi também uma crise económica), assistimos a uma U.E.

consideravelmente incapaz de compreender toda a profundidade do que estava em causa e de acertar nas medidas mais adequadas para lidar com ela.

Estava impreparada e dependente de terceiros para intervir. Entre debates escolásticos e político-ideológicos, acabou por adotar o receituário clássico do FMI, segundo o qual, se um país tem um grave desequilíbrio nas suas finanças públicas e está, conseqüentemente, em risco de se tornar insolvente, a solução passa por uma cura de austeridade (leia-se um programa de reformas estruturais com vista à redução duradoura de despesa pública) como condição para um empréstimo externo ao governo desse país (parte do qual poderá ou não ser destinado ao financiamento do sistema bancário).

No caso concreto da crise financeira dos países periféricos que sofremos ainda há poucos anos atrás (que foi também uma crise económica), assistimos a uma U.E. consideravelmente incapaz de compreender toda a profundidade do que estava em causa e de acertar nas medidas mais adequadas para lidar com ela.

Estava impreparada e dependente de terceiros para intervir.

Entre debates escolásticos e político-ideológicos, acabou por adotar o receituário clássico do FMI, segundo o qual, se um país tem um grave desequilíbrio nas suas finanças públicas e está, conseqüentemente, em risco de se tornar insolvente, a solução passa por uma cura de austeridade (leia-se um programa de reformas estruturais com vista à redução duradoura de despesa pública) como condição para um empréstimo externo ao governo desse país (parte do qual poderá ou não ser destinado ao financiamento do sistema bancário).



Uma mulher, sobre o muro de Berlim, cumprimenta os seus familiares em Berlim-Este, 1961.

Autor. Dan Budnik, Library of Congress E.U.A.

Licença: domínio público.

A racionalidade subjacente a este modelo é que com a redução da despesa pública e as finanças equilibradas, voltarão a ser libertos recursos para o investimento e, conseqüentemente, o crescimento económico e o emprego.

Como é sabido, o contraponto a esta tese, próxima das abordagens mais antiliberais, é que a austeridade reduz o consumo público e privado e cria desemprego e pobreza. Ou seja, a cura pode matar o doente. Os governos deveriam, assim, fazer a despesa pública necessária para alavancar as respetivas economias até estas atingirem dinâmicas autossustentáveis.

A gestão da dor (austeridade) na chamada solução FMI é consideravelmente facilitada quando um país tem moeda própria e pode alterar a respetiva taxa de câmbio face às outras moedas.

Nesse contexto, o país com défice estrutural e que tem que aplicar medidas de austeridade desvaloriza a sua moeda para ganhar competitividade. Ao exportar e produzir mais, cria mais riqueza, reduz o desemprego e, sem aumentar, ou mesmo diminuindo os impostos, aumenta as receitas fiscais e cria um excedente orçamental capaz não só de equilibrar o orçamento como de amortizar a dívida pública acumulada.

Neste caso, o custo do ajustamento estrutural, que inclui os custos da austeridade, são em parte suportados pelos países mais ricos e excedentários que importam bens dos países deficitários, visto as suas economias terem ficado menos competitivas face à dos países que desvalorizaram a sua moeda. Ora, nos países que estão na moeda única o ganho de competitividade por essa via não é possível. O que significa que têm que ser os próprios países do ajustamento a arcar com a totalidade dos custos da austeridade, correndo o risco de esta se perpetuar num cenário de deflação, crescimento nulo e desemprego crescente. Ou seja, de muito sofrimento social.

Era sabido que, tendo-se alinhado o euro pela moeda mais forte da União (o ex-marco alemão), as economias mais débeis iriam sofrer.

Foi por isso que com a clarividência do antigo Presidente da Comissão Europeia Jacques Delors, se reforçaram substancialmente os Fundos Estruturais para permitir aos países e regiões mais atrasados uma concentração de recursos que lhes permitisse dinamizar as respetivas economias, crescer a ritmos mais elevado e aproximar-se mais depressa das economias mais avançadas.

Com a crise que estalou na Europa e no Mundo após 2009, era de esperar que, para além dos mecanismos de política monetária que têm vindo a ser criados de forma algo tímida, a União Europeia reforçasse consideravelmente os Fundos Estruturais do para 2014-2020 no sentido de ajudar estas economias em dificuldade a atenuar os efeitos da austeridade, atrair investimento e relançar o crescimento económico.

Em vez disso, porém, reduziu-os ainda mais, tendo apenas baixado temporariamente a taxa de cofinanciamento da componente nacional dos países afetados. Já para não falar no experimentalismo que se viu no primeiro programa de ajustamento da Grécia e nas taxas de juro indecentemente altas que lhe foram aplicadas.

É certo que com o tempo a União foi afinando os instrumentos de intervenção, que já foram muito mais aceitáveis no caso de Espanha, embora com juros ainda bastante elevados no caso de Portugal.

Porém, o problema da tensão do euro sobre as economias mais débeis subsiste, sendo necessário estar preparada para outras eventuais necessidades de intervenção, quer reforçando a União Bancária, quer os mecanismos orçamentais.

O SEGUNDO PILAR DA UNIÃO E O PRINCÍPIO DAS COOPERAÇÕES REFORÇADAS

É sabido que os chamados segundo e terceiro pilares da U.E. não correspondem a matérias de competência exclusiva ou partilhada da União.

Pelo contrário, são áreas em que os Estados Membros nunca quiseram transferir soberania para o nível governativo da União Económica e Monetária. Como apenas existem nestas matérias políticas nacionais, são inevitáveis as dificuldades da U.E. em lidar com eficácia com a gestão de crises como o combate ao terrorismo, o crime organizado, ou a imigração maciça, devido à falta de estruturas comuns de defesa, segurança interna ou controle de fronteiras.

Ou, não menos grave, a sua quase incapacidade na gestão de conflitos armados, quer com políticas dissuasoras, quer com intervenções pacificadoras. O que tem acontecido é termos conflitos à nossa porta, com impactos fortíssimos na nossa sociedade e assistimos a que outros países (eg. Estados Unidos, Rússia, Turquia) desenvolvam intervenções no sentido dos seus próprios interesses.



Mural de apoio ao IRA. Licença: CC BY 2.5.

E, pior do que isso, termos entre nós posições divergentes em situações tão graves. Como atrás referimos, os movimentos migratórios e a crise dos refugiados resultantes do conflito na Síria estiveram diretamente associados ao Brexit.

Mas também a um esforço orçamental extraordinário para lidar com a situação, quer no auge da crise, quer no quadro do futuro orçamento para 2021-2027.

É essencialmente por estas razões que a União Europeia não pode passar muito tempo sem criar uma Política Externa e de Segurança Comum.

Numa reunião preparatória do Conselho Europeu de 9 e 10 de março de 2017, causaram alguma celeuma as declarações do Presidente de República Francesa que, na sua qualidade de chefe do executivo, se reuniu com os Primeiros Ministros da Alemanha, Itália e Espanha, a respeito das cooperações reforçadas.

Curiosamente dois líderes políticos do Sul e dois do Norte, à época dois da esquerda e centro-esquerda e dois da direita e centro-direita. Coube ao anfitrião, o Presidente da República Francesa, dar o mote da mensagem. Segundo a imprensa da época, citava-se François Hollande como tendo dito que: “...ou há uma Europa a duas velocidades, ou ela explode (...) e que “...a Europa a 27 já não pode ser uniforme”⁹.

A maioria dos analistas reagiu de forma algo descabida, manifestando espanto e até repúdio.

⁹ Ver <https://expresso.pt/politica/2017-03-06-Hollande-Ou-ha-uma-UE-a-duas-velocidades-ou-ela-explode>

O mesmo sucedeu com alguns políticos, conforme as respetivas conveniências. A verdade, porém, é que a possibilidade de haver grupos de Estados Membros que, em determinadas matérias, possam avançar mais depressa, aprofundando, assim, a integração europeia, não é nova, tendo sido abordada a título de cooperações reforçadas no Tratado de Amesterdão de 1997, assim como no Tratado de Lisboa, que facilitou o recurso a elas, sobretudo nesses domínios onde ainda não há políticas comuns.

É esta ideia da *cooperação reforçada* que foi popularizada na linguagem política corrente, de forma pouco rigorosa, como *Europa a duas Velocidades*. Começou a ser falada sobretudo a partir da década de 1990, quando se discutiam as condições económicas e financeiras para a adesão ao euro.

Numa fase inicial era utilizada para contrapor os países ricos do Norte da Europa aos pobres do Sul. Com os alargamentos a Leste, esta dicotomia norte/sul foi-se dissipando e dando lugar a dois principais tipos de diferenciações: entre economias mais e menos competitivas e que podem aguentar ou não um euro forte; e entre os países que querem avançar ou não para políticas comuns em matérias como as acima referidas.

Em síntese, quando os líderes dos maiores Estados que integram a U.E. declaram que, para salvar os 60 anos de paz e cooperação na Europa, através do projeto de integração europeia iniciado pelo Tratado de Roma em 1957, é preciso aceitar dinâmicas diferentes no processo de aprofundamento da cooperação, estão a apontar claramente um caminho rumo ao futuro.



14 de agosto de 1961. A polícia da Alemanha Oriental, fortemente armada, usa baionetas para fazer retroceder as multidões que tentam atravessar para Berlim Ocidental. Autor: CIA. Licença: domínio público.

Um caminho que, sendo feito com todos os cuidados, se afigura fazer algum sentido, não só em matérias como as acima referidas, mas também em matérias de política económica, financeira e monetária, incluindo, inevitavelmente, a adoção da moeda única.

AS FRONTEIRAS EUROPEAS DESPOIS DA CAIDA DO MURO DE BERLÍN

por

Luis Manuel García Mañá

Académico correspondente da RAG.
Ex Senador e Ex Xefe Superior de
Policía de Galicia.



Nas décadas seguintes á Segunda Guerra Mundial parecía que todas as fronteiras europeas permanecían inalterables e firmes. Mais non era así; os nacionalismos, a caída do *Telón de Aceiro*, a dinámica económica e outros feitos, botaron abaixo a inmovilidade desas cicatrices históricas (fronteiras europeas) mediante distintos procedementos.

Con esta fin, unha das ideas con máis éxito foi a constituída polos Países Baixos, Alemaña, Bélxica, Francia e Luxemburgo, cinco países europeos que baixo a denominación de *Espazo Schengen*, asinaron o 14 de xuño de 1985 un Acordo que determinaba un espazo común de control das súas fronteiras exteriores, establecendo un mesmo procedemento en materia de visados e colaboración policial e xudicial no ámbito penal. Deste xeito, gradualmente, declinarían as fronteiras interiores dos cinco países, como despois sucedería con outros que se adheriron ao Acordo.

Este antecedente prodúcese nunha década, a de 1980, chea de circunstancias históricas no mundo e en Europa, que practicamente remata coa caída do Muro de Berlín. A modo de exemplo pódense citar os grandes movementos de estudantes chineses en Pekín, as primeiras eleccións abertas en Polonia, a morte do *Ayatollak Khomeini* en Irán, a reforma federal de Iugoslavia ou a retirada de Afganistán do grande exército soviético.

Cando quedaba pouco para rematar a década, concretamente o 9 de novembro de 1989, o xornal *El País* publicaba na súa portada que “*La República Democrática Alemana anuncia elecciones libres con todas sus consecuencias*“. O día seguinte, superada esa noite histórica en Berlín, o mesmo xornal informaba aos lectores que “*La RDA abre la frontera entre las dos Alemanias. Desaparece el Muro de Berlín, último símbolo de la guerra fría*”. A caída dese valado da vergonza era un feito mercé á presión dos cidadáns alemáns.



Anuncio do límite de Berlín oeste na Porta de Brandembugo fortemente vixiada. Autor: CIA.
Licenza: public domain.

Ese mesmo ano de 1989, España no primeiro semestre e Francia no segundo, repartíranse a presidencia do Consello das Comunidades Europeas. Esta circunstancia derivábase de que o 12 de Xuño de 1985, tanto Portugal como España viñan de asinar (no Mosteiro dos Gerónimos en Lisboa e no Palacio Real de Madrid, respectivamente) o Tratado de Adhesión á Comunidade Económica Europea, acadando así a condición de membros de pleno dereito da CEE desde o día primeiro de xaneiro de 1986.

Unha vez superados os períodos transitorios, culminou o que desde o día 1 de xaneiro de 1993 constituiría a esixencia de libre circulación de cidadáns, servizos, capitais e mercadorías en xeral dentro das fronteiras internas, algo que xa se viña organizando desde algún tempo atrás.

Adiantándose a esta realidade España e Portugal subscribiron o *Acordo de Schengen* e o seu *Convenio de Aplicación*, o que aconteceu o 25 de xuño de 1991 (BOE do 30 de xullo de 1991), sumándose a outros países asinantes.

Actualmente son 29 os membros do Tratado, pese a que hai países que non chegaron a integrarse como Irlanda e o Reino Unido (que si subscribiron outros acordos

en materias policiais e xudiciais), mentres outros que o fixeron queren abandonalo, como é o caso de Suiza. Con todo son moitos os beneficios sociais, laborais e económicos reportados aos cidadáns comunitarios por este Tratado.

Deste xeito tamén decaeu a vixencia material dunha fronteira histórica, a máis antiga de Europa, que ven do século XII. Referímonos á fronteira interior luso - española, en virtude de instrumentos xurídicos de lindes vixentes, como é o *Tratado de Lisboa de 1864* e o *Tratado de 1926*, que delimitaron as extremas desde a desembocadura do Miño á correspondente foz do *Guadiana* (máis de 1.200 quilómetros).

Pese a esta realidade xurídica e internacional, queda sen delimitar o espazo xeográfico que corresponde a *Olivenza e Táliga*, espazo reivindicado por Portugal, en mans españolas desde a "*Guerra das Laranxas de 1801*".

Non deberíamos esquecer o pulo que aportan os trece Concellos e Cámaras Municipais á Rexión europea Galicia-Norte de Portugal, integrados no chamado Eixo Atlántico, organización que celebrou a súa primeira asemblea constituínte o 20 de novembro de 1992 en Ourense , e que opera nun e noutro lado da fronteira.

Así pois a Europa posterior á caída do Muro de Berlín, entre outros efectos, caracterízase polo esmorecemento das fronteiras interiores de moitos países europeos, mantendo a vixencia das exteriores.

A caída do Muro como símbolo que sacudiu ao mundo e deu lugar á unificación das dúas Alemañas é un exemplo de que é posible a creación dun espazo común europeo que non precisa de cicatrices fronteirizas para desenvolver programas de interese común, por riba de feridas históricas e políticas.

EFECTOS DE LA CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN

por

Fernando González Laxe

Catedrático de Economía Aplicada.
Universidade da Coruña.
Expresidente de la Xunta de Galicia.



En 1989, Francis Fukuyama publicaba su libro *El fin de la historia*. En el mismo, se describía que la sociedad mundial no era capaz de compaginar dos grandes tendencias: la era de la economía de mercado a nivel mundial y el asentamiento de una democracia liberal como forma final de gobierno en el planeta. Además, propagaba la idea de que los exégetas del futuro prescribían escenarios catastróficos para los próximos decenios advirtiendo de los límites de la tierra; y, con ello, constatando un rotundo fracaso de una sociedad, y de una generación solidamente preparada y culta para afrontar nuevas situaciones. En suma, un ajuste de cuentas con las ideologías y con la historia.

Mis recuerdos de dicho año están todavía muy vivos. En aquel momento, me encontraba al frente de la Xunta de Galicia y el presidente del Gobierno español era Felipe González. En alguna de nuestras conversaciones me apuntaba cuestiones relativas de los aconteceres europeos y también de los universales, en la medida que la diplomacia americana estaba, en aquel momento, mostrándose muy agresiva en el caribe americano.

Me invitó a un organizar, en el mes de junio, un evento de gran transcendencia mundial en A Toxa (Pontevedra) en la que estarían presentes líderes mundiales.

Asistieron, entre otros, Kissinger, Rockefeller, Agnelli, Davignon, el general John Galvin, Lord Carrington, el primer ministro belga, Martens, el canciller austríaco Vranitzky, o la reina Beatriz de Holanda. Y allí, en el mes de junio, empecé a escuchar el revuelo y los efectos que pudieran suponer un cambio en el orden mundial y consistentemente una reestructuración del continente europeo.

Más tarde, el 9 de noviembre del 1989 se produjo la caída del muro de Berlín; y, por tanto, el nacimiento de una nueva era, en la que la reconciliación, por un lado; y la apuesta por un proceso de Unión Europea más amplia, por el otro lado, se hacía más factible. Por tanto, la caída del muro no fue espontánea, sino que respondía a una serie de acontecimientos fraguados con anterioridad y que estaban asentando los cimientos de una respuesta a los interrogantes de la época.

Entre los más sobresalientes son de destacar, por ejemplo, el acceso a la secretaria general del partido comunista de la Unión Soviética, de Mijail Gorbachov, con su programa reformista (la perestroika y el glasnost); la consolidación de los movimientos democráticos llevados a cabo en Hungría y Checoslovaquia que desafiaron a sus regímenes de partido único y al control soviético; los progresivos acercamientos entre los Estados Unidos de América y la URSS;

y, por último, a la actitud valiente y decidida del canciller Helmut Kohl a favor de la reunificación, a pesar de las críticas de Margaret Thatcher y de Francois Mitterrand temerosos que la idea de una Alemania unida pudiera recrear los viejos problemas existentes en aquellos periodos de las guerras mundiales del siglo XX. Una vez caído el Muro fue posible consolidar un nuevo concepto geopolítico en Europa. A partir de ahí, la siguiente década, la de los noventa, fue extraordinariamente dinámica. Al punto que Jacques Delors llegó a apuntar que el siglo XX fue el más corto de la historia, pues comienza con la primera guerra mundial (1914) y termina con la caída del Muro (1989).



Os berlinenses ocidentais reúnem para ver os soldados e milicianos da Alemanha Oriental construir barreiras nas estradas e uma cerca de arame farpado na Porta de Brandeburgo. Autor: CIA.

Licença: domínio público.

Pero volviendo a reflexionar sobre la incidencia de la caída del Muro se podría afirmar que el mundo experimentó a partir de 1989 una secuencia rápida de acontecimientos de gran calibre. A la reunificación de las dos Alemanias, le siguió el estallido interno de la Unión Soviética, la finalización del Pacto de Varsovia; los conflictos en la antigua Yugoslavia y el nacimiento de numerosos países en su contorno.

Por otro lado, se asistió al fin de la guerra fría entre EEUU y URSS; y a la constitución y consolidación de mega-bloques políticos y económicos a lo largo de los continentes. Es decir, eventos que constituyen, en si mismos, grandes pasos adelante y transformaciones de primer orden y magnitud.

Poco a poco, las estructuras históricas de la RDA se fueron autodisolviendo; y, en vez de una negociación entre dos estados, se recurrió al artículo 23 de la Ley Fundamental de Bonn, que permitía anexionar cada uno de los cinco estados federados en los que la República unitaria del este se había autodisuelto. Y, como apuntaba Ignacio Sotelo, catedrático en la Universidad de Berlín, luego se suprimió dicho artículo para evitar la sospecha de que en el futuro el procedimiento pudiera repetirse en cualquier otro país germánico, por ejemplo, Austria.

Después de la caída del Muro en Europa se aceleró el proceso de integración, se adoptó el euro, se avanzó en los programas europeos, se establecieron los criterios de Maastricht para dar credibilidad y estabilidad al proceso, se produjeron nuevas ampliaciones, se definió una nueva concepción de Unión Europea, entre otros. Y Alemania fue recobrando su fortaleza y su hegemonía.

Quizás unos podamos interpretar que hemos entrado en una nueva fase de confrontación y de gran inestabilidad; en tanto que otros, puedan sugerir que se pasó de un mudo bipolar a uno unipolar, con una única potencia hegemónica.



Barack Hussein Obama exerceu como o 44.º presidente dos Estados Unidos de América desde o 20 de xaneiro de 2009 até o 20 de xaneiro de 2011.

Autor: Pedro Sousa. Licenza: public domain.

En cualquiera de los supuestos, a pesar de los agoreros del Apocalipsis, que continuamente llaman la atención sobre las amenazas a la paz mundial, habrá que decir que la caída del Muro y la reunificación alemana supuso una mejora ostensible en todos los campos: ya sean económicos, sociales como políticos.

En la actualidad, con la perspectiva de haber transcurrido cuarenta años, la decisión adoptada fue la imprescindible y la correcta; las reformas emprendidas permitieron reconstruir la parte oriental y hacerla equiparar a la parte occidental; y la rápida transición de una economía burocrática de planificación central a un mercado competitivo se llevó a cabo por modernas instituciones asumiendo, asimismo, un cambio de mentalidad en lo que hace referencia a la asunción del proceso de recuperación y adaptación constante.

Actuaciones y actitudes que, sin duda alguna, reflejan la necesidad de contar, siempre, con estadistas; con hombres/mujeres de gran visión política; y pioneros en una concepción del futuro.

La historia siempre recordará a dichos líderes con compromiso; esto es, a aquellos que contribuyeron a impulsar una nueva dinámica a la construcción europea.

Porque, Europa no se hará de golpe ni se construirá según un plan único, sino que se hará partiendo de hechos concretos y creando, en primer lugar, una solidaridad de hecho, apuntaba Robert Schumann, uno de los principales arquitectos de la casa común europea.

A Coruña, en el día de las elecciones al parlamento europeo

EUROPA, TE NECESITAMOS !

por

Eneko Landaburu

Ex Director General de Política Regional de la Comisión Europea.



Creada para arrimar los países de Europa, la Unión Europea se enfrenta desde hace unos diez años a una serie de crisis que pone seriamente en peligro el propio proyecto de integración.

Ante esta grave situación, es preciso replantearse la necesidad de seguir una aventura que empezó en otro siglo y que tiene hoy en día serias dificultades para convencer. La pregunta es legítima y la respuesta más que necesaria. A partir del fin de la segunda guerra mundial Europa supo inventar un relato movilizador para convencer a los ciudadanos de un número más grande de países y llevarse las adhesiones.

Hoy sin embargo es difícil convencer, y en particular la juventud, que el peligro de guerra justifica una Europa unida, como lo fue al inicio del proceso. También lo es como lo fue a finales de los años 80 por la necesidad de reconciliar el Este y el Oeste. En la mundialización inquietante y caótica que es nuestro entorno cotidiano y ante el peligro avance de los nacionalismos excluyentes, es imprescindible inventar otro relato, otra ambición y porque no otro sueño. Esta nueva narrativa podría desarrollarse en base a tres argumentos: la pertinencia de la dimensión europea, la salvaguardia de nuestro modelo de civilización y la protección de la influencia europea en la mundialización.

En primer lugar, Europa es el nivel más adecuado y pertinente para dar respuesta a los retos de la mundialización, y en particular a sus efectos negativos. Las naciones europeas por gloriosas que sean no tienen dimensión ni potencia suficiente para hacerlo. Alemania, cuarta potencia económica mundial pesa solo el 1,5% de la población mundial y no se atreve a asumir reales responsabilidades militares y diplomáticas. Francia por su parte, a pesar de su capacidad disuasiva nuclear y de ser miembro permanente del consejo de seguridad de la ONU, no produce más que el 4% del PIB mundial.

El Reino Unido se aparta de su destino histórico al optar por un Brexit catastrófico. En frente tenemos a China que pesa el 20% de la población mundial, el 20% de su Producto Interior Bruto, y sus gastos militares aumentan del 10% cada año. Dicho de otra forma, si las naciones europeas quieren contar y tener capacidad de influencia para defender sus intereses, deben agruparse. Solo contarán en este mundo de brutos si lo consiguen.

A la inversa, si tomamos en consideración la dimensión colectiva de los europeos, la Unión es, sin duda, una de las mayores potencias del mundo, con el 19% del PIB mundial se sitúa en el primer lugar como potencia económica del planeta.

Si es cierto que con cerca de 500 millones de ciudadanos pesa menos que Asia en el plano demográfico, representa, sin embargo, un mercado muy superior al de Estados Unidos o Japón.

Recordemos también que es la mayor proveedora de la ayuda pública en el mundo (60%) así como de la ayuda humanitaria con ECHO. Líder con el Banco Mundial para la reconstrucción de países destruidos por guerras o calamidades naturales.

A pesar de su depresión latente, su poder atractivo sigue siendo considerable al ser uno de los primeros destinos de la inversión extranjera. A nivel monetario, el Euro ha conseguido ser la segunda moneda de reserva del mundo, capitalizando unos 24% de las reservas de cambio mundial.

Por fin cabe señalar que la capacidad de la Unión de producir normas hacen de ella un protagonista mayor para la defensa de los intereses europeos: ¿Que país podría multar con cientos millones de euros a Microsoft (899 millones) por no respeto de las reglas de competencia y con 4340 millones a Google por abuso de posición dominante?



Dr. Martin Cooper, o inventor do telemóvel, com o protótipo DynaTAC de 1973 (no ano 2007).
 Autor: Rico Shen. Licença: CC BY SA (3.0).

Significa todo esto que deben desaparecer las naciones como protagonistas esenciales a la hora de reivindicaciones identitarias y nacionalistas? Evidentemente que no. En nuestro mundo cada vez mas globalizado, las identidades nacionales son imprescindibles y necesarias. Sin embargo en términos de eficacia reconozcamos que el marco nacional se ha vuelto inoperante.

Quien puede seriamente argumentar que España podría contentarse de su marco nacional para luchar contra el calentamiento climático, las eventuales pandemias, las crisis financieras o el terrorismo? Se hubiese podido contener la crisis griega en el solo marco nacional griego?

La respuesta es negativa. La verdad es que la Unión es la mejor garantía de protección de las soberanías nacionales en la medida que posibilita a los países de ejercer esa soberanía organizando las divergencias que puedan tener entre ellos, para afrontar los retos de este siglo. España será mas fuerte en una Europa unida, sino entrara como otros discretamente en el olvido de la historia.

Dicho esto la pregunta inmediata que surge es la de saber para que una Europa mas unida. Tal es la segunda razón de esta defensa a favor de una Europa indispensable: Contar para defender nuestro modelo de vida y de sociedad. En efecto los europeos han inventado, a lo largo de los siglos, un modelo político sin equivalente en el mundo articulado en un tríptico: democracia, liberalismo, estado de bienestar.

Nuestro sistema político se basa en el estado de derecho – el imperio de la ley – y la democracia representativa (contra las derivas totalitarias de las democracias directas y de regímenes autoritarios).

Nuestro sistema económico depende de la libertad de mercado y de los actores económicos, controlados por un mínimo de reglas y de instituciones comunes.

Por fin, nuestro sistema social supone que los Estados integren en sus funciones el mantener una cierta cohesión social y de retribución de recursos.

Es así que con a penas el 7% de la población mundial, Europa logra representar el 50% de los gastos sociales en el mundo. Es este modelo político, económico y social que ha permitido a los Europeos mantener un nivel de vida, una libertad y una cohesión social enviadas por muchos en el mundo entero. Sin embargo cabe constatar que este modelo es doblemente cuestionado.

Por una parte del lado americano por la llegada de Donald Trump a la Presidencia en 2016. El modelo americano ya era diferente al europeo por la extrema libertad de sus actores económicos, la deregulización de los mercados, el rechazo del protagonismo del Estado para corregir los excesos y las injusticias.

Pero el modelo que Donald Trump intenta imponer como norma americana es aun mas alejado de la cultura europea.



World Trade Center o 11 de setembro de 2001, pouco depois de que a segunda torre derrubásese.
Autor: Wally Gobetz. Licença CC BY (2.0).

El presidente de los Estados Unidos cuestiona el propio liberalismo económico en nombre del proteccionismo. Denuncia las restricciones impuestas a su país por la mayoría de las instituciones multilaterales, incluyendo sus mas fieles alianzas militares como la OTAN, en nombre de la libertad de acción y soberanía de Estados Unidos.

Impone una brutalidad y vulgaridad de discursos y de comportamientos poco compatibles con los usos diplomáticos tradicionales. Por fin excluye puramente y simplemente la defensa de la democracia y de los derechos humanos de sus discursos y acción política. Dicho de otra forma, los Estados Unidos defienden hoy todo lo que el modelo europeo denuncia: unilateralismo, proteccionismo, el desprecio de las reglas y de los compromisos.

El cuestionamiento viene también de China que asentó su crecimiento y potencia en un tercer modelo: la mezcla de un sistema económico ultra liberal y de un autoritarismo implacable. China apunta la separación absoluta entre libertad económica que promueve y la libertad política que rechaza. No cabe la democracia pero sí una fuerte represión política. Aunque nos encontramos con el rechazo del proteccionismo, este modelo chino nos es antagónico al reprimir la cultura de los derechos humanos y de libertades individuales. Las evoluciones geopolíticas en nuestro mundo nos obligan a pensar como mejor defender esa identidad europea, liberal y social, democrática y popular, abierta al mundo y protectora de nuestras identidades. El proceso de integración europea parece uno de los medios más adecuados para lograrlo. La tercera razón que aboga por la Europa necesaria es la necesidad de estar presente en los lugares de negociación que decidirán del mundo venidero.

Múltiples son los retos de futuro: Cual será la gobernanza de Internet? Podemos dejar el desarrollo de la economía digital solo en manos de Estados Unidos y China? Deben existir limitaciones éticas en particular al progreso de la inteligencia artificial? Que podremos aceptar en materia de manipulaciones genéticas? Como va evolucionar la gobernanza de los recursos naturales y energéticos? Que será de la explotación de los Polos con el calentamiento climático?

Estas preguntas son determinantes para el futuro de nuestras sociedades. Los europeos no podemos estar ausentes de tales debates y de la elaboración de sus respuestas. La hora de la verdad se está acercando.

La de Europa puede resumirse con la opción siguiente: o bien los europeos logran unirse para poder pesar en el nuevo mundo sobre las evoluciones económicas, estratégicas y políticas de la mundialización. O bien los países europeos se dan de espaldas y en ese caso se tendrán que someterse a decisiones tomadas por otros. Divididos no contamos, unidos nos permite tener alguna posibilidad de imprimir con nuestra cultura, intereses y valores ciertas evoluciones decisivas.

CIUDADANÍA Y FRATERNIDAD

por

Carmen López

Abogada y ex Presidenta AJE Galicia.



Los recuerdos son aquellos pedazos de vida que, para bien o para mal, se han ganado el privilegio de estar siempre presentes, los tatuajes de la memoria, los mimbres de nuestras percepciones. Corría el año 1989 cuando toda una generación de niños y niñas, entre las que me encontraba, éramos espectadores de un suceso que cambiaría el futuro de nuestro mundo para siempre.

Muchos no éramos conscientes todavía de lo que aquello representaba, sin embargo, sentíamos la solemnidad de estar viviendo algo realmente grande, sentíamos la euforia, la emoción y la sensación de que aquello trascendería, de que las imágenes que estábamos viendo quedarían para siempre grabadas no solo en nuestras memorias sino en la memoria de todo un continente; en definitiva, la sensación de estar presenciando una de las páginas de la historia.

Europa se construía un poco más aquel 9 de noviembre. Aquel 9 de noviembre, de alguna manera, la idea utópica de la construcción de un orden internacional justo, del ideal de una paz perpetua apuntado por Saint-Pierre, que permitiera a las naciones coexistir y desarrollarse de forma pacífica, empezaba a vislumbrarse como algo un poco menos utópico.

Recuerdo aquellos años vagamente, aunque soy capaz de identificar en ellos el inicio de lo que para mí representaba un nuevo sentimiento de pertenencia, y es que fue precisamente en aquel tiempo en el que muchos empezamos a intuir que formaríamos parte de esa nueva Europa ilusionante.

La caída del muro de Berlín contribuiría a la inminente aunque tímida penetración del concepto de ciudadanía europea. Empezaba así la transición de la Europa del mercado a la Europa de los ciudadanos, a la Europa de los Derechos y de las Garantías. Europa empezaba, por aquel entonces, a despojarse de su corazón de hojalata. Tan sólo tres años después, el tratado de Maastricht institucionalizaría la ciudadanía europea y sentaría las bases actuales, crearía la Unión Económica y Monetaria, reforzaría las competencias del Parlamento Europeo y consagraria el objetivo de *«reforzar la protección de los derechos e intereses de los nacionales de sus Estados miembros, mediante la creación de una ciudadanía de la Unión»*.

La Europa de los ciudadanos, quizá sea esta la más importante aportación del proyecto Europeo hasta la fecha. El derecho de libre circulación dejaba de estar vinculado a la actividad económica para vincularse a la actividad humana.

De esta forma y, por primera vez, las palabras de Jean Monnet empezaban a hacerse tangibles: *«Nosotros no coligamos Estados, nosotros unimos a las personas»*. Nunca sabremos cómo de diferente sería la Unión Europea si los acontecimientos del 9 de noviembre de 1989 no se hubiesen producido, ni cómo habría sido la historia si los dirigentes de aquel momento no hubiesen tenido el acierto de apostar por una solución pacífica para aquella Europa dividida. De ir más allá de la crispación para alcanzar un fin objetivamente beneficioso y mirar por encima de sus egos. Pero, al menos yo, me siento realmente agradecida de que ello fuese así.

Estoy convencida de que a muchos de los que formábamos parte de aquella generación de niños y niñas espectadoras casi inconscientes del fin del telón de acero, nos costó años comprender todo lo que había detrás de aquel recuerdo, algunas seguimos todavía sin concebir que una ideología, cualquiera que sea, pueda ser legitimación suficiente para dividir en dos a familias, vecinos y compatriotas.

La caída del muro ponía fin al plan perverso de intentar proteger ideas con piedras, hoy, treinta años después, otros muros amenazan la Unión. Los nacionalismos y populismos de distintos tipos y colores tensan la identidad europea.

¿Acaso los hijos de esa Europa libre, de esa Unión sin fronteras nos hemos convertido en unos pésimos defensores de su supervivencia?

Nosotros, los que hemos crecido sintiéndonos ciudadanos europeos, que hemos conocido Europa a través de las becas Erasmus, los que hemos viajado más que nuestros progenitores, los que hablamos idiomas, los que tenemos acceso a la información, los que podemos comunicarnos a golpe de clic sin limitaciones geográficas.

Nosotros, la generación más «preparada», la más abierta, la más cosmopolita. Nosotros, los herederos del sueño europeo, los que lo hemos vivido en primera persona. Nadie mejor que nosotros para salvaguardarla y para que hoy, otra generación de niños y niñas, treinta años después vean de nuevo resurgir esa Europa ilusionante.

La construcción de un continente de paz, la consecución de la Unión Europea es uno de esos grandes legados que hemos recibido; la cordialidad y la altitud de miras de sus impulsores uno de los aprendizajes que rescatar para afrontar una época convulsa como esta y para perpetuar un ideal que merece todos los esfuerzos.

Corría el año 1989, aquel 9 de noviembre caía el muro de la vergüenza y se abría una etapa, Europa ganaba dignidad y sus habitantes empezábamos a sentirnos los moradores de una patria en la que convivir, en la que crecer y en la que prosperar. Aquel 9 de noviembre nacía la ciudadanía de una nueva era.

Treinta Años después del fin del último invierno largo en el corazón del viejo continente, el relevo está en nuestras manos, años atrás alguien encendió el fuego por los que vinimos, ahora, nadie mejor que nosotros para salvar el vínculo vaticinado por Víctor Hugo: «Llegará un día en que todas las naciones del continente se fundirán estrechamente en una unidad superior y constituirán la fraternidad europea».



Vista do Muro em 2014. Autor: Tony Webster.
Licença: CC BY (2.0).

LUCES Y SOMBRA DE LA UE

30 AÑOS DESPUÉS DE LA GUERRA FRÍA

por
José Luis Méndez Romeu

Ex Secretario de Estado de Cooperación
Territorial y Ex Conselleiro de la Xunta.



Treinta años después del final de la Guerra Fría, que dividía Europa en dos mundos irreconciliables, la Unión Europea es el mayor espacio de bienestar del planeta, cuyos beneficios alcanzan a todos los países miembros, en los que viven 400 millones de personas. Para esos 28 países, pertenecer a tan selecto club ha modificado las expectativas de sus ciudadanos, en los planos económico, social y de oportunidades. La financiación comunitaria ha permitido el despegue y homologación de las economías nacionales y de las infraestructuras, tendiendo a aproximar los niveles de renta y principalmente el sistema político y de bienestar.

La homologación de las economías para permitir el libre tránsito de bienes ha significado un proceso de ajuste suavizado por los ingentes recursos económicos transferidos desde Bruselas. Finalmente el libre tránsito de personas, ejemplificado en el programa Erasmus que incentiva la movilidad de los jóvenes, ha ayudado a igualar actitudes y formas de vida.

El tiempo no ha modificado la arquitectura política sobre la que se desarrolla la Unión. Era, es y parece que seguirá siendo, un club de Estados, donde las decisiones son adoptadas colegiadamente por los Gobiernos estatales, dejando a la Comisión una función ejecutiva.

Las ambiciosas proclamas para una Constitución Europea, encallaron hace más de una década y no han sido retomadas. La ciudadanía continúa siendo un atributo esencial de los Estados y éstos no parecen interesados en avanzar más hacia la dilución de las fronteras interestatales. Por el contrario, el auge creciente de los partidos políticos hostiles a las decisiones comunitarias, habla de un malestar de fondo relacionado con la gobernanza de la Unión.

La Unión ha sufrido las consecuencias políticas de la estrategia adoptada para hacer frente a la gran crisis económica iniciada en 2008, adoptada bajo la presión e intereses de los países acreedores, en contra de los países deudores. La consecuencia fue un largo proceso de consolidación de las cuentas públicas en varios países, que ha durado una década, mucho más tiempo que el proceso de ajuste de otras economías como la estadounidense. Al tiempo, ha debilitado el euro y puesto de manifiesto los problemas estructurales de la política económica y financiera.

Los gobiernos afectados han responsabilizado a los órganos comunitarios de las duras medidas implementadas. Hoy la desafección hacia la Unión provocada por el enorme coste social de la crisis es profunda y llevará mucho tiempo superarla.

Las políticas de ajuste han alterado profundamente el Pacto Social implícito en muchos países, deteriorando las condiciones de vida de la mayor parte de la población, en especial devaluando el factor trabajo. La sensación generalizada de que la crisis se salda con millones de perdedores, ha sido el caldo de cultivo de los populismos de todas las tendencias en expansión por todos los Estados. Quizás las soluciones que ofrecen sean simplistas pero están tratando de dar identidad y voz a quienes se sienten más marginados.

La globalización está afectando profundamente a la producción de bienes. Las políticas industriales sufren especialmente una competencia desigual, con costes de producción muy inferiores en terceros países donde no rigen los costosos sistemas de protección que amparan a los trabajadores europeos.



O Concorde, o único un avión supersónico de pasaxeiros de Air France. 1977.

Autor: PH3 Caffaro, empregado da Ou.S. Navy
Licenza: public domain.

Careciendo de sentido competir con ellos a la baja, sólo la reorientación hacia producciones de mayor valor añadido podrá sostener el elevado nivel de vida del que disfrutamos los ciudadanos europeos, en términos comparativos con otras regiones del mundo. Algo más fácil de enunciar que de aplicar. Problemas de tamaño empresarial y de intereses divergentes entre los países, han hecho que en algunas áreas, las grandes empresas tecnológicas por ejemplo, el gap con China o Estados Unidos sea inmenso.

Todavía no estamos ante el fin del trabajo como pronosticaban algunos economistas pero sí vemos ya el fin del trabajo como lo hemos conocido desde la revolución industrial. Ahora la deslocalización, la temporalidad y la precariedad son los parámetros en los que se mueven las expectativas personales de amplios sectores de la población.

Hasta la fecha los avances hacia la armonización fiscal son mínimos, dificultados por la utilización de la fiscalidad nacional como instrumento de captación de empresas e inversiones. Es más, el Parlamento europeo en un reciente informe señala a siete países comunitarios como facilitadores de la planificación fiscal agresiva, eufemismo para designar condiciones que atentan contra el mercado único y facilitan la elusión fiscal.

Así ha sido imposible acordar la fiscalidad sobre las multinacionales de las nuevas tecnologías, prácticamente exentas de tributación, o actuar firmemente contra los paraísos fiscales.

En políticas sociales, de formación, educación reglada o universidades la actuación de la Unión es subsidiaria de la iniciativa estatal. Aunque se desarrolla un lento proceso de convergencia, estamos lejos de un sistema unificado de títulos académicos o de un catálogo mínimo común de provisión de servicios personales.

En políticas de seguridad el conflicto actual sobre la inmigración ha deteriorado el “espacio Schengen”, mientras que los países del Grupo de Visegrado han impulsado medidas restrictivas sobre los movimientos de personas. Se ha trasladado el control de la frontera marítima con Libia a grupos no regulares y a Turquía la contención de los desplazados sirios. Medidas inconexas que evidencian la ausencia de una política común de asilo e inmigración y también las deficiencias de la ayuda humanitaria comunitaria en países emisores de inmigración.

Si la política de seguridad está en cuestión, la política exterior presenta un balance muy escaso, definido por la poca influencia y escasa capacidad de actuación sobre el terreno.

Ni en el Norte de África ni en Oriente Próximo por citar dos escenarios de interés máximo para la Unión. No es sólo problema de disponer de una red diplomática propia o de un Euroejército, como algunos defienden, sino fundamentalmente de la capacidad estratégica que los Gobiernos nacionales estén dispuestos a delegar en los órganos comunitarios. La actitud inestable en Ucrania o frente a Rusia ha sido una constante.



Entrada do Memorial de Guerra Soviético (monumento aos soldados soviéticos falecidos na II Guerra Mundial) em Treptow, muito perto de Berlim.
Autor: Drrcs15. Licença: CC BY-SA (4.0).

Ni en el Norte de África ni en Oriente Próximo por citar dos escenarios de interés máximo para la Unión. No es sólo problema de disponer de una red diplomática propia o de un Euroejército, como algunos defienden, sino fundamentalmente de la capacidad estratégica que los Gobiernos nacionales estén dispuestos a delegar en los órganos comunitarios. La actitud inestable en Ucrania o frente a Rusia ha sido una constante. En cuanto al Parlamento, concebido como germen de una conciencia política europea, está mutando en su composición.

El declive de populares y socialdemócratas, el auge de liberales y verdes así como de los radicales de derechas, abre una nueva era y podría imponer una agenda política nueva. Si bien cabe recordar que los grupos políticos europeos no son tales sino la agregación coyuntural de los grupos nacionales, lo que dificulta un mensaje claro sobre su posición, estrategia u objetivos. De hecho las elecciones europeas son planteadas con objetivos políticos intranacionales. Pese a todo no es un mal balance.

La Unión ha cumplido su objetivo principal, evitar nuevas guerras creando una comunidad basada en el libre comercio. Sobre ella se ha construido un entramado financiero y legislativo que ha proporcionado los elevados niveles de bienestar y renta actuales. Lo que no se ha conseguido no formaba parte del diseño original, lo que dificulta la asunción común de nuevos objetivos.

Los problemas principales están dentro: envejecimiento, pérdida de competitividad, elevado coste de los sistemas de bienestar, intereses divergentes ante los nuevos retos de la globalización. El Brexit inglés abre una nueva etapa de consecuencias imprevisibles. Si es bueno para el Reino Unido puede reforzar las tendencias centrifugas. Caso contrario será una oportunidad para mejorar la cohesión interna.

A UE PODE CONTINUAR A INSPIRAR AS GERAÇÕES VINDOURAS

por
Emily O'Reilly

Provedora de Justiça Europeia



Desde a queda do Muro de Berlim, a UE e o mundo mudaram profundamente. As antigas certezas da política e da geopolítica desmoronaram-se e voltaram a desmoronar-se; as velhas hierarquias do conhecimento e o acesso à informação foram varridas; as redes sociais transformaram a forma como comunicamos; o populismo está a crescer e as notícias falsas, quase desconhecidas há cinco anos, emergiram como um dos maiores desafios para a sociedade.

A narrativa da UE e a forma como esta interatua com os cidadãos ainda estão muito longe de coincidir plenamente. Durante muito tempo centrou-se no admirável projeto de paz que emergiu das cinzas da Segunda Guerra Mundial, mas as gerações que só conhecem a atual harmonia entre os Estados-membros não se identificaram com ele. Depois, centrou-se nos benefícios práticos do mercado único - tarifas de roaming mais económicas; indemnização por atrasos nos voos; elevados níveis de segurança dos produtos - mas estes, apesar de serem uma prova real dos benefícios do trabalho em equipa, não tocam o lado sensível dos cidadãos. Antes das recentes eleições Europeias, fez algo diferente. Uma curta-metragem a mostrar mulheres grávidas perguntava aos eleitores qual a Europa em que gostariam que os seus filhos crescessem. Era uma mensagem comovedora e viralizou-se.

Quer o filme tenha contribuído para o aumento da afluência às urnas quer não, a pergunta do cineasta francês Frédéric Planchon era mais profunda: o que é que a UE significa para nós neste mundo em rápida mutação e cheio de incertezas?

Sabemos que trouxe uma paz sem precedentes ao continente. Países que guerrearam durante séculos sentam-se agora à mesa das negociações em Bruxelas e chegam a acordos de toda a classe, para garantir a segurança dos alimentos que chegam à nossa mesa ou regular a nossa privacidade on-line e reduzir os plásticos no ambiente. Temos cidadania europeia. A maioria de nós tem uma moeda comum. Temos o direito de trabalhar noutros Estados-membros e podemos viajar de Lisboa a Tallin; de Madrid a Budapeste; de Hamburgo a Salónica sem encontrarmos uma fronteira.

Porém, vivemos no aqui e no agora e a nossa sensação de bem-estar costuma depender do facto de termos ou não um emprego; do bom estado das nossas escolas e hospitais; e de acreditarmos, ou não, que o futuro dos nossos filhos esteja garantido. Enquanto o mundo à nossa volta pareça avançar na direção adequada, a maior parte de nós está satisfeita com não ter que pensar na forma como as decisões são tomadas ao nível da UE.

Quando o meu filho mais velho nasceu em 1990, fiquei maravilhada com o belíssimo momento em que tinha vindo ao mundo. O Muro de Berlim tinha caído. Muitos países europeus estavam prestes a emergir de governos autoritários, Nelson Mandela tinha sido libertado após 25 anos de prisão e o meu país, a Irlanda, tinha eleito a primeira mulher como chefe do Estado.



Nelson Mandela em Johannesburg, em 2008. Presidiu o seu país entre 1994 e 1999. Foi o primeiro mandatário de raça negra em resultar elixido por sufrágio universal no seu país. Estivo encarcerado durante 27 anos pela sua actividade contra o apartheid.

Autor: South Africa The Good News.

Licença: CC BY (2.0)

Apesar dos horrores das guerras dos Balcãs da década de 90, parecia um tempo para o optimismo, com valores cada vez mais partilhados em termos de direitos humanos, democracia e liberdade. A UE entrou no século XXI ainda nesta onda de optimismo. O início da década de 2000 foi o tempo da adopção do Euro – descrito pelo então Presidente da Comissão Europeia como a representação “da vontade

do povo europeu de partilhar um futuro comum” - e um tempo de grande deliberação acerca do futuro da União Europeia.

A Carta dos Direitos Fundamentais foi aprovada em 2000. Quatro anos mais tarde, numa expansão comparável ao “big bang”, dez países, maioritariamente do centro e leste da Europa, aderiram à UE. Isto representou a cicatrização simbólica e real de um continente artificialmente dividido. Esses anos foram, de um modo geral, sustentados por uma ideia coerente do que a UE representa, com particular orgulho pelo Modelo Social Europeu.

A crise financeira afectou tudo profundamente. O colapso financeiro na Grécia e o seu resgate, juntamente com os de Portugal, o Chipre e a Irlanda, forçaram a UE a fazer-se muitas perguntas acerca de si própria. O que significa fazer parte de uma União, quais as responsabilidades que temos de assumir para a manter unida; que responsabilidades temos para com todos os cidadãos da UE?

A crise introduziu a UE na nossa vida quotidiana - e nem sempre na melhor perspectiva. A união monetária foi salva, mas muitos cidadãos, designadamente no sul da Europa, sofreram consequências económicas devastadoras.

A crise dos refugiados que sucedeu à crise financeira, expôs uma discrepância entre a forma como gostaríamos de nos ver e a realidade de milhares de pessoas a morrerem tentando chegar à UE ou sendo retidas em condições intoleráveis depois de terem chegado. Os nossos valores europeus, materializados em diversos tratados e estatutos, começaram a ser postos em perigo em alguns dos nossos Estados-membros. Ao mesmo tempo, ficou claro que a globalização não melhorou a situação de todos. Muitas pessoas sentem que foram deixadas para trás. O trabalho é mais precário e os sistemas de bem-estar social sofreram cortes. Os avanços tecnológicos levantam dúvidas acerca da medida em que os robots irão substituir muitos dos empregos atuais.



Graffiti de 1989 no Muro na rua Mühlenstraße (East Side Gallery). Autor: Jotquadrat.

Licença: CC BY-SA (3.0).

Os populistas, hábeis utilizadores das redes sociais e peritos em aproveitar os receios acerca do futuro, têm melhorado cada vez mais os seus resultados nas eleições.

Para a minha geração de mulheres irlandesas, existia uma clara vantagem na adesão à UE em 1973. Significou a abolição de leis laborais que discriminavam ativamente as mulheres, incluindo, sobretudo, a proibição de as mulheres casadas trabalharem na administração pública. Esta é a minha associação mais imediata com a pertença à UE e fico-lhe grata.

Onde pode a UE fazer hoje a diferença do ponto de vista emocional? A resposta está em procurar o que é importante para as pessoas. Os resultados das eleições europeias mostram que os eleitores identificam-se cada vez mais com novas questões, tais como a proteção do ambiente.

Um relatório recente da Carnegie Europe identifica as alterações climáticas, o envelhecimento das populações e as revoluções digitais como as preocupações principais para os cidadãos, que a UE - pela sua dimensão e âmbito - está em melhores condições de tratar.

Estes grandes temas surgem num momento em que a própria UE está num ponto interessante do seu desenvolvimento político. O Brexit pôs em evidência a UE, mostrando-nos o que realmente significa ser membro e fazendo com que os seus políticos sejam reconhecíveis. Entretanto, é bastante provável que os cidadãos se identifiquem melhor com o novo Parlamento Europeu, mais fragmentado e provavelmente mais divisório.

Como Provedora de Justiça Europeia, verifiquei que o processo legislativo da UE não é tão transparente como deveria, que não se está a ter suficientemente em consideração o facto de que as pessoas costumam não estar adequadamente familiarizadas com o funcionamento das instituições da UE, e que a comunicação com o público pode ser desajeitada.

Também verifiquei que as instituições da UE têm elevados níveis de ética e transparência - melhores que os de muitos Estados-membros - e a vontade de melhorar ainda mais. Outorguei recompensas como parte dos meus prémios para a boa administração para projetos que qualificam o que significa a UE - tal como a ajuda aos 30 milhões de pessoas afetadas por doenças raras na Europa, o trabalho para melhorar a qualidade do ar em regiões locais, ou a assistência a pessoas necessitadas.

A Europa tem uma maravilhosa história para contar. O problema é que outros estão a contar uma versão distorcida.

O Relatório Carnegie contrabalança a sua advertência de que é necessário atuar para evitar as perturbações sociais e económicas causadas pelas alterações tecnológicas e climáticas fazendo notar que *“existe um desejo político renovado por uma visão positiva em que a UE proporciona as soluções para as preocupações das pessoas”*.

Dito de outro modo, a UE - cuja criação foi um ato poético, mas cujo funcionamento quotidiano baseia-se em assuntos tão pouco poéticos como o comércio, os impostos, a segurança ou a migração transfronteiriça - pode continuar a inspirar as gerações vindouras.

Para isto, as palavras do artista Yadegar Asisi, escritas na entrada da sua instalação Panorama, que permite aos visitantes experimentar Berlim tal como era com o muro, são uma advertência e um consolo.

“A História demonstrou frequentemente que as coisas podem mudar de um dia para o outro – para melhor e para pior.

Nada do que já conseguimos ficará conosco por si só. Ainda que cada geração encerra o perigo de perder coisas aparentemente garantidas, também pode, no entanto, estabilizar e desenvolver aquilo que foi conseguido”.

SEM UNIÃO, NÃO HÁ FUTURO PARA OS POVOS DA EUROPA

por

Jose Palma Andrés

Ex-diretor de Cooperação Territorial da
Comissão Europeia.



Assim se referia Jean Monet em 1943 ao futuro da Europa, e acrescentou que:

«Não haverá paz na Europa, se os Estados forem reconstituídos com base na soberania nacional ... Os países da Europa são demasiado pequenos para garantir aos seus povos a prosperidade e o desenvolvimento social necessários. Os Estados europeus devem se constituir em uma federação...»

E a historia deu-lhe razão. A queda do muro de Berlim em 1989 significou isso mesmo: a contribuição para a reunificação dos Povos europeus e o fim de um regime instaurado em 1917, permitindo aos povos sob jugo soviético recuperar a sua plena liberdade, de acordo com os valores cristãos que os outros povos da Europa sempre defenderam e reafirmaram depois da II Guerra mundial. Confirmando os objectivos da União Europeia e a adesão de mais 10 países em 2004.

MAS QUAIS SÃO FINALMENTE OS VALORES EUROPEUS ?

Liberdade – de expressão, de empreender, de livre circulação de pessoas, capital e mercadorias; respeito dos direitos humanos baseado na Declaração Universal de direitos humanos da ONU; e Democracia e Estado de direito.

Estes são os valores esculpidos no património institucional da União Europeia, e encontram garantias sólidas tanto nas Instituições políticas existentes como, sobretudo, no controlo jurídico exercido pelo Tribunal de Justiça das Comunidades Europeias.

A questão que se põe para o futuro é : Que tipo de civilização queremos? Que valores os europeus defendem num mundo onde as decisões arbitrárias e a violência são mais comuns do que o compromisso e o estado de direito? Para alguns, o ressurgimento do nacionalismo e da xenofobia em certas camadas da população é uma expressão de preocupação com a persistente crise económica. Para outros, o extremismo e a rejeição de outros é sintomático de um colapso do consenso subjacente às regras básicas que governam nossos sistemas políticos. Uma das principais tarefas agora enfrentadas pelos líderes da Europa é definir e promover a identidade europeia.¹⁰

O Brexit é um bom exemplo de populismo baseado na mentira, com consequências graves para uma grande nação defensora dos valores europeus e hoje invadida por

um multiculturalismo, muitas vezes de origem duvidosa (ex. radicais islâmicos que controlam ja parte de cidades importantes como Birmingham e outras incluindo mesmo Londres), que levanta muitas questões civilizacionais.



Atentado terrorista em Borough High Street, Londres o 5 de xuño de 2017. Autor: David Holt.
Licenza: CC BY (2.0).

QUE REPRESENTA A EUROPA E QUE QUEREMOS CONSTRUIR ?

«A Europa de que estamos a falar constitui um ambicioso projecto político. Hoje, mais do que nunca, estão em jogo os próprios caracteres fundamentais do projecto e as conotações institucionais que ele terá no futuro próximo e menos próximo.

¹⁰ <http://aei.pitt.edu/4561/1/4561.pdf> - JEAN MONNET, A GRAND DESIGN FOR EUROPE, EC 1988

A decisão entre uma União Europeia de tipo federal, ou uma solução tradicional, de cooperação diplomática entre Estados soberanos, unidos por um ténue vínculo confederativo, vai ser difícil.

A Comunidade nasceu de um pequeno grupo de democracias livres do Ocidente; a União abriu-se às novas democracias, que se libertaram do totalitarismo no final dos anos 80, e forma com elas uma construção complexa, dotada de grandes ambições e fundamentada sobre outros valores compartilhados, codificados nos seus actos normativos institutivos e nas constituições dos Estados membros.

A peculiar natureza da Europa comunitária faz com que à União não sejam aplicáveis os modelos constitucionais dos Estados. A União é uma realidade institucional original, que parte dos Estados mas não parece destinada a chegar a um Estado ou superestado. A progressiva integração entre os Estados membros faz da Comunidade/ União uma entidade em contínuo processo de formação.

A União deverá alargar o alcance do princípio de subsidiariedade, para evitar conflitos, procurar verdadeiramente os interesses dos povos dos Estados membros e atenuar os riscos de degenerações centralistas e burocráticas, como o mais amplo

reconhecimento da iniciativa autónoma dos cidadãos e das suas associações. Um superestado, ou então uma federação segundo o modelo dos Estados Unidos da América, ou ainda uma federação de “Estados soberanos”, ou por fim uma confederação branda, em que os Estados conservem amplas conotações das suas próprias soberanias?

Somente uma solução equilibrada destes problemas de modelos permitirá definir os elementos institucionais da “forma de governo” da futura União, que necessita de mecanismos decisórios e operativos mais rápidos, eficazes e transparentes.

A cultura europeia mergulha as suas raízes na civilização greco-romana, beneficiou dos contributos do judaísmo e do islão, mas foi assinalada principalmente pelo selo do cristianismo durante dois milénios, um selo que representa a especificidade da Europa. Hoje, esta herança não pode ser negada. Reconhecê-la não significa contradizer o princípio da laicidade, mas interpretá-la de modo correcto». ¹¹

¹¹ A CONVENÇÃO EUROPEIA: AS RAÍZES CRISTÃS DA EUROPA, DO LESTE AO OESTE”27 de Janeiro de 2003.

Referindo-se às contribuições judaica, cristã e muçulmana à cultura ocidental, Merkel ressaltou recentemente que “a Europa não é um clube de cristãos e, sim, um clube de valores. A Europa precisa estar disposta a lutar por estes valores. Não vamos aceitar posições segundo as quais a dignidade humana é violável ou que homens e mulheres devem ter diferentes possibilidades de realização”, afirmou.

Na opinião de Merkel, a profissão do cristianismo não excluiria ninguém. “Tivemos tanto medo de excluir adeptos de outras religiões que renunciamos à defesa de nossas convicções”, afirmou.¹²

A política de imigração¹³ é hoje um foco de conflito entre Estados membros que urge resolver rapidamente para melhor fazer evoluir o projeto europeu no que é essencial para o seu futuro desenvolvimento.

¹² Angela Merkel quer referência ao cristianismo na Constituição europeia, Jan 1, 2019.

¹³ Charles De Gaulle afirmou um dia “Se uma comunidade não é aceita, é porque ela não dá bons produtos, senão ela é admitida sem problemas. Si ela protesta por racismo contra ela, é porque ela aporta em si a desordem. Quando ela fornece o bem, todo o mundo lhe abre os braços. Mas é preciso que ela não venha para junto de nós para nos impôr os seus valores”.



Barak Obama, presidente dos EUA com o presidente de França, François Holland e a presidente de Paris, Anne Hidalgo a prestar homenagem aos falecidos no atentado terrorista à sala Bataclan de Paris. 29 de novembro de 2015. Autor: Casa Branca.

Licença: domínio público.

SOBRE O PASSADO DA EUROPA DOS ÚLTIMOS 100 ANOS

As guerras de 1914-18 e de 1939-45 trouxeram a destruição e a miséria na Europa. E tudo isto basicamente por causa do acesso a fontes de Energia. Mas hoje a energia é abundante no mundo, mesmo se 1.300 milhões de pessoas no mundo ainda não tem acesso como os europeus teem. Serviu-nos de lição ? Espero bem que sim, pois foi possível construir a UE das cinzas da guerra e como um projeto de paz duradoura e uma das mais properas economias mundiais, senão a mais prospera.

Foi suficiente? Parece que não pois a Europa no seu processo ainda não está concluída, se é que um dia o estará. Mas o potencial existe, mau grado o seu elevado grau de dependência de energia fossil para se desenvolver.

Não há hoje no horizonte alternativa ao sistema capitalista, mas um sistema que tem criado mais desigualdades do que as diminuindo, deve ser reformado e utilizado para resolver os problemas dos europeus, garantindo-lhes melhores condições de vida e emprego sustentável. Para isso são precisos investimentos e novas políticas económicas e sociais, com um objectivo de abertura ao mundo em cooperação ganhador-ganhador.

PARA ONDE QUEREMOS E DEVEMOS IR?

Os desafios?¹⁴

Como deixar aos nossos filhos e netos uma Europa melhor?

¹⁴ Jean Monet: "People only accept change when they are faced with necessity, and only recognize necessity when a crisis is upon them." and "Europe will not be made all at once, or according to a single plan. It will be built through concrete achievements, which first create a de facto solidarity. (Jean Monet 9 May 1950 Declaration)"

Sem criação de riqueza suficiente não há política social sustentável, digam o que disserem, e o nosso sistema de segurança social unico no mundo não sera viavel. Mas para criar riqueza a Europa precisa se manter competitiva com o resto do mundo, em particular USA, China, India e SE Asia.

A integração europeia é um processo em evolução – mercado interno (1992) e moeda unica (2002) são exemplos. A UE com o seu metodo exemplar de tomada de decisão produziu paz duradoura e se tornou num elemento estabilizador na balança de poder mundial. Mas para se manter credível perante o cidadão comum o projeto europeu precisa evoluir e responder aos anseios de uma população que reclama uma melhor distribuição de riqueza criada (ainda cerca de 20% vive no limite do nivel de pobreza o que é inaceitavel).

O projeto europeu precisa, por isso, visar garantir uma Europa:

MAIS DEMOCRATICA, SEGURA E DEMOGRAFICAMENTE SUSTENTAVEL, via uma:

- Nova politica institucional, dando mais democraticidade às suas Instituições designadamente pelo maior envolvimento dos representantes dos parlamentos nacionais.

- Nova política institucional, dando mais democraticidade às suas Instituições designadamente pelo maior envolvimento dos representantes dos parlamentos nacionais.

- Política indicativa de equilíbrio constante do financiamento da segurança social, que garanta a perenidade do modelo social europeu e em sintonia com uma política demográfica para reduzir o envelhecimento.

- Política consensual e organizada de imigração, consentida e não imposta do exterior, que no interesse dos imigrantes e dos povos europeus, permita acolher quem quer viver na UE de forma digna e realista, sem impôr os seus valores de origem às sociedades constituídas no espaço europeu, e muito menos discriminar os povos destas.

- Política de defesa comum, que integre as diferentes forças armadas e organize a produção industrial de armamento em cooperação.

- Política exterior comum, falando a uma só voz nas organizações Internacionais e acordos bilaterais.

MAIS COMPETITIVA E INCLUSIVA, via uma:

- Nova política económica, orçamental e fiscal – que defina uma estratégia de desenvolvimento a prazo, defenda o Euro e a inflação baixa, que anule o ‘dumping’ fiscal e reduza a carga fiscal dos europeus para níveis de 20%.

- Nova política industrial, que para além de integrar a uniformização do armamento militar, permita por uma cooperação entre os Estados, reforçar os campeões europeus em sectores estratégicos como a energia, transportes, telocom, e visando os sectores de futuro com um reforço da política de Investigação aplicada.

- Política energética de baixo custo, que utilize os recursos europeus já em utilização e os potenciais a explorar, com vista a reduzir a sua dependência exterior face ao aumento exponencial mais que previsível do consumo.

- Política de comércio externo comum, que permita garantir em ‘ganhador-ganhador’ o equilíbrio da balança comercial dos Estados membros e da UE no seu conjunto.

- Política integrada de Turismo. Este sector representa hoje 10%do PIB e 9% do emprego (12 milhões).

- Política indicativa de rendimentos e preços europeia, que a prazo reduza o ‘dumping social’ actual na Europa.

- Política agrícola e das pescas, que torne estes sectores competitivos, respeitadores do ambiente e permita ao mesmo tempo a sua perenidade e um rendimento sustentável e atractivo para quem ai quer trabalhar.

- Política de coesão económica, social e territorial reforçada, que garanta, com meios financeiros acrescidos :

- A redução das disparidades de PIB/HAB existentes num prazo determinado.

- O financiamento das PME necessário à produção e criação de emprego sustentáveis.

- O financiamento de novas infraestruturas necessárias.

- O financiamento de uma politica de habitação social europeia.

- O financiamento de uma politica social visando a integração social, pelo emprego.

- O financiamento de uma politica de cooperação transfronteira. 38% da população vive em fronteira.

PREPARADA PARA RESPONDER AOS RISCOS DAS MODIFICAÇÕES CLIMATICAS, via uma:

-Política de protecção do ambiente e da garantia de abastecimento em agua potavel das populações.

- Política de financiamento da Bioeconomia, para a tornar sustentável no seu arranque.

EL SUEÑO DE LA LIBERTAD

por

Ana María Pastor Julián

Ministra española de Sanidad y Consumo (2002-2004) y Fomento (2011-2016).
Presidenta del Congreso de los Diputados de España (2016-2019).



En 1963 el presidente de los Estados Unidos, John F. Kennedy, afirmó en un memorable discurso frente al muro de Berlín: “la libertad se enfrenta a muchas dificultades y la democracia no es perfecta, pero nunca hemos tenido que levantar un muro para encerrar a nuestro pueblo, para impedir que la gente se vaya.”

El muro de Berlín no solo trajo consigo la división de familias, de barrios, de ciudades y de toda una nación, sino que simbolizó la división del mundo entre aquellos que respetaban la libertad del individuo y los que habían construido regímenes políticos autoritarios y basados en la opresión.

Porque después de la derrota alemana tras la II Guerra Mundial se formaron dos países de lo que había sido hasta entonces uno. Y mientras que la República Federal Alemana progresó, reconstruyó sus ciudades y trajo prosperidad para sus ciudadanos, la República Democrática Alemana, bajo dominación comunista, resultó ser un fracaso como proyecto colectivo, tanto en lo social como en lo económico, que muchos calificarían con acierto de Estado “injusto” (Unrechtsstaat). Fue tal la fractura que aquel muro generó que incluso hoy, tres décadas después, sigue habiendo diferencias económicas y sociales entre el este y el oeste de Alemania.

Sin embargo, cuando el 9 de noviembre de 1989 los primeros ladrillos empezaron a ceder ante la multitud pacífica, no fue la rabia lo que se reflejaba en la cara de los berlineses, sino la ilusión de miles de personas que se reconocían dueñas de un futuro que nadie les debió nunca hurtar. Los abrazos sustituyeron los controles de pasaporte; los guardias de la frontera se mezclaron con la multitud. Y, a través de la televisión, fuimos muchos los que nos emocionamos junto con los berlineses, conscientes de que se abría una nueva era: la era de la libertad.

Lo cierto es que aquel muro no era un muro. Era un símbolo de dominación. Un recuerdo constante de los millones de personas que cada día sufrían las consecuencias del totalitarismo en todo el planeta, a escasos kilómetros o a horas y horas de Berlín. Por eso su caída tampoco fue exactamente un derribo. Fue la más emocionante evocación de cómo la libertad se abre paso ante el autoritarismo; de la maravillosa cualidad, intrínsecamente humana, de perseguir nuestros sueños.

Jamás olvidaremos que durante demasiados años el éxodo de un lado a otro de aquella inmensa pared fue una ensoñación casi imposible de conseguir; que cientos de personas perdieron por ello la vida.

Pero ese recuerdo debe servirnos como antídoto frente al olvido venenoso que pretenden imponernos los que hoy amenazan nuestra libertad. Tal y como dijo Willy Brand, “las barreras mentales por lo general perviven por más tiempo que las de hormigón” y, como es bien sabido, el contagio del totalitarismo es rápido y muy peligroso por su facilidad para mutar. Una advertencia que deberíamos tener presente, porque el mundo no merece que los muros que costó tanto derribar se vuelvan a levantar. La humanidad no puede permitir que la semilla de la intolerancia vuelva a prosperar.



Unha nena en Alemaña do Leste ve aos seus amigos do enclave occidental a través do aramado do Muro. 1961. Autor: CIA. Licenza: public domain.

Así que ahora que se cumplen 30 años de aquella revolución pacífica de la libertad que supuso el derribo del muro de Berlín, les propongo que celebremos tan magna fecha profundizando en un nuevo sueño: el de apuntalar los lazos que nos unen para acabar con esa pesadilla que recurrentemente vuelve a brotar.

Muchos de los que hoy están leyendo mis palabras nacieron ya en libertad. La mayoría, por fortuna, tienen la sensación de que la democracia es el estado natural de las cosas y que nuestra sociedad siempre ha sido plural y abierta.

Pero debemos tener muy presente que esos valores que hace 30 años se convirtieron en un símbolo del mayor proyecto de paz, prosperidad, igualdad y derechos humanos que es hoy la Unión Europea están ciertamente amenazados por nacionalismos identitarios, populismos, racismos e incluso por nostálgicos del comunismo que ponen en riesgo todo el proyecto.

Personalmente creo quienes creemos en la libertad y en los ciudadanos tenemos la obligación de dejarnos la piel en la defensa implacable de nuestra forma de ver el mundo. Esa visión que defiende a Europa como un proyecto que une personas, naciones y generaciones; que integra economías, sociedades y personas al tiempo

que derriba fronteras; que recorta distancias y aúna esfuerzos en aras del bienestar de todos, que busca el progreso común, sin muros y sin diferencias insalvables. Aquellos que reivindican segregaciones y secesionismos van en contra de la filosofía primigenia y del espíritu fundacional de la Unión Europea; de la revolución por la paz que ladrillo a ladrillo tiró un muro y derrocó un régimen de pensamiento único.

Europa no es un conjunto de personas sin historia ni una sola forma de pensar. Ortega decía que la idea de Europa es previa a la de las naciones europeas, pero también decía que las naciones son dimensiones particulares de Europa.

No se puede concebir la Unión Europea, ni el concepto mismo de Europa, sin la dimensión nacional o contra ella. Cuanto más fuertes sean las naciones que la componen, más fuerte y próspera será su unión y más capacidad de liderazgo tendrá. Una Europa fuerte es la unión de unos Estados fuertes, de unas sociedades más abiertas, más plurales, más ambiciosas; y de unos ciudadanos auténticamente libres e iguales.

Hoy nadie entendería que se volviera a construir un muro de las características del Muro de Berlín. Nadie entendería que la Unión se dividiera en dos.

Por eso no debemos dejarnos llevar por esas ideologías populistas y excluyentes que generan conflicto, desigualdad, resentimiento y odio allí donde logran enraizarse.

Acudamos a la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea para leer: “consciente de su patrimonio espiritual y moral, la Unión está fundada sobre los valores indivisibles y universales de la dignidad humana, la libertad, la igualdad y la solidaridad, y se basa en los principios de la democracia y del Estado de Derecho. Al instituir la ciudadanía de la Unión y crear un espacio de libertad, seguridad y justicia, sitúa a la persona en el centro de su actuación”.

Nunca olvidemos estas palabras, porque el olvido es el primer paso hacia el éxito de todos aquellos que luchan en contra de lo que es de todos.

La alianza entre los diferentes países de la Unión Europea es una oportunidad que no debemos dejar escapar. Es más, debemos consolidarla y trabajar para su mantenimiento como la mejor garantía de una auténtica prosperidad, bienestar y seguridad para todos los ciudadanos.

La Unión debe seguir siendo un compromiso duradero y firme en defensa de las libertades. Ese –y no otro– es el mejor antídoto para los muros, sea cual sea la forma que estos adopten.

Ronald Reagan afirmó una vez en Berlín que le había parecido leer una frase pintada sobre el ladrillo que decía: “este muro caerá, las creencias se harán realidad”. Aquel inspirador vaticinio, efectivamente, se tornó verdad; pero su vigencia no acabó con el derribo del muro, sino que debe seguir informando nuestro día a día para que la creencia y el respeto a los valores de la dignidad y los derechos inalienables de todo ser humano continúen siendo la verdadera y única garantía de nuestra libertad.



Em finais de agosto de 1961, o guarda da Alemanha Oriental, Conrad Schumann, escapa num descuido dos seus companheiros para Berlim ocidental.

Autor: CIA. Licença: domínio público.

TEMPO AVARIADO

por
Pedro Puy

Voceiro do grupo parlamentario Popular.
Profesor Universitario.



“Un reloj parado tiene algo de cataclismo, al promover la extraña impresión de que se nos ha averiado el tiempo y que estamos inmersos en una intemporalidad muy similar a la nada misma”, afirma Felipe Benítez Reyes¹⁵.

Dous anos despois da edición polo Eixo Atlántico de “La Europa que sobrevivirá al brexit”, e ao voltar a escribir sobre a Europa posterior á caída do Muro, un ten a sensación de que o reloxo se nos ten parado, e o tempo se nos ten averiado. Hai dous anos, cando xa se superara o peor da crise, na Europa post-brexit xurdía un consenso, máis ou menos amplo no entorno académico, sobre as reformas nas que había que avanzar para evitar novos fracasos, como os que representaron, consecutivamente, a intervención económica polas autoridades europeas de diversos países membros da Unión Monetaria e a decisión de abandonar a Unión Europea polo Reino Unido.

Esa opinión maioritaria, ía nas liñas que por aquel entón eu trataba de resumir¹⁶:

¹⁵ Benítez Reyes, Felipe: *El intruso honorífico*, Fundación José Manuel Lara, Sevilla, 2019, pax. 249.

¹⁶ Puy, Pedro: “Novos retos, tras 60 anos de avances”, en Xoán Vázquez Mao, ed., *La Europa que sobrevivirá al brexit*, Eixo Atlántico do Noroeste Peninsular, 2017, paxs. 123-125.

O reforzamento da unión monetaria co avance da supervisión bancaria centralizada nun Banco Central Europeo, mesmo dotado dun fondo de garantía de depósitos europeo; a posta en marcha dunha verdadeira política orzamentaria, con ingresos propios e capacidade redistributiva e para a actuación vía gastos fronte a posibles crises asimétricas sobre o territorio, e unha mutualización da débeda pública; e, no ámbito político, cun incremento da capacidade decisoria dos representantes públicos elixidos directamente (o Parlamento) en detrimento do protagonismo dos representantes elixidos indirectamente (o Consello).

Dous anos despois, a resposta real que a Unión Europea ten dado nestes tres ámbitos é próxima á nada. O reloxo fica parado, e a intemporalidade preside a situación: Os orzamentos seguen a ser ben cativos, en relación ao PIB comunitario; carecemos dun instrumento estabilizador europeo para afrontar as crises asimétricas; dos eurobonos nin se sabe nin, polo de agora, se contesta; e, por non terse avanzado, nin sabemos como se vai materializar finalmente o brexit. Apenas se ten progresado na creación dunha salvagarda nos procesos de resolución bancaria, pero os 60.000 millóns de euros co que se dota ao MEDE parecen poucos á vista da máis próxima experiencia na materia.

E, no ámbito político as esperanzas europeístas subseguintes ao referendun británico, particularmente a elección de Macron, esvaécense; co único consolo de que as cousas poderían ter sido peor. Basta ollar como se elixen e quen debate sobre quen será responsable da Comisión, do Parlamento Europeo ou dos demais postos de mando na Unión Europea. E os tremores que aqueixan ao liderado alemán, cunha Merkel que xa anunciou a súa retirada, non contribúen, en absoluto, á tranquilidade sobre a materialización das reformas que Europa necesita.

Hai dous anos falecía un gran defensor de Europa, Tzvetan Todorov. Uns anos antes, no 2012, xa advertira dun fin de ciclo, o que se abrira coa Primeira Guerra Mundial e se pechara coa caída do Muro, no que tras o afundimento das utopías totalitarias comunista e fascista e o aparente triunfo da democracia liberal, esta era ameazada por novos inimigos, neste caso íntimos, porque xorden do seu propio seo¹⁷: o populismo, o ultraliberalismo, e o mesianismo.

¹⁷ Todorov, Tzvetan, *Los enemigos íntimos de la democracia*, Galaxia Gutenberg, Barcelona, 2012.

Estamos ante forzas e movementos que, negando a existencia da pluralidade e de intereses non sempre compatibles en calquera sociedade, identifican a un responsable de todos os males, para que o pobo os abandoe ou mesmo os condee: os capitalistas e burgueses para os populistas de esquerda; os estranxeiros para os de dereita. Inimigos novos, porque o populismo actual “non é o rexurdimento das utopías de onte; polo que a todos nos interesa deixar de arrastrar o pasado e intentar observar o mundo actual”¹⁸.

Observar o mundo actual. Tal cousa é a que teñen feito os politólogos ingleses Roger Eatwell e Matthew Goodwin¹⁹, para confirmar as hipóteses plantexadas polo gran intelectual europeo, nado en Bulgaria e nacionalizado francés, ao respecto dos máis exitosos movementos populistas occidentais actuais: non son, pese a algúns aspectos que os asemellen, formas contemporáneas do fascismo do século XX.

Primeiro porque substitúen a concepción holística da nación pola apelación á vontade popular (de aí a súa común petición de formas de democracia directa).

¹⁸ Ibid., pax. 148.

¹⁹ Eatwell, Roger e Goodwin, Matthew, Nacionalpopulismo, Ediciones Península, Barcelona, 2019.



Sarcófago no parque aos soldados soviéticos caídos na II Guerra Mundial. Treptower Park.
Autor: Raimond Spekking. Licenza: CC BY-SA (4.0).

Segundo, porque se mimetizan co pobo chan e non procuran a construción dun “home novo”. E terceiro, porque formalmente aceptan as regras do xogo democrático e as eleccións, coas que pretenden desprazar ás “élites corruptas e alonxadas do pobo”, pero non imprantar unha dictadura ou suprimir a competencia electoral. Eatwell e Goodwin os denominan “nacionalpopulistas”.

Todos eles, desde o Tea Party ao UKIP, pasando pola Liga Norte, a actual Fronte Nacional francesa, o Partido da Liberdade holandés ou os Demócratas de Suecia, coinciden en explotar habilmente, coa axuda das novas tecnoloxías da comunicación e explotando a crise da prensa tradicional, catro grandes cambios sociais producidos desde os anos oitenta, pero acelerados pola crise económica.

En primeiro lugar o incremento da desconfianza na natureza elitista da democracia liberal e representativa: moitas persoas sítense excluídas do debate político, polo que simpatizan cos chamamentos aos mecanismos da democracia directa.

En segundo lugar, unha crecente preocupación pola posible creba das súas comunidades nacionais tradicionais, derivadas á vez, como indicara xa Todorov, pola conxunta influencia da globalización e o individualismo; que fai que moitos caian no temor ao estranxeiro e na xenofobia.

En terceiro lugar, o incremento das desigualdades económicas, que alenta o medo ao futuro dos grupos de persoas, cada vez máis numerosos, que se sinten excluídos do reparto da riqueza. E, finalmente, en cuarto lugar, a aparición dun desalíñamento coas forzas políticas tradicionais, o que fai os sistemas políticos máis inestables²⁰.

Como corolario: forzas e movementos que atraen a votantes que se sinten identificados co seu grupo nacional; que por elo defenden reducir, limitar ou erradicar a inmigración; que demandan máis poder para

²⁰ Ibid., páx. 297.

os Estados e menos para as organizacións supranacionais, como a Unión Europea; e que confían no Estado para reducir as diferenzas económicas que a globalización e algunhas medidas neoliberais están a provocar en numerosos traballadores que, por mor dos cambios tecnolóxicos, van sendo desprazados cara traballos pouco remunerados ou ao paro²¹.

Un corolario que explica, tamén, o relativo maior éxito dos nacionalpopulistas sobre os populistas de esquerdas: mentres que estes últimos non valoran adecuadamente a importancia da inmigración como unha percepción de ameaza á identidade do grupo social e as súas formas de vida tradicionais, no ámbito da crítica ás desigualdades económicas os nacionalpopulistas son tan radicais como os populistas de esquerdas, chegando en moitos casos a apropiarse das súas ideas intervencionistas e estatistas (desde o pulo ás grandes obras públicas á regulación das rendas salariais)²².

A conclusión á que chegan Eatwell e Goodwin é preocupante, desde a perspectiva da construción dunha Europa baseada nos valores da democracia liberal e social que

²¹ Ibid., páx. 302.

²² Ibid., páx. 250.

rexiron ao longo da súa historia: Os nacionalpopulistas, precisamente por antepoñer no seu discurso cuestións identitarias e problemas que só se poden ir resolvendo a longo prazo, non son, como moitos confiaban, flor dun día: están aquí para quedarse.

Os seus efectos xa se notan: todos os partidos, tamén os socialdemócratas, estanse escorando cara aos postulados que defenden os nacionalpopulistas (como testemuña, sen ir máis lonxe, o tratamento que todos os Estados membros están a dar aos problemas relacionados coa inmigración).

Semella claro, en definitiva, cal é o reto da Unión Europea no futuro inmediato: non deixar que os nacionalpopulismos se apropien, transformen e involucionen o proxecto europeo. O que se precisa, na contorna mundial actual, na que xunto aos EEUU exercen a súa influencia China ou Rusia, Europa ten que ser capaz de ocupar o posto que lle corresponde polo súa poboación, a súa economía e os seus valores comúns.

Os que se concretan nun modelo económico e social único na historia da humanidade: o que desde o humanismo respecta a liberdade individual e practica a redistribución social e a solidariedade.

Para non perder esa nova guerra xeoes-tratéxica mundial contra os inimigos exteriores, que desexan, de Putin a Trump, debilitar a Europa, esta ten que comenzar por gañarlle a batalla aos seus inimigos íntimos. O tempo vai pasando e a Unión Europea non reacciona. O tempo segue avariado. Esperemos que este reloxo parado, parafraseando a Felipe Benítez Reyes, non remate en cataclismo.



Grafiti "Ajuda-me a sobrevivir no meio deste amor mortal" que representa Brézhnev e o presidente da RDA, Erich Honecker, a beijarem-se.

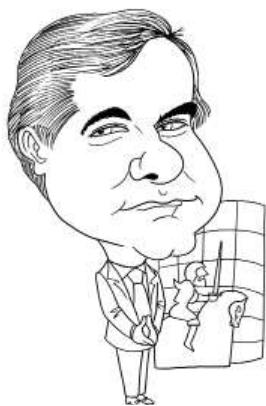
Autor: Dmitry Vrubel. Licenza: public domain.

UNIÃO EUROPEIA: UM CASO DE SUCESSO, MAS QUE ENFRENTA DESAFIOS

por

Paulo Ramalho

Vereador do Desenvolvimento Económico e das Relações Internacionais da Câmara Municipal da Maia.



Repito com frequência, e com crescente convicção, que apesar do longo caminho que há ainda a percorrer, que a União Europeia é um dos projectos transnacionais mais bem-sucedidos da história, quer na sua dimensão política, quer nas suas vertentes social e económica.

E se recuarmos à sua génese, à famosa “declaração Schuman”, de 9 de Maio de 1950, em que o então ministro dos negócios estrangeiros francês, apresentou uma proposta de criação de uma Europa organizada, que permitisse relações pacíficas entre os Estados Europeus que estavam a recuperar dos efeitos da II Guerra Mundial, facilmente concluímos que esse primeiro objectivo foi plenamente alcançado.

Depois de duas guerras absolutamente devastadoras durante a primeira metade do século XX, num espaço curto de trinta anos, a Europa mantém-se em paz há mais de setenta anos. Um dos períodos mais longos de paz da sua história.

Criada formalmente pelo Tratado de Roma, de 25 de Março de 1957, a então “CEE- Comunidade Económica Europeia”, foi fundada apenas por seis Estados-membros: França, Itália, República Federal Alemã, Bélgica, Holanda e Luxemburgo.

Sendo que o que começou como uma simples experiência de comunidade económica, assente numa perspectiva de mercado comum, evoluiu a partir de 1992, com o tratado de Maastricht, para um caminho de progressiva integração política, tendo em vista a concretização de novos desafios, como o reforço da legitimidade democrática das instituições, a instauração de uma União Económica e Monetária, a instituição de uma política externa e de segurança comum e um maior esforço no desenvolvimento da dimensão social da comunidade. Com a entrada em vigor do Tratado de Maastricht, a então Comunidade Europeia alcançou a actual denominação de “UE-União Europeia”.

Entretanto este projecto Europeu foi crescendo e ganhando novas adesões, sendo a União Europeia hoje constituída por vinte e oito Estados-membros, integrando para além dos seis fundadores, também a Dinamarca, a Irlanda, o Reino Unido, a Grécia, a Espanha, Portugal, a Áustria, a Finlândia, a Suécia, a República Checa, Chipre, Eslováquia, Eslovénia, Estónia, Hungria, Letónia, Lituânia, Malta, Polónia, Bulgária, Roménia e Croácia.

E se é verdade que o Reino Unido, depois de um “polémico” referendo, iniciou recentemente os procedimentos necessários à sua saída da União Europeia, muitos outros Estados continuam a solicitar a sua

adesão a este projecto de Europa Unida. São disso exemplo a Albânia, a Macedónia do Norte, Montenegro, a Sérvia e a Turquia.

É certo que a União Europeia é ainda um projecto em construção, e que muito falta ainda fazer. A concretização de um mercado comum, de um espaço de livre circulação de pessoas e bens, alavancado nos princípios da livre concorrência é uma realidade bem encaminhada. Existem todavia assimetrias sociais económicas graves que têm de ser corrigidas. O território da União Europeia, apesar dos elevados investimentos em políticas de coesão, é ainda muito desigual.

Mas não podemos esquecer que é no seio da União Europeia, cujo conjunto dos seus Estados-membros, possuiu apenas 7% da população mundial, onde, anualmente, se despende cerca de 50% do valor destinado em todo o mundo ao chamado “estado social”. Daí que arriscaria dizer mesmo, que apesar de tudo, o território da União Europeia é o melhor “espaço” do mundo para se viver, designadamente onde o cidadão mais frágil beneficiará sempre de melhor protecção social. Refiro-me ainda a um “espaço”, que representa 25% do PIB do nosso planeta, e que é o principal doador de ajuda ao desenvolvimento a nível mundial.

Pelo que diria, que não será por simples coincidência, que os migrantes e refugiados de outras geografias procuram essencialmente o território da União Europeia para “reconstruirmos” as suas vidas e das suas famílias. Acresce que o projecto da União Europeia é ainda detentor de um património inigualável, que poucos territórios no mundo se podem orgulhar, assente num conjunto de valores e princípios que promovem e defendem a dignidade da pessoa humana, enquanto pilar fundamental do Estado de Direito.

E é esse património, assente em princípios de tolerância e de solidariedade, de promoção dos direitos humanos, de respeito pelo primado da lei, que ajudou a transformar a Europa depois da segunda guerra mundial, que trouxe a paz e a consolidação do Estado de Direito Social e Democrático.

E que aportou, inegavelmente, mais desenvolvimento e qualidade de vida, disponível e acessível a um muito maior número de cidadãos. Que o digam, designadamente, os países do então Bloco de Leste, que entretanto aderiram à União Europeia na sequência da “queda do Muro de Berlim” e posterior dissolução da União Soviética.



Letreiro propagandístico que di: “Quen nos ataca, quere ser destruído”. 1961.

Autor: CIA. Licença: public domain.

Aliás, é de reconhecer que a “queda do Muro de Berlim”, iniciada em 9 de Novembro de 1989, foi responsável por uma nova etapa na construção do projecto Europeu, pois permitiu o alargamento a seis novos países (Polónia, Hungria, República Checa, Eslováquia, Bulgária e Hungria) que se encontravam ligados ao denominado “Pacto de Varsóvia” (aliança militar formada em 1955, que integrava os países socialistas do leste europeu) e ao COMECON- Conselho para a Assistência Económica Mútua (fundada em 1949, e visava a integração económica dos países do Leste Europeu), bem como a três novos países saídos da própria dissolução da URSS-União das Repúblicas Socialistas Soviéticas (Estónia, Letónia e Lituânia).

Todavia, é importante que se perceba, que apesar dos sucessos alcançados, que este projecto da União Europeia é ainda um projecto em construção, e que reclama a participação de todos: actores políticos, empresas, organizações da sociedade civil, e cada um de nós, simples cidadãos. Mais que um conjunto de países, a União Europeia é formada por diversas nações, por diferentes regiões, com especificidades culturais, sociais e económicas muito distintas que têm de ser respeitadas, mas ao mesmo tempo, envolvidas e mobilizadas para um projecto comum, em que o sentimento de “bem-estar” dos cidadãos será, cada vez mais, um factor decisivo para o sucesso.

Robert Schuman, que também foi o primeiro presidente do Parlamento Europeu, defendia que a *“Europa não se fará de uma só vez, nem numa construção de conjunto”*, mas *“por uma solidariedade de facto”*.

Daí que muito do futuro da União Europeia estará na capacidade desta se afirmar como um território verdadeiramente solidário, como defendia Schuman. Sendo que para tal, é fundamental investir mais no desafio da coesão social e económica, bem como na aproximação do projecto Europeu aos seus cidadãos.

Um dos maiores desafios que a União Europeia enfrenta nos dias de hoje, e que não tem conseguido estar à altura das suas responsabilidades, prende-se com o acolhimento dos refugiados que chegam designadamente pelo Mediterrâneo, vindos da Síria, do Iraque, do Afeganistão, da Eritreia, da Líbia e de outros territórios em guerra.

Apesar dos esforços da Comissão Europeia, e reconheça-se da própria Chanceler alemã, Angela Merkel, que tem inclusive apelado a que os europeus vejam na chegada de refugiados uma oportunidade, face à crise demográfica que o território europeu enfrenta, a verdade é que a União Europeia não tem conseguido implementar uma política de ajuda partilhada e de distribuição (muito menos de integração...) dos refugiados pelos seus Estados-membros.

Pelo contrário, em contradição com a sua cultura de tolerância, solidariedade e promoção dos direitos humanos, são frequentes as manifestações de xenofobia e indiferença a que se assiste em muitos territórios da União Europeia. A Hungria, do Primeiro-ministro Victor Orban, chegou mesmo a construir barreiras nas suas fronteiras para impedir a entrada de refugiados no seu território.

E ainda, recentemente, as autoridades italianas ordenaram a detenção da capitã de um barco humanitário que havia resgatado 41 imigrantes do mar, e que tentava atracar no porto de Lampedusa...

Este é um problema que afecta inequivocamente a credibilidade e a própria liderança da União Europeia pelo exemplo, e que coloca em crise os valores que sempre defendeu e pretende promover.

Mas um outro desafio se impõe também a este projecto de construção e integração europeia, nesta época da globalização, e que é igualmente importante para a sua sobrevivência: a da afirmação de uma economia sólida e competitiva, continuando a ser o espaço dos direitos sociais e laborais.

Não podemos esquecer, que apesar dos vinte e oito Estados-membros da União Europeia serem ainda responsáveis, no seu conjunto, por cerca de 25% do PIB mundial, nenhuma das dez maiores empresas do planeta pertencem actualmente à Europa.

A globalização provocou a deslocalização dos sistemas produtivos e a Europa não conseguiu liderar a revolução digital. O tempo e o espaço ficaram mais próximos. Tudo ficou mais incerto, menos previsível e mais volátil, mas também mais interdependente e competitivo. E mais importante, nasceram novas potências económicas, como a China e a Índia, que não têm problemas de “direitos adquiridos”, que pouco ou nada conhecem de direitos sociais e que têm uma cultura muito diferente sobre os direitos laborais, com quem os países da União Europeia têm de conviver e competir todos os dias. Sendo que hoje tudo acontece e se processa de forma muito rápida.

Em 1990 a China tinha um milhão de automóveis, em 2012 já possuía cem milhões. Há vinte anos atrás, a China era conhecida pelo país das cópias, hoje a China é um dos maiores investidores mundiais em investigação e desenvolvimento, a par dos Estados Unidos.

Claramente um desafio difícil este, assente numa equação complexa, mas absolutamente decisivo para o futuro da União Europeia. É que por muita vontade que exista na acção política, não se vislumbra como será possível ambicionar a manutenção do nosso modelo de vida sem uma economia que assegure a sua sustentabilidade.

Por último, a ameaça que mais me preocupa: o crescimento de movimentos radicais, populistas, xenófobos e eurocéticos, designadamente de extrema-direita, um pouco por toda a Europa, que nos fazem regressar fantasmas do passado, e que julgávamos extintos. E que já se introduziram inclusive no próprio Parlamento Europeu.

Tratam-se de movimentos, mais ou menos circunstanciais, que nasceram em resposta à crise económica e financeira que assolou a Europa nos últimos anos, aliada a fenómenos de corrupção, bem como à crise dos refugiados e migrantes, associada a sentimentos de insegurança alimentados por diversos atentados terroristas, mas que podem no futuro minar os pilares e fundamentos em que assenta o projecto de construção da União Europeia.



Restos dos atentados aos comboios da Cercanías em Madrid. 11 de março de 2004.

Autor: Ramón Peco. Licença: CC BY (2.0).

É bom que ninguém se esqueça das verdadeiras causas que estiveram na origem da II Guerra Mundial e dos danos que a mesma causou.

O populismo destrói pacientemente os pilares da democracia e surpreende rapidamente os menos atentos e esclarecidos...

EUROPA DEBE SER EUROPA

por
Xulio Ríos

Director do Observatorio da política chinesa.

Director do Instituto Galego de Análise e Documentación Internacional, IGADI (1991-2016).

Presidente de Honra do IGADI.



Trinta anos despois da caída do Muro de Berlín, Europa encara unha inocultable crise de identidade. O Brexit, as tensións migratorias ou a fragmentación de intereses no seu seo retratan a complexa conxuntura do vello continente. Máis que nunca, hoxe é apreciable que aquel valado que simbolizou a fronteira da Guerra Fría non soamente caeu para un lado senón para os dous lados, como dixera Eduardo Lourenço, esmagando non soamente un dos dous modelos vixentes na Europa de entón senón orixinando profundas consecuencias para todos, ben sexa de maneira abrupta ou secuenciada.

Fronte á exultación inicial derivada do progresivo alargamento do proxecto comunitario, cunha Unión Europea que acabou pasando dos 11 socios de 1989 aos 28 actuais, Europa ten hoxe serias dificultades tanto para transcender a perda de velocidade do proceso de integración en áreas esenciais como para se afirmar como tal no concerto global.

Sexa como for, o seu futuro como actor autónomo segue a depender da capacidade para profundar e consolidar –non abandonar– o seu singular modelo económico, social, político e cultural.

MIRANDO CARA DENTRO

A lexitimidade da idea orgánica de Europa argallose no contexto do mundo bipolar. Pasou a simbolizar entón un espazo de liberdade, de progreso, de democracia, con especiais implicacións na orde social e económica. A competencia co chamado socialismo ir-real da época permitiu arbitrar respostas que confluíron na formación dun modelo de estado de benestar que nas últimas décadas ven padecendo unha erosión significativa que debilita a propia Europa e aquel respecto cidadá que asumira como parámetro característico. A igualdade, a cohesión, o equilibrio, conceptos que fixeran emerxer o continente como unha alternativa capaz de pular unha nova síntese de xustiza e liberdade, foron afrouxando para dar paso a tensións diversas que nos trazan outra cartografía continental.

Cómpre por iso recuperar os ideais da Europa humanista, fuxindo das homologacións que impón un mercado case omnipotente que ameaza con se converter en caixa de resonancia da perda dos nosos maiores logros, capaz de subverter o pensamento e a sensibilidade que reflectiron aquelas convencións aceptadas —e hoxe erosionadas— que fixeron do proxecto comunitario un sinónimo de esperanza.

Non deberamos permitir que Europa, co acervo das súas lendarias eras e valores, coa súa historia de longas marchas como dixerá G. Steiner, derive nunha caricatura de si mesma. Esa Europa debe dotarse dunha auténtica constitución, un parlamento con facultades para legislar por enriba dos gobernos de cada estado, un Presidente elixido por sufraxio dos cidadáns e un goberno responsable ante o Parlamento. En suma, máis Europa por todas partes e en todos os ámbitos.

MIRANDO CARA FÓRA

Na inflexión dos tempos que vivimos, a afirmación dunha voz xenuinamente europea é un imperativo esencial. Na implicación activa no multilateralismo e na definición desa multipolaridade que deben definir a orde mundial do século XXI, Europa ten unha oportunidade de converxer cunha visión propia e cun ideario tecido con esa creatividade que non deixa marxe para a amnesia, co afán da busca pragmática da utopía. Isto require da implementación dunha visión autónoma a propósito dalgúns actores internacionais.

A relevancia da relación atlántica está fóra de dúbida pero tamén encara un divorcio ascendente de aspiracións e intereses, quizais mañá mais permanente e conflitivo do que se albisca hoxe.

Despois do fin da Unión Soviética, os Estados Unidos deberían ter adoptado unha posición menos asertiva. A destrución da URSS foi unha implosión, non se disparou un só tiro, pero o comportamento de Occidente foi o propio dun vencedor rancoroso. Acelerar a adhesión á OTAN dos países do outro lado do muro con toda rapidez, abxurando de compromisos contraídos, foi un erro estratéxico que impediu construír a casa común, a fermosa ilusión gorbachoviana que aínda hoxe pugna por abrirse camiño.



A finais de 1961 a policía de Alemaña occidental destruíu a vía do tren que conducía a Berlín occidental trala fuga de 25 persoas por este medio.
Autor: CIA. Licenza: public domain.

Daquela, o símbolo era a inexistencia de calquera límite á soberanía de cada quen para elixir libremente o seu futuro. Ninguén podía imaxinar que despois de tanto enfrontamento durante a guerra fría, despois de que os Estados Unidos pasaran a considerar aliados preferentes ás derrotadas Alemaña e Xapón durante a guerra, o trato dispensado a Moscova habería de ser o que foi. Aínda hoxe, os intentos sen concesións de sacar a Rusia do mercado enerxético europeo para que Washington poida capitalizalo, evidencian a cobiza e a infertilidade dos desencontros.

Outro tanto podíamos dicir das implicacións da emerxencia do xigante chinés no devalar europeo e de proxectos como a Iniciativa da Franxa e a Ruta. A vulnerabilidade de Europa constrúese entre a submisión ás presións de Washington e osenvites procedentes de Oriente. É entón cando Europa debe apostar por reforzar a súa integración e sinalar os marcos dunha relación cos novos poderes globais. Ser europeo é tamén saber negociar unha relación que pode ser igualmente axiomática sen por iso abdicar dos seus ideais.

¿Dispón Europa de soberanía? Non é do interese de Europa reeditar a guerra fría para preservar unha orde global agora dominada polos Estados Unidos.

Pola contra, cómprelle sumarse á xestión das novas e inevitables dependencias con actores relevantes en eidos clave como a enerxía (Rusia) ou as novas tecnoloxías (China) para recuperar terreo e preservar a súa influencia na definición das regras básicas da nova orde planetaria, indagando nos sistemas extraterritoriais a Europa e nas conxecturas e enigmas que definen as novas tendencias universais.

DESDE GALICIA

Na España do século XX, un movemento, o galeguismo, figura por dereito propio entre os máis activos no eido do europeísmo. E éranos cando poucos o eran. O galeguismo dos anos vinte e trinta do pasado século e mesmo o reagrupado despois da guerra civil foron profundamente europeístas, cada un cos seus matices.

A idea central en relación a Galicia partía de residenciar en Europa tanto as esperanzas de democratización como de reforzo da identidade propia.

Na posguerra, moi influenciados polo pensamento federalista de Denis de Rougemont, avogaban por unha Europa federal como solución idónea para Galicia pois

permitíralle desenvolver a súa personalidade diferenciada aproveitando o proceso de reorganización política do mundo sobre a base dos grandes agrupamentos supraestatais que estaban xa en curso e antollábanse irreversibles.

A Xeración Nós, de quen en 2020 celebraremos o seu centenario, ou o Grupo de Bastabales e os seus Parladoiros serviron entón como selectos foros para reflexionar e debater sobre a realidade galega e o universo europeo asumindo ambas as dúas como un panorama sen discontinuidade.

O convencemento era dobre: primeiro, a superación das terribles guerras só sería posible instrumentando a creación dunha casa común para as nacións europeas e, segundo, para superar o concepto de Estado-nación era indispensable recoñecer os dereitos dos territorios con personalidade propia dentro dos estados existentes.

A NON DECADENCIA DE EUROPA

Na actual conxuntura xeopolítica, condicionada polo aflorar das tensións comerciais e estratéxicas, a conciencia europea, sen esaxeración mesiánica algunha, debe comprometerse cun diálogo pragmático para preservar o seu legado e desenlear

o enredo vital que vaticinan os novos tempos. Dúas guerras mundiais recentes, que foron en realidade guerras civís europeas, marcan os tráxicos efectos do coqueteo coa loucura.



Despois da destrución da Ponte de Mostar, na guerra dos Balcáns, construíuse unha pasarela temporal. 1977. Autor. Naptm. Licenza: CC BY-SA (3.0).

A dinámica primordial da visión europea debe prover dos argumentos efectivos para evitar que a idea de Europa se estrague, sucumbindo ante unha uniformización sistémica que teima en sacrificar un modelo propio de gobernanza.

Hoxe Europa segue a ser un espazo xeopolítico, económico e socio cultural onde Galicia, con independencia das formulacións institucionais do europeísmo e das limitacións derivadas dos convulsos vaivéns da política estatal, pode medrar en visibilidade e consistencia para enxergar o desenvolvemento da propia personalidade en todos os ámbitos.

REFORZAR, DESDE A BASE, A LEXITIMIDADE EUROPEA

por
Miguel Santalices

Presidente do Parlamento de Galicia.



Hai xa 56 anos, o 26 de xuño de 1963, o entón presidente dos Estados Unidos, John F. Kennedy, pronunciaba en Berlín o seu célebre discurso «Ich bin ein Berliner» (Son berlinés), unha intervención que pasou á historia pola súa acendida defensa da liberdade fronte ao comunismo e por poñer en evidencia a tremenda anormalidade que supoñía o Muro de Berlín, símbolo da Guerra Fría que naquel entón se libraba.

«A liberdade presenta moitas dificultades e a democracia non é perfecta, pero nunca tivemos que levantar un muro para manter a nosa xente dentro dela, para evitar que nos abandonen», dixo o presidente Kennedy naquela alocución premonitoria na que tamén aventuraba —como así sucedeu— que «a paz real e duradeira de Europa nunca estará garantida mentres a un alemán de cada catro se lle negue o dereito elemental de ser un home libre e de elixir con liberdade».

Tería que transcorrer aínda algo máis de máis de medio século para que as arelas de liberdade expresadas naquel mítico discurso se converteran en realidade coa caída do Muro do Berlín. O proceso de construción europea iniciado co Tratado de Roma, por unha banda, e o reforzamento do sentimento europeísta derivado da

caída do Muro de Berlín, por outra, contribuíron, sen dúbida, a afianzar a Unión Europea como o maior e mellor espazo de liberdade, de prosperidade económica e de convivencia pacífica de toda a historia.



Cartzaz de propaganda da RDA: “Deixem-nos traballar xuntos pola paz e pola comprensión! O tratado de paz alemán acaba com o militarismo da Alemanha Occidental! 1961.

Atribución: Bundesarchiv, Bild 183-88832-0004 / Stöhr/ CC-BY- SA (3.0).

Nun continente afeito a se desangrar por constantes enfrontamentos bélicos, a construción europea emerge, na práctica, como unha vacina salvífica que, no entanto, en ocasións semella operar de costas á cidadanía.

Refírome a unha cidadanía que, se cadra precisamente por gozar do espazo de confort edificado á sombra da Europa común, vive moitas veces de costas aos retos de cada momento, como se o proxecto europeo tivese estado sempre aí.

Pero cometeríamos un grave erro de apreciación se atribuímos o actual escenario de incerteza e debilidade europea á apatía cidadá. A apatía existe mais, lonxe de ter xurdido de maneira espontánea, responde a razóns que están á vista de todos. Temos, por unha banda, o monstro burocrático construído ao redor das institucións comunitarias, un aparato extremadamente complexo, moitas veces elitista, pouco democrático e menos eficaz do que sería desexable, lento nas súas reaccións e sempre arredado da realidade cotiá das persoas. Trátase de factores que limitan en boa medida a capacidade das institucións europeas para empatizar coa cidadanía.

Canda esta realidade, comunmente aceptada, coexiste a irresponsabilidade de determinados políticos que, sen ollar máis aló do seu propio embigo e sempre con obxectivos curtopracistas, non tiveron empacho en torpedear a propia liña de flotación da UE, como sucedeu co Brexit.

A estas dúas realidades súmase un terceiro factor desestabilizador xurdido ao abeiro da crise económica que azoutou con dureza un continente que xa se esquecerera das dificultades que atravesara no pasado: os movementos populistas/extremistas dun e doutro signo que, curiosamente, comparten receos respecto ao proxecto europeo.

Neste escenario, cantos compartimos compromiso e vocación europeísta —sentimento que en Galicia ten raiceiras milenarias, alimentadas polo Camiño de Santiago, que foi, e segue a ser, a rúa maior do vello continente— fariamos ben en sumar esforzos.

Urxe que nos desprendamos de prexuízos ideolóxicos, aparquemos personalismos e rememos nunha única dirección: a de afianzar o sentimento e o compromiso europeísta entre a xente, conscientes de que o enorme salto cara adiante protagonizado por España nas tres últimas décadas é consecuencia, en gran medida, da nosa adhesión á UE.

Cómpre, por tanto, continuar reforzando o protagonismo de Galicia en Europa, participar activamente no proceso de toma de decisións e aproveitar con acerto todos os recursos que as institucións comunitarias poñen á nosa disposición para mellorar a calidade de vida das persoas e a competitividade da nosa economía.

Xestionar con acerto, cadaquén desde o seu ámbito de responsabilidade, constitúe decote unha obriga moral, mais tamén unha ferramenta imprescindible para reforzar, desde a base, a lexitimidade das

institucións europeas, na medida en que unha xestión pública e privada deficiente se traduce en crise económica que conduce, irremediabilmente, a unha crise do sistema, tamén en Europa.

Canto mellor lles vaia aos cidadáns, canto máis robusta sexa a clase media, mellor lle irá a Europa. Sen dúbida.

EL DEBATE SOBRE HACIA DONDE SE DIRIGE EUROPA SIGUE PENDIENTE

por
María Val

Periodista.



Europa vive tiempo convulsos como proyecto de unidad, proyecto que Winston Churchill ya vislumbraba en 1946 como los 'Estados Unidos de Europa'. "El proceso es sencillo. Todo lo que se necesita es el propósito de cientos de millones de hombres y mujeres", apuntaba el 'león' británico, que recogió el testigo del concepto que aventuró casi cien años antes el dramaturgo y poeta romántico, europeísta convencido, Víctor Hugo.

Pero ni la Unión Europea es federal y poco tiene de romántico un proceso, el de su construcción, que está en permanente revisión y que más allá de la simplicidad y de la fortaleza del argumento que certifica que la 'unión hace la fuerza', no acaba de definir la razón de ser de su integración.

El corazón de los europeos percibió durante décadas que en el escenario de la Unión Europea se iban creando oportunidades para bascular los siempre delicados equilibrios entre prosperidad y solidaridad, con la paz siempre en el horizonte. Con sus vaivenes sí, y con enormes mazazos también como el haber sido incapaces de frenar guerras en su propio seno, como la de los Balcanes, pero avanzando en uno de los proyectos de integración supranacional más complejos, innovadores y exitosos de la geopolítica mundial.

Pero llegó la gran recesión económica internacional y la última década obligó a cada uno de los países a enfrentarse a sus propias crisis internas, algunas sin precedentes desde el final de la Guerra Fría. Y de manera paralela a los intentos de Bruselas de intentar mantener a flote el barco, los ciudadanos se pusieron en estado de alerta al visualizar que el económico era el principal interés del proyecto europeo, entendiendo las relaciones económicas entre los estados miembros como meras relaciones de poder.

Mientras, se gestaba una desintegración social y política relacionada con la crisis de desafección y de desconfianza ciudadana hacia las instituciones y hacia los políticos, que explica en parte el porqué muchos ciudadanos escuchan ahora los cantos que centran la salvación en los discursos y movimientos más populistas y extremos, en los nacionalismos más insolidarios, creando un euroescepticismo vinculado con el miedo, las desigualdades sociales, la inmigración, la pérdida de influencia política y la situación económica.

El declive de los partidos políticos más importantes, el crecimiento de la extrema derecha, la resolución del Brexit, el aumento de voces que piden recuperar las soberanías nacionales, las divisiones internas ante conflictos como el de Libia o el Sahel, las dependencias energéticas,

la falta de valentía ante problemas clave como son los flujos migratorios y la presencia desestabilizadora de EE.UU con Trump al frente, que está marcando el paso, al igual que China frente a una Europa que solo reacciona al perder la iniciativa, son solo algunos de los muchos retos, y en muchos ámbitos, que afrontamos los europeos. Aunque Bruselas no tiene varitas mágicas, sí tiene capacidad de influencia y, por ahora, es escaso o nulo el debate real de hacia dónde debe avanzar el proyecto de integración y con qué objetivos.

El 'Libro blanco sobre el futuro de Europa' presentado hace dos años por el presidente de la Comisión Europea, Jean-Claude Juncker, pretendía ser un punto de partida sobre este necesario debate, a todos los niveles, donde participasen tanto los estados miembros como los ciudadanos, pensando en que en 2019, este año, habría elecciones europeas. Pero los cinco escenarios tan excesivamente dispares que presentaba el libro solo ahondaron aún más en la percepción de una Europa a la deriva.

El primero de los escenarios planteados proponía, por primera vez en seis décadas, un retroceso, es decir, deshacer el camino andado para centrarse en el Mercado Común, manteniendo solo la libre circulación de capitales, lo que supondría, renunciar,

por ejemplo, a políticas conjuntas desde un punto social, de defensa y migratorio y, por lo tanto, simplificaría las decisiones tortuosas.

El segundo de los escenarios se abría al extremo opuesto, un avance hacia un mayor federalismo. Los países cederían más poderes y recursos para adoptar políticas únicas en asuntos hasta ahora en ralentí como el cambio climático o el transporte, y supondría también una voz común en exteriores e incluso en la fiscalidad, reforzando la zona euro con una mayor coordinación.

Los otros tres escenarios fueron planteados como caminos intermedios por la Comisión. Por una parte, seguir adelante como hasta ahora, sin grandes cambios a pesar del Brexit; por otra, se estudiaba la posibilidad de que los países europeos avanzasen a ritmos distintos, es decir, una unión en régimen de cooperación a la que se sumarían solo los países interesados. Y la tercera vía proponía que Europa solo se centrara en cuestiones prioritarias.

Con todas las posibilidades abiertas y puestas sobre la mesa, el debate no tuvo rumbo por lo que fue casi inexistente, algo altamente preocupante ya que se llegó al escenario reciente de las elecciones europeas con una baja intensidad informativa sobre los asuntos europeos.

La participación en los comicios fue del 51%, también preocupante ya que, aunque subió 8 puntos respecto a 2014, aún está lejos del 63% alcanzado en 1979.

Y máxime cuando las futuras agendas europeas se vinculan cada vez más con la participación ciudadana y la rendición de cuentas.

Sin embargo, existe un interés real por parte de la ciudadanía. El eurobarómetro de abril de este año refleja que la gran mayoría de europeos considera que su país se ha beneficiado de su pertenencia a la UE, con niveles similares a los que se produjeron tras la caída del muro de Berlín o la firma del Tratado de Maastricht.

El 80% de los ciudadanos cree que son más los asuntos que nos unen que los que nos separan y el 68% opina que se ha beneficiado de pertenecer a la Unión, porcentaje que en España se eleva a un 75%, pero cae 10 puntos respecto a enero de 2018. Sin embargo, solo el 51% sostiene que su voz cuenta en la UE y el 56% tiene claro que no se avanza correctamente.

¿Hacia dónde va Europa? Esa es la pregunta, y la respuesta es que, sencillamente, no tiene una hoja de ruta clara más que la cortoplacista y más cuando los distintos

países dan prioridad a sus intereses nacionales inmediatos.

El contexto europeo vive además una transformación política con hiperliderazgos políticos, pero sin partidos o con partidos muy debilitados.

Se abren tras las elecciones nuevas perspectivas donde los escenarios por bloques de familias políticas, más fragmentadas, obligará a la búsqueda de amplios consensos. La negociación va a ser un imperativo ya que se acabó la zona de confort para los grupos hasta ahora mayoritarios.

El estado de incertidumbre y los equilibrios geopolíticos indican que es la hora de que Europa fije un rumbo claro, y lo haga abiertamente, con transparencia y con altura de miras.

Es obligado crear un espacio democrático panauropeo real, que sienta unas bases comunes solidarias y de bienestar y que permita que crezca la confianza de los ciudadanos, ahora mermada, porque solo una conciencia europeísta más fortalecida nos permitirá seguir soñando en la Europa fraternal, democrática y pacifista que ya Víctor Hugo vislumbraba en el siglo XIX.



Primeiras barreiras do Muro no posto de control de Friedrichstrasse en decembro de 1961.

Atribución: Bundesarchiv, Bild 183-88574-0003 / Stöhr/ CC-BY-SA (3.0).

POR QUÉ LE LLAMAN CAMINOS A LOS SURCOS DEL AZAR

(FRAGMENTO DE UN
POEMA DE ANTONIO
MACHADO)

por

Xoán Vázquez Mao

Secretario Xeral do Eixo Atlántico.



Podría haber sido un verano como otro cualquiera. Pero Gorbachov y su perestroika estaban minando silenciosamente unos pilares, ya de por sí carcomidos, que solo se sustentaban sobre el miedo, la represión, y la inercia de un mundo estructurado en dos grandes bloques, y un residual de no alineados, que constituían una suerte de grupo mixto de un gran parlamento mundial y bipartidista.

En 1978 había sido elegido Papa, un cardenal polaco desconocido fuera de su país, donde su principal mérito era el aval del primado polaco Wyszynski. De inteligencia y liderazgo reconocido, el cardenal Stefan Wyszynski, hombre discreto y también desconocido fuera del bloque comunista, construyó una arquitectura estratégica que impulsó el nacimiento del sindicato Solidaridad, liderado por un electricista de los astilleros de Gdansk (antigua Danzig), Lech Walesa, y situó a su discípulo Karol Wojtyla en la silla de San Pedro, en un curioso remedo de la profética novela de Morris West, *Las sandalias del pescador*.

Más allá de la anécdota o de la curiosidad literaria y cinematográfica, lo cierto es que si hubiera que identificar un responsable primigenio de la caída del muro de Berlín, sin duda sería Stefan Wyszynski, sin despreciar el rol que jugó en la sombra Raisa Gorbachov, como la *gran influencer* del hombre que acometió la voladura controla-

da del sistema desde dentro; cosa distinta es que, con la indeseada colaboración del oso ruso borracho y de unos generales nostálgicos de la dictadura, se convirtiera en una explosión descontrolada cuyos resultados todo el mundo conoce.

Pero la historia no siempre la escriben historiadores rigurosos, y muchas veces prima aquella máxima de no permitir que la verdad estropee una buena historia. Wojtyła, papa mediático y profundamente conservador reunía todos los ingredientes para protagonizar un relato que se convirtió en historia oficial. Para la posteridad ya siempre será el artífice de la caída del comunismo y no el papa que permitió la mayor eclosión de sectas ultraconservadoras en el seno de la iglesia católica.

Pero volviendo al eje central del relato, hablábamos de un verano. Para ser más exactos del verano del 89. Todo el mundo piensa que el comunismo oficialista, el telón de acero por usar la ingeniosa y gráfica expresión de Winston Churchill, empezó a caer en Polonia. Lo que no es rigurosamente cierto. Si bien fue en Gdansk donde se iniciaron los movimientos que dieron cobertura a la acción renovadora de Gorbachov, fue en Hungría donde el 19 de agosto de 1989, Gyula Horn, opositor húngaro al régimen comunista, organizó con la complicidad del gobierno austriaco, el picnic paneuropeo, con una apertura

controlada y temporal de la frontera entre Austria y Hungría. Aquel mes de agosto, recorriamos la carretera nacional que unía Viena con Budapest. Era una carretera normal y corriente, muy similar a las que sufríamos en una Galicia que aún no tenía autovías hacia la meseta y donde cualquier obra de envergadura, tarda más de dos décadas en estar finalizada, ya sea una autovía o un ave. Eran los primeros años de itinerarios profesionales difíciles y mal pagados, donde los gallegos amantes de los viajes solo podíamos sentirnos ricos en África o en los países del este hacia donde encaminábamos nuestras vacaciones, según iba cayendo el telón de acero.

Aquel verano íbamos a conocer Hungría, la bellísima Budapest y todo un conjunto de pequeñas ciudades hasta el Lago Balaton. Desconocíamos el efecto llamada que la apertura de la frontera había provocado en los alemanes del este, que deseosos de pasar a la Alemania del oeste, se lanzaron a la carretera en una huida desesperada hacia lo desconocido. Recuerdo un éxodo masivo, con familias enteras en pequeños wartburg, aquel remedo alemán del Seiscientos, y en mini caravanas los más afortunados. Recuerdo cientos de kilómetros sin poder adelantar porque el otro carril era una fila interminable de gente escapando de Alemania del este a través de Hungría, para volver a Alemania Federal.

Recuerdo, en fin, los campings de Budapest convertidos en temporales campos de refugiados alemanes. Finalmente el 11 de septiembre, otro 11S, la frontera se abrió definitivamente y el telón de acero empezó a romperse con inusitada velocidad, que a fin de cuentas, traducía el ansia de libertad y el hartazgo de millones de personas que vivían bajo la dictadura comunista. Apenas salíamos de otras dictaduras sangrientas, en este caso de corte fascista, en América latina, y el mundo creía que la democracia global era posible.

Apenas tres meses después, la noche del jueves 9 al viernes 10 de noviembre asistíamos atónitos a la ruptura del muro de Berlín, físicamente hablando, como consecuencia de un calculado error de cálculo, de una planificada improvisación de un dirigente del politburó, Günter Schabowsen, en un programa de televisión, que lanzó a miles de alemanes a la puerta de Brandeburgo.

Más de 13.000 alemanes, según datos oficiales, habían escapado ya por Hungría, en los tres meses anteriores, lo que había provocado numerosas manifestaciones, que a su vez provocaron la caída del viejo dictador de la RDA, Erich Honecker, el 18 de octubre de 1989, y su relevo por Egon Krenz.

Era el primer dictador que caía por presión popular en el bloque soviético, mas acosado a derribar dirigentes aperturistas con los tanques del Pacto de Varsovia. El punto de control de Bornholmerstraße se abrió a las 23:00h. Quedó para la historia como el primer punto donde cayó el Muro de Berlín.

Hasta aquí la historia y el recuerdo plagado de anécdotas y microhistorias que no vale la pena referir, ya que pertenecen al imaginario de cada uno. De los que tuvimos la suerte de vivir un momento histórico a caballo entre dos siglos, o incluso, entre dos milenios. Si los años 60 del siglo pasado fueron la década prodigiosa, los 90 fueron la década sorprendente. Lo que vino después fue un torbellino de acontecimientos impensables unos años atrás. Golpes de estado en Moscú, la desaparición de la URSS, la ilegalización del gobernante PCUS, la emergencia de los neofascismos en Europa con el Frente Nacional de Le Pen, la emergencia de un nuevo terrorismo religioso de raíz política que tomaba el relevo de un viejo terrorismo político de raíz religiosa.

Eta o Ira, organizaciones nacidas en las sacristías católicas de Euskadi o de Irlanda, eran reemplazadas por AL Qaeda o el ISIS, nacidas en los laboratorios de la CIA en Afganistán.



Membros da ETA disparam salvas de homenagem no "Gudari Eguna" de 2006. Atribuição: um utilizador de Indymedia Barcelona. Licença: CC-BY- SA (2.0).

Europa vivió su última guerra civil en la década de los 90, en los Balcanes, justo donde empezó la primera guerra mundial 80 años antes. Estados Unidos fueron atacados en su propia casa, en una estrategia bélica inédita, en 2001. También en los 90 vivíamos la primera guerra del Golfo, la primera guerra televisada en directo que pudimos seguir cómodamente desde el sillón de casa, tomándonos una cerveza, como si fuera la final de la Champions.



Vehículos destruídos e abandonados polas tropas de Iraq na súa fuxida tras a invasión de Kuwait na primeira Guerra do Golfo. 1991.

Autor; TECH. SGT. Joe Coleman, USA Air Force
Licença: public domain.

Era la materialización de la globalización. El mundo ya nunca sería el mismo. No solo había caído un viejo régimen, que cuestionaba profundamente a su antagonista, sino que habían caído las estructuras de un mundo llamado a desaparecer. La tecnología, con internet a la cabeza, dibujaba un nuevo escenario para el que apenas estábamos preparados, y que a su vez dibujaba nuevas brechas, tanto generacionales como sociales, con nuevas formas de pobreza, y lo que se denominó la brecha digital, un muro virtual mucho más sólido e insalvable que el muro de Berlín.

Los muros físicos caían obsoletos e innecesarios, para ser sustituidos por muros virtuales, inasequibles e indestructibles. La crisis mundial de esta década ha sido la primera de sus consecuencias. La ascensión de los fascismos, con conflictos generados artificialmente está siendo la siguiente. Quizás la mejor representación, hoy más que nunca, es aquel grafiti de un muro de Bogotá: “ahora que nos sabemos las respuestas, nos cambian las preguntas”.

Por eso la celebración del aniversario del muro de Berlín, debe ser también el inicio de las movilizaciones sociales y culturales para derribar los nuevos muros que están levantando a nuestro alrededor, y que no vemos, porque son muros virtuales, que no por ello menos opacos.

AQUEL MURO, AQUELLA EUROPA, ESTA REALIDAD

por

Abel Veiga Copo

Jurista y politólogo.
Profesor de la Universidad Pontificia
Comillas de Madrid.



Solo la vorágine del transcurso del tiempo, con su inevitable sosiego, acaba regalándonos la necesaria perspectiva, y con ella, la emoción de los sentimientos instantáneos. Treinta años después de que miles y miles de alemanes desafiaran el miedo, miedo glaciara a la bota soviética y un sistema ya en descomposición, y tocaran con los dedos la ansiada libertad, es tiempo más que suficiente para hacer un balance político, social, económico y geoestratégico de una Europa hoy muy distinta y donde aquellos hechos apenas quedan en una retina que difícilmente es entendible para las generaciones más jóvenes. Prácticamente la caída, tres décadas, supuso el mismo tiempo que estuvo en pie desde que aquella noche del 13 de agosto de 1961 comenzara la construcción.

En sesenta años nada tiene que ver esta Europa con aquella otra devastada por los totalitarismos, el revanchismo, las guerras y el pulso de la democracia y la libertad. Dos democracias pero solo coincidentes en el nombre, el resto, una mal llamada popular, ignominioso como todas aquellas que provenían de la tutela ejerciente más allá del telón, frente a las democracias occidentales por muchos defectos que éstas tuvieran. Democracias tuteladas por Moscú y los todopoderosos partidos comunistas que ahogaron todo atisbo de libertad aplastando cualquier brizna. Para el recuerdo dos ciudades y dos fechas, Budapest en 1956 y Praga en 1968.

La firmeza frente al totalitarismo de un viejo comunismo en horas bajas, la apertura incontrolada al final con la Glasnot y la Perestroika, las ansias de cambio y libertad de una generación nueva, hijos de quiénes combatieron en la segunda guerra mundial, el colapso y atraso del este, los nuevos pulsos nacionales en Polonia, en Checoslovaquia a la que solo dos años después seguiría su desmembramiento en dos países, el impulso de la CEE y el liderazgo de políticos de la talla de Helmut Kohl, Margaret Thatcher, Karol Wojtyla, François Mitterand (al principio renuente a una reunificación alemana), el propio Mijail Gorbachov, y la presión desde Washington, se conjuntaron en un momento histórico único y que ha cambiado para siempre el rostro de Europa pero también la fisonomía política del mundo.

En 1989 se cerró una puerta, y con ella una parte en blanco y negro de un siglo terrible, que conoció la devastación como ningún otro, pero también lo que supuso la libertad y la democracia. Conceptos éstos, desgraciadamente no extensibles ni exportables todavía hoy a algunos países. La caída de aquel muro fue algo más que un hecho fáctico, destructivo en suma. Supuso la caída y la destrucción de un sistema entero. De una aberración abyecta que negaba al ser humano como todo totalitarismo en el que el ser humano es un siervo o un lacayo.

Supuso el final de la guerra fría, por muchos augures recientes que traten sin embargo de resucitarla. Supuso una Europa reactivada y hermanada como nunca se ha conocido. Aunque no todos los países de Europa sean aún hoy una democracia ni estén hermanados. El despertar de muchas independencias y miedos que corroían las entrañas. La desmembración de un constructo artificial como era la URSS y el surgimiento de estados que ansiaban una libertad ignota pese a que no pocas de las hoy repúblicas independientes no son paradigmas de democracia.

Por ello, aquella noche de 9 de noviembre de 1989, aquellos alemanes del este y del oeste, encaramados y abrazados, incrédulos, en aquel muro de hierro y hormigón pero también de muerte y torretas, simboliza como ninguna otra imagen la libertad, el miedo teñido de ilusión ante lo desconocido y por venir, pero sobre todo, la esperanza. Como la que tenían cientos y cientos de Alemania del este que aquel verano trataron de huir por otras fronteras.

Aquella Alemania de 1989 no era la Alemania de 1939. Ni esos alemanes eran aquéllos. Tampoco esta Europa de hoy es la Europa de 1945, pero antes la de 1914 o la de la humillación de Versalles en 1919.

Tampoco es Weimar, pero aprendió de todas ellas para saber al menos, lo que no quiere ser aunque pretenda ser algo algún día. El día en que la Unión Europea sepa hacia donde quiere ir de verdad y tenga la capacidad de transitar hacia ese lugar.

El mundo dejó de pensar en ese telón de Acero tan bien retratado por Churchill, en ese Pacto de Varsovia confrontado a una OTAN que vería como algunos de aquellos países acabarían ingresando en la Organización y llevarían hasta las fronteras mismas de la vieja Rusia sus ejércitos y carros de combate. Algo que se temía en las negociaciones de 1990 y las reuniones 4+2, las cuatro potencias Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Alemania Occidental frente a Moscú y la Alemania Oriental.



Numa demonstração de força, um veículo da RDA transporta reforços para a fronteira com Berlim ocidental em Friedrichstrasse. Autor: CIA.

Licença: domínio público.

Pero esa misma Europa que fue capaz de derribar el muro y los muros psicológicos que la atenazaban fue impotente ante el despertar del nacionalismo y el populismo exacerbado y que se escondía agazapado en el propio ADN europeo. Lo visto y lo vivido en la vieja Yugoslavia y las guerras en los Balcanes, cuál si de un siglo atrás viviésemos, despertó de esa letargia auto-complaciente y henchida de vanidad que sumía la Europa de las cancillerías opulentas. Fuimos incapaces de detener la sangría y el genocidio que la soberbia y el odio inoculado durante generaciones fue capaz de descorcharse con su orgía de violencia, muerte y asesinato. Y los europeos fuimos prisioneros de nuestras contradicciones y miedos atávicos. Para vergüenza propia y ajena.

Hoy Europa se debate en ese impasse de posicionarse. En ese impasse de no saber donde está ni con quien quiere estar. Salvo Rusia que aspira a resucitar los bríos de un pasado imperial zarista y la hegemonía de una bota soviética perdida de la mano de Putin y donde quiere rescribir la historia y los tiempos. Léase Crimea y Ucrania. Esa misma Europa que un día no rehusó de sus raíces cristianas y hoy sin embargo se acompleja. Esa Europa que incluso en 1885 en el tratado de Berlín no tuvo empacho en trazar con escuadra y cartabón las fronteras de sus imperios y rapticidios en África y en menor medida en Oriente Medio y que hoy cierra sus puertas a miles

de inmigrantes que buscan una oportunidad y salir de la esclavitud de la miseria, las dictaduras, la violencia de sus países y que sin embargo son bendecidas y aplaudidas desde occidente cuando no sustentadas por grandes multinacionales.

Pero es hoy Europa ¿un continente más humano, más libre, más esperanzado? Este es el gran interrogante. El que solo podemos responder los europeos aún carentes de una conciencia holística de ser eso, europeos y sentirnos orgullosos de serlo por lo que es, por lo que significa y por el pasado con luces y sombras que atesora. Fuimos capaces de lo peor, pero también hemos sido capaces de lo mejor. Así es la condición humana, pero también así es la forma de ser y entender a los europeos. La suma de múltiples países y cientos de millones de ciudadanos. La suma de múltiples idiomas y dialectos, pero con una identidad común de la que sin embargo no somos conscientes o no queremos serlo.

Porque en esa diversidad, en esa pluralidad, entre norte y sur, ricos y pobres, este y oeste, atlánticos y mediterráneos está la misma Europa. Hoy los muros son mentales, pero sigue habiendo alambradas y espinas, concertinas e indiferencia. Miremos o volteemos tímidamente nuestra mirada hacia el pasado propio. Quizás deberíamos avergonzarnos de muchas cosas.

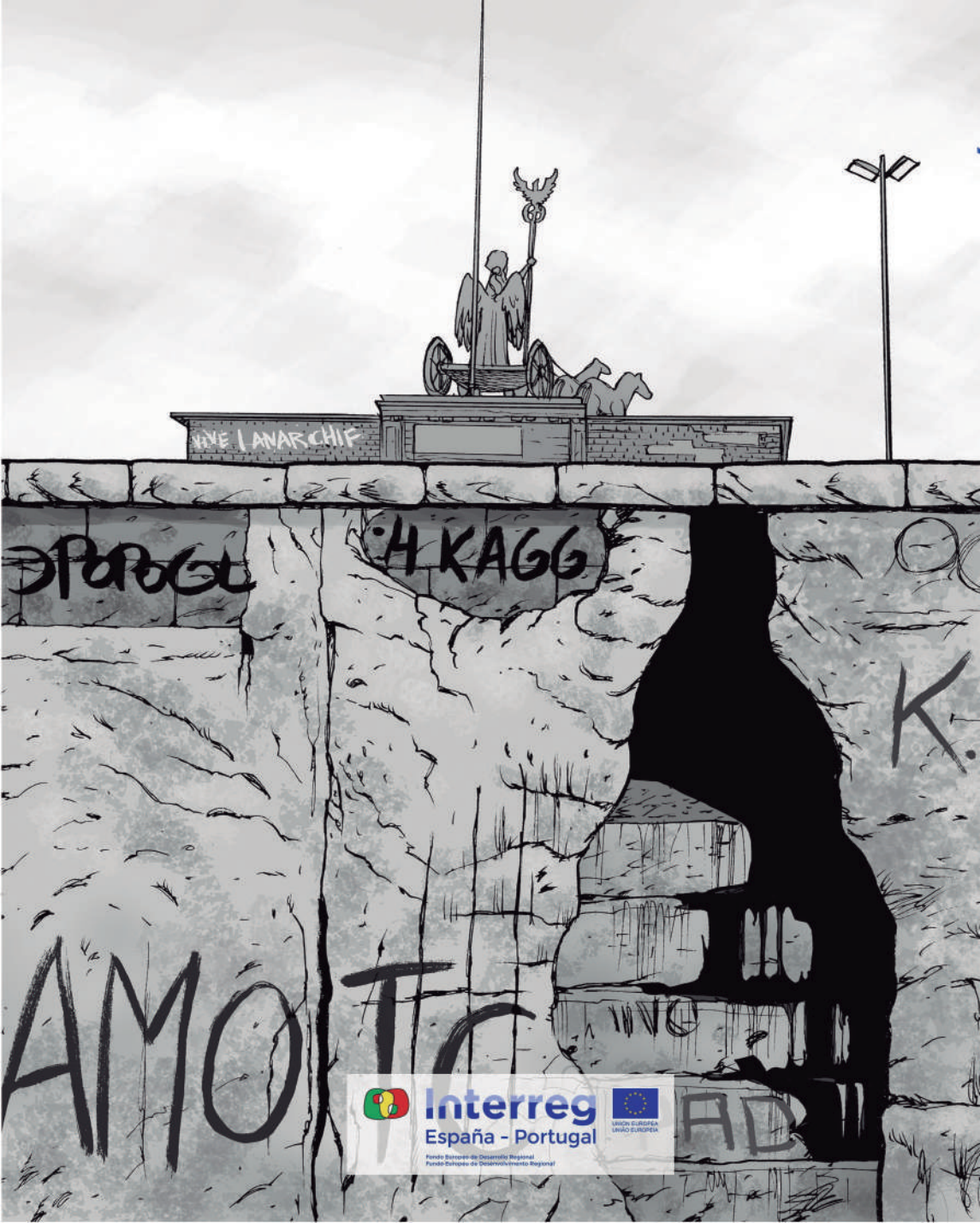
Y tener una conciencia crítica a la que sin embargo somos alérgicos proactivos. Si hace treinta años los europeos y el mundo fueron capaz de levantar la bandera de la libertad seamos hoy tres décadas después capaces de seguir levantando y exportando esa misma bandera de valores, dignidad y libertad.



Os tanques soviéticos enfróntanse aos tanques estadounidenses no Checkpoint Charlie o 27 de outubro de 1961. Autor: National Arquivos USA.

Licenza: public domain.

No le vendría mal a la propia Unión Europea, esa misma que hoy sigue atrapada en un barco sin rumbo y de horas bajas reflexionar sobre su propia esencia, su ser, su por qué y su para qué. Analizar si todo aquello que sirvió un día para unir y cohesionar, igualar y acercar sigue siendo válido o no, y si esta misma Europa es la que en aquél entonces en verdad se quería o no. La falta de liderazgo y de rumbo es absoluta. Noqueada en su cuadrilátero bruselense-berliniano y parisino Europa es algo más que estas tres capitales. Pero también lo olvidamos. A nadie se le puede obligar ser, estar o permanecer donde no quiere. Creamos en Europa, esa misma a la que aún faltan resortes por construir. Y construyámosla entre todos.



IVE LANARCHIF

SPORGG

H KAGG

K.

AMO

TO

AD



Interreg
España - Portugal



UNION EUROPEA
UNIO EUROPEA

Fondo Europeo de Desarrollo Regional
Fundo Europeu de Desenvolupament Regional